

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 57/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI .., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 107184/28.05.2021 privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 107168/28.05.2021, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., reprezentată legal prin primar ... și convențional prin SCPA ..., cu sediul în ..., adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciului de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere și demontare fântâni arteziene și bazine ornamentale”, cod CPV 90920000-2 Servicii de igienizare a instalațiilor (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„a. Admiterea contestației și anularea Raportului procedurii nr. 107168/28.05.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107184/28.05.2021 și a actelor subsecvente acestuia.

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și ulterior emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 57/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 107184/28.05.2021 privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 107168/28.05.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură

etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciului de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere și demontare fântâni arteziene și bazine ornamentale”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației menționează că, după expirarea termenului de contestare, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Justificându-și interesul în formularea contestației, petenta arată că, în data de 31.05.2021, autoritatea contractantă a „emis” raportul procedurii nr. 107168/28.05.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107184/28.05.2021, documente prin care oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă și neconformă, astfel că invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, argumentând nelegalitatea și netemeinicia modului de evaluarea a ofertelor, precum și a raportului procedurii nr. 107168/28.05.2021, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107184/28.05.2021, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

Cu referire la cerința de la punctul 6.3.1 din caietul de sarcini (pag. 2), pe care o redă, petenta susține că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 13, a menționat că deține personalul pentru realizarea serviciilor, sens în care redă fragmentul relevant.

Precizează că, raportat la aceste mențiuni din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea „aranjamentului contractual” cu doamna

Contestatoarea menționează că, anexat acestei „solicitări de clarificări”, a comunicat documentul intitulat „Aranjament Contractual”, precum și o „Declarație de Disponibilitate” din partea acestei persoane.

Cu referire la decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta, contestatoarea arată că aceasta a reținut că, la momentul depunerii ofertelor, societatea nu a făcut dovada deținerii personalului solicitat - electrician ..., iar angajamentul a fost perfectat la un moment ulterior.

În ceea ce privește oferta sa, autoarea contestației susține că în cadrul propunerii tehnice a prezentat atât personalul minim solicitat de autoritatea contractantă, cât și personal suplimentar.

Astfel, precizează că pentru deținerea personalului minim solicitat, respectiv, instalator sanitar - ...; mecanic - ...; electrician - ... și șofer - ..., a depus toate documentele.

Pentru electrician ..., personal suplimentar față de cel solicitat prin documentația de atribuire, nu a depus/prezentat modalitatea de deținere.

Referindu-se la răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că, deși a făcut dovada deținerii personalului minim solicitat, iar electrician ..., este personal suplimentar față de cel solicitat prin

documentația de atribuire, a comunicat aranjamentul contractual și declarația de disponibilitate, considerând „nefondată, nelegală și disproporționată” măsura declarării ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate impune/adăuga operatorilor economici participanți cerințe noi în etapa de evaluare a ofertelor, fiind obligată să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Menționând că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că organizatoarea procedurii trebuia să analizeze conformitatea ofertei prezentate numai prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii a 4 persoane cu următoarele calificări: instalator sanitar, mecanic, electrician și șofer.

Potrivit rigorilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit personalul minim, necesar pentru derularea contractului, pentru etapa de execuție, iar societatea sa a făcut dovada deținerii acestui personal, astfel că oferta nu poate fi declarată neconformă, subliniază contestatoarea.

Eventualele neconcordanțe din documentele prezentate pentru personalul suplimentar ..., pot fi încadrate în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în cadrul ofertei inițiale există informații privind acest personal, apreciază autoarea contestației.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea invocă principiul proporționalității și practica instanțelor naționale și europene.

În concluzie, ... SRL reia solicitările deja prezentate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, cele ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2021, iar în dovedire, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 14.505,87 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 60/11.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 14.505,87 lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere nr. 1046/11.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., prin reprezentantul convențional, a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Argumentând, organizatoarea procedurii arată că oferta contestatoarei, declarată inacceptabilă, a fost evaluată cu respectarea prevederilor legale incidente.

După ce menționează că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, organizatoarea procedurii precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 107168/28.05.2021, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar în urma aplicării criteriului de atribuire („cel mai bun raport calitate – preț”) și a verificării documentelor suport DUAЕ, a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și cu cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referindu-se la neîndeplinirea cerinței privind deținerea personalului tehnic pentru prestarea serviciilor de către oferta ... SRL, autoritatea contractantă redă cerințele de la art. 6.3 din caietul de sarcini și susține că, potrivit acestora, în perioada de exploatare se va asigura supravegherea în toate cele 4 locații, anume: Piațeta Casino (stațiunea Mamaia), Faleză Casino Constanța, Parc Arheologic și Parc Viitorului. Astfel, rezultă un necesar de 4 persoane pentru supraveghere, câte o persoană în fiecare dintre locațiile enumerate anterior, precum și 4 persoane pentru echipa de intervenție ce va efectua operațiuni de diagnosticare și remediere a eventualelor disfuncționalități, precizează organizatoarea procedurii.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, ... SRL a prezentat lista cu personalul desemnat pentru mentenanța fântânilor arteziene, pentru un număr de 7 persoane, după cum urmează:

- 1 - ... - instalator apă-canal și șofer (extras REVISAL);
- 2 - ... - inginer electro;
- 3 - ... - inginer mecanic (extras REVISAL);
- 4 - ... - muncitor necalificat - plăcări (extras REVISAL);
- 5 - ... - muncitor necalificat - șofer (extras REVISAL);
- 6 - ... - muncitor necalificat (extras REVISAL);
- 7 - ... - electrician (extras REVISAL).

Astfel, din lista depusă de contestatoare reiese că necesitățile autorității contractante, astfel cum au fost acestea impuse prin documentația de atribuire ce și-a consacrat caracterul obligatoriu prin necontestarea în termenul legal, nu pot fi realizate doar de persoanele nominalizate, consideră organizatoarea procedurii. Precizează că cerința referitoare la personalul necesar pentru operațiunile de mentenanță și supraveghere a fost inclusă pentru a satisface nevoile instituției, în

documentația de atribuire fiind prevăzut că este necesară o supraveghere atentă, zilnică, precum și intervenție de specialitate.

În ceea ce privește răspunsul nr. 79367/26.04.2021 oferit de contestatoare la solicitarea de clarificări prin care i s-a cerut prezentarea documentelor din care să rezulte relația contractuală cu ..., organizatoarea procedurii arată că societatea a înaintat aranjamentul contractual și declarația de disponibilitate pentru această persoană.

Referitor la aranjamentul contractual, autoritatea contractantă face trimitere la conținutul documentului și precizează că acesta a fost întocmit ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv ulterior datei de 15.04.2021, iar contestatoarea a „depus aranjamentul contractual fără nr. de înregistrare încheiat cu doamna ... în data de 28.04.2021”.

În urma evaluării răspunsului la această solicitare de clarificări, comisia de evaluare, în mod corect, a constatat că aranjamentul contractual anterior menționat, a fost încheiat după data de deschidere a ofertelor, mai precizează autoritatea contractantă.

Subliniind că acceptarea unei propuneri tehnice întocmite fără respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului contestator, organizatoarea procedurii invocă cerințele stabilite prin fișa de date, cap IV.4.1. MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE, precum și prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, menționând că ofertele depuse de operatorii economici reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, autoritatea contractantă invocă cerințele art. 6.3.1 din caietul de sarcini, unde a prevăzut că, pe toată durata de funcționare a fântânilor, va fi asigurată o echipă de intervenție formată din instalator sanitar, mecanic, electrician și șofer, iar potrivit art. 6.3, pentru supravegherea fântânilor, prestatorul va asigura câte un lucrător pentru fiecare locație.

În concret, pe lângă echipa de intervenție formată din 4 persoane, prestatorul trebuie să asigure și câte un lucrător pentru fiecare dintre cele 4 locații, rezultând un necesar al personalului desemnat a se ocupa de mentenanța și supravegherea fântânilor de 8 persoane, precizează autoritatea contractantă, care arată că, în propunerea tehnică, pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatoarea a prevăzut un număr de 7 persoane.

De asemenea, arată că neincluderea în propunerea tehnică a tuturor persoanelor necesare pentru ducerea la îndeplinire a obiectului contractului se reflectă, implicit, și în propunerea financiară a ofertantului.

Caracterul nefondat al contestației, rezultă inclusiv din faptul că, deși petenta a susținut că neconcordanțele din documentele prezentate

pentru ... pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, în propunerea tehnică această persoană a fost doar nominalizată, această împrejurare fiind insuficientă față de prevederile legale ale art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, consideră autoritatea contractantă.

După ce precizează că, prin raportare la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, decizia de respingere a ofertei contestatoarei este justificată, organizatoarea procedurii mai menționează și faptul că, din Declarația de disponibilitate, doamna ... este capabilă și disponibilă să lucreze pe perioada de implicare în realizarea contractului doar până la data de 14.05.2021, deși potrivit punctului 6.3.2 din caietul de sarcini, fântânile arteziene vor funcționa pe tot parcursul sezonului estival (până la data de 30.09.2021).

Cu referire la personalul suplimentar menționat de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul propunerii tehnice depuse, societatea „a oferat o echipă în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini anterior menționate”, dar nu a indicat personal suplimentar nominalizat.

Menționând că modul în care societatea contestatoare a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări este rezultatul propriei conduite, autoritatea contractantă susține că aceasta avea posibilitatea de a contesta inclusiv solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Prin contestația formulată, respectiv prin criticile formulate la acest moment, se critică în esență documentația de atribuire și cerințele cuprinse în aceasta, ceea ce, la acest moment, este tardiv, apreciază organizatoarea procedurii.

În concluzie, după ce invocă și cerințele cap. XVI „Prezentarea ofertei” din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii susține că, în mod corect, cu respectarea prevederilor legale, a analizat oferta depusă de contestatoare și a declarat-o inacceptabilă, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, și menținerea actelor atacate.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și orice alte dispoziții legale menționate în cadrul documentului.

În probațiune, prin adresa nr. 119895/15.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciului de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere și demontare fântâni arteziene și bazine ornamentale”, cod CPV 90920000-

2 Servicii de igienizare a instalațiilor (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, factorii de evaluare și ponderile acestora fiind: prețul ofertei – 80% și oferta tehnică – 20%.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de ... lei.

Conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, de verificare a garanțiilor de participare și de constatare a ofertelor depuse în termen, document înregistrat la emitent sub nr. 73004/14.04.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare propunere tehnică, document înregistrat la emitent sub nr. 85236/07.05.2021, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform raportului procedurii, document înregistrat la emitent sub nr. 107168/28.05.2021, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 597.781,96 lei, fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 107184/28.05.2021 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016

– ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește contestația nr. 57/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de acesta, ca inacceptabilă și neconformă, deși, susține contestatoarea, "am făcut dovada deținerii personalului minim solicitat prin Documentația de atribuire". Mai mult, contestatoarea declară că "am prezentat atât personalul minim solicitat de autoritatea contractantă, cât și un personal suplimentar".

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica specială prevăzută în SEAP, scanată, într-un fișier distinct fata de propunerea financiară. Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu documentația de atribuire și în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. (...)

Potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP:

"VI. Obiectul achiziției" îl reprezintă "serviciul de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere și demontare fântâni arteziene și bazine ornamentale.

6.1. Punere în funcțiune fântâni arteziene

(...)

6.2. Întreținere fântâni arteziene:

- zilnic se vor efectua următoarele operațiuni:

(...)

- săptămânal, la fiecare fântână, se vor efectua următoarele operațiuni:

(...)

Aceste operațiuni vor fi efectuate de către un drenor;

Lunar sau când este necesar, la fiecare fântână, se vor efectua următoarele operațiuni:

(...)

Personalul de întreținere și exploatare va fi dotat cu aparatură și scule de verificare a funcționării instalațiilor, mijloace de curățire platforme și rigole (...).

6.3. Supraveghere fântâni:

În perioada de exploatare, pentru funcționarea la parametri tehnici normali este necesară o supraveghere atentă, zilnică a tuturor componentelor fântânilor arteziene precum și intervenție de specialitate în regim de avarie pentru remedierea oricăror situații critice din teren.

Prestatorul va asigura câte un lucrător pentru fiecare locație (operatori circuite). Acesta va asigura supravegherea fântânilor, pe toată durata de funcționare a acestora și va avea următoarele atribuții:

- asigură pornirea și oprirea fântânilor;
- preîntâmpină apariția eventualelor disfuncționalități ale instalațiilor (de apă, de curent, automatizări, bazine, etc);

În cazul unor avarii sau a altor cauze care împiedică buna funcționare a fântânilor arteziene, va întrerupe funcționarea acestora și va anunța beneficiarul și echipele de intervenție.

6.3.1. Pe toată perioada de funcționare a fântânilor, prestatorul va asigura o echipă de intervenție pentru diagnosticarea și remedierea eventualelor disfuncționalități ale instalațiilor (de apă, de curent, automatizări, bazine, etc.). Echipa va fi compusă din:

- un instalator sanitar;
- un mecanic;
- un electrician;
- un șofer;
- o autoutilitară.

În caz de avarii, echipa de intervenție se va mobiliza urgent, în termen de 30 de minute, cu necesarul de forță de muncă și utilaje.

6.3.2. Fântânile vor funcționa pe tot parcursul sezonului estival (până pe data de 30.09.2021).

IV. Amplasamentele:

1. Piațeta Cazino (stațiunea Mamaia) – Fântâna arteziană;
2. Faleză Cazino Constanța – Bazin ornamental Pescarul;
3. Faleză Cazino Constanța – Bazin ornamental Cascadă;
4. Parc Arheologic – Fântâni arteziene (sistem integrat în pardoseală cu 122 jeturi de apă);
5. Parc Viitorului – Fântână decorativă – iaz decorativ (lac artificial).

(...)

IX.

9.1. Obligațiile prestatorului:

(...)

9.1.5. Are obligația să asigure dotarea cu utilaje specifice și să asigure personal calificat și în număr suficient pentru îndeplinirea activităților ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

(...)

XVI. Prezentarea ofertei

16.1. Oferta tehnică

(...)

Propunerea tehnică va cuprinde:

(...)

- modul de asigurare cu personal calificat pentru serviciul de supraveghere și pentru echipa de intervenție (extras REVISAL sau aranjament contractual). În cazul în care ofertantul are personal propriu pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale se va prezenta extras REVISAL. În situația în care personalul implicat în derularea contractului nu este angajat, ofertantul va prezenta Aranjament contractual și declarație de disponibilitate.

Propunerile care nu respectă în totalitate cerințele tehnice minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme și se vor respinge”.

În cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, se regăsesc mai multe referiri la personalul alocat prestării serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

”1. Punerea în funcțiune primăvara

(...)

Personalul suplimentar necesar (?) va fi asigurat din echipele specializate în intervenții de acest gen, echipe pe care le avem angajate permanent și care sunt formate din personal calificat în acest sens.

(...)

2. Lucrări periodice

Pentru buna funcționare a fântânilor arteziene, se vor efectua trei tipuri de lucrări periodice: zilnice, săptămânale, lunare.

(...)

SUPRAVEGHERE FÂNTÂNI

- Supravegherea se va face în intervalul orar de funcționare, respectiv 10 – 24, zilnic.

- Va asigura oprirea, pornirea, buna funcționalitate a fântânilor

- Va asigura remedierea (în măsura posibilităților) apărute în timpul funcționării

- Va preveni apariția defecțiunilor, prin urmărirea funcționării echipamentelor

Supravegherea va fi asigurată de o echipă de intervenție, din care vor face parte cel puțin:

- un instalator

- un electrician

- un mecanic

Echipa se va deplasa cu o autoutilitară ce va fi dotată cu toate echipamentele și sculele necesare intervenției.

Toate aceste operații vor fi efectuate cu personal specializat, cu respectarea în totalitate a cerințelor caietului după cum urmează:

- Întreținere lunară – 4 persoane x 65,8 ore = 263,2 ore

- Supraveghere zilnică – 4 persoane = 8262 ore

Personalul de întreținere va fi asigurat din echipele specializate în acest sens, iar supravegherea zilnică va fi asigurată cu personal permanent calificat, după cum am menționat în această ofertă.

Lista de lucrări și cantități ce vor fi efectuate pentru supraveghere:

1. Personal supraveghere - pers. 4
2. Program funcționare - 10 la 24 (22)
3. Timp supraveghere fântâni/zi – ore/zi – 54
4. Nr. zile supraveghere – zile - 153
5. Operator circuite apă – ore - 8262.

3. Pregătirea pentru iernare

Pentru prevenirea deteriorării echipamentelor pe perioada iernii, cât și pentru evitarea vandalizării acestora, se vor prevedea următoarele lucrări:

(...)

Toate aceste operații vor fi efectuate cu personal specializat, cu respectarea în totalitate a cerințelor caietului după cum urmează:

Personalul va fi asigurat din cel ce se ocupă cu supravegherea fântânilor și suplimentar cu personal din echipele de intervenție. Toate cerințele caietului de sarcini sunt respectate.

(...)

Lista personalului desemnat pentru mentenanța și supravegherea fântânilor arteziene mai sus menționate:

Atât lucrările de mentenanță/reparații, cât și supravegherea fântânilor arteziene vor fi efectuate, **prin rotație** și în funcție de necesitate, de următorul personal:

1. ... – instalator apă-canal și șofer
2. ... – inginer electro
3. ... – inginer mecanic
4. ... – muncitor necalificat – plăcări
5. ... – muncitor necalificat – șofer
6. .. - muncitor necalificat
7. ... – electrician”.

Referitor la d-na ... – inginer electro, pentru care a fost prezentată, în cadrul propunerii tehnice inițiale, doar Declarația privind disponibilitatea, datată 19.05.2020, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se menționează, printre altele: ”(...) De asemenea, în cazul în care oferta ... SRL va fi considerată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe perioada de implicare în realizarea contractului «Serviciul de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere și demontare fântâni arteziene și bazine ornamentale», pe poziția de inginer electro. De la – Data semnării contractului – Până la – Finalizarea serviciilor/lucrărilor”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 79367/26.04.2021: ”(...) să prezentați documente din care să rezulte relația contractuală cu d-na ...”, ... SRL a răspuns cu adresa nr.

43/28.04.2021, la care a atașat *Aranjamentul contractual și Declarația de disponibilitate a d-nei.*

În cuprinsul *Aranjamentului contractual* din 28.04.2021, se precizează că:

"2. Doamna ... se declară disponibilă pentru a se prezenta la post, la data începerii activității, respectiv pentru executarea contractului de achiziție publică «Serviciul de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere și demontare fântâni arteziene și bazine ornamentale» și acceptă oferta de angajare în calitate de inginer electro în cadrul SC ... SRL".

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP, Consiliul constată că documentele transmise de ofertantul ... SRL pentru d-na ... - *inginer electro*, fac dovada deținerii acestui specialist/personal calificat, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nefăcându-se vreo referire la restricții privind data întocmirii aranjamentului contractual, cu atât mai mult cu cât, la data depunerii ofertei, pentru această persoană a fost depusă o *Declarație privind disponibilitatea, "pe poziția de inginer electro. De la - Data semnării contractului - Până la - Finalizarea serviciilor/lucrărilor"*.

Lipsa din cadrul propunerii tehnice inițiale a acestui *Aranjament contractual*, nu poate fi luată în considerare ca motiv de respingere a ofertei depusă de ... SRL, având în vedere că prezentarea acestui document nu a fost impusă ca o cerință de calificare prin anunțul de participare simplificat sau prin fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP. În aceste condiții răspunsul ... SRL, este concludent, în sensul de a se lămuri, în mod concret, natura relațiilor contractuale dintre aceste părți.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestația ... SRL, potrivit cărora: *"Conform prevederilor documentației de atribuire (...) rezultă un necesar de 4 persoane pentru supraveghere, câte o persoană pentru fiecare dintre locațiile enumerate anterior, precum și 4 persoane pentru echipa de intervenție ce va efectua operațiuni de diagnosticare și remediere a eventualelor disfuncționalități. Astfel, din lista depusă de contestator, referitor la personalul desemnat pentru mentenanța și supravegherea fântânilor, reiese că necesitățile autorității contractante, (...) nu pot fi realizate doar de persoanele nominalizate de ..."*, Consiliul nu le consideră relevante în speță, deoarece aceste motive de respingere a ofertei ... SRL nu au fost aduse la cunoștința ofertantului în cauză, acestea nefăcând obiectul solicitării de clarificări anterioare evaluării acestei ofertei.

Or, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *"În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale"*. Prin urmare, în situația în care motivele de respingere nu se regăsesc în

comunicarea rezultatului procedurii, acestea nu sunt opozabile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 107168/28.05.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând ... SRL conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 107168/28.05.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini