



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 312/10.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6752/10.02.2021, depusă de SRL, cu sediul social și procesual în, ..., reprezentată legal prin administrator și procesual prin, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Achiziția de echipamente și materiale de protecție COVID-19 necesare pentru serviciile/centrele rezidențiale din subordinea DGASPC, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), lot 2, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, al lotului 2 și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, reprezentând onorariu avocat, în sumă de 2.200 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea faptului că ofertele pot fi prezentate la unul sau la ambele loturi ale achiziției, raportat la prevederile neclare ale fișei de date: *"11.1.6) Împărțire în loturi: Da; Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2."*

În cazul în care autoritatea contractantă stăruie în a impune ofertanților să prezinte oferte la ambele loturi, atunci obligația astfel formulată constituie o condiție cu caracter restrictiv, încălcând principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea termenului de plată a prețului produselor livrate prevăzut în clauză: *"Plățile în favoarea contractantului se vor efectua cu ordin de plata în termen de 45 zile de la data înregistrării la sediul autorității contractante a facturii fiscale în original, însoțită de toate documentele justificative"*, în sensul reducerii acestui termen de la 45 zile la 30 zile.

De asemenea, solicită, și în interesul autorității contractante, să se insereze condiția de ofertare *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).*

Cu privire la *dezinfecțant pentru suprafețe*, având în vedere utilizarea preconizată a produsului ca biocid, contestatoarea solicită ca cerința *avizat sanitar de Ministerul Sănătății* să aibă în vedere avizul emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide, în condițiile prevăzute de OMS nr. 10/2010; să precizeze ca avizul emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide trebuie să ateste calificarea tipului de produs biocid ofertat ca fiind TP 2 și TP 4, în raport de prevederile descriptive (dar obligatorii) ale acestor tipuri de produs biocid din Anexa nr. V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Cu privire la *dezinfecțant pentru mâini*, arată că este elaborat un set de norme tehnice privind eficacitatea dezinfecțanților și dovedirea acestei eficacități prin testări realizate conform unor metodologii standard specifice fiecărei eficacități pretinse a fi realizată de unul sau altul dintre dezinfecțanți. Acest set de norme tehnice - cu caracter obligatoriu pe întreg teritoriul UE - este grupat sub egida standardului general EN 14885 (ultima ediție - 2018).

Prin solicitarea condiției de eficacitate pentru realizarea dezinfecției mâinilor a efectului sporicid, cerința autorității contractante este nejustificată.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate stabilit, cu caracter obligatoriu, pentru dezinfecția mâinilor prin standardul EN 14885:2018, un ofertant putând demonstra orice altă eficacitate dorește, pe lângă cele stabilite obligatoriu prin standardul EN 14885:2016.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5876/15.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 7558/15.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că SRL nu a suferit niciun prejudiciu și nu are un interes legitim în promovarea contestației, întrucât nu s-a înscris la procedură prin sistemul SICAP.

Or, dacă se înscrisa la procedură conform normelor legale putea solicita clarificări privind toate datele pe care în prezent le contestă.

Referitor la termenul de plată pentru facturi, arată că este eronat, termenul fiind de 30 zile, conform Legii nr. 72/2003, în modelul de contract subsecvent care este publicat în SICAP fiind menționat corect acest termen.

De asemenea, în ceea ce privește participarea ofertanților la ambele loturi, autoritatea contractantă precizează că, la momentul completării în procedura SICAP a fișei de date la secțiunea II.1.6 împărțire în loturi, apare menționat *Numărul maxim de loturi pentru care poate depune oferta și Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant*.

În instrucțiunile publicate în SICAP către ofertanți, document înregistrat cu nr. 3180/27.01.2021, se precizează la punctul 11.1.6 *Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: (2)*. Având în vedere faptul că procedura este împărțită pe 2 loturi, este la latitudinea fiecărui ofertant de a-și stabili numărul de loturi la care dorește să participe, nefiind nicio condiție restrictivă din partea autorității contractante.

Cu privire la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, autoritatea contractantă consideră că angajarea unui avocat pentru acest caz nu era necesară și utilă.

Referitor la cerințele menționate în caietul de sarcini pentru lotul 2, privind *Dezinfectant pentru suprafețe*, respectiv *Dezinfectant pentru mâini*, autoritatea contractantă le consideră suficiente, precizând că, în ceea ce privește caracteristicile tehnice solicitate, acestea au fost preluate din alte documentații tehnice aflate în SICAP, neavând specialist în domeniul dezinfectanților.

Cu adresa nr. 366/16.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 7886/17.02.2021, ... SRL a răspuns punctual la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Achiziția de echipamente și materiale de protecție COVID-19 necesare pentru serviciile/centrele rezidențiale din subordinea DGASPC, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1081699/04.02.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 482.329,80 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 contestat 207.876,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.02.2021, ora 15:00, decalată ulterior pentru data de 04.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, pentru lotul 2.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.078,76 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206821296/1 eliberată de, la data de 09.02.2021.

Verificând prioritar excepția lipsei de interes în formularea contestației, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că interesul contestatoarei este justificat tocmai de considerarea documentației de atribuire nelegală și împiedicarea sa în depunerea ofertei.

Faptul că nu s-a înscris la procedură nu înseamnă că nu are interes în a critica o documentație apreciată nelegală sau că interesul nu mai subzistă ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Câtă vreme a luat cunoștință de documentația de atribuire, ca urmare a publicării ei în SEAP, și a considerat că cerințele din caietul de sarcini aferent lotului 2 o împiedică să participe la procedură, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL are interes să critice respectiva documentație, excepția lipsei de interes urmând a fi respinsă.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că o primă critică privește solicitarea autorității contractante de a fi depuse oferte pentru toate loturile.

Verificând cerința criticată, Consiliul constată că, în anunțul de participare simplificat, la pct. II.1.6 Informații privind loturile, s-a prevăzut: *Contractul este împărțit în loturi: DA; Pot fi depuse oferte pentru: **Numărul maxim de loturi: 2.***

Se observă din cerința citată, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, că aceasta face referire la numărul maxim de loturi pentru care poate fi depusă ofertă (2), nu la obligația de a fi depuse oferte pentru ambele loturi. Este dreptul operatorului economic să depună ofertă pentru un lot sau pentru două loturi, însă numărul **maxim** de loturi acceptat pentru care poate fi depusă oferta este 2.

Așadar, critica contestatoarei se constată a fi nefondată.

Cea de-a doua critică privește termenul de plată a prețului pentru produsele livrate, referitor la care Consiliul constată că, în caietul de sarcini (cap. 6 Modalități de plată), s-a prevăzut un termen de 45 zile, iar în modelul de contract 30 zile, cum a sesizat și achizitoarea.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să aducă la cunoștință operatorilor economici termenul corect de 30 zile conform Legii nr. 72/2013.

Referitor la solicitarea contestatoarei de completare a caietului de sarcini cu cerința de a fi prezentată *perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016*, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a invocat vreun motiv pentru care ar fi împiedicată să depună oferta în lipsa acestei cerințe. Nu a argumentat nelegalitatea documentației de atribuire, iar necesitatea acoperirii unui interes al achizitoarei nu cade în sarcina operatorului economic. Dacă autoritatea contractantă nu dorește să i se comunice informația legată de *perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*, Consiliul nu are motive să o oblige în acest sens.

În ce privește dezinfecanții pentru suprafețe, astfel cum a arătat și contestatoarea, autoritatea contractantă trebuie să stabilească tipul de produs ofertat (TP2 și TP4), potrivit Regulamentului (UE) nr. 528/2012, și necesitatea prezentării avizului emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Referitor la dezinfecantul pentru mâini, în caietul de sarcini, achizitoarea a solicitat ca acesta să aibă și acțiune sporidică, justificând în punctul de vedere că a preluat caracteristicile tehnice de la alte proceduri publicate în SEAP, întrucât nu are specialist în domeniul dezinfecanților.

Având în vedere că obligația de stabilire a specificațiilor tehnice astfel încât să corespundă necesităților sale revine autorității contractante, este lipst de relevanță aspectul că în cadrul autorității nu există specialist în domeniul dezinfecanților.

Mai mult decât atât, nu pot fi stabilite cerințele prin raportare la alte caiete de sarcini, achizitoarea trebuind să stabilească specificațiile tehnice ale produselor raportat la necesitățile sale și la standardele în vigoare.

Din documentele depuse de contestatoare rezultă că activitatea sporadică nu este necesară în cazul dezinfecanților pentru mâini, conform standardului EN14885:2016.

Față de cele de mai sus, în lipsa unor argumente din partea achizitoarei pentru impunerea unei astfel de activități pentru produsul dezinfecant pentru mâini, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine această cerință.

De asemenea, și pentru dezinfecanții pentru mâini achizitoarea trebuie să precizeze că avizarea sanitară se referă la avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, pentru lotul 2, conform celor mai sus stabilite.

Fiind întemeiate o parte din criticile contestatoarei, Consiliul va admite cererea de plată a cheltuielilor de judecată, însă va reduce

cuantumului onorariului până la suma de 1000 lei. La dosarul cauzei a fost depusă de către contestatoare factura nr. 470/09.02.2021, emisă de Cabinet Avocat Tomescu Grigore, și ordinul de plată a sumei de 2200 lei de către SRL către cabinetul de avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, pentru lotul 2, conform celor stabilite în motivarea contestației. Modificările/ completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.