



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către Asocieria formată din SRL - lider de asociere și SC SRL – asociat, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată de persoană contact, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 27547/04.08.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru Renovarea energetică aprofundată a clădirilor”, cod CPV 45321000-3, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de respingere a ofertei nr. 27547/04.08.2025, emisă de autoritatea contractantă, în măsura în care aceasta a fost emisă cu încălcarea principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a documentației prezentate, a clarificărilor transmise în termen legal, precum și a jurisprudenței CNSC;

3. Declararea expresă a ofertei contestatorului ca fiind conformă, întrucât aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, conține toate elementele esențiale solicitate, iar eventualele neclarități au fost clarificate corespunzător, în mod complet și în termen;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu includerea ofertei contestatorului în etapa de evaluare financiară și/sau de atribuire, după caz;

5. Cu cheltuieli de judecată, dacă va fi cazul.

.... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în localitatea, având nr. de ordine în Registrul Comerțului și CUI, reprezentată prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită respingerea contestației formulată de Asocierea formată din SRL - lider de asociere și SC SRL – asociat, ca fiind nefondată, și pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare ca fiind legală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă este netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive generale:

1. Lipsa unei motivări concrete și complete a deciziei de respingere - contrar art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a indica în mod detaliat motivele de respingere, cu referire punctuală la cerințele din documentația de atribuire considerate neîndeplinite și la documentele din ofertă care nu ar răspunde acestora. În cazul petentului, motivele invocate sunt formulate generic, fără a indica exact cerințele pretins neconforme și fără a arăta în ce mod răspunsurile sale la clarificări ar fi fost insuficiente.

2. Încălcarea art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 - înainte de a respinge o ofertă pentru neconformitate tehnică, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări suplimentare atunci când informațiile prezentate necesită completări sau lămuriri. În cazul petentului, a răspuns în termen la solicitările transmise, iar răspunsurile acopereau cerințele formulate. Respingerea s-a făcut fără o nouă solicitare de clarificări, ceea ce contravine principiului proporționalității și obligației legale de a permite ofertantului să clarifice documentele depuse.

3. Aplicarea eronată a art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 - aceste articole reglementează situațiile în care o ofertă poate fi considerată inacceptabilă sau neconformă. Oferta contestatorului îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, aspect demonstrat prin documentația tehnică depusă și prin răspunsurile la clarificări.

4. Încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice - potrivit art. 2 alin. (2) lit. a)-d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura tratament egal, nediscriminare, transparență și proporționalitate în evaluarea ofertelor. Modul în care s-a

dispus excluderea contestatorului denotă o interpretare restrictivă și neuniformă a cerințelor tehnice, ceea ce a condus la eliminarea unei oferte competitive fără analizarea efectivă și obiectivă a conținutului acesteia.

În fapt, contestatorul susține că oferta sa a fost admisă inițial în evaluare, fiind verificată conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. În etapa de evaluare tehnică, comisia a transmis o solicitare de clarificări, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, solicitare la care petentul a răspuns în termen, furnizând explicații și documente suplimentare ce demonstau îndeplinirea cerințelor tehnice.

Cu toate acestea, conform Raportului procedurii, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei contestatorului, motivând:

- că răspunsurile la clarificări ar fi „neconcludente”, fără a indica concret în ce constă lipsa de claritate sau relevanță;
- că nu ar fi fost furnizate informații suficiente pentru demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini;
- că oferta ar încălca art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....] Contestație pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de Asocierea formată din SRL - lider de asociere și SC SRL - asociat, învederând următoarele:

I. Referitor la motivele invocate în partea I din contestație:

1. Omiterea solicitării de clarificări suplimentare.

Autoritatea susține că contestația este într-o eroare materială când face trimitere la dispozițiile art. 137 alin. 2 din HG nr. 395/2016, cum că acestea ar prevedea obligativitatea solicitării de clarificări, la răspunsurile formulate la solicitările de clarificări.

2. Aplicarea eronată a definițiilor de ofertă inacceptabilă și ofertă neconformă.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii, se poate constata că sunt indicate solicitările de clarificări, răspunsurile primite, precum și concluziile pentru fiecare răspuns în parte. În cadrul concluziilor pe lângă aspectele de fapt este arătat și temeiul juridic avut în vedere, deci susținerea contestației cu privire la nemotivarea deciziei luate, nu se poate reține. Nu se poate reține nici că a fost prezentată o motivare generalistă, având în vedere că pentru fiecare răspuns a fost prezentat modalitatea de evaluare, motivele pentru care acesta a fost considerat

neconcludent, precum și temeiul legal avut în vedere pentru respingerea ofertei.

Se arată că simplele afirmații din cadrul contestației, prin care se precizează că oferta prezentată și răspunsurile formulate la solicitările de clarificări răspund cerințelor din documentația de atribuire și la solicitările comisiei, nu constituie o prezumție în acest sens.

3. Încălcarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 alin 2 din Legea 98/2016.

Autoritatea reține că criticile formulate sunt la modul general, astfel încât formularea unei apărări pertinente este imposibilă. Pentru motivarea unei contestații nu este suficient înșiruirea principiilor și formularea unor critici generice, ci trebuie arătat punctual și la modul concret cum și în ce fel aceste principii au fost încălcate.

4. Prejudiciul direct creat.

Motivele invocate la această secțiune sunt de asemenea nejustificate și prezentate în mod generalist.

Susținerea de către contestatoare ca i s-a creat un prejudiciu economic și procedural este atât nelegală cât și nefondată. Se arată că pierderea economică suferită prin respingerea ofertei este egală cu valoarea estimată a procedurii, nimic mai fals. Câștigul economic maxim pe care un ofertant îl poate realiza în baza unui contract de achiziție publică este egal cu procentul de profit oferit, raportat la propunerea lui financiară, nicidecum nu este valoarea estimată a procedurii. Costurile angajate pentru elaborarea ofertei, sunt în sarcina operatorului economic, potrivit dispozițiilor legale în materie, astfel că a considera o astfel de cheltuială o pierdere este o susținere nefondată.

II. Prin adresa nr. 22.978 din 01.07.2025 comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări privind metodologia de execuție a lucrărilor prezentată în ofertă.

Prin răspunsul formulat ofertantul arată că a preluat informațiile din DALI în cadrul propunerii tehnice, având în vedere obligația ofertanților pentru respectarea acestuia. Motivele invocate privind respectarea cerințelor legate de modalitatea de prezentarea a propunerii tehnice și în special al Metodologiei de execuție a lucrărilor nu sunt concludente pentru a demonstra că cerința din caietul de sarcini a fost respectată.

Se arată că metodologia de execuție a lucrărilor prezentată nu reprezintă o abordare originală a ofertantului, legat de modalitatea de execuție a lucrărilor în cadrul proiectului, ci doar o preluare a informațiilor din DALI, expertiză tehnică și Caiet de sarcini.

Răspunsul formulat este neconcludent, astfel că oferta este inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 5 din nr. HG 395/2016.

Raportat la susținerile din cadrul contestației, Autoritatea face următoarele precizări:

În primul rând susținerea ca decizia de respingere este nemotivată nu poate fi acceptată, având în vedere conținutul Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, în care sunt prezentate toate

motivele/cosiderentele care au dus la declararea metodologiei ca fiind una care nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

La momentul evaluării Metodologiei nu s-a făcut o analiză pe text, pentru a se constata dacă limbajul folosit este unul original sau nu, ci au fost analizate informațiile prezentate, concluzionandu-se că acestea au fost copiate din caietul de sarcini și DALI, fără să fi elaborate pornind de la experiența proprie a ofertantului în domeniul contractului.

În metodologia prezentată nu există elemente de concretizare a execuției lucrărilor și soluții proprii, toate informațiile fiind copiate din DALI și NU dovedește o înțelegere clară a cerințelor din DALI. Copierea informațiilor din DALI și caietul de sarcini nu este similară cu elaborarea unei Metodologii adaptată lucrărilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind respingerea ofertei pe criteriu de lipsă de originalitate în ce privește textul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu este dovedită și nu se poate reține.

Totodata în cadrul contestației se arată că prin propunerea tehnică au fost detaliate

- Soluții privind integrarea sistemului fotovoltaic pe clădirea reabilitată;
- Instalarea de ventiloconvectoare și sisteme de automatizare adaptate structurii existente;
- Etapizarea lucrărilor în funcție de anul școlar, astfel încât activitatea educațională să nu fie perturbată;
- Sisteme de monitorizare a consumului energetic, suplimentar față de cerințele minime.

Autoritatea subliniază că nici acest argument nu se poate reține, având în vedere că aceste soluții erau prevăzute în DALI, iar modalitatea lor de prezentare este o preluare/copiere din acesta. Nu s-a prezentat o descriere proprie a modalității de execuție a lucrărilor, aspect confirmat și de conținutul contestației unde toate așa zisele informații originale nu sunt altceva decât cerințe din DALI sau caietul de sarcini.

Ofertantul nu indică în ce constau elementele de originalitate aduse prin propunerea tehnică prezentată, față de cerințele din caietul de sarcini și DALI. Se limitează la a indica cerințele/categoriile mari de lucrări din DALI, susținând că sunt elemente de originalitate.

Solicitare 2

În cadrul propunerii tehnice, dl. ... a fost nominalizat pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția angajat al SRL, cat si pentru funcția instalator instalatii gaze anjagat al ... SRL. Totodata, specialistul a fost nominalizat inginer instalatii electrice angajat al SRL, cat si inginer instalatii detectie si semnalizare incendiu, angajat al SRL. Având in vedere aceste considerente, solicitam clarificarea acestor aspecte. Totodata, solicitam transmiterea raportului juridic dintre specialist si ofertant.

Raportat la susținerile din cadrul contestației, autoritatea face următoarele precizări:

Ofertantul a transmis în cadrul adresei de răspuns, raportul juridic dintre angajatorul SRL și dl., CIM nr. 267 din 03.09.2024. În

schimb, pentru dl. nu se regăsește raportul juridic dintre acesta și ofertantul lider SRL. Totodată, pentru demonstrarea capacității de realizare a lucrărilor de proiectare și execuție sisteme de distribuție gaze naturale, instalații electrice, activități de supraveghere tehnică în utilizarea a instalațiilor/echipamentelor ce intră sub incidența ISCIR, proiectare a sistemelor și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectare și executare instalații electrice, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu:

- Autorizația ANRE nr.22134 a SRL
- Autorizația ANRE nr. 19900 a SRL
- Autorizația ANRE nr. 19899 a SRL
- Autorizația ANRE nr. 19901 a SRL
- Autorizație ISCIR nr. SB/ORDI 30/1380/0/07.11.2022 a ALBANIC SERVICE SRL
- Autorizație ISCIR nr. DISPR/A, B, F, D/I, 2, 3/1339/0/23.06.2011 a ALBANIC SERVICE SRL
- Certificat de înregistrare SRL
- Autorizație IGSU seria A nr.7586 din 28.11.2017 VEG PROEICT SRL
- Atestat ANRE nr.15909/25.05.2020 SRL
- Certificat de înregistrare SRL
- Autorizație IGSU seria B nr.2186 din 27.12.2022 SRL
- Autorizație IGSU seria B nr.2896 din 04.08.2023 SRL

Având în Vedere faptul ca:

- răspunsul transmis de ofertant privind nominalizarea specialistului Marginean Emil Rares ca fiind RTE domeniile 6.1; 6.2; 6.3 și instalator instalații gaze și nominalizarea specialistului ca fiind inginer instalații electrice și persoana autorizată pentru lucrări de instalații detectie și semnalizare la incendiu și menținerea din documentația de atribuire privind nominalizarea unui specialist pe două sau mai multe funcții „*O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru a dus la declararea ofertei ca fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin 3 lit. a din HG 395/2016.*”

-Neprezentarea raportului juridic dintre dl. și ofertantul lider SRL, duce la declararea ofertei ca inacceptabila, conform prevederilor art. 135 alin (5) din HG nr. 395.

Și în acest caz răspunsul formulat la solicitare este neconcludent, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Referitor la nominalizarea unei persoane pentru mai multe funcții cheie/autorizat contravine cerințelor din documentația de atribuire, cerința care a fost acceptată de toți ofertanții participanți la procedură, prin necontestarea ei și depunerea ofertelor la termenul limită stabilit în SEAP. Contestatoarea nu a formulat nici măcar o solicitare de clarificare privind prevederile din documentația de atribuire, astfel încât contestarea acestora în această fază este tardivă.

Textele de lege invocate nu sunt aplicabile prezentei cauze, chiar unele nici nu există, cum ar fi Anexa 2 nota la art. 2 alin 2 din HG nr. 395/2016. Această anexă se referă la Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață neavând nici un art 2 care să vorbească despre personalul cheie sau autorizat.

Nu în ultimul rând, dacă analizăm nominalizarea d-lui Marginean Emil Rareș ca fiind RTE domeniile 6.1; 6.2; 6.3 și instatator instalatii gaze, se poate constata și un conflict de interese în executarea atribuțiilor pentru care a fost propus. El este persoana care execută lucrările de instalații gaze, dar și persoana nominalizată să verifice/confirmă calitatea acestor lucrări, situație ce nu a putut fi acceptată de comisia de evaluare.

Interpretarea cerințelor a fost făcută în mod rezonabil, având în vedere că aceste cerințe, în urma prezentării ofertelor, au devenit obligatorii nu doar pentru ofertanți, ci și pentru comisia de evaluare.

Referitor la prevederile Instrucțiunii nr 1/2017 al președintelui ANAP, se arată că cerințele din caietul de sarcini cum de altfel din întreaga documentația de atribuire au fost formulate cu respectarea acestei Instrucțiuni. Ofertantul susține că a elaborat oferta respectând cerințele din Instrucțiune, doar că nu a ținut cont de cerințele particulare prevăzute în documentația de atribuire. Dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017 sunt pentru a indica autorităților contractante modalitățile în care se pot formula cerințele în baza art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cerințe care la momentul preluării în documentațiile de atribuire sunt personalizate în funcție de necesitățile autorității contractante. În cadrul acestei Instrucțiuni ANAP nr. 1/2017 nu se vorbește despre modalitatea de elaborare/prezentare a Organigramei, așa cum lasă de înțeles contestatoarea, Instrucțiunea indicând doar documentele care se pot solicita în cazul experților cheie, autorizați sau personal non cheie.

Solicitarea 3

În cadrul organigramei transmise nu sunt detaliate următoarele aspecte esențiale: numărul total al specialiștilor implicați, funcțiile acestora, precum și relațiile de subordonare dintre ei. Sunt menționate doar societățile implicate în execuția lucrărilor, iar în ceea ce privește personalul de execuție, au fost enumerați doar: șeful de șantier, personalul de execuție, managerul de proiect responsabilul de contract, contabilul șef, directorul tehnic, responsabilii pentru controlul calitatii (CQ), protecția mediului și sănătatea și securitatea în muncă (SSM). Cu toate acestea, nu sunt prezentați în mod clar toți specialiștii implicați în derularea contractului, fiind menționată doar generic formula „personal șantier execuție”, fără o structurare concretă. În acest context, solicitam retransmiterea organigramei, completată cu informațiile menționate anterior.

Raportat la susținerile din cadrul contestației, autoritatea face următoarele precizări:

Având în vedere neconcordanțele prezentate anterior și nominalizarea aceleiași persoane pe mai multe funcții, conform

formularului privind prezentarea propunerii tehnice „O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforme potrivit dispozițiilor art 137 alin 3 lit a din HG 395/2016.” și totodată, transmiterea unei organigrame în care nu sunt menționați toți specialiștii nominalizați în propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat răspunsul nerelevant și de data aceasta susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Solicitare 4

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc autorizațiile, certificările sau atestatele necesare pentru activitățile de proiectare și execuție a liniilor electrice, precum și pentru proiectarea și execuția instalațiilor de distribuție a agentului termic. Prin urmare, solicităm indicarea în cadrul propunerii tehnice unde au fost prezentate acestea.

Raportat la susținerile din cadrul contestației, autoritatea arată că răspunsul formulat de ofertant este neconcludent, deoarece documentele prezentate pentru domnul Radu Enache includ atestate și autorizații emise pe numele SRL, societate care nu este înscrisă în cadrul procedurii de achiziție.

În consecință, nu au fost transmise atestări/autorizări valabile privind proiectarea liniilor de instalații electrice din partea operatorilor economici care participă efectiv în cadrul acestei proceduri. Prin urmare, Autoritatea consideră că cerința nu este îndeplinită, oferta fiind considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din HG nr.395/2016.

Din nou, contestația face niște susțineri nefondate. Rolul societății SRL nu a fost clarificat, adică nu s-a precizat dacă acesta este terț susținător, subcontractant sau furnizor de servicii. Contestația a evitat să numească societatea Delta Design Experience SRL ca subcontractant, întrucât nu a respectat cerințele din documentația de atribuire referitoare la „Informații privind subcontractanții” și nu a depus documentele solicitate (documente de calificare, inclusiv DUAE).

Solicitare 5

Solicităm transmiterea declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă din partea tuturor operatorilor economici participanți la procedura.

Raportat la susținerile din cadrul contestației, autoritatea a apreciat răspunsul petentului neconcludent, deoarece ofertantul nu a transmis Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă prezentată de asociatul SRL. Totodată, în cadrul fiecărei declarații se regăsește mențiunea „reprezentant împuternicit” chiar dacă acestea au fost transmise din partea administratorilor societăților.

Solicitare 6

În cadrul metodologiei prezentate, nu se regăsesc informații privind verificarea tehnică de calitate a proiectului și certificarea performanței energetice a clădirilor la recepția la terminarea lucrărilor.

Solicităm indicarea unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc aceste informații.

Raportat la susținerile din cadrul contestatiei, autoritatea reține că în cadrul adresei de răspuns ofertantul a retransmis propunerea tehnică privind serviciile de proiectare și verificarea tehnică de calitate a proiectului, unde la pag. 5 este menționat „Verificarea proiectului va fi executată de către verificatori autorizați și asigurați pentru fiecare specialitate, conform cerințelor din documentația de atribuire” și la pagina 7 „Documentația de proiectare va fi verificată de verificatori tehnici atestați pe specialități, pentru toate cerințele ce se impun. Verificarea proiectului tehnic de către specialiști atestați se va realiza prin grija Ofertantului care va deveni Prestator”. Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza în conformitate cu cerințele descrise în prezentul Caiet de Sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate”, răspunsul formulat nu este concludent, deoarece prezentarea vagă a serviciilor de verificare a proiectului tehnic și certificarea performanței energetice, fără a descrie organizarea, mobilizarea prestatorului, etapele activităților de verificare proiect tehnic și certificare energetică și totodată, resursele umane și tehnice alocate, nu acoperă cerința din documentația de atribuire. Consideră autoritatea că oferta este inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că Metodologia de prestare a serviciilor nu răspunde cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia trebuie să cuprindă descrierea tuturor activităților.

Solicitare 7

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a inclus documente aferente domnului, fără ca acesta să fie nominalizat într-o funcție specifică. Totodată, au fost prezentate autorizații ANRE pentru societatea SRL, societate neînscrisă în cadrul prezentei proceduri. Solicităm clarificarea aspectelor menționate anterior.

Raportat la susținerile din cadrul contestatiei, autoritatea susține că din comunicarea rezultatului procedurii se constată și s-a reținut faptul că societatea SRL nu este înscrisă în cadrul procedurii de achiziție, iar contestatoarea nu a transmis un răspuns pentru aceasta. Din nou, contestatoarea face niște susțineri nefondate. Rolul societății SRL nu a fost clarificat, adică nu s-a precizat dacă acesta este terț sustinător, subcontractant sau furnizor de servicii. Contestatoarea a evitat să numească societatea SRL ca subcontractant, întrucât nu a respectat cerințele din documentația de atribuire referitoare la „Informații privind subcontractanții” și nu a depus documentele solicitate (documente de calificare, inclusiv DUAE).

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor invocate de către contestatoarea Asocieria formată din SRL și SRL și, pe cale

de consecință, să respingă contestația formulată de aceasta ca neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, apreciind că acesta nu este susținut de o fundamentare tehnico-legală solidă și este marcat de interpretări subiective, de natură să prejudicieze echitatea și legalitatea procesului de atribuire. În consecință, petentul solicită menținerea contestației și adoptarea unor măsuri de remediere a neregularităților sesizate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL și SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție*, prin care învederează următoarele:

I. Referitor la critica privind omiterea solicitării de clarificări suplimentare care ar constitui încălcarea dispozițiilor art. 137 alin 2 din HG 395/2016, intervenientul susține că o astfel de critică nu se poate reține ca fiind temeinică și legală, contestația prezentând denaturat aplicabilitatea textului actului normativ.

II. Aplicarea eronată a definițiilor de „ofertă inacceptabilă” și „ofertă neconformă”.

Se arată că oferta contestației a fost respinsă, unul dintre motive, pe considerentul că răspunsul formulat la unele puncte din solicitarea de clarificare nu au fost relevante. Modalitatea de evaluare a răspunsurilor este redat în comunicarea rezultatului procedurii, iar față de aceste motivări în fapt și în drept nu au fost formulate obiecțiuni concrete.

Totodată, la momentul comunicării răspunsului la solicitarea de clarificare, contestația a formulat două variante de răspuns, motiv pentru care fără nici o evaluare amănunțită, comisia trebuia să o considere neconcludentă, și să respingă oferta în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la încălcarea principiilor care reglementează domeniul achizițiilor publice, nu sunt arătate în mod concret în ce fel au fost aceste principii încălcate, motiv pentru care nu se poate reține ca fiind motive de admitere a contestației. Susținerea că propuneri tehnice similare au fost tratate diferit, este o susținere cu totul deplasată, neputându-se pune semnul egal între propunerea tehnică prezentată de intervenient și propunerea tehnică prezentată de contestație.

III. Susținerea contestației cu privire la crearea unui prejudiciu nu se poate reține. Primul prejudiciu amintit este vătămarea dreptului legitim de a participa efectiv la procedură. O astfel de susținere ar avea fundament doar dacă autoritatea contractantă ar fi împiedicat depunerea ofertei de către contestație, ori o astfel de împrejurare nu s-a întâmplat.

Se arată că în cadrul documentației de atribuire, mai exact în caietul de sarcini, a fost prevăzut faptul că o persoană nu poate fi nominalizată pe mai multe funcții cheie/autorizate. Această cerință din

caietul de sarcini a fost încălcată de către contestatoare, așa cum rezultă din Comunicarea privind rezultatul procedurii, motiv pentru care decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală. Formularea unor contestații la cerințele din documentația de atribuire, în această etapă a procedurii, este tardivă raportat la dispozițiile art 8 din Legea 101/2016.

Referitor la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice aferente serviciilor ce fac obiectul contractului, mai exact a metodologiei dar și a planului de lucru, intervenientul precizează că susținerile comisiei de evaluare sunt corecte legale și temeinice.

În cadrul Metodologiei de prestare a serviciilor trebuiau prezentate pe lângă activitățile și subactivitățile solicitate a fi prestate, și organizarea și mobilizarea prestatorului, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate, informații care lipsesc în ce privește activitatea de Verificarea tehnică a proiectului pe fiecare specialitate, de către verificatori atestați și Certificarea performanței energetice la finalizarea lucrărilor.

Un alt aspect de neconformitate a Metodologiei constă și în faptul că pentru activitățile/subactivitățile prezentate nu au fost indicate resursele umane alocate cu specializarea/calificarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate informații solicitate în mod expres din caietul de sarcini. Planul de lucru prezentat, în formă tabelară, la pag 19 din propunerea tehnică nu conține toate activitățile (Verificarea tehnică a proiectului pe fiecare specialitate, de către verificatori atestați și Certificarea performanței energetice la finalizarea lucrărilor) și informațiile privind cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințele minime în caietul de sarcini.

Intervenientul subliniază că aceste deficiențe au fost constatate de comisia de evaluare în mod corect, nu au fost clarificate prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare, deci decizia comisiei de evaluare este perfect legală.

Având în vedere cele mai sus arătate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul depune *răspuns* la cererea de intervenție prin care concluzionează următoarele:

Cererea de intervenție formulată de intervenient nu poate fi primită, întrucât:

1. Nu combate în mod real motivele de contestație - intervenientul se limitează la a relua, într-o manieră formală și generalistă, argumentele autorității contractante și concluziile raportului procedurii, fără a răspunde punctual și fundamentat criticilor expuse în contestație. Practic, nu se realizează o dezbatere reală asupra problemelor de legalitate ridicate, ci doar o reproducere a poziției comisiei de evaluare.

2. Se bazează pe interpretări greșite și trunchiate ale normelor incidente - dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016 sunt invocate fie într-un mod

selectiv, fie cu o aplicare eronată, contrară atât literei, cât și spiritului legii. În numeroase pasaje, intervenientul atribuie normelor juridice semnificații pe care acestea nu le au, încercând să justifice neregularitățile procedurii.

3. Nu înlătură viciile grave de legalitate ale procedurii de atribuire - așa cum a arătat petentul în contestația sa, oferta declarată câștigătoare fiind afectată de neconformități esențiale, iar evaluarea realizată de comisie s-a făcut cu ignorarea dispozițiilor imperative din legislația achizițiilor publice. Cererea de intervenție nu reușește să infirme aceste critici, ci doar le minimizează, fără a aduce explicații tehnice sau juridice care să probeze contrariul.

În consecință, cererea de intervenție nu poate fi primită, întrucât nu demonstrează nici îndeplinirea condițiilor de admisibilitate, nici temeinicia susținerilor formulate, iar prin conținutul său nu face decât să confirme caracterul contestabil al procedurii de atribuire și nelegalitatea deciziilor comisiei de evaluare.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul susține că nu îndeplinește cerința esențială a justificării unui interes procesual real, motivând astfel:

1. Simpla participare la procedură nu echivalează cu existența unui interes procesual. Interesul invocat de intervenient se rezumă la „menținerea rezultatului procedurii de atribuire” - adică păstrarea poziției favorabile obținute prin raportul comisiei. Un astfel de interes este pur eventual, întrucât depinde exclusiv de soluția care va fi pronunțată asupra contestației. În lipsa unei contestații admise, intervenientul nu ar avea de apărat niciun drept sau avantaj concret.

2. Jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ a statuat constant că interesul trebuie să fie născut, actual și personal, nu ipotetic sau virtual. Nu este suficient ca intervenientul să invoce o simplă posibilitate de vătămare viitoare, ci trebuie să dovedească în ce constă vătămarea concretă și imediată pe care ar suferi-o prin soluționarea litigiului. Or, intervenientul nu face dovada vreunei vătămări directe, ci doar exprimă dorința de a păstra rezultatul procedurii.

3. Intervenția nu poate substitui apărarea autorității contractante. Din conținutul cererii reiese că intervenientul se limitează la a relua argumentele formulate de comisia de evaluare, fără a aduce elemente proprii de fapt sau de drept. În realitate, demersul lor constituie o apărare indirectă a autorității contractante, ceea ce nu poate justifica un interes procesual propriu, ci doar un interes derivat, insuficient din punct de vedere legal.

4. Lipsa interesului procesual atrage inadmisibilitatea cererii. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, „oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”. Neexistând un interes personal și actual, cererea de intervenție nu întrunește condițiile de admisibilitate și se impune a fi respinsă ca atare.

Concluzionând, intervenientul nu justifică un interes procesual propriu, actual și legitim, ci doar un interes ipotetic, dependent de

respingerea contestației. Prin urmare, contestatorul apreciază că cererea de intervenție trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Raportat la criticile de fond, contestatorul afirmă că intervenientul redă argumente nefondate privind solicitările de clarificări - interpretarea dată de intervenient normelor aplicabile (art. 134 și 137 HG nr. 395/2016) fiind eronată, iar omisiunea autorității de a solicita clarificări esențiale a condus la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

3. Motivarea respingerii ofertei contestatorului este generică și contradictorie - comisia nu a indicat nicio cerință minimă concretă pretins încălcată, ceea ce face imposibilă verificarea legalității actului.

4. Așa-zisa obligație de respingere pentru „două variante de răspuns” nu există în lege - răspunsurile formulate de contestator au fost clare, complete și documentate, neputând fi sancționate prin respingerea ofertei.

5. Prejudiciul suferit de contestator este real și evident - pierderea șansei efective de a obține contractul, ca urmare a respingerii nelegale a ofertei, constituie prin ea însăși o vătămare juridică, recunoscută constant de CNSC și instanțe.

6. Oferta tehnică a intervenientului este neconformă - metodologia și planul de lucru nu respectă cerințele exprese din caietul de sarcini și fișa de date, ceea ce atrăgea obligația comisiei de a o respinge. Admiterea sa este prin urmare nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune completare la contestație, prin care întărește argumentele expuse în cuprinsul contestației, opinând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, disproporționată și contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

În acest context, petentul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211578428/1 din 14.08.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 147.070,30 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru Renovarea energetică aprofundată a clădirilor . ..”, cod CPV 45321000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare învederează că această contestație a înregistrat întârzieri deoarece completul investit cu

soluționarea sa a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr. 11 din 17 martie 2026. Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

În Raportul procedurii nr. 27544/04.08.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa de comunicare nr. 27547/04.08.2025, Asocierea formată din SRL - lider de asociere și SC SRL - asociat, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Tot ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL și SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 27544/04.08.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică inacțiunea autorității contractante de a-i solicita noi clarificări, în urma răspunsurilor sale considerate neconcludente.

Consiliul reține că prevederile invocate de contestatoare nu impun o astfel de conduită. Dimpotrivă, lipsa răspunsului la clarificări sau răspunsul neconcludent la acestea sunt sancționate cu respingerea ofertei, dacă solicitarea de clarificări a fost suficient de clară. Ori, cu privire la claritatea acesteia nu au fost ridicate obiecțiuni, astfel că vor fi analizate motivele de respingere a ofertei, prin prisma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor formulate.

Un alt aspect ce se cuvine a fi precizat este acela că practica CNSC și a instanțelor, invocată de contestatoare, cu privire la nominalizarea aceluiași expert pentru mai multe poziții, este nerelevantă, din moment ce în cauza pendinte, autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire faptul că este interzisă o atare conduită.

Astfel, Consiliul reține că la pag. 35 din Caietul de sarcini, se menționează expres că „*O persoană nu poate fi nominalizată pentru **două sau mai multe funcții cheie**, acest lucru va duce la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016*”.

Prin urmare, simpla menționare a unui expert cheie pe două poziții conduce la respingerea ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, deși nu există vreo prevedere care să stabilească și incompatibilitatea dintre funcția de expert cheie și cea de expert non cheie, sunt situații în care o atare incompatibilitate rezultă din dispozițiile incidente ale domeniului în care aceștia își desfășoară activitatea, fiind evident că aceeași persoană nu poate activa atât ca inginer instalații gaze și, în același timp, ca Responsabil tehnic cu execuția pentru același domeniu, neputând verifica propriile lucrări.

Un motiv de respingere a ofertei are în vedere neîntocmirea acesteia cu evidențierea propriei abordări, propunerea tehnică fiind o simplă reproducere a caietului de sarcini și a documentelor achiziției.

Consiliul reține că argumentele invocate de autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii sunt întemeiate, cu caracter exemplificativ, fiind reprodus un pasaj de la pag 143 din propunerea tehnică: **„O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforma potrivit dispozițiilor art. 137 alin 3 lit a din HG 395/2016.**

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați necesari pentru indeplinirea contractului, momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și accesul la personalul cheie (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor).

Dacă personalul cheie nu este angajat permanent al ofertantului, se vor prezenta declaratii de disponibilitate/angajamente/acorduri de participare semnate de aceste persoane.

Ofertantul va prezenta organigrama care va cuprinde tot personalul necesar prestării serviciilor de proiectare, verificarea tehnică a proiectului și întocmirea certificării construcției la finalul lucrărilor și va prezenta o descrierea a echipei menționând activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

În condițiile în care este necesară înlocuirea unui membru al echipei, înlocuitorul trebuie să dețină aceeași experiență și calificare ca și cele solicitate pentru membrul respectiv, iar înlocuirea se va face doar cu acceptul autorității contractante.

Ofertantul are obligația să se asigure că experții nu se află în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile care se vor desfășura în cadrul contractului.

Pentru serviciile de verificare tehnica a proiectului, ofertantul va asigura nominalizarea de specialiști cu activitate în construcții atestați ca verifcatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, conform HG 925/1995. La nominalizarea verifcatorilor, ofertanții vor avea în vedere că verifcatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Aceste prevederi, pe lângă faptul că sunt copiate din documentația de atribuire, fără o minimă adaptare, infirmă o mare parte din apărările contestatoarei, fiind evident că avea cunoștință de

interdicția de prezentare a unui expert pe mai mult de un post, neavând dreptul de a-l nominaliza pentru funcții diferite.

Mai mult, în propunerea tehnică nu se face nicio referire la personalul nominalizat ca expert cheie, de asemenea, fiind copiate prevederile din documentație, fără să existe o minimă adaptare.

Practic, oferta depusă nu face altceva decât să compileze documentele achiziției, iar la final, organigrama prezentată este lipsită de orice relevanță, oferta fiind una generală, fără o minimă personalizare. Astfel, dacă în documentație sunt propuse mai multe scenarii, contestatoarea nici nu s-a străduit să explice care ar fi, în opinia sa, scenariul optim pe care îl propune.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a menționat mai multe motive de respingere a ofertei, deoarece, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea ar fi răspuns neconcludent.

Consiliul va analiza următoarele clarificări, răspunsurile aferente și concluziile autorității contractante referitoare la interpretarea acestor răspunsuri:

„Intrebare: *In cadrul organigramei transmise nu sunt detaliate următoarele aspecte esențiale: numărul total al specialiștilor implicați, funcțiile acestora, precum și relațiile de subordonare dintre ei. Sunt menționate doar societățile implicate în execuția lucrărilor, iar în ceea ce privește personalul de execuție, au fost enumerați doar: șeful de șantier, personalul de execuție, managerul de proiect responsabilul de contract, contabilul șef, directorul tehnic, responsabilii pentru controlul calitatii (CQ), protecția mediului și sănătatea și securitatea în muncă (SSM). Cu toate acestea, nu sunt prezentați, în mod clar, toți specialiștii implicați în derularea contractului, fiind menționată doar generic formula „personal șantier execuție”, fără o structurare concretă. În acest context, solicităm retransmiterea organigramei, completată cu informațiile menționate anterior.*

Răspuns: *Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta va înaintam organigrama cu tot personalul prezentat în propunerea tehnică atât pentru proiectare cât și pentru execuție.*

Concluzie: *In cadrul adresei de răspuns ofertantul a retransmis organigrama în care: este nominalizată pentru funcția de director tehnic, iar în propunerea tehnică secțiunea personal propus și modul de acces la aceștia este menționată șef de șantier și responsabil în managementul deșeurilor.*

..... este nominalizat pentru funcția de lucrator instalatii incendiu si desfumare angajator ... SRL, dar si lucrator instalatii electrice angajator SRL.

Marginean Rares Emil este nominalizat pentru funcția de RTE domeniile 6.1; 6.2; 6.3, dar si inginer lucrări instalatii gaz anagajator SRL.

Totodată, domnul ..., nominalizat ca inginer instalații, și doamna ..., nominalizată ca responsabil cu managementul deșeurilor în cadrul propunerii tehnice - secțiunea privind

personalul propus și modul de acces la acesta - nu au fost incluși în organigrama prezentată.

Având în vedere neconcordanțele prezentate anterior și nominalizarea aceleiași persoane pe mai multe funcții, conform formularului privind propunerea prezentarea propunerii tehnice „O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforme potrivit dispozițiilor art 137 alin 3 Ut a din HG 395/2016. " și totodată, transmiterea unei organigrame în care nu sunt menționați toți specialiștii nominalizați în propunerea tehnică, consideram ca răspunsul nu este relevant.

Întrebare: în cadrul propunerii tehnice, dl. ... a fost nominalizat pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția angajat al SRL, cât și pentru funcția instalator instalații gaze angajat al ... SRL. Totodată, specialistul a fost nominalizat inginer instalații electrice angajat al ... SRL, cât și inginer instalații detectie și semnalizare incendiu, angajat al SRL. Având în vedere aceste considerente, solicitam clarificarea acestor aspecte. Totodată, solicitam transmiterea raportului juridic dintre specialist și ofertant.

Răspuns: Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta comunicăm Dl este Responsabil tehnic pe instalații electrice, sanitare, termice și gaze, fiind angajat al Societății SRL (anexa contractul de muncă). De asemenea, Dl este Administratorul firmei SC ... SRL- firmă autorizată pentru lucrări de instalații de gaze. În cadrul documentației Societatea SRL a anexat în cadrul documentelor Acord de subcontractare cu SC SRL (anexa acordul de subcontractare + certificatele care atestă că este autorizat pe lucrări de gaze). În caz de castigare a licitației Societatea SRL va întocmi un contract de prestări servicii cu subcontractantul SC SRL.

Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta comunicăm Dl este Administratorul firmei SC SRL- firmă autorizată pentru lucrări de instalații electrice. În cadrul documentației Societatea SRL a anexat în cadrul documentelor Acord de subcontractare cu SC SRL (anexa acordul de subcontractare + certificatele care atestă că este autorizat pe lucrări de gaze). În caz de castigare a licitației Societatea SRL va întocmi un contract de prestări servicii cu subcontractantul SC SRL.

Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta comunicăm Dl este Administratorul firmei SC SRL SRL- firmă autorizată pentru lucrări de instalații detectie și semnalizare la incendiu. În cadrul documentației Societatea SRL a anexat în cadrul documentelor Acord de subcontractare cu SC SRL SRL (anexa acordul de subcontractare + certificatele care atestă că este autorizat pe lucrări de gaze). În caz de castigare a licitației Societatea SRL va întocmi un contract de prestări servicii cu subcontractantul SC SRL SRL.

Concluzie: Ofertantul a transmis în cadrul adresei de răspuns raportul juridic dintre angajatorul SRL și dl. ...,

CIM nr. 267 din 03.09.2024. In schimb, pentru dl. nu se regaseste raportul juridic dintre acesta si ofertantul lider SRL. Totodata, pentru demonstrarea capacitatii de realizare a lucrărilor de proiectare si execuție sisteme de distributie gaze naturale, instalatii electrice, activitati de supraveghere tehnica în utlizarea a instalatiilor/echipamentelor ce intra sub incidența ISCIR, proiectare a sistemelor si instalatii de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu, proiectare si executare instalatii electrice, instalare si intretinere a sistemelor si instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinți, proiectare a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu: Autorizația ANRE (...)

Având în vedere:

I. răspunsul transmis de ofertant privind nominalizarea specialistului Marginean Emil Rares ca fiind RTE domeniile 6.1; 6.2; 6.3 si inatatator instalatii gaze si nominalizarea specialistului ca fiind inginer instalatii electrice si persoana autorizata pentru lucrări de instalatii detectie si semnalizare la incendiu si mențiunea din documentația de atribuire privind nominalizarea unui specialist pe două sau mai multe funcții „ O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforme potrivit dispozițiilor art 137 alin 3 lit a din HG 395/2016. " II. Neprezentarea raportului juridic dintre dl. si ofertantul lider SRL, iar conform art. 135 alin (5) din HG nr. 395 „ (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." Răspunsul formulat la solicitare este neconcludent, oferta fiind considerata inacceptabilă.

Așa cum s-a arătat mai sus, mențiunea ca experții să fie nominalizați pe un singur post, este prevăzută explicit în documentație, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Consiliul reține că organigrama prevăzută inițial în propunerea tehnică este diferită de cea prezentată ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, dar, așa cum corect susține autoritatea contractantă, nici aceasta nu a integrat toți experții propuși. De altfel, după cum rezultă din Formularul 6 *Personalul-cheie solicitat, responsabil cu gestionarea și implementarea contractului*, contestatoarea nu a nominalizat tot personalul solicitat în documentație, lipsind auditorul energetic, deși s-a solicitat expres la pag. 32 din Caietul de sarcini, acesta nefiind identificat nici în organigrama depusă ulterior.

În răspunsul la clarificări, contestatoarea a schimbat rolurile propuse inițial, în ceea ce privește personalul cheie, un exemplu fiind responsabilul de mediu, în persoana ing. ..., pe când în oferta inițială era

menționată ..., ulterior și funcția acesteia fiind schimbată în cea de director tehnic.

Așa cum corect susține autoritatea contractantă, Consiliul observă că societatea contestatoare a încălcat interdicția expres prevăzută în documentație de a nu nominaliza aceeași persoană pe mai multe funcții.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea ofertei contestatoarei respectă prevederile legale și ale documentației.

Având în vedere cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria formată din SRL - lider de asociere și SC SRL – asociat, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria formată din SRL - lider de asociere și SC SRL – asociat, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.