



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 574/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52722/04.08.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul: Extindere sisteme de apă și canalizare pe străzile Săliștii, Fabricii, Grădinilor, în localitatea ..., comuna ..., județul ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. Avram Iancu nr. 202, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile și conforme; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 8595/325/25.07.2025 sub aspectul deciziei de desemnare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL, sub aspectul deciziei de declarare admisibile și conforme a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL și sub aspectul deciziei de desemnare necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora; continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin*

decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu; în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă; repunerea în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 180/13.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56320/14.08.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., director general, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție, constatarea veridicității aspectelor demonstrare în cadrul cererii, constatarea netemeinicii argumentelor contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL și declararea admisibile a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la oferta ... SRL susține că nu a fost prezentat Programul de execuție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv acest program nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât nu cuprinde lucrările temporare ce urmează a fi executate de către antreprenor: amenajarea organizării de șantier și a bazei de producție; obținerea autorizațiilor și avizelor legale necesare pentru execuția lucrării; amenajarea/construirea drumurilor/căilor de acces, trotuarelor și altor lucruri asemănătoare care nu fac parte din lucrările permanente, dar sunt cerute pe șantier în legătură cu lucrările prevăzute în contract; construirea/amenajarea facilităților temporare, protecției lucrărilor și a facilităților existente; construirea bornelor, înprejmuirilor temporare, precum și a iluminatului temporar.

În acest context, oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Echipamentele ofertate de ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire (cerințele minime din Fișele tehnice). Astfel, fișa tehnică aferentă echipamentului „stație de pompare ape uzate (SPAU 01)” nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire. Echipamentul ofertat este inferior din punct de vedere tehnic față de cerințele solicitate.

Mai precis, documentația impune ca tabloul electric al stației de pompare să fie dotat cu sursă de alimentare neîntreruptibilă (UPS), precum și cu sistem de încălzire și ventilație. Deși aceste dotări sunt menționate ca fiind îndeplinite în fișa tehnică completată și asumată de ofertant, documentația tehnică aferentă echipamentului - respectiv specificațiile producătorului/furnizorului - nu confirmă în niciun fel existența acestora. Acest aspect reprezintă o neconcordanță gravă și o lipsă esențială, întrucât absența acestor componente poate conduce la defectarea prematură a echipamentului, afectând funcționalitatea sa generală și durata de viață a componentelor electronice.

Prin urmare, constată că oferta tehnică depusă de ... SRL nu respectă cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, fapt ce atrage, în mod necesar, caracterul neconform al acesteia, cu consecința excluderii din cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Sustine, de asemenea, lipsa dovezii privind conformitatea lucrărilor cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ... SRL, arată că aceasta conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate

Raportat la dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și în considerarea documentelor din dosarul procedurii de atribuire puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, solicită Consiliului să constate că propunerea financiară depusă de ... SRL conține prețuri evident neobișnuit de scăzute, raportat la natura, complexitatea și volumul lucrărilor ce urmează a fi executate, care nu sunt rezultatul unei concurențe reale și efective și nu pot fi justificate.

În ceea ce privește lucrările de instalații electrice de curenți tari, din cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7919/244/30.06.2025, rezultă că ofertantul declarat câștigător a ofertat suma de 5.956,78 lei, conform listelor de cantități pe categorii de lucrări (Formular F3). Totodată, se reține că, pentru executarea acestui tip de lucrări, ... SRL a declarat ca subcontractant societatea ... SRL, pentru un procent de doar 0,25% din valoarea totală a ofertei.

Aceeași societate - ... SRL - este desemnată, în cadrul procedurii de atribuire, ca subcontractant pentru același tip de lucrări (instalații electrice de curenți tari), și de către un alt ofertant - ... SRL, însă cu o valoare ofertată pentru aceste lucrări de 7.746,67 lei.

Se impune a fi subliniat faptul că alți ofertanți, precum ... SRL - clasat pe locul al II-lea - au estimat aceeași categorie de lucrări la valori semnificativ mai ridicate, respectiv de peste 18.000 lei, ceea ce reprezintă o valoare de aproximativ trei ori mai mare decât cea propusă de ... SRL, iar ... SRL clasat pe locul al III-lea a estimat la o valoare de peste 11.000,00 lei.

Această diferență substanțială de preț nu poate fi considerată nici accidentală, nici justificabilă prin factori obiectivi sau de eficiență economică, ci constituie un indiciu clar al denaturării mecanismelor concurențiale și al unei potențiale oferte formulate sub pragul de sustenabilitate economică.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația legală de a analiza această situație, în temeiul art. 58 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la toate cele prezentate anterior, solicită Consiliului să rețină următoarele: oferta depusă de ... SRL conține prețuri nejustificate de scăzute pentru categoria lucrărilor electrice, care nu sunt rezultatul liberei concurențe; subcontractantul ... SRL, comun în două oferte, a practicat două prețuri diferite pentru aceeași categorie de lucrări, ceea ce ridică suspiciuni rezonabile cu privire la o coordonare anticoncurențială; autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege privind analiza caracterului neobișnuit al prețurilor, respectiv verificarea conflictelor de interese sau a practicilor concertate; menținerea acestei oferte în procedură afectează grav principiile transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale.

În temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, solicită constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ... SRL și dispunerea excluderii acesteia din procedura de atribuire, ca urmare a denaturării concurenței și a caracterului nesustenabil al prețurilor oferite.

Referitor la documentele justificative depuse de ... SRL precizează că, din analiza dosarului procedurii rezultă că ofertanta a depus pentru subcontractantul ... SRL cazieri judiciare expirate, nefiind astfel îndeplinită cerința privind valabilitatea la data prezentării.

Mai mult, comisia de evaluare a formulat solicitări punctuale de clarificare, cerând retransmiterea declarațiilor privind beneficiarii reali pentru subcontractanții ... SRL și ... SRL, astfel încât acestea să reflecte corect toți beneficiarii reali, în conformitate cu datele din certificatele constatatoare emise de ONRC, precum și clarificări suplimentare cu privire la neconcordanțele constatate:

Cu toate acestea, ... SRL nu a răspuns în mod complet și concludent solicitărilor transmise, limitându-se la transmiterea unor extrase ONRC privind beneficiarii reali, fără a oferi explicații sau completări privind omisiunile esențiale din declarațiile inițiale.

Prin urmare, prezentarea unor documente expirate, incomplete sau lipsite de claritate, precum și refuzul de a furniza clarificări relevante la solicitarea comisiei de evaluare echivalează cu încălcarea cerințelor esențiale ale documentației și atrage, în mod necesar, excluderea ofertei ca inacceptabile.

Vizavi de oferta ... SRL, arată că propunerea tehnică prezintă multiple inadvertențe și omisiuni care conduc la concluzia clară că

aceasta nu respectă cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire. Astfel:

a) Lipsa dotărilor obligatorii ale tabloului electric din cadrul Stației de Pompare Ape Uzate (SPA U 01) stipulate în cadrul fișei tehnice aferente echipamentului;

b) Nerespectarea cerințelor privind apometrul.

Analiza documentației tehnice depuse de ofertant relevă necorelări majore între personalul de execuție efectiv disponibil și cerințele tehnice și financiare asumate prin ofertă.

Oferta depusă nu oferă garanții suficiente că lucrările vor putea fi realizate în parametri tehnici și contractuali stabiliți, în absența unui personal calificat și suficient numeric. Acest dezechilibru între cele două componente ale ofertei - tehnică și financiară - constituie un viciu esențial de natură să compromită buna desfășurare a contractului de achiziție publică.

Oferta financiară depusă de ... SRL, clasată pe poziția a doua în clasamentul final, însumează doar 78,50% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Deși autoritatea contractantă a transmis solicitarea de justificare a prețurilor, solicită Consiliului să rețină că verificarea documentelor primite a fost superficială, lipsită de rigoare și contrară obligației de diligență impusă de cadrul legal incident.

În mod concret, justificările transmise de ofertant conțin erori evidente, omisiuni și chiar elemente profund discutabile, care trebuiau invalidate în mod expres în etapa de analiză:

a) Un exemplu este reprezentat de oferta justificativă emisă de ... SRL, datată 17.01.2025, care indică, la poziția 11, prețul de 85,56 lei - un preț neobișnuit de mic pentru articolul "*Adaptor flanșă cu gheară pentru conducte din PE De110 mm*", în raport cu realitatea pieței, unde valoarea uzuală pentru acest produs este de aproximativ 850 lei fără TVA.

b) Oferta justificativă transmisă de ... nu îndeplinește cerințele minime de formă și conținut: lipsește numărul, data, destinatarul, denumirea lucrării, iar denumirile produselor nu sunt însoțite de nicio specificație tehnică. Documentul nu are caracter probatoriu și nu putea fi luat în considerare în mod legitim.

c) Documentul justificativ transmis de ... SRL (23.01.2025) conține articole precum „*binder de criblura cu nisip bituminos*” și „*mixtura asfaltică BA16*”, deși ... SRL nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice și nu este producător de mixturi asfaltice conform cerințelor legale. Acceptarea ca justificare a unei oferte privind furnizarea de mixturi asfaltice din partea ... SRL echivalează cu o încălcare gravă a obligațiilor legale ale comisiei de evaluare.

d) Oferta justificativă a ... SRL (21.01.2025) privind închirierea unor utilaje precum „*Repartizor finisor mixturi asfaltice mot term. fără palpat 92 CP*”, „*Compactor static autopropulsat, cu rulouri (valțuri)*”,

r8-14; de 14 tf" și „Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 tf" este lipsită de fundament, întrucât societatea nu deține aceste echipamente.

Ofertantul ... SRL nu a prezentat Programul de execuție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire

Programul de execuție al ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu cuprinde lucrările temporare ce urmează a fi executate de către Antreprenor: amenajarea organizării de șantier și a bazei de producție; obținerea autorizațiilor și avizelor legale necesare pentru execuția lucrări; amenajarea/construirea drumurilor/căilor de acces, trotuarelor și altor lucruri asemănătoare care nu fac parte din lucrările permanente, dar sunt cerute pe șantier în legătură cu lucrările prevăzute în contract; construirea/amenajarea facilităților temporare, protecției lucrărilor și a facilităților existente; construirea bornelor, împrejmuirilor temporare, precum și a iluminatului temporar.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... SRL, arată că echipamentele oferite de ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire (cerințele minime din Fișele tehnice)

Analizând fișa tehnică aferentă echipamentului „stație de pompare ape uzate (SPAU 01)", s-a constatat că acest echipament nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire. Echipamentul oferit este inferior din punct de vedere tehnic față de cerințele solicitate.

Cu referire la oferta ... SRL susține că propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire (cerințele minime din formular de propunere tehnică - Formular 3)

Analiza documentației depuse de ... SRL relevă în mod clar lipsa totală a descrierii. În niciunul dintre documentele transmise nu se regăsesc informații referitoare la tipurile de materiale ce urmează a fi utilizate, la caracteristicile tehnice ale acestora ori la conformitatea cu standardele de calitate relevante. Absența acestor informații înseamnă că autoritatea contractantă nu poate evalua oferta din perspectiva calității execuției lucrărilor, iar acest aspect contravine cerințelor explicite din documentația de atribuire.

Graficul de execuție prezentat de ... SRL nu respectă cerințele minime impuse prin documentație

În primul rând, se constată că denumirile activităților și subactivităților incluse în graficul de execuție nu corespund cu cele din structura devizelor de lucrări aferente proiectului tehnic. Concret, în grafic lipsesc categorii esențiale, pe care le indică.

Mai mult, în ceea ce privește cerințele prevăzute în Capitolul V.2 și VII.1 — „Monitorizare și evaluare" din caietul de sarcini, graficul de execuție nu îndeplinește solicitarea explicită privind prezentarea manoperei - respectiv a numărului și meseriilor de muncitori implicați în

desfășurarea lucrărilor. Nu este indicat niciun detaliu privind specializările sau numărul de muncitori aferent activităților planificate, iar aceste informații nu sunt corelate cu datele din extrasul de manoperă (formularul C7) prezentat în cadrul propunerii financiare.

În plus, analiza propunerii tehnice depuse de ... SRL, în special secțiunea dedicată personalului de execuție (pag. 513-516, Partea a III-a), evidențiază faptul că resursele umane prezentate nu sunt adecvate din punct de vedere cantitativ și calitativ pentru asigurarea realizării lucrărilor în condițiile asumate prin oferta financiară.

Invocă, de asemenea, lipsa utilajelor esențiale pentru executarea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic

Propunerea financiară depusă de ... SRL conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate care nu sunt rezultatul liberei concurenței

Oferta financiară se situează la doar 80,10% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Deși, formal, nu este obligatorie solicitarea de clarificări în aceasta situație, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în mod concret dacă propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică și dacă elementele de preț reflectă realitatea pieței.

Din analiza formularului C6 - Listă de materiale propusă de ... SRL, rezultă existența unor poziții de preț vădit nejustificate din punct de vedere economic, care nu reflectă costurile reale de achiziție, producție și montaj existente pe piață. Spre exemplificare:

- Poziția 23 - Bile manele (lungime minima 9 m, diametru minim 16 cm) - 340,42 lei/mc, un preț mult sub nivelul pieței pentru astfel de produse prelucrate industrial, utilizate în domeniul edilitar, preț de piață 1.000,00 lei/mc;

- Poziția 33 - Cămin prefabricat carosabil, complet echipat, inclusiv baza, capac și scară conform planșei DET 04 - 9.135 lei/buc, față de oferta ... (prezentată de ... SRL) care prezintă un preț de 13.070 lei fără TVA;

- Poziția 35 - Cămin de decantare echipat cu vana cuțit DN250 mm, grătar inox 600x600 mm, lanțuri, scară acces, capac carosabil conform planșei DET 03 - 12.320 lei/buc, comparativ cu 14.937 lei fără TVA, ofertat de ... (prezentată de ... SRL);

- Poziția 39 - Capac cu ramă din fontă pentru camere vizitare carosabile - 550 lei/buc, semnificativ sub prețul de 634 lei fără TVA oferit de Ziggiotto Industries (prezentată de ... SRL);

- Poziția 45 - Cloramina B - 19,84 lei/kg, un preț care nu acoperă costurile reale din surse comerciale autorizate, în condițiile pieței actuale, comparativ cu 62 lei/kg fără TVA raportat la preț de piață (furnizor ...);

• Poziția 113 - Tablou electric proiectat, complet echipat, grad de protecție IP66, montat pe postament de beton, conform planșei IE06 - 3.970 lei/buc, în timp ce ... SRL oferă un preț de 11.202 lei/buc fără TVA (prezentată de ... SRL).

În ceea ce privește refuzul nelegal al autorității contractante de a îi pune la dispoziție documentele justificative, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertantul declarat câștigător, susține că autoritatea contractantă avea obligația legală de a-i permite accesul liber și neîngrădit la conținutul dosarului achiziției, cu excepția eventualelor elemente care ar fi fost în mod clar și motivat dovedite ca fiind confidențiale de către ofertant.

Refuzul autorității contractante de a permite accesul integral la dosarul achiziției, în absența unor motive obiective și legal justificate, reprezintă o încălcare gravă a principiilor transparenței, legalității și tratamentului egal, cu consecințe directe asupra dreptului la o contestare efectivă și informată a rezultatului procedurii.

Solicită Consiliului să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației.

Din ansamblul argumentelor prezentate rezultă, fără echivoc, că procesul de evaluare a fost tratat superficial, iar verificările impuse de lege au fost fie omise, fie realizate formal, fără coerența juridică sau tehnică.

Prin cererea de intervenție nr. 180/13.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56320/14.08.2025, ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... SRL.

Prezintă pe larg motivele pentru care oferta sa are caracter confidențial și nu trebuia să se permită accesul achizitoarei la oferta sa.

De asemenea, răspunde punctual criticilor din contestație, apreciind că, față de cele reclamate, cel mult puteau fi solicitate clarificări, motivele invocate nefiind de natură să conducă la respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 9034/364/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57156/19.08.2025, Comuna ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestației, dat fiind că societatea contestatoarea este situată pe locul IV în clasament, ceea ce înseamnă că aceasta nu are un interes legitim în a contesta rezultatul procedurii, decât în eventualitatea în care toate ofertele clasate înaintea să se impune fi respinse ca inacceptabile și/sau neconforme.

Susține că, deoarece cunoaște acest aspect, contestatoarea creează aparența unui interes legitim, contestând admisibilitatea tuturor ofertelor situate în clasament înaintea sa, fără însă ca argumentele utilizate să aibă temei legal sau să poată fi probate în mod obiectiv.

Argumentele în susținerea excepției lipsei de interes în promovarea contestației sunt:

Contestatoarea susține inadmisibilitatea ofertei ... SRL cu subcontractantul ... SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, apreciind că motivul inadmisibilității ofertei ar fi reprezentat de fapt de o presupusă neconformitate în cadrul echipamentului oferat (stație de pompare ape uzate), mai exact absența unei mențiuni cu privire la sistemul de ventilare și încălzire. La pagina 1194 din propunerea tehnică a operatorului economic, acesta depune fișa tehnică a produsului în care face corespondența exactă între cerința solicitată de către autoritatea contractantă și echipamentul oferat.

Ulterior, începând cu pagina 1195 și până la pagina 1288, este prezentată fișa tehnică a produsului, inclusiv în traducere autorizată din care rezultă conformitatea acestuia cu cerințele autorității contractante și cu detalii tehnice care probează îndeplinirea acestora.

În mod superficial și fără temei contestatoarea face și alte afirmații de genul la *pagina 12 din propunerea tehnică, în Subcapitolul 3 - „Lucrări de instalații electrice”, nu sunt prezentate în mod concret lucrările aferente sistemelor de încălzire și ventilare aferente tabloului electric, substituindu-se comisiei de evaluare și făcând o evaluare subiectivă a ofertei operatorului economic. Codul CAEN principal al societății este Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și aer condiționat, adică tocmai acele componente pe care contestatoarea, în mod superficial și aleatoriu, susține că operatorul economic nu le-a tratat în oferta sa.*

Mai susține contestatoarea faptul că apometrul oferat *nu este prevăzut cu modul de transmisie a datelor la distanță*, deși la pagina 579 din propunerea tehnică a ... se precizează: *Lucrările de bransare constau în montarea unui teu de bransament electrosudabil PEID PE1 CD Dn 11 D/32 și montarea unui cămin de apometru echipat cu apometru, modul radio pentru citire la Riscanta și capac fonta carosabil, amplasat la limita de proprietate în zona caii de acces pietonal pe domeniul public al comunei.*

În ceea ce privește afirmația conform căreia personalul este insuficient și inadecvat calificat, achizițoarea arată că ofertantul prezintă la paginile 446-458 un extras REVISAL cu 815 angajați, cel mai mare efectiv de angajați dintre toți participanții la procedură, ceea ce face ca motivul de presupusă neconformitate să fie în mod fals, fără niciun echivoc și fără nicio legătură cu realitatea. Contestatoarea își arogă atribuții specifice comisiei de evaluare, trăgând concluzii cu privire la riscul neexecutării lucrărilor de către ofertant, precum și cu privire la *insuficienta calificare a personalului* pentru a executa lucrarea.

Nu în ultimul rând, arată contestatoarea că, în opinia sa, prețul este neobișnuit de scăzut, aspect pe care l-a constatat și comisia de evaluare și a solicitat clarificări operatorului economic cu privire la acest aspect. Operatorul economic a răspuns în termen, dovedind faptul că, pentru personalul utilizat, a folosit un tarif superior salariului minim garantat în

plată pe țară, pentru sectorul construcțiilor și a prezentat totodată oferte de preț din care rezultă condițiile comerciale pentru procurarea principalelor materiale utilizate pentru execuția lucrărilor. Contestatoarele face o analiză proprie asupra acestor oferte de materiale (deși nu are nicio calitate să conteste politicile comerciale ale furnizorilor de materiale), depășindu-și în mod vădit atribuțiile și analizând în mod subiectiv niște oferte de preț care prezintă condiții comerciale neconforme cu propria sa viziune.

În continuare, contestatoarea continuă afirmațiile neîntemeiate cu privire la oferta operatorului economic clasat pe locul II, indicând faptul că programul de execuție nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât nu cuprinde lucrările temporare ce urmează a fi efectuate de către antreprenor. În graficul de la pagina 514, operatorul economic evidențiază aceste lucrări temporare. De asemenea, la pagina 517 și ulterior, sunt pagini întregi dedicate lucrărilor temporare.

Solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare reia aceeași retorică și pentru operatorul economic clasat pe locul III, criticile fiind în principal aceleași, iar lipsa lor de relevanță, de asemenea aceeași.

Menționează că s-a optat pentru criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, prin urmare, este firesc ca toți operatorii economici să utilizeze cele mai bune politici comerciale pentru a obține un preț cât mai scăzut și a-și crea un avantaj competitiv față de ceilalți competitori, iar analizele de preț realizate de către contestatoare depășesc cu mult atribuțiile sale de ofertant, participant la procedură (acesta fiind și unul dintre motivele pentru care legiuitorul a consfințit caracterul confidențial al informațiilor comerciale).

În concluzie, pe baza argumentației detaliate, solicită Consiliului să constate faptul că ofertele operatorilor economici ... SRL și ... SRL sunt conforme și admisibile, ceea ce determină lipsa de interes a contestației depuse de ... SRL și invocă această excepție pentru respingerea sa ca atare.

Referitor la capătul de cerere privind acordarea accesului la conținutul dosarului de achiziție, autoritatea contractantă aduce în discuție decizia Consiliului nr. 47117/1999/14.07.2025, care prezintă o speță cvasi-identică în care contestatoarea a invocat lipsa accesului la informațiile confidențiale din dosarul achiziției. Similaritatea este izbitoră din punct de vedere al mai multor aspecte cu speța de față.

Pe cele de consecință, apreciază că tocmai faptul că unii operatori economici nu au declarat confidențiale aspecte din cadrul propunerilor lor tehnice și financiare au condus la situația în care contestatoarea a dobândit un avantaj competitiv nemeritat, având acces la politica de preț a acestora, la listele cu personal sau la prețurile de livrare a unor produse.

Lasă la latitudinea Consiliului care este măsura în care contestatoarea poate avea acces la dosarul integral al achiziției, ținând cont de informațiile declarate confidențiale de ofertanți, dar și de premisa lipsei de interes a contestației, detaliată anterior.

Referitor la criticile adresate operatorului economic desemnat câștigător, precizează că selecția și desemnarea câștigătorului s-a realizat cu respectare dispozițiilor legale, că au fost parcurse toate etapele procedurale ale evaluării, au fost solicitate clarificări, au fost evaluate în mod unitar toate ofertele și a fost respectat tratamentul egal pe toată durata procesului de evaluare.

Punctual, contestatoarea susține că:

a) *Ofertantul declarat câștigător NU a prezentat Programul de execuție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, mai exact acesta NU cuprinde lucrările temporare ce urmează a fi executate de către Antreprenor - critică nefondată, întrucât lucrările temporare, inclusiv așa cum au fost ele indicate de către contestatoare fac parte din organizarea de șantier, care se regăsește reprezentată în graficul Gantt, cu o durată de 240 de zile (pagina 89/863);*

b) *Echipamentele ofertate de ... S.R.L nu respectă prevederile documentației de atribuire - critică nefondată, întrucât operatorul economic anexează fișa tehnică a echipamentului SPAU, completează coloane cu specificațiile ofertate în conformitate cu cele menționate în documentația de atribuire și ofertează un echipament care corespunde integral specificațiilor, anexând fișa tehnică a acestuia;*

c) *Lipsa dovezii privind conformitatea lucrărilor cu cerințele prevăzute în Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini - critică nefondată, aspect care reiese din procesele-verbale de evaluare, în cadrul cărora sunt indicate în clar fie informațiile, fie paginile unde se regăsesc informațiile care asigură conformitatea lucrărilor cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.*

d) *Propunerea financiară depusă de ... S.R.L conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate - critică nefondată, aspectul a fost constatat și evidențiat în procesul-verbal de evaluare financiar și comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic cu privire la acest aspect. Operatorul economic a răspuns în termen, dovedind că, pentru personalul utilizat, a folosit un tarif superior salariului minim garantat în plată pe țară, pentru sectorul construcțiilor și a prezentat totodată oferte de preț din care rezultă condițiile comerciale pentru procurarea principalelor materiale utilizate pentru execuția lucrărilor. Contestatoare face o analiză proprie asupra acestor oferte de materiale (deși nu are nicio calitate să conteste politicile comerciale ale furnizorilor de materiale), depășindu-și în mod vădit atribuțiile și analizând în mod subiectiv niște oferte de preț care prezintă condiții comerciale neconforme cu propria sa viziune;*

e) în ceea ce privește critica conform căreia unul dintre subcontractanții declarați ai operatorului economic desemnat câștigător are calitatea de subcontractant și pentru un alt operator economic participant la procedură, acest lucru nu este interzis de legislația incidentă în materie de achiziții publice; de asemenea, faptul că respectivul subcontractant a negociat procente diferite de subcontractare pentru aceleași lucrări ține de politica sa comercială și nu poate face obiectul unei decizii de excludere din procedură;

f) Documentele justificative depuse de ... SRL nu respecta cerințele din documentația de atribuire - critică nefondată, întrucât comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic cu privire la cazierile judiciare expirate, și cu privire la beneficiari, răspunsurile la solicitarea de clarificări a operatorului economic fiind concludente.

În concluzie, oferta depusă de operatorul economic ... SRL clasat pe locul II în clasamentul final este conformă și admisibilă, conform argumentelor expuse cu lux de amănunte în conținutul punctului de vedere, ceea ce face ca contestația depusă de ... să rămână lipsită de interes.

Oferta depusă de operatorul economic ... SRL clasat pe locul III în clasamentul final este conformă și admisibilă, conform argumentelor expuse cu lux de amănunte în conținutul punctului de vedere, ceea ce face ca contestația depusă de ... să rămână lipsită de interes.

Oferta depusă de operatorul economic ... SRL clasat pe locul I în clasamentul final este conformă și admisibilă, ceea ce face ca contestația să fie neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62586/08.09.2025, ... SRL depune concluzii scrise, urmare studierii dosarului cauzei în data de 03.09.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul: Extindere sisteme de apă și canalizare pe străzile Săliștii, Fabricii, Grădinilor, în localitatea ..., comuna ..., județul ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.01.2025. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea contractului de lucrări este 3.066.631.63 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.01.2025, ora 15:00.*

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL și declararea admisibile a ofertelor ... SRL și ... SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211548984/1 eliberată de CEC Bank, Unitatea Ștrand, la data de 05.08.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 56320/14.08.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 8595/325/25.07.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 14.08.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 04.08.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, decizia de declarare admisibile a ofertelor ... SRL și ... SRL, clasate pe locurile II și III în clasamentul final. Oferta ... SRL s-a clasat pe locul IV.

Vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și la dosarul cauzei de către Consiliu, este de reținut că s-au luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

A fost admisă solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu în data de 03.09.2025. S-a acordat permisiunea studierii documentelor din dosarul achiziției, astfel cum au fost puse la dispoziție și de autoritatea contractantă.

Verificând declarația de confidențialitate depusă de ofertanta câștigătoare, cu luarea în considerare a explicațiilor prezentate pe larg în cererea de intervenție, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Este adevărat că explicațiile au fost prezentate pe calea intervenției, deși ar fi trebuit să se regăsească în declarația de confidențialitate sau solicitate de autoritatea contractantă, însă lipsa de diligență a autorității contractante în a cere demonstrarea caracterului confidențial al ofertei ... SRL, raportat la cele expuse în declarația de confidențialitate și la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 [Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/ informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...)] (4) Operatorii economici **indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine

anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).] nu înlătură acest caracter confidențial probat în fața Consiliului.

S-a avut în vedere, de asemenea, că ... SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale documentele care constituie propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitora sa, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Punerea la dispoziția societăților competitora a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor

proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale de ... SRL.

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

”34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații,

în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

Relevante sunt și cele stabilite în cauza *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, paragrafele 39-55.

Consiliul constată a fi nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidata contestatoarei, ... SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 *Varec* împotriva *État belge*).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de câștigătoare, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ... SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii,

nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară a ... SRL.

Trecând în continuarea la soluționarea criticilor aduse ofertelor clasate pe locurile I, II și III în clasamentul final și analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că, în cadrul acestuia, se invocă excepția lipsa unui interes legitim al formulării contestației, dat fiind că sunt neîntemeiate criticile aduse ofertei ... SRL, clasată pe locul II, iar oferta ... SRL s-a clasat pe locul IV.

Astfel fiind, pentru a decide asupra excepției, ținând seama de modul de elaborare a punctului de vedere, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra criticilor formulate împotriva ofertei clasate pe locul II, depusă de ... SRL.

Cu privire la această ofertă se susține neconformitatea echipamentelor oferite cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, lipsa corelării între propunerea financiară și propunerea tehnică: personal insuficient și neadecvat calificat; neconformitatea propunerii financiare ca urmare a includerii unor prețuri neobișnuit de scăzute, lipsite de fundament real și nesustținute prin documente justificative conforme.

Sub aspectul neconformității echipamentelor oferite, o primă critică privește tabloul electric pentru stația de pompare ape uzate (SPAU 01) în referire la care nu rezultă dacă este dotat cu sistem de încălzire și ventilare.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă face trimitere la pag. 1194 și 1195-1288 din propunerea tehnică a ... SRL, apreciind că cerința criticată a fost îndeplinită.

Analizând fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: STATIE DE POMPARE APE UZATE (SPAU 01) -1 buc, Consiliul constată că, pentru tabloul de automatizare SCADA, s-a făcut referire la asigurarea încălzirii și a ventilației.

Cum a arătat și ... SRL în concluziile scrise, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a făcut referire la codul CAEN principal al societății care este *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și aer condiționat*, și la lucrările executate în cadrul contractului, însă ceea ce reclamă contestatoarea, în principal, în cadrul primei critici este lipsa dotărilor obligatorii ale tabloului electric, în sensul în care din documentația tehnică prezentată de ... SRL nu rezultă cerința ca tabloul electric pentru stația de pompare ape uzate (SPAU 01) să fie dotat cu sistem de încălzire și ventilare.

Or, achizițarea nu indică informațiile, din documentația tehnică prezentată pentru tabloul electric, din care ar rezulta cerința amintită.

Este adevărat că fișa tehnică a fost asumată de operatorul economic, însă nu este asumată de producătorul tabloului electric, iar din

documentația tehnică prezentată nu rezultă cum este îndeplinită această cerință.

Se impune astfel clarificarea cu ofertantul a aspectelor sesizate.

Câtă vreme a impus o anumită cerință și a cerut prezentarea documentației tehnice aferente, autoritatea contractantă trebuie să efectueze verificările corespunzătoare și să consemneze modul de îndeplinire a cerinței.

Nimeni nu contesă experiența ... SRL sau domeniile de expertiză ale acesteia, ceea ce s-a criticat fiind legat de modul de îndeplinire a unei specificații tehnice impusă în caietul de sarcini care trebuie demonstrată prin intermediul documentației tehnice, fiind necesar a fi lămurită și analizată de comisia de evaluare.

Vizavi de nerespectarea cerințelor privind apometrul, Consiliul constată că, la pag. 579 din propunerea tehnică a ... SRL, indicată de achizitoare în punctul său de vedere, se regăsesc următoarele informații: Lucrarile de bransare constau în montarea unui teu de bransament electrosudabil PEID PE100 Dn110/32 și montarea unui **camin de apometru echipat cu apometru, modul radio pentru citire la distanță** și capac fonta carosabil, amplasat la limita de proprietate în zona caii de acces pietonal pe domeniul public al comunei.

Având în vedere că aceste informații nu se regăsesc în oferta de preț, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze clarificări suplimentare și să se asigure că cele declarate în propunerea tehnică vor fi respectate prin intermediul apometrului ofertat, cu atât mai mult cu cât justificarea prețului s-a realizat prin prezentarea respectivei oferte de preț.

În plus, cum a arătat și contestatoarea, la pag. 7 din propunerea tehnică, nu se fac referiri la cerința amintită vizavi de apometrul ofertat [Branșamente individuale

Pentru toți consumatorii de pe cele trei străzi incluse în proiect, se vor executa branșamente individuale în conformitate cu prevederile NP133/2013. În total, este planificată realizarea a 80 de branșamente individuale.

Branșamentul la rețeaua de apă potabilă va fi compus din următoarele elemente:

- Piesă de branșare montată pe conducta de distribuție, realizată din PEID, dimensionată pentru diametrul Dn110 mm, cu ieșire pe diametrul Dn32 mm;
- Conductă Dn32 mm, din PEID, PN10, cu lungime variabilă, care asigură legătura între

conducta de distribuție și căminul de branșament;

- Cămin de branșament **echipat cu apometru** și doi robineti de izolare, prevăzut cu izolație termică și capac realizat din fontă sau materiale compozite, montat pe o placă din beton.]

Astfel fiind, și sub acest aspect este necesară clarificarea și reevaluarea ofertei.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior transmiterii clarificărilor necesare și analizării răspunsurilor primite. Obligația achizitoare este de a adresa clarificările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 395/2016. Or, raportat la documentele și informațiile existente în propunerea tehnică, ceea ce cădea în sarcina achizitoarei era lămurirea aspectelor amintite, nu constatarea neconformității ofertei.

A doua critică din contestație adusă ofertei ... SRL privește lipsa corelării între propunerea financiară și propunerea tehnică: personal insuficient și neadecvat calificat.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1. Memoriu tehnic cu descrierea lucrărilor ce fac obiectul contractului, conform cerințelor stabilite în Caietul de Sarcini și documentația tehnico-economică și cu asigurarea respectării prevederilor normativelor în vigoare în România, aplicabile;

2. Prezentarea metodologiei și a modului de abordare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției;

b) Informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, conform prevederilor legale aplicabile;

c) Resursele umane alocate pentru execuția lucrărilor, în cadrul secțiunii urmând a fi evidențiate distinct minim următoarele resurse umane: șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția, inginer execuție rețele edilitare și inginer execuție instalații electrice (se vor respecta cerințele specifice din caietul de sarcini);

d) Resursele tehnice și financiare necesare îndeplinirii contractului;

e) **Modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului;**

f) Denumirea activităților și sub-activităților aferente execuției lucrărilor

Așadar, ceea ce revenea operatorului economic era să evidențieze modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii pentru derularea contractului în mod corespunzător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la efectivul de angajați al operatorului economic (815), afirmând că este cel mai mare efectiv de angajați prezentat de participanții la procedură, însă nu indică în concret unde se regăsește modul de asigurare a accesului la specialiștii la care se face referire în contestație și care se regăsesc în formularul C7, așadar, sunt obligatorii derulării contractului.

Din nou, achizitoarea aduce în discuție capacitatea generală a ... SRL de a executa lucrarea, fără a combate în concret criticile din contestație și fără a prezenta explicații clare din care să rezulte cum a apreciat îndeplinite cerințele reclamate.

Nici în ceea ce privește corelarea propunerii tehnice cu cea financiară în privința personalului menționat ca șef de echipă care nu se regăsesc în formularul C7 nu sunt aduse explicații.

Or, sarcina comisiei de evaluare este de a realiza o evaluare amănunțită a ofertelor, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, în sensul verificării tuturor cerințelor impuse chiar de ea în documentație.

De altfel, nici în urma depunerii contestației nu rezultă că ar fi fost efectuate verificările necesare, astfel încât în punctul de vedere să fie expus în clar modul de evaluare a aspectelor criticate.

Trecând la analiza criticilor aduse propunerii financiare prezentate de ofertanta clasată pe locul II, Consiliul constată că este reclamată lipsa de diligență în analiza justificărilor de preț transmise de această societate.

Astfel, referitor la oferta ... SRL pentru adaptor flanșă cu gheară pentru conducte din PE De110 mm, se poate constata că aceasta ofertă nu este asumată de emitent, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze demersuri suplimentare pentru a obține confirmări de asumare a acesteia.

Este adevărat că, atâta vreme cât ofertele sunt asumate de furnizor, acestea pot fi luate în considerare, operatorii economici putând să își fundamenteze prețul prin intermediul ofertelor de preț de la furnizori, însă, în cazul analizat, oferta nu a fost asumată de furnizor.

Astfel fiind, se impune clarificarea cu operatorul economic a acestui aspect.

De asemenea, se constată a fi fondate și cele susținute de contestatoare vizavi de oferta ... SRL, oferta nefiind asumată și necuprinzând specificațiile tehnice ale produselor, aspecte necesar a fi clarificate.

Vizavi de oferta de preț din partea ... SRL, pentru binder de criblura cu nisip bituminos - 616.16 lei/to și mixtura asfaltică BA16- 513.47 lei/to, este de reținut că aceasta este asumată de operatorul economic, astfel că nu existau motive pentru a nu fi luată în considerare. Pe de altă parte, însă, având în vedere că, din ofertă, nu rezultă locul de producție, iar în propunerea financiară și din justificarea prețului transportului costurile aferente sunt calculate la 10 km, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte. În plus, în situația în care în urma clarificărilor transmise s-ar constata că transportul se va efectua de la o stație de preparare mixturi asfaltice care nu aparține ... SRL, este necesar a se clarifica calitatea acestei societăți din partea căreia s-a prezentat oferta de preț.

În ceea ce privește oferta de preț pentru închirierea anumitor utilaje, din partea ... SRL, se constată că, deși oferta este asumată de emitent, autoarea contestației face simple afirmații pentru care apreciază

că oferta nu putea fi luată în considerare fără a depune probe în susținere.

Vizavi de programul de execuție prezentat de ... SRL, contestatoarea a susținut că acesta nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu cuprinde lucrările temporare ce urmează a fi executate de antreprenor: amenajarea organizării de șantier și a bazei de producție; obținerea autorizațiilor și avizelor legale necesare pentru execuția lucrării; amenajarea/construirea drumurilor/căilor de acces, trotuarelor și altor lucruri asemănătoare care nu fac parte din Lucrările permanente, dar sunt cerute pe șantier în legătura cu lucrările prevăzute în contract; construirea/amenajarea facilităților temporare, protecției lucrărilor și a facilităților existente; construirea bornelor, împrejmuirilor temporare, precum și a iluminatului temporar.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1, pentru programul de execuție, s-au solicitat următoarele: Programul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: **lucrările permanente și temporare** ce urmează a fi executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, durata activităților și sub-activităților, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului și utilizarea resurselor, planificarea activităților, respectându-se termenul de finalizare.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, la pag. 514 din propunerea tehnică, în cadrul programului de execuție sunt evindate [0007.3] Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - Lucrări temporare, iar la pag. 520 din propunerea tehnică, la cap. 1.2.1. Lucrări temporare, s-a prevăzut: Cu cel puțin 14 zile înainte de începerea unei secțiuni a Lucrărilor, se vor prezenta Supervizorului spre aprobare desene și calcule complete pentru toate Lucrările Temporare asociate cu acea secțiune a Lucrărilor.

Se vor proiecta pe cheltuiala Antreprenorului toate lucrările temporare care pot fi cerute pentru execuția lucrărilor, iar aprobarea Beneficiarului pentru orice proiect de Lucrări Temporare nu va degreva Antreprenorul de responsabilitatea pentru eficiența, siguranța și întreținerea acestora, pentru toate obligațiile și riscurile legate de aceste lucrări temporare specificate sau implicate în Contract. Lucrările temporare sunt identificate, prin următoarele construcții:

- Organizare de șantier;
- Crearea temporară a santurilor pentru executarea rețelelor edilitare;
- Instalații temporare pentru păstrarea rețelelor existente funcționale, de tipul conductelor de by-pass, a caror execuție este descrisă în „Propunere tehnică”.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme nu s-a prevăzut în documentația de atribuire un anumit grad de detaliu pentru programul de execuție prezentat de ofertanți, iar operatorul economic a cuprins în programul de execuție lucrările temporare și le-a detaliat după cum a considerat necesar, nu se poate susține că nu respectă cerințele documentației, criticile fiind nefondate.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate, în parte, criticile contestatoarei vizavi de oferta clasată pe locul II și constatându-se a fi necesară reevaluarea acestei oferte, nu poate fi constatată lipsa de interes în criticarea celorlalte oferte, excepția lipsei de interes invocată de autoritate urmând a fi respinsă. În continuare, se va trece la analiza ofertei câștigătoare depuse de ... SRL.

În ceea ce privește criticile aduse modului de prezentare a lucrărilor temporare în cadrul programului de execuție, Consiliul constată că, într-adevăr, în programul prezentat nu au fost prevăzute și detaliate lucrările temporare, însă este prevăzută organizarea de șantier, aceasta cuprinzând lucrările temporare la care se face referire în contestație. Faptul că nu au fost prezentate detaliat respectivele lucrări nu poate atrage neconformitatea ofertei. Cu toate acestea, pentru a exista certitudinea vizavi de cuprinderea lucrărilor temporare cerute expres în documentație, se va solicita operatorului economic să detalieze aceste lucrări.

Vizavi de cele reclamate prin concluziile scrise, ca răspuns la cele susținute de intervenientă, respectiv că suprapunerea lucrărilor de canalizare și montaj cămine de vizitare cu organizarea de șantier este inacceptabilă din punct de vedere tehnic, societatea contestatoare prezintă propriile aprecieri vizavi de modul de organizare a unor astfel de lucrări, însă nu aduce argumente concrete care să determine concluzia că, din punct de vedere tehnic, este imposibilă suprapunerea lucrărilor amintite. Modul în care fiecare operator economic înțelege să își asigure organizarea de șantier în niciun caz nu poate atrage neconformitatea ofertei, iar concluzia la care a ajuns contestatoarea a imposibilității suprapunerii lucrărilor enumerate nu a fost demonstrată.

A doua critică adusă ofertei ... SRL privește faptul că tabloul electric al stației de pompare nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la dotarea cu sursă de alimentare neîntreruptibilă, precum și cu sistem de încălzire și ventilație.

Consiliul constată că cerințele sunt prevăzute în fișa tehnică nr. 1 și sunt *asumate de furnizorul ... SRL*, astfel că o nouă solicitare de clarificări nu se impunea.

Vizavi de resursele umane implicate, rămân valabile cele reținute în soluționarea criticilor aduse ofertei ... SRL, în sensul necesității clarificării cu ofertanta a modalității de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului, cerința fiind clar prevăzută în fișa de date a achiziției.

Referitor la propunerea financiară prezentată de ... SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare face simple afirmații neargumentate și neînsoțite de dovezile aferente care să demonstreze imposibilitatea executării în mod corespunzător a lucrărilor la prețul ofertat. În lipsa acestor argumente, Consiliul nu poate realiza o evaluare

in integrum a întregii propuneri financiare a ... SRL pentru a stabili neconformitatea acesteia.

În privința participării aceleiași subcontractant cu oferte de preț diferite în cadrul procedurii, în primul rând, trebuie constatat că, raportat la prevederile art. 47 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) **să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte**, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.] nu există interdicția participării aceleiași societăți ca subcontractant în cadrul mai multor oferte, dispozițiile legale referindu-se la depunerea unei oferte individuale și participarea cu ofertă ca subcontractant, nu la participarea ca subcontractant pentru mai mulți operatori economici care au depus ofertă individuală/comună.

În al doilea rând, vizavi de oferta de preț diferită, este de reținut că fiecare operator economic are libertatea de a intra în relații contractuale, ca subcontractant, și a propune prețuri diferite, iar contestatoarea nu a prezentat vreun minim calcul din care să rezulte că nu pot fi executate lucrările pentru instalații electrice curenți tari la prețul ofertat de 5956,78 lei.

Acest mod de participare al procedură nu poate determina concluzia denaturării concurenței la care face referire contestatoarea în lipsa unor probe pertinente și concludente care să stea la baza acestei concluzii.

Pe de altă parte, însă, ținând seama de diferențele semnificative constatate a fi ofertate de către ceilalți doi participanți la procedură amintiți de contestatoare, se impune a fi solicitate justificări suplimentare față de prețul ofertat pentru categoria de lucrări în discuție, autoritatea contractantă urmând a analiza și a decide în consecință în funcție de răspunsurile primite.

Un ultim aspect adus în discuție de contestatoare referitor la oferta ... SRL privește documentele justificative prezentate considerate a nu respecta cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, se reține că, prin adresa nr. 8517/314/22.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele:

Vă rugăm să retransmiteți cazierul judiciar pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., întrucât documentul depus inițial este expirat.

2. Vă rugăm să retransmiteți cazierul judiciar pentru asociatul Popa Nicolae al subcontractantului S.C. ... S.R.L., întrucât documentul depus inițial este expirat.

3. Vă rugăm să retransmiteți cazierul judiciar pentru asociatul Popa Lioara al subcontractantului S.C. ... S.R.L., întrucât documentul depus inițial este expirat.

4. Vă rugăm să transmiteți declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru ale ofertantului S.C. ... S.R.L., precizate în certificatul constatator emis de ONRC, având în vedere faptul că conform art.165 alin (3) din Legea 98/2016 „Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

5. Vă rugăm să retransmiteți declarația privind beneficiarii reali pentru operatorul economic S.C. ... S.R.L., completată în mod corect, cu datele complete ale tuturor beneficiarilor reali, așa cum reies aceștia din Certificatul Constatator emis de ONRC, sau după caz, vă rugăm să clarificați de ce doar unul dintre asociați are calitatea de beneficiar real.

6. Vă rugăm să retransmiteți declarația privind beneficiarii reali pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., completată în mod corect, cu datele complete ale tuturor beneficiarilor reali, așa cum reies aceștia din Certificatul Constatator emis de ONRC, sau după caz, vă rugăm să clarificați de ce asociatul persoană fizică nu are calitatea de Beneficiar real.

7. Vă rugăm să retransmiteți declarația privind beneficiarii reali pentru subcontractantul S.C. S.I.E.C S.R.L., completată în mod corect, cu datele complete ale tuturor beneficiarilor reali, așa cum reies aceștia din Certificatul Constatator emis de ONRC, sau după caz, vă rugăm să clarificați de ce doar unul dintre asociați are calitatea de beneficiar real.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 165/24.07.2025, depunând documentele solicitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita transmiterea documentelor actualizate într-o situație ca cea expusă. Faptul că, în cadrul documentelor suport DUAЕ, nu au fost depuse certificatele de cazier judiciar actualizate nu înseamnă că oferta trebuia respinsă, ci, cum în mod corect s-a procedat, era necesară transmiterea unor noi certificate în termenul de valabilitate. O măsură de respingere ar fi fost disproporționată în raport cu rolul acestor documente, respectiv verificarea situației operatorilor economici și a persoanelor de conducere ale acestora.

În ceea ce privește lipsa unui răspuns complet vizavi de beneficiarii reali, în cererea de intervenție ... SRL a explicat că solicitarea autorității era să fie retransmisă *declarația privind beneficiarii reali pentru subcontractant completată în mod corect, cu datele complete ale tuturor beneficiarilor reali, așa cum reies aceștia din Certificatul Constatator emis de ONRC, sau după caz*, să clarifice de ce doar unul dintre asociați are calitatea de beneficiar real/asociatul persoană fizică nu are calitatea de Beneficiar real, astfel că nu era obligatorie completarea răspunsului cu explicații, întrucât a fost suficient să transmită documentele.

Explicațiile intervenientei sunt pertinente, în sensul în care, fiind depus documentul "Furnizare informații cu beneficiari reali", emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, nu se mai impuneau alte clarificări. De altfel, nici nu a fost prezentat vreun motiv pentru care nu ar fi trebuit să fie luate în considerare respectivele documente, cu atât mai mult cu cât era actualizate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi întemeiate, în parte, criticile din contestație în referire la oferta câștigătoare depuse de ... SRL, fiind necesară o reevaluare a acestei oferte.

Un ultim set de critici din contestație privește oferta ... SRL. Astfel, societatea contestatoare a formulat critici vizavi de tabloul electric al stației de pompare apreciind că nu îndeplinește cerințele referitoare la dotarea cu sursă alimentară neîntreruptibilă și sistem de încălzire și ventilație.

Din analiza propunerii tehnice prezentată de ... SRL, Consiliul constată că a fost depusă aceeași documentație tehnică ca și ... SRL, de la același producător, astfel că rămân valabile cele reținute în motivarea criticilor similare aduse ofertantei clasate pe locul II, autoritatea contractantă fiind obligată să adreseze clarificări suplimentare pentru stabilirea modului de îndeplinire a cerințelor reclamate, prin intermediul documentației tehnice, nefiind suficientă asumarea cerințelor de către operatorul economic, modul de îndeplinire urmând a fi consemnat în procesele-verbale de evaluare.

În privința descrierii calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor este de reținut că lipsa unui capitol distinct cu această descriere nu poate conduce la considerarea neconformă a ofertei, câtă vreme în propunerea tehnică se regăsesc o serie de informații vizavi de materialele utilizate (spre exemplu: cap. 4.8.3.2 din programul calității: Materiale : conducte PVC, conducte PEHD,, cabluri energie electrica, vane și robineti, hidranti, camine de vizitare din beton, capace fonta, balast, nisip, piatra sparta etc.; pag. 2 Formular de propunere tehnică: Pe str. Gradinilor se va monta doua camine de vane din beton, de asemenea, echipat conform detaliilor tehnice din cadrul proiectului, 2 hidranti subterani DN80 si 37 bransamente echipate cu camin de apometru si contor de apa, cu respectarea cerintelor Apa Canal ... SA cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Fiecare camin de vane va fi echipat cu vana de golire. Toate caminele de vane vor fi numerotate si pentru identificare se vor monta placute de identificare care vor avea gravate numarul caminului de vane conform proiectului tehnic 7429/2024. In vederea evitarii apelor din sol in interiorul caminelor de vane, acestea se vor proteja prin aplicarea unei membrane bituminoase pe partea exterioara si prin tencuiala hidrofuga pe partea interioara.

Hidranții se vor monta pe rețelele de distribuție a apei, cu ajutorul unui cot cu talpa DN80.

Hidrantul va fi îngropat în sol si lângă orificiul de golire se va executa un loc de absorbție a apei golate din nisip sau balast. La partea de sus a hidrantului subteran se montează cutia hidrant pentru protejarea hidrantului, din fontă sau materiale compozite. Hidrantii exteriori vor avea debitul minim de 5 l/s si presiunea minima de functionare de 0.7 bar.

Bransamentele vor fi echipate cu: piesă de branșare pe conducta de distribuție, din PEID, cu montare pe diametrul Dn110mm și ieșire pe diametrul Dn32mm, conductă Dn32mm, PEID, PN10, cu lungime variabilă, ce face legătura între conducta de distribuție și căminul de branșament, cămin de branșament prevăzut cu apometru și doi robinete de izolare, prevăzut cu izolație, din beton, capac din fontă sau materiale compozite, montat pe placa din beton.

Pentru realizarea extinderii rețelei de apa sunt necesare a se executa 4 subtraversari.

Acestea se vor realiza prin sapatura deschisa, conform detaliu de subtraversare din proiect tehnic nr. 7429/2024 si respectand avizul de gospodarie a apelor nr.

SB39/2023. Conducă de protecție din PEHD utilizată la subtraversări se va amplasa în așa fel încât, de la generatoarea superioară și până la fundul canalului să existe înălțime de minim 90 cm.

Pe de altă parte, însă, ținând seama de menționarea expresă a cerinței de a fi prezentată descrierea calității materialelor și de lipsa unui punct de vedere din care să rezulte informațiile și documentele avute în vedere de autoritatea contractantă în considerarea cerinței ca fiind îndeplinită, autoritatea contractantă trebuie să consemneze expres ce anume a avut în vedere în evaluare și, în plus, dacă apreciază necesar poate adresa clarificări suplimentare.

În privința graficului de execuție prezentate de ... SRL, criticile contestatoarei au vizat includerea în grafic a unor activități și subactivități care nu corespund structurii devizelor de lucrări din proiectul tehnic (spre exemplu: branșamente de apă, refacere sistem rutier, racorduri de canalizare, cabluri, aparate de iluminat, instalație de protecție împotriva șocurilor electrice, verificări).

Ținând seama de faptul că, în graficul de execuție prezentat, se regăsesc lucrări, precum refaceri suprafețe afectate de lucrări: *Curățarea drumurilor și trotuarelor după refaceri; așternere pat de nisip, compactare și montaj conducte și cămine de racord*, o detaliere ca cea invocată de contestatoare nu se impune.

Referitor la personalul alocat executării contractului, Consiliul reține că, în caiet de sarcini, pag. 12, s-a solicitat: A. „Graficul activităților” care va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, conform caietului de sarcini și proiectului tehnic și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- principalele faze care alcătuiesc executarea Contractului (activități de proiectare, inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);
- obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;
- categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările;
- sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;
- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din contract sunt realizate cu Subcontractanți.

B. Activitățile, care vor avea alocate:

- resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, manoperă - **numărul și meseriile de muncitori**, utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

- cantitățile de lucrări conform „Listelor de Cantități de lucrări pe articole de deviz, pe categorii de lucrări”;
- costurile estimate în concordanță cu propunerea financiară;
- productivitățile estimate.

Analizând graficul de execuție și extrasul de manoperă, Consiliul constată că, într-adevăr, în grafic nu este evidențiat numărul de muncitori neputând fi verificată nici corelarea cu extrasul de manoperă formularul C7, astfel că aceste aspecte ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă, ținând seama, pe de o parte, de cerințele exprese ale documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, de

necesitatea verificării alocării unui personal adecvat și suficient derulării în mod corespunzător a contractului.

O altă critică adusă ofertei ... SRL vizează lipsa utilajelor esențiale pentru executarea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic, spre exemplu: finisor pentru mixturi asfaltice și cilindrii compactori).

Este de reținut că, în caietul de sarcini, pag. 9, s-a solicitat: Din punct de vedere al resurselor, vor fi prezentate și resursele materiale (**utilaje**, echipamente) din punct de vedere al numărului și tipului, care vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor.

În lipsa unui punct de vedere vizavi de această critică, nu poate fi identificat modul în care autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită de către ... SRL cerința referitoare la menționarea utilajelor necesare executării contractului, cum ar fi cel indicat de contestatoare, astfel că, în cadrul reevaluării ofertei, este necesară consemnarea expresă a informațiilor și documentelor avute în vedere.

În privința prețului ofertat de ... SRL, în primul rând, cum a subliniat și contestatoarea, nu ne aflăm în prezența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Deși este adevărat că lipsa acestei obligații nu înlătură obligația achizitoarei de a se asigura de derularea corespunzătoare a contractului la prețul ofertat, este de observat că ceea ce aduce în discuție ofertanta sunt anumite repere din Formularul C6 – Lista de materiale (cămin prefabricat carosabil, cămin de decantare, cloramina, tablou electric) pentru care s-ar fi ofertat prețuri mai mici decât cele ofertate de alți participanți la procedură, fără însă a prezenta un minim calcul din care să rezulte impactul acestora asupra prețului total și imposibilitatea respectării parametrilor cantitativi și calitativi din caietul de sarcini în executarea lucrărilor.

Simpla enumerare a 6 poziții ofertate din listă de materiale nu poate determina concluzia unui preț *total* nejustificat, cu atât mai mult cu cât acesta nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut. De altfel, diferența dintre prețul ... SRL (2.456.233,99 lei, fără TVA), clasată pe locul III, și prețul ... SRL (2.514.511,70 lei, fără TVA), clasată pe locul IV, este foarte mică raportat la valoarea ofertată.

Se constată astfel, față de cele de mai sus, că este necesară reevaluarea și a ofertei ... SRL pentru motivele arătate.

Concluzionând asupra celor analizate, se poate constata o evaluare superficială a ofertelor, autoritatea contractantă neanalizând în detaliu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum au fost impuse chiar de ea. Câtă vreme a prevăzut anumite cerințe în documentație, achizitoare se poate considera că le-a apreciat relevante în stabilirea ofertantei câștigătoare, astfel că nu putea ignora verificarea lor în mod corespunzător.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III în clasamentul final.

Fiind întemeiate în parte criticile din contestație vizavi de oferta ... SRL și dispusă reevaluarea acestei ofertei, pentru motivele arătate mai sus, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de această societate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8595/325/25.07.2025, în partea dedicată ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea aferentă celor trei oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...