

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 797/03.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17974/03.04.2023, ... SRL, cu sediul în ..., punct de lucru și sediul procesual în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Luca ...-director general, privind procedura proprie organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *PRESTARE SERVICII DE PAZĂ PENTRU PUNCTE DE LUCRU ALE ADMINISTRAȚIEI SERVICIILOR SOCIALE COMUNITARE ... (CĂMINUL DE BĂTRÂNI, CENTRUL SOCIAL DE URGENȚĂ PENTRU PERSOANE FĂRĂ ADAPOST ȘI CANTINĂ SOCIALĂ)*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. admiterea, în tot, ca fondată, a contestației;
2. anularea adresei nr. 4972/31.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care a fost declarată câștigătoare cu valoarea 1.356.044,64 lei, fără TVA, oferta ... SRL, considerate netemeinice și nelegale;
3. obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. ADV.../02.03.2023, publicat în SEAP, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
4. încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, confidentiale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 19989/12.04.2023, ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... -

Administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii, a solicitat respingerea contestației promovată de societatea ... SRL în baza excepțiilor și apărărilor de fond expuse, în temeiul dispozițiilor art. 453 Cod procedură civilă, aplicabile în cauză, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, cât și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, autoarea acesteia precizează că, analizând comunicarea nr. 4972/31.03.2023 și observând prețul ofertat de ... SRL are suspiciunea rezervată că societatea a invocat în susținerea acestui tarif o reducere comercială datorată unor subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, depunând sau nu în susținerea acestor deduceri, convențiile despre care face vorbire, dispozițiile emise de AJOFM Prahova pentru stabilirea dreptului la finanțarea subvenției pentru numărul de persoane beneficiare ale convențiilor și a tabelelor persoanelor beneficiare ale convențiilor. Aceste subvenții sunt acordate ca urmare a angajării unor șomeri care au domiciliul sau reședința în județul Prahova și aflați în evidența AJOFM Prahova. Or, plecând de la aceasta premisă, este evident că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că, în cadrul devizului de cheltuieli, trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere că prestarea serviciilor de pază se efectuează în județul Prahova, localitatea Ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în

baza unei simple decizii comerciale. ... SRL avea obligația de a depune documente suport care să dovedească includerea tuturor cheltuielilor, potrivit prevederilor legale, iar autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare.

Așadar, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Având în vedere faptul că fondurile încasate de la AJOFM sunt pentru o perioadă limitată, contestatoarea afirmă că are suspiciunea rezervată că ... SRL nu poate susține reducerea comercială prin subvenții pe toată perioada contractuală.

Susține, de asemenea, că are suspiciunea rezervată că ... SRL nu a prezentat:

1. Convenția/convențiile emise de AJOFM Prahova conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul pentru șomaj și stipularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

2. Dispoziția/dispozițiile emise de AJOFM Prahova pentru stabilirea dreptului la finanțarea subvenției pentru numărul de persoane beneficiare ale convenției;

3. Tabelul nominal cu persoanele beneficiare ale convenției încheiate cu AJOFM Prahova, anexa convențiilor încheiate;

4. Declarație pe proprie răspundere prin care arată că persoanele menționate în declarație va presta efectiv serviciile la sediile ASSC ... și nu vor mai fi folosite în alte convenții pe parcursul derulării contractului cu instituția contractantă.

5. Oferta de preț, detaliată, care să țină cont de durata de 3 ANI a contractului și care să includă toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul minim pe economie, spor sărbători legale, spor de noapte, spor de weekend, ore suplimentare, concediu de odihnă, fondul de handicap, cheltuieli legate de delegare cheltuielile de delegare (daca este cazul - transport, cazare, indemnizație delegare), etc.

6. Calculul reducerii comerciale, un calcul real și sustenabil la data depunerii documentației și nu unul luat printr-un eventual angajament în ipoteza că vor fi încheiate în viitor convenții cu AJOFM.

Contestatoarea susține că a prezentat în cadrul propunerii financiare, la pag. 7-67 *„Calcul reducere comerciala”* și *„Dispoziții, convenții și tabele nominale”* dovada că reducerea sa este sustenabilă, reală și o poate oferi pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Aceasta subliniază că, aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a reducerilor comerciale care

au fundamentat prețurile oferite, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului, reducerea comercială este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că se constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

... SRL concluzionează că evaluarea ofertelor a fost una artificială, oferta clasată pe locul 1 este nesustenabilă din punct de vedere financiar, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 — Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și de prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Sunt invocate prevederile art. 133, 136 și 137 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6939/06.04.2023, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației formulată de către ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, în data de 31.03.2023, a adoptat decizia de încheiere a acordului-cadru de prestare servicii, prin raportul de atribuire procedură nr. BAP/109, cu următorii doi ofertanți, pe baza tarifelor orare prevăzute în cadrul formularelor de ofertă:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Ierarhie	Tarif ora pază (lei fără TVA)
1	S.C. ... S.R.L.	I	15.97 lei
2	S.C. ... SRL	II	16.90 lei

Cu privire la motivele de contestare invocate de ... SRL, achizitoarea arată că și-a îndeplinit în mod integral și corespunzător toate obligațiile impuse prin dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, astfel cum reiese din simpla analiza a documentelor constituite la dosarul achiziției publice.

Astfel, comisia de evaluare a analizat în detaliu fiecare ofertă depusă în cadrul procedurii, din punctul de vedere al celor trei categorii de documente prezentate: documente de calificare, propuneri tehnice și propuneri financiare. În acest sens, au fost întocmite procesele-verbale de evaluare a ofertelor nr. BAP/96/20.03.2023, BAP/99/22.03.2023 și BAP/105/30.03.2023. În conformitate cu aspectele consemnate în cadrul acestor procese-verbale, au fost solicitate clarificările necesare cu privire la documentele prezentate în cadrul ofertelor de către cei trei participanți la procedură.

Achizitoarea precizează că, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare prezentate în cadrul procedurii, din analiza documentelor întocmite de către comisia de evaluare și constituite la dosarul achiziției publice, reiese în mod evident că a fost îndeplinită cu strictețe obligația instituită de către legiuitor în sarcina comisiei, prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, privind solicitarea de clarificări în cazul propunerilor financiare ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Prin urmare, comisia a realizat o evaluare strictă a tuturor informațiilor prezentate în cadrul ofertelor, în conformitate cu toate obligațiile impuse prin legislația specifică în materia achizițiilor publice, fapt evidențiat și de decizia comisiei de respingere a ofertei prezentată de ...SRL, ofertă ce a prezentat cel mai scăzut preț pentru serviciile ce fac obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de ... SRL nu a fost respinsă de către comisia de evaluare. Mai mult decât atât, având în vedere finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui acord-cadru cu maxim 3 operatori economici, ofertantul a fost chemat la semnarea acordului-cadru în calitate de promitent-prestator situat pe locul al doilea în clasament.

Cu privire la oferta financiară prezentată de ofertantul situat pe primul loc în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic - Cel mai bun raport calitate-preț*, respectiv ... SRL, achizitoarea subliniază că aceasta a cuprins toate documentele și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru justificarea prețului ofertat, astfel cum rezultă din documentele constituite la dosarul achiziției publice, și anume:

- detalierea modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea și justificarea principalelor elemente de cost ce intră în componența acestuia, inclusiv subvenții AJOFM. De asemenea, detalierea prețului ofertat a fost prezentată și pentru întreaga perioadă a acordului-cadru de 3 ani. Din analiza acestora, reiese în mod clar includerea tuturor elementelor de cost, inclusiv respectarea salariului minim brut pe țară de la 01.01.2023 (3.000 lei);

- declarație pe propria răspundere din data de 10.03.2023, privind deținerea unui număr suficient de angajați cu dizabilități și contracte cu unități protejate, în vederea asigurării serviciului de pază/monitorizare și intervenție, pentru care nu plătește sume la bugetul de stat;

- convenții emise de AJOFM Prahova pentru personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, însoțite de tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform Legii nr. 76/2002. Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat pentru personalul declarat și extrase REVISAL, respectiv rapoarte pentru fiecare salariat în parte.

În temeiul aspectelor de fapt și de drept mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că și-a îndeplinit toate obligațiile legale instituite prin legislația din materia achizițiilor publice, decizia adoptată în cadrul procedurii de atribuire fiind legală și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 19523/11.04.2023.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 19989/12.04.2023, ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii, a solicitat respingerea contestației promovată de societatea ... SRL în baza excepțiilor și apărărilor de fond expuse, în temeiul dispozițiilor art. 453 C.p.c., aplicabile în cauză în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, cât și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației. Solicită să se verifice dacă în cauză a fost constituită cauțiunea în quantumul prevăzut de art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, invocă faptul că societatea contestatoare nu a solicitat anularea raportului procedurii, actul juridic care produce efecte juridice. Invocă tardivitatea și, pe cale de consecință, inadmisibilitatea formulării unui eventual viitor capăt de cerere prin care se solicită anularea raportului procedurii și a oricărei cereri precizatoare prin care s-ar invoca noi motive de fapt și de drept ale contestației. Răspunde punctual criticilor din contestație.

Referitor la accesul la dosarul achiziție, susține că cererea nu poate fi primită, având în vedere că a depus declarație de confidențialitate.

Prin adresa nr. 916/24.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 21649/24.04.2023, societatea contestatoare formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr. 22092/25.04.2023, societatea intervenientă formulează note scrise cu privire la concluziile scrise depuse de ...SRL în data de 24.04.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *PRESTARE SERVICII DE PAZĂ PENTRU PUNCTE DE LUCRU ALE ADMINISTRAȚIEI SERVICIILOR SOCIALE*

COMUNITARE ... (CĂMINUL DE BĂTRÂNI, CENTRUL SOCIAL DE URGENȚĂ PENTRU PERSOANE FĂRĂ ADĂPOST ȘI CANTINĂ SOCIALĂ), cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV.../07.03.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 13.03.2023, ora 11:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este 1.570.872,00 lei, fără TVA. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 527.657 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17974/03.04.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.500,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209046102/1 din 07.04.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Nord. Se constată astfel respectarea prevederilor legale cu privire la constituirea cauțiunii.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind clasată pe primul loc în cadrul procedurii pentru încheierea acordului-cadru, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. BAP/109/ 31.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Referitor la invocarea de către intervenientă a excepției tardivității față de solicitarea de anulare a raportului procedurii, care ar fi trebuit să se regăsească în contestație, se reține că, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să

i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Prevederile Legii nr. 101/2016 stabilesc că actul de investiție a Consiliului se depune împotriva unui act al autorității contractante care produce sau poate produce efecte juridice, or actul decizional final al autorității contractante, până la emiterea căruia comisia de evaluare are posibilitatea de a-și reevalua deciziile, chiar și după întocmirea acestuia, până la aprobare, este *comunicarea privind rezultatul procedurii*.

Drept urmare, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Este de amintit decizia nr. 911/2019 din 13.12.2019, în care Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut, între altele:

Conform art. 66 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016, raport care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informativ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (art. 66 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016).

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților. Această obligație trebuie îndeplinită în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, care la art. 215 alin. 1 arată că: "Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

Relevante sunt și dispozițiile alin. 2 ale aceluiași articol, care instituie obligația, ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă să arate fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare, fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Din ansamblul etapelor ce trebuie parcurse în procedura de achiziție publică și al documentelor care finalizează fiecare dintre aceste etape, Curtea de apel apreciază

în sensul în care raportul procedurii comunicat conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, și nu raportul de evaluare publicat în SEAP anterior comunicării rezultatului procedurii, **are calitatea de act al autorității contractante de natură să producă efecte și poate forma obiect al contestației în fața CNSC.**

Față de dispozițiile legale menționate, Curtea de apel reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii de atribuire îl constituie data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016. Opinia contrară golește de conținut și efecte juridice atât prevederile art 66 alin 5 din H.G nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 215/2016. Această soluție se impune și din perspectiva dispozițiilor art. 271 alin 6 din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care *numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, faptul că nu a fost solicitată anularea raportului procedurii nu înseamnă că operatorul economic nu a urmărit acest lucru sau că, în virtutea principiului disponibilității, nu trebuie verificat de către Consiliu și actul care a stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii. De altfel, este de reținut că, în cauză, s-a organizat o procedură proprie, iar contestatoarea a afirmat în finalul contestației că nu este în posesia raportului procedurii și a anexelor acestuia.

De asemenea, nu poate fi considerat inadmisibil capătul de cerere privind *obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. ADV.../02.03.2023*, cum susține intervenienta. Faptul că a fost finalizată etapa de evaluare a ofertelor și nu s-a solicitat anularea raportului procedurii nu înseamnă că nu poate fi solicitată luarea măsurilor de remediere conform celor stabilite în documentația de atribuire (anunțului de publicitate).

Astfel fiind, vor fi respinse excepțiile invocate de intervenientă.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare ... SRL urmărește anularea adresei nr. 4972/31.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către ..., prin care a fost declarată câștigătoare cu valoarea 1.356.044, 64 lei, fără TVA, oferta ... SRL pe care le consideră netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. ADV.../02.03.2023 publicat în SEAP.

Contestatoarea susține că, analizând comunicarea nr. 4972/31.03.2023 și observând prețul ofertat de ... SRL are suspiciunea rezervată că societatea mai sus menționată a invocat în susținerea acestui tarif o reducere comercială datorată unor subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, depunând sau nu în susținerea acestor deduceri, convențiile despre care face vorbire, dispozițiile emise de AJOFM

Prahova pentru stabilirea dreptului la finanțarea subvenției pentru numărul de persoane beneficiare ale convențiilor și a tabelelor persoanelor beneficiare ale convențiilor. Aceste subvenții sunt acordate ca urmare a angajării unor șomeri care au domiciliul sau reședința în județul Prahova și aflați în evidența AJOFM Prahova. Ori, plecând de la aceasta premisă, este evident că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că în cadrul devizului de cheltuieli trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere că prestarea serviciilor de pază se efectuează în județul Prahova, localitatea Ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Autoritatea contractantă comunică următoarele aspecte:

Cu privire la oferta financiară prezentată de ofertantul situat pe primul loc în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic - Cel mai bun raport calitate-preț*, respectiv ... SRL, achizitoarea subliniază că aceasta a cuprins toate documentele și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru justificarea prețului oferit, astfel cum rezultă din documentele constituite la dosarul achiziției publice, și anume:

- detalierea modului de formare a prețului oferit, prin prezentarea și justificarea principalelor elemente de cost ce intră în componența acestuia, inclusiv subvenții AJOFM. De asemenea, detalierea prețului oferit a fost prezentată și pentru întreaga perioadă a acordului-cadru de 3 ani. Din analiza acestora, reiese în mod clar includerea tuturor elementelor de cost, inclusiv respectarea salariului minim brut pe țară de la 01.01.2023 (3.000 lei);
- declarație pe propria răspundere din data de 10.03.2023, privind deținerea unui număr suficient de angajați cu dizabilități și contracte cu unități protejate, în vederea asigurării serviciului de paza/monitorizare și intervenție, pentru care nu plătește sume la bugetul de stat;
- convenții emise de AJOFM Prahova pentru personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, însoțite de tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform Legii nr. 76/2002. Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat pentru personalul declarat și extrase REVISAL, respectiv rapoarte pentru fiecare salariat în parte.

Intervenienta ... SRL susține poziția autorității contractante, astfel:

În esență contestatorul susține ca prețul oferta de subscrisa ar fi prea mic și presupune în mod neîntemeiat ca acesta nu ar fi justificat, deși diferența de tarif între tariful oferit de subscrisa (15,97 lei) și cel oferit de contestator (16,90) este de doar 0,93 lei/oră. Este evident că dacă nu am fi respectat legislația muncii în sensul susținut de contestator, iar aceasta ar fi respectat această legislație, se prezuma, în sensul art. 329 C.p.c., faptul că diferența între tarifele oferite ar fi trebuit să fie mult mai mare.

Contestatorul presupune că am fi invocat în susținerea tarifului oferit o reducere datorată unor subvenții acordate de AJOFM în baza art. 86 din Legea nr. 76/2002 și susține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții încheiate cu AJOFM în toate procedurile în care participa, ceea ce constituie un argument nefondat și nesusținut de vreo probă; astfel contestatoarea nu dovedește faptul că ar fi utilizat aceleași convenții în cadrul mai multor proceduri. În plus nu se dovedește că anumiți

salariați, cei pentru care se încasează subvenție de la AJOFM ar fi implicați în mai multe contracte de pază.

Se mai susține că "având în vedere ca fondurile încasate de la AJOFM sunt pentru o durată limitată (exemplu pentru codurile A și G) pentru o perioadă de 12 luni, iar în anul 2023 AJOFM Prahova nu a avut fonduri pentru încheierea de noi convenții) avem suspiciunea rezervată ca ... nu poate susține reducerea comerciala prin subvenții pe toată durata contractuală".

Aceste susțineri sunt simple speculații, nedovedite de vreun mijloc de probă, versiunile ipotetice propuse de contestatoare neputând fi primite.

Din documentele dosarului achiziției rezultă faptul că ... a prezentat un tabel cu 16 persoane care au atestate sau unele sunt înscrise la cursuri pentru obținerea de atestate.

În Formularul de propunere financiară se menționează un număr de 12 agenți pentru care se primește subvenție în baza Legii nr. 76/2002, art. 85.

Au fost prezentate un număr de 13 convenții cu număr de înregistrare de la AJOFM Prahova, anexe la convenții cu tabel nominal cu persoane încadrate conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimulării forței de muncă. Numai cinci dintre convenții au număr de înregistrare a convenției și sunt semnate de directorul executiv al agenției. Cele cinci convenții sunt pentru următoarele persoane: ... (convenția nr. 1283/05.10.2022); ... (convenția nr. 1252/01.09.2022); ... (convenția nr. 1928/01.11.2022); ... (532/01.09.2022); ... (convenția nr. 1295/05.10.2022).

În tabelul nominal cu agenții de securitate nu se regăsesc agenții ... și

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantei vizavi de convențiile prezentate și care nu au număr de înregistrare la AJOFM Prahova și nu prezintă un număr de înregistrare nici pe anexa la convenție, și care, totodată, nu au nici semnătura directorului executiv al AJOFM Prahova.

Totodată, autoritatea contractantă trebuia să verifice persoanele implicate, perioadele pentru care au fost convențiile și perioada din acordul-cadru care este acoperită de convenții.

De asemenea, trebuia să solicite dispozițiile emise de AJOFM Prahova pentru stabilirea dreptului la finanțare pentru persoanele pentru care se utilizează convențiile.

Trebuia clarificat și dacă cele 16 persoane implicate locuiesc în municipiul ... și care locuiesc în zonele limitrofe, pentru a se putea stabili dacă este nevoie de cheltuieli de transport care trebuie suportate de operatorul economic.

Astfel fiind, în referire la criticile privind reducerea artificială a tarifelor ofertate prin ajutorul primit conform Legii nr. 76/2002, invocat de către ... SRL, întrucât, din oferta depusă de ofertanta clasată pe locul I, nu rezultă care sunt angajații pentru care beneficiază de subvenție și

care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul contractului în analiză, ținând seama de neconcordanțele mai sus arătate, Consiliul constată că sunt întemeiate, apreciind ca fiind aplicabile, în speță, următoarele dispoziții legale:

- Art. 85 alin. (1) și alin. (6) lit. a) din Legea nr. 76/2002: (1) *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni (...)* (6) *Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5):*
 - a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la alin. (1), (2) și (5);*
- Art. 59 alin. (1) și alin. (3) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă din 20.02.2002: *Pentru acordarea drepturilor prevăzute la [art. 85](#) din lege, angajatorii vor încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa [nr. 19](#). (...) (3) În vederea încheierii convenției prevăzute la alin. (1) angajatorii vor depune o declarație pe propria răspundere, dată prin reprezentantul legal, din care să rezulte că nu se află în una din situațiile prevăzute la art. 85 [alin. \(6\)](#) din lege(...).*

Analizând informațiile din Anexa la formularul de ofertă, Consiliul constată că ofertantul ... a avut în vedere la stabilirea tarifului, obligațiile stabilite în sarcina angajatorului, respectiv Legea nr. 53/2002 (salariul de bază, spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concediul de odihnă), Legea nr. 448/2006 (fondul de handicap), contribuția asiguratorie pentru muncă; cheltuieli cu echipamentele/logistica, cheltuieli indirecte (alte cheltuieli); profit.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat

persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În speța în discuție, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ... în lipsa verificării/clarificării, includerii în propunerea financiară a reducerilor rezultate din încheierea convențiilor.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de tarif și stabilirea corectitudinii formării prețului, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețului ofertat.

Sunt lipsite de relevanță cele susținute de contestatoare că diferența de preț dintre oferta sa și oferta contestatoarei este foarte mică sau că prețul ofertat nu se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată, prevăzut de dispozițiile legale, câtă vreme din cele de mai sus rezultă că nu au fost efectuate verificări asupra corectitudinii utilizării convențiilor mai sus amintite.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de

costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al

doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a solicitat ofertantei ... justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat în concret cum a verificat corectitudinea formării prețului, raportat la convențiile depuse și personalul utilizat. De asemenea, nu rezultă că achizițarea s-a asigurat că personalul nu a fost utilizat în alte proceduri, prin solicitarea, în acest sens, a unei declarații pe propria răspundere din partea operatorului economic.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) al aceluiași act normativ, potrivit căruia: „oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei ..., analizate de către Consiliu, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise vor fi respinse, ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Vizavi de solicitarea de acces la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... SRL a depus declarație din partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Analizând declarația de confidențialitate prezentată de ... SRL, se constată că aceasta nu cuprinde vreo justificare în privința confidențialității propunerii tehnice și propunerii financiare, *în integralitate*, și nici nu este însoțită de vreo dovadă aferentă.

Referitor la accesul la dosarul constituit la Consiliu, în lipsa dovezilor aferente, s-a asigurat accesul, cu aplicarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, nefiind puse la dispoziția contestatoarei documente din oferta ... SRL cuprinzând date personale.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL ținând seama de cele constatate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că nu a fost evaluată corect oferta sa de către autoritatea contractantă, criticile fiind considerate întemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. BAP/109/31.03.2023, în partea ce privește ofertele admisibile, procesele-verbale privind evaluarea propunerii

financiare a societății ... SRL și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...