CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 568/29.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55731/29.01.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Registrului Comerţului sub nr. ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în localitatea ..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„Proiectare tehnică faza PT, DE, documentații obținere avize, verificare tehnică proiect, asistență tehnică proiectant pentru rețele alimentare cu apă și canalizare menajeră în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 «Înființare rețea de alimentare cu apă în ...și înființare sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate menajere în satul..., ..., jud....»”***, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-au solicitat: *„să admiteti contestaţia; să obligaţi autoritatea sa pună la dispoziţia operatorului economic declarat câstigator - studiul topografic in format editabil (.dwg/dxf), studiul topografic vizat OCPI; să obligaţi autoritatea contractantă să remedieze documentaţia de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 568/29.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55731/29.01.2018, ..., în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată menționată în partea

introductivă, critică documentația de atribuire și solicită: *„să admiteti contestaţia; să obligaţi autoritatea sa pună la dispoziţia operatorului economic declarat câstigator - studiul topografic in format editabil (.dwg/dxf), studiul topografic vizat OCPI; să obligaţi autoritatea contractantă să remedieze documentaţia de atribuire”.*

În argumentarea probatorie a cererilor formulate, ... afirmă că, după studierea documentației de atribuire, a sesizat o serie de nereguli în cuprinsul acesteia, motiv pentru care în data de 23.12.2017, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 565, postată în SEAP în aceeaşi dată, la care, prin răspunsul nr. 11648/28.12.2017, autoritatea contractantă a adoptat o parte dintre măsurile de remediere solicitate, dar i-a comunicat că *„Autoritatea contractantă nu pune la dispoziţia ofertantului declarat câştigător studiu topografic vizat de OCPI (nu dispune de acesta) (...) Nu putem pune la dispoziţia ofertantului declarat câştigător studiul topografic in format editabil (.dwg/.dxf) intrucat nu dispunem de acesta in format editabil (...)”.*

Petenta consideră că autoritatea contractantă face confuzie între studiul topografic vizat OCPI, întocmit in faza I a studiului de fezabilitate pentru îndeplinirea criteriilor de eligibilitate ale proiectului în concordanță cu cerinţele prevăzute în Ghidul Solicitantului și studiul topografic vizat OCPI ce urmează a fi întocmit și care este aferent proiectului, menționând că, prin vizarea OCPI a studiului topografic în faza studiului de fezebalitate, se asigură certitudinea că proiectul se desfășoară exclusiv pe terenul aparținând autorității contractante și nu sunt afectate terunuri aparținând altor persoane fizice sau juridice, dar, „în același timp, susține că, în lipsa studiului topografic vizat OCPI nu va putea întocmi documentaţia tehnică pentru autorizaţia de construire, deoarece prin Legea nr. 50/1991, la capitolul 1 - Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C./ secţiunea 2, articolul 1, se impune realizarea, printre altele, și a: *„1 .Planuri generale 1.1 .Plan de încadrare in teritoriu; planşa pe suport topografic vizat de oficiul judeţean de cadastru, geodezie si cartografie*), intocmita la scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz (...)”,* fiind invocat totodată și conţinutul-cadru al studiului de fezabilitate stabilit prin Anexa 4 din H.G. nr. 907/2016, care cuprine studiul topografic.

Esențial, contestatoarea susține că *„neregula sesizată în cadrul documentaţiei de atribuire, constă în faptul că nu se precizează dacă studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) va fi pus la dispoziţia ofertantului declarat câştigător, motiv pentru care a propus ca măsură de remediere autorității contractante să precizeze în cadrul documentaţiei de atribuire dacă studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) va fi pus la dispoziţia ofertantului declarat câştigător*”, în raport de care, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a specificat faptul că *„Nu putem pune la dispoziţia ofertantului declarat câstigator studiul topografic in format; editabil (.dwg/.dxf) întrucât nu dispunem de acesta in format editabil (...)”,* considerând astfel că se încalcă principiul egalităţii de tratament între ofertanţi.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 74/05.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 1241/10.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, prezintă istoricul procedurii cu mențiunea că întreaga documentaţie de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 20.12.2017, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în ziua de 04.01.2018.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică, apreciind că pretenția petentei vizează acțiuni ulterioare finalizării procedurii – *punerea la dispoziţia operatorului economic care va fi declarat câștigător a studiului topografic vizat OCPI „**în format editabil**”*, considerând că răspunsul la notificarea prealabilă a fost clar și explicit, nefiind necesară modificarea documentaţiei de atribuire, cu atât mai mult cu cât planurile topografice, vizate OCPI, necesare în cadrul PAC, fac parte din obiectul contractului supus licitaţiei, conform prevederilor Legii 50/1991.

Susținând că, deși articolul invocat de petentă în notificarea prelabilă precizează clar faptul că planurile topografice vizate OCPI fac parte din PAC, în cadrul documentaţiei de atribuire se regăsesc studiile topografice pentru ambele investiţii, așa cum au fost depuse la AFIR - autoritatea de management finanţatoare, precum și cerificatele de urbanism pentru cele două investiții, documente care au fost încărcate în SEAP odată cu invitația de participare și documentaţia de atribuire, iar privind observația petentei - *„în Documentaţia de atribuire nu se precizează daca studiul topografic va fi pus la dispoziţia ofertantului câştigător in format editabil”,* autoritatea contractantă precizează că nu deține Studiul topografic în format editabil, precum și faptul că toți operatorii economici care doresc să participe la procedură au acces egal la aceeaşi documentaţie, respectiv, studiile topografice în formal „.pdf”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că toate criticile ... privind imposibilitatea elaorării ofertei sunt neîntemeiate, deoarece, la data 05.01.2017, a formulării punctui de vedere, s-a finalizat perioada de depunere a ofertelor, iar după cum rezultă din lista participanţilor la procedură, publicată în SEAP, printre cei 7 operatori economici care au depus oferte, se regăsește și contestatoarea, care nu a fost împiedicată să își elaboreze oferta, cu atât mai mult cu cât nu există vreun temei legal care să impună autorității contractante *„predarea vreunor documente în format editabil, în fişiere tip .dwg /.dxf*”.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune a depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„Proiectare tehnică faza PT, DE, documentații obținere avize, verificare tehnică proiect, asistență tehnică proiectant pentru rețele alimentare cu apă și canalizare menajeră în cadrul proiectului PNDR sm 7.2***

«Înființare rețea de alimentare cu apă în ...și înființare sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate menajere în satul..., ..., jud....»”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 420295 din 20.12.2017, atașat căruia a fost publicată documentaţia de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 346.085,1 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Considerând nelegală lipsa precizării, în cadrul documentației de atribuire, a faptului că ofertantului care va fi desemnat câștigător al procedurii i se va pune la dispoziție studiul topo *în format editabil* printr-unul dintre utilitarele de proiectare proprii sistemului ..., ... a depus, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Singura critică formulată prin contestația depusă de către ... se confundă cu capătul de cerere constituit de solicitarea „*să obligaţi autoritatea* ***să pună la dispoziţia operatorului economic declarat câstigator - studiul topografic in format editabil (.dwg/dxf)****, studiul topografic vizat OCPI*”, motivată prin considerentul conform căruia „*în lipsa punerii la dispoziție a studiului topografic* ***în format autocad (.dwg/dxf) sau a unei mențiuni prin care ofertantul declarat câștigător va beneficia de acest document, nu vom putea utiliza programele de dimensionare Urbano****, sau similar, fiind dezavantajați față de elaboratorul studiului de fezabilitate*”.

Prin urmare, contestatoarea nu neagă existența studiilor topografice în cadrul documentației de atribuire, ci doar faptul că, în documentația de atribuire ele se regăsesc într-un format „.pdf”, needitabil, fapt pentru care ar trebui inclusă, în documentația de atribuire, o regulă prin care să se instituie obligația autorității contractante față de ofertantul care urmează a fi declarat câștigător, că doar acestuia i se vor pune la dispoziție respectivele studii într-un format autocad editabil, ca singură soluție posibilă, în opinia petentei, de a putea utiliza programele de dimensionare „....”.

În raport de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 conform cărora „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a conformat întocmai regulii legale respective, studiile topo fiind incluse în documentația de atribuire și asigurat accesul nerestricționat și egal la conținutul acestora tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, care vor avea posibilitatea de a transpune/exploata în utilitarele de proiectare de tip autocad informațiile numerice, test și grafice conținute de studiile în discuție, în formatul

needitabil, având astfel posibilitatea reală și facilă de a genera forma editabilă a lucrărilor puse la dispoziție spre utilizare în cadrul documentației de atribuire.

Pretenția petentei de „*să obligaţi autoritatea **să punã la dispoziţia operatorului economic declarat câstigator - studiul topografic in format editabil (.dwg/dxf)***”, pe lângă faptul că este contrară și excesivă față de dispozițiile legale menționate în cele ce preced, induce o îndolială asupra competențelor tehnice ale contestatoarei de utilizare/exploatare a programelor informatice de proiectare, dar și asupra percepției respectivei reclamante cu privire la dreptul de autor asupra creației originale astfel cum acesta este consacrat prin dispozițiile art. 7 lit. i) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile conexe, conform cărora: „***Constituie obiect al dreptului de autor operele originale de creaţie intelectuală** în domeniul literar, artistic sau ştiinţific, oricare ar fi modalitatea de creaţie, modul sau forma de exprimare şi independent de valoarea şi destinaţia lor, cum sunt: i) lucrările plastice, **hărţile şi desenele din domeniul topografiei**, geografiei şi ştiinţei în general*”.

Prin urmare, de vereme ce petenei, ca și celorlați ofertanți, li s-a asigurat ***dreptul de utilizare a copiei studiului topo*** în forma sa needitabilă, nimeni nu poate fi obligat să pună la dispoziția terților „***hărţile şi desenele din domeniul topografiei***” din cadrul studiului topo, „**în forma originală**” (format editabil), creație originală a autorului care este legal protejată prin drepturile de autor.

Mai mult, după cum autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere referitor la contestație și după cum se confirmă din conținutul Listei privind participanții la procedura de atribuire publicată în SEAP, contestatoarea din cauză a depus ofertă în cadrul procedurii - în condițiile documentației de atribuire în forma necenzurată de Consiliu, aspect care, în raport de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2017 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă***”, semnifică faptul că ... și-a însușit documentația de atribuire în forma în care aceasta a fost publicată, fără a fi fost necesară vreo intervenție a Consiliului în reformarea acesteia, vădindu-se astfel faptul că regulile documentației de atribuire criticate nu au fost de natură a împiedica participarea contestatoarei la procedura de atribuire cu o ofertă corespunzătoare.

Față de cele constatate și având în vedere că aspectul criticat cu privire la documentația de atribuire nu a produs nicio vătămare interesului contestatoarei de a participa la procedură cu o ofertă elaborată în condițiile respectivei documentații, pretenția contestatoarei fiind excesivă și neîntemeiată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., județul....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**