

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 584 / C7 / 413

Data: 07.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66159/05.12.2023, formulată de către (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator special - (...) SA, prin reprezentant ... și prin Consorțiul de practicieni în insolvență (...) (prin practician în insolvență asociat coordonator ...) și convențional prin (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în (...), împotriva raportului procedurii nr. 11391/30.01.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii din 31.01.2024, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 11391/30.01.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 31.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantului asocieria (...) care a depus o ofertă nelegal declarată admisibilă și conformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, pentru partea privind declararea acestei oferte admisibile, conformă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a deciziilor instanței și ale CNSC, de către o comisie de evaluare diferită și, în consecință, respingerea ofertei depuse de către aceasta ca neîndeplinind criteriile de calificare privind experiența similară;

- emiterea unui nou raport al procedurii, cu excluderea ofertei nelegal declarate admisibile și continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerințele de calificare și selecție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA, critică decizia entității contractante, (...) prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta asocierii (...) - (...), în procedura anterior menționată, învederând în motivare că entitatea contractantă nu a efectuat, în realitate, o veritabilă reevaluare a ofertei asocierii (...), ci aceasta și-a îndeplinit în mod pur formal obligația stabilită prin Decizia CNSC.

Preliminar evocă istoricul procedurii, arătând faptul că a formulat la CNSC contestație împotriva primului raport al procedurii nr. 129834/24.11.2024.

Prin decizia CNSC nr. (...), Consiliul a admis în parte contestația sa și a dispus:

- anularea raportului procedurii nr. 1, în partea care privește oferta asocierii (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;
- respingerea, ca nefondată, a solicitării sale de schimbare a comisiei de evaluare, și ca inadmisibile, a solicitărilor de excludere din procedură a ofertei depuse de asocieria (...) și de anulare a contractului de achiziție publică încheiat de Entitatea contractantă.

Astfel, Consiliul a reținut, în esență următoarele:

A) Cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare/eligibilitate:

- Nerespectarea cerinței privind experiența similară, prevăzută de punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, Cerința 1 - se impune refacerea evaluării ofertei depuse de asocieria (...), pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate, cu întocmirea unui proces-verbal de evaluare care să rețină categoriile de lucrări avute în vedere prin raportare la cerința de calificare privind experiența similară, respectiv indicarea categoriilor de lucrări executate de asocierie în cadrul celor 3 contracte (contractul nr. 4413/23.08.2018, nr. 928/05.02.2019, nr. 2256/23.08.2018) care pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau a celor subterane;

- încălcarea regulilor privind inexistenta unui conflict de interese, ceea ce atrage incidența cazului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. e) raportat la art. 183 alin. (2) și art. 149 din Legea nr. 99/2016, conform punctului III.1.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 1 - Consiliul consideră că sunt nefondate criticile subscrisei, reținând că, deși, dl Bogdan Radu a participat anterior la întocmirea DALI, iar în prezenta procedură este reprezentantul subcontractantului Micro Hidro Construct SRL, nominalizat de asocieria (...), nu înseamnă că există o situație de conflict de interese, în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP informațiile relevante din DALI, atât partea scrisă, cât și partea desenată.

B) în ceea ce privește oferta tehnică

- Nerespectarea prevederilor documentației de atribuire referitoare la locul de depozitare a deșeurilor, ofertând o distanță de peste 3 ori mai mică, respectiv de 20 km față de cea de 70 km de la amplasamentul șantierului, Consiliul constată că se impunea ca entitatea contractantă să verifice și să motiveze de ce această neconcordanță față de cerința documentației de atribuire nu este o neconformitate care să ducă la respingerea ofertei.

C) În ceea ce privește oferta financiară, Consiliul reține că nu se poate considera că oferta asocierii (...) este neobișnuit de scăzută, câtă vreme cuprinde o valoare a propunerii financiare mai mare de 80% din valoarea estimată și prin documentația de atribuire nu s-a impus o valoare minimă/maximă pentru proiectare sau pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea precizează că a formulat plângere, împotriva deciziei CNSC, termenul de judecată fiind stabilit pentru data de 16.02.2024, iar în măsura admiterii plângerii formulate și modificarea deciziei, raportul procedurii nr. 2 va fi considerat caduc.

Susține că, ulterior primirii deciziei CNSC, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea pur formală a ofertei asocierii (...), fiind emis raportul procedurii nr. 11391/30.01.2024 (raportul procedurii nr. 2), publicat în SEAP în data de 31.01.2024 prin care a desemnat oferta asocierii (...) ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, iar prin adresa din data de 31.01.2024, a fost informată de faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj inferior față de oferta prezentată de asocierea (...), declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că în evaluarea, și cu atât mai mult, în reevaluarea ofertei asocierii (...) cu privire la criteriile de calificare privind experiența similară, entitatea contractantă trebuia să identifice răspunsuri cu privire la următoarele chestiuni:

a) ce tip de lucrări au executat membrii asocierii (...) în cadrul celor 3 contracte;

b) dacă aceste lucrări fac parte sau nu din categoria celor solicitate prin fișa de date pentru demonstrarea experienței similare;

c) dacă în cadrul celor 3 contracte membrii asocierii (...) au realizat sau nu serviciile de proiectare.

Însă, nici în reevaluarea ofertei asocierii (...)- (...) achiziția nu a avut răspunsul la vreuna dintre chestiunile de mai sus, menținând rezultatul comunicat anterior, ignorând prevederile documentației de atribuire și considerentele, dar și dispozitivul Deciziei CNSC.

Contestatoarea evocă faptul că în cadrul celui de-al doilea contract, proiectarea a fost realizată în întregime de o societate care nu însoțește asocierea (...) în prezenta procedură, respectiv (...) SRL, conform acordului de asociere nr. 600/28.01.2019 și DUAE.

În cadrul celui de-al treilea contract, proiectarea a fost realizată în întregime de o societate care nu însoțește asocierea (...) în prezenta

procedură, respectiv (...) SRL, conform acordului de asociere nr. 6587 și DUAE.

Reiterează faptul că, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...), pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate, cu întocmirea unui proces-verbal de evaluare în care să se indice categoriile de lucrări executate de asocierea (...) în cadrul celor 3 contracte (contractul nr. 4413/23.08.2018, nr. 928/05.02.2019, nr. 2256/23.08.2018) care pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau a celor subterane.

Mai mult, în considerentele Deciziei CNSC s-a reținut că în ceea ce privește categoriile de lucrări indicate de asocierea (...) în centralizatorul lucrărilor similare, nu se poate determina, cu certitudine, în care categorie de lucrări au fost încadrate de entitatea contractantă pentru verificarea experienței similare.

Pe cale de consecință, revenea entității contractante obligația de a analiza categoriile de lucrări executate de asocierea (...) în cadrul următoarelor contracte:

- Contractul nr. 4413/23.02.2018 „Consolidare și refacere DJ102N, 0.32 Km, (...)”, în valoare de 4.471.406,50 lei fără TVA. Valoarea similară invocată este de 3.686.647,08 lei, din care valoarea serviciilor de proiectare ar fi de 132.980 lei („Primul contract”): servicii de proiectare; lucrări de consolidare a terenului - piloți forți; construire zid tip berlinez; lucrări de consolidare a terenului - piloți forți; construire zid tip berlinez; lucrări de consolidare a terenului - piloți forți; lucrări de consolidare a terenului - piloți forți.

- Contractul nr. 928/05.02.2019 „Proiectare și execuție lucrări „(...)” în valoare de 73.814.843,10 lei fără TVA. Valoarea lucrărilor similare invocată este de 10.923.934,52 lei, din care valoarea serviciilor de proiectare ar fi de 1.438.128,17 lei („Al doilea contract”): servicii de proiectare; zid de sprijin de rambleu He = 1.5 m cu fundație din anrocamente; zid de sprijin de rambleu He = 3m; zid de sprijin dembleu He = 1,5 m; zid de sprijin de dembleu He = 1m; reparații ziduri de sprijin - coronament, cămășuire, subzidire; reparații ziduri de sprijin - coronamente; reparații ziduri de sprijin - cămășuire; reparații ziduri de sprijin - coronament, subzidire; reparații ziduri de sprijin-cămășuire, refacere, coronamente; consolidări cu anrocamente; consolidări - zone cu alunecări de teren - front de sprijin pe piloți; pod km 28+ 736- infrastructură; pod km 28 + 736 - amenajări albie; pod km 37 + 032 - infrastructură; pod km 37+ 032-amenajări albie; PU NI - aducțiune apă - (...); PU N2- aducțiune apă -(...);

- Contractul nr. 2256/23.08.2018 „Proiectare și execuție lucrări modernizare poduri peste ..., județul ...”, cu o valoare similară invocată de 3.568.425,90 lei, din care valoarea serviciilor de proiectare ar fi de 87.000 lei („al treilea contract”): servicii de proiectare;

a) Pod la ...: infrastructură; suprastructura + zid de gardă; racordări cu terasamente și apărări de mal; NCS - racordări cu terasamente și apărări de mal; amenajări în albie; NCS - amenajări în albie;

b) Pod la ...: infrastructură; suprastructură + zid de gardă; racordări cu terasamente și apărări de mal; NCS - racordări cu terasamente și apărări de mal; Amenajări în albie; NCS - amenajări în albie;

c) Pod ...: Infrastructură; Suprastructură + zid de gardă; racordări cu terasamente și apărări de mal; NCS - racordări cu terasamente și apărări de mal; amenajări în albie; NCS - amenajări în albie;

d) Pod în .. infrastructură; suprastructură + zid de gardă; racordări cu terasamente și apărări de mal; NCS - racordări cu terasamente și apărări de mal; amenajări în albie; NCS - amenajări în albie;

e) Pod la ...: infrastructură; suprastructură + zid de gardă; racordări cu terasamente și apărări de mal; NCS - racordări cu terasamente și apărări de mal; amenajări în albie; NCS - Amenajări în albie;

f) Pod la Dosul ... infrastructură; suprastructură + zid de gardă; racordări cu terasamente și apărări de mal; amenajări în albie;

g) Zid de sprijin din anrocamente; zid de sprijin din anrocamente; NCS - Zid de sprijin din anrocamente

Contestatoarea susține că entitatea contractantă a ignorat cu desăvârșire considerentele Deciziei CNSC și s-a limitat la a enumera, din nou, în procesul-verbal nr. 67/19.01.2024 privind reevaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, categoriile de lucrări descrise de asocierea (...) în centralizatorul lucrărilor similare, fără a stabili, însă, care dintre aceste lucrări se încadrează în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane, încadrând toate lucrările ce au făcut obiectul contracte lor în categoria lucrărilor hidrotehnice, deși cel puțin pentru unele dintre acestea este evident că nu reprezintă lucrări hidrotehnice, cum este cazul lucrărilor de refacere și consolidare a drumului ce a făcut obiectul primului contract.

Subliniază faptul că entitatea contractantă a redat o definiție a lucrărilor hidrotehnice, arătând că acestea ar fi:

- „construcții pt. alimentări cu apă și canalizări: prize speciale, instalații pt. îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;

- „construcțiile aferente căilor de comunicații terestre: traversări peste cursuri de apă, apă, drumuri și căi ferate”,

iar apoi a declarat că toate lucrările invocate de asocierea (...) ar reprezenta lucrări hidrotehnice, fără a explica cum anume o lucrare de

refacere sau de consolidare a unui drum s-ar putea încadra în definițiile de mai sus.

Contestatoarea susține faptul că, în realitate, pentru delimitarea noțiunii de lucrări hidrotehnice și/sau subterane, sunt relevante următoarele definiții preluate din Cap. I, art. 1.2.17. și 1.2.18. din Normativul P118/99 și din literatura de specialitate, respectiv lucrarea Construcții hidrotehnice, de (...) și Amenajări hidrotehnice, de Adrian Popovici:

- „Construcția subterană - este o construcție realizată sub cota terenului înconjurător (natural sau amenajat)”;

- „Construcția supraterană - este o construcție realizată peste cota terenului înconjurător (natural sau amenajat) și care poate avea sau nu niveluri/elemente componente subterane”;

- „Podul - este o construcție, din categoria lucrări de artă, realizată de ingineri constructori, destinată să treacă un obstacol (strâmtoare, râu, o vale, căi de comunicații) trecând pe deasupra acestora în mare, structura podurilor fiind alcătuită din:

- suprastructură - partea superioară a podului, care preia încărcările de la trafic, este alcătuită din calea de rulare și structura de rezistență care sprijină calea de rulare;

- infrastructură - este partea din pod alcătuită din culee și pile, care preia încărcările de la suprastructură și le transmite terenului de fundare prin intermediul fundațiilor;

Astfel, podurile sunt construcții supraterane, iar fundațiile sunt elemente componente subterane care nu pot fi asimilate unor construcții subterane independente.

- „Construcțiile hidrotehnice - sunt construcțiile ingineresti care fac parte integrantă din amenajările hidrotehnice, alături de alte construcții, echipamente și instalații cu caracter mecanic sau electric”;

- Construcțiile și amenajările hidrotehnice sunt acele construcții care sunt pe ape și utilizează apa sau au legătură cu apele, precum:

- Regularizări de râuri;
- Diguri, apărări de maluri, epiuri, traverse;
- Baraje;
- Derivații;
- Alimentări cu apă: captare, transport, tratare, distribuție, canalizare, epurare a apelor uzate;
- Lacuri de acumulare, poldere, incinte inundabile;
- Amenajări hidroenergetice;
- Amenajări piscicole;
- Lucrări de hidroameliorații;
- Căi navigabile, ecluze și construcții portuare;

Însă, lucrările invocate de asocierea (...) nu intră în aceste categorii. Prin urmare, lucrările ce au făcut obiectul contractelor reținute ca experiență similară a asocierii (...) nu reprezintă lucrări hidrotehnice

și/sau subterane, deci în mod nelegal a decis entitatea contractantă că această cerință ar fi îndeplinită.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că reevaluarea efectuată de entitatea contractantă este pur formală, deoarece nu arată motivele pentru care toate lucrările ce fac obiectul contractelor invocate de asocierea (...), în bloc, ar reprezenta lucrări hidrotehnice, ci prezintă această încadrare ca pe o axiomă.

Subliniază faptul că entitatea contractantă la întocmirea procesului-verbal nr. 67/19.01.2024 a reluat aproape identic conținutul procesului-verbal nr. 14/04.10.2023 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care le însoțesc - proces-verbal care a fost anulat prin decizia CNSC.

Entitatea contractantă trebuia să analizeze toate lucrările aferente celor 3 contracte descrise și să stabilească, cu exactitate, care dintre acestea pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane, numai astfel putând determina dacă aceste contracte se referă, într-adevăr, la lucrări ce pot fi reținute ca experiență similară.

Superficialitatea reevaluării reiese chiar din analiza lucrărilor executate în cadrul primului contract constând în lucrări de tip consolidare a terenului, construire zid berlinez, piloți foraj, care nu reprezintă lucrări hidrotehnice ori similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract, ci au ca obiect, în principal, lucrări de reabilitare drumuri, iar acestea nu sunt suficiente pentru a demonstra capacitatea de a realiza întreaga paletă de activități ce formează obiectul contractului.

Contestatoarea mai susține că oferta asocierii (...) nu respectă cerința privind modul de prezentare a propunerii tehnice. Entitatea contractantă, în mod eronat, a reținut faptul că neconcordanța cuprinsă în propunerea tehnică constând în ofertarea unei distanțe de transport a deșeurilor de 20 km în loc de 70 km, așa cum prevedea documentația de atribuire, ar reprezenta o abatere tehnică minoră. Tot astfel, cu privire la cerința privind prezentarea principalelor materiale utilizate și a bazelor de aprovizionare propuse, reținerea îndeplinirii acestei cerințe este în egală măsură rezultatul unei evaluări pur formale, care nu respectă Decizia CNSC

Astfel, prin prima contestație formulate, a arătat că propunerea tehnică a asocierii (...) nu respectă cerința privind modul de prezentare a acesteia, impusă de punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări pe această temă, de fapt, asocierea (...)- (...) și-a modificat oferta, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea acesteia ca inacceptabilă.

CNSC a admis critica sa cu privire la cele două aspecte indicate mai sus, respectiv cel privind includerea în propunerea tehnică a unei distanțe de transport a deșeurilor mai mică decât cea indicată în documentația de atribuire, respectiv cel privind prezentarea principalelor

materiale, a bazelor de aprovizionare propuse și a celei privind folosirea numai de materiale certificate în execuția lucrărilor.

Cu privire la primul aspect, Consiliul a dispus ca entitatea contractantă să verifice și să motiveze de ce neconcordanța cu privire la distanța de transport al deșeurilor valorificabile la depozitul Berea situat la o distanță de 70 km, nu este o neconformitate care să conducă la respingerea ofertei, apoi, să verifice posibilitatea încadrării acesteia în categoria abaterii tehnice minore.

Cu toate acestea, în urma reevaluării, entitatea contractantă a ignorat pur și simplu obligația de a verifica și de a motiva această neconcordanță, trecând direct la a reține că neconcordanța privind distanța de transport a deșeurilor se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 140 alin. (7) și (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016. În acest sens, cuantificarea valorică a distanței de transport ar reprezenta doar 0,0086% din valoarea ofertei, deci sub 1% din prețul ofertei, astfel că neconcordanța ar reprezenta o abatere tehnică minoră.

Însă, în realitate, pentru a putea fi considerată o abatere tehnică minoră, o modificare a ofertei trebuie să respecte toate criteriile prevăzute de art. 140 alin. (8) din Normele metodologice. Nerespectarea oricăruia dintre acestea atrage imposibilitatea calificării acelei modificări ca o abatere tehnică minoră.

Or, conform art. 140 alin. (8) lit. e) din Normele metodologice, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră atunci când *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

Prin urmare, modificare propunerii tehnice a asocierii (...) nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, cel referitor la prezentarea principalelor materiale utilizate și a bazelor de aprovizionare propuse, din nou, reevaluarea este pur formală. În mod arbitrar, fără a indica care sunt principalele materiale, entitatea contractantă a reținut că acestea ar fi fost prezentare, printr-o înșiruire de câteva materiale finalizată cu „etc.”. Or, pentru a verifica în mod real îndeplinirea cerinței, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească (i) care sunt principalele materiale care ar fi trebuit să fie prezentate față de obiectul Contractului, (ii) dacă materialele prezentate de asocierea (...) - (...) cu acest titlu sunt suficiente și, (iii) dacă asocierea (...) - (...) a cuprins toate materialele principale, respectiv dacă prezentarea este completă.

Or, entitatea contractantă s-a mulțumit să rețină, în mod discreționar, că cerința ar fi îndeplinită, cu realizarea unui simulacru de reevaluare și încălcarea deciziei CNSC.

Contestatoarea mai susține și faptul că oferta asocierii (...) nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, entitatea contractantă încălcând și neaplicând în mod corespunzător prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016

Prin al doilea raportul al procedurii entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat că oferta asocierii (...) este admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care asocierea nu are experiență similară pentru serviciile de proiectare, așa cum este solicitat prin fișa de date, punctului III.1.3.a), pe care îl redă.

Mai mult, obiectul prezentului proiect constă în proiectare și execuție, iar tot la punctul III.1.3.a) din fișa de date se stipulează că ofertanții trebuie să prezinte documente din care „*să reiasă inclusiv dovada proiectării lucrărilor executate și menționate ca experiență similară*”. Or, cerința este, astfel, formulată pentru a garanta faptul că ofertantul este capabil să realizeze ambele tipuri de activități, respectiv proiectarea plus execuția.

În încercarea de a justifica îndeplinirea acestei cerințe, asocierea a invocat cele 3 contracte menționate anterior.

Însă, niciunul dintre ele nu face dovada experienței similare. Astfel, în cadrul primului contract, asocierea a participat tot sub formă de asociere, dar din acea asociere făcea parte și ARMADOS SRL, serviciile de proiectare fiind îndeplinite în întregime, potrivit informațiilor cuprinse în DUAЕ, de această din urmă societate, care nu face parte și din prezenta asociere și nu participă alături de asociere la procedură.

Contestatoarea consideră că executarea sub formă de asociere a unui alt contract în care serviciile de proiectare au fost îndeplinite de către un alt asociat nu reprezintă experiență similară, ci din contră, denotă tocmai incapacitatea ofertantului de a presta aceste servicii, fiind nevoit să apeleze la serviciile unui terț.

Situația este similară și în ceea ce privește celelalte două contracte. În cadrul celui de al doilea contract, proiectarea a fost realizată în întregime de o societate care nu însoțește asocierea în prezenta procedură, respectiv (...) SRL și în acest caz, lucrările fiind diferite, respectiv lucrări de reabilitare drumuri de tip ziduri de sprijin, consolidare cu anrocamente, consolidare zone cu alunecări de teren și în special poduri și conducte de apă.

Cu privire la al treilea contract, lucrările de proiectare au fost realizate în întregime de (...) SRL, societate care nu însoțește asocierea (...) în prezenta procedură. Tot astfel, lucrările executate constau în modernizarea unor poduri, respectiv (...) și zid de sprijin. Nici aceste lucrări nu sunt similare celor ce fac obiectul contractului atribuit în prezenta procedură, respectiv lucrări hidrotehnice și/sau subterane, care presupun un know-how și procedee tehnice proprii.

Pe cale de consecință, asocierea (...) nu poate face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, nici pentru servicii de proiectare, deoarece întotdeauna a atras în asociere o altă societate însărcinată în integralitate cu realizarea acestui tip de servicii, nici pentru realizarea lucrărilor hidrotehnice și/sau similare, astfel că oferta sa este inadmisibilă, iar al doilea raport al procedurii prin care această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare este nul, la fel ca și actele subsecvente acestuia, deoarece nu respectă prevederile documentației de atribuire și încalcă principiul egalității, favorizând asocierea (...).

În punctul său de vedere nr. 19362/16.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 9885/16.02.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației învederând în motivare caracterul neîntemeiat al acesteia.

Preliminar entitatea contractantă, prezintă istoricul procedurii.

Astfel, arată că prin decizia CNSC nr. (...), Consiliul a admis în parte contestația și a anulat raportul procedurii nr. 129834/24.11.2023, în partea care privește oferta asocierea (...) SRL (lider de asociere) și (...) - 2000 (...) SRL (Asociat), precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, a fost obligată achizițioarea la reevaluarea ofertei (...) - (...) în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Entitatea contractantă prezintă criticile contestatoarei considerate întemeiate de către CNSC:

1. În motivare, Consiliul a constatat că raportat la cerința de calificare privind experiența similară, care acceptă deopotrivă pe lângă execuția de lucrări hidrotehnice și pe cele subterane, prin procesul verbal nr. 14/04.10.2023 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care le însoțesc, s-au reținut doar documentele depuse de asociere și faptul că cerința de calificare privind experiența similară, fără nicio referire la lucrările nominalizate de asociere în susținerea experienței similare.

Astfel, cu toate că asocierea prezentase prin adresa de răspuns din data de 28.09.2023, Centralizatorul lucrărilor considerate similare, inclusiv serviciile de proiectare pentru cele 3 contracte în discuție (nr. 4413/23.08.2018, 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) și valorile pentru fiecare dintre acestea, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut în integralitate toate aceste informații, precum și valoarea totală de 17.959.027,50 lei, fără TVA (inclusiv serviciile de proiectare), concluzionând că este îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară pentru care era impus pragul valoric de 10.000.000 lei.

În aceste condiții, se constată că nu se poate determina, cu certitudine, din informațiile procesului verbal nr.14/04.10.2023, care

dintre categoriile de lucrări din cuprinsul documentului „Centralizator lucrări similare” (fila 230 din dosarul 2 transmis de achizitoare) au fost încadrate la categoriile de lucrări hidrotehnice și/sau care la lucrări subterane, pentru a se putea verifica experiența similară a asocierii. Câtă vreme accepta pentru demonstrarea experienței similare două categorii de lucrări, hidrotehnice și/sau subterane, era necesar ca să departajeze categoriile de lucrări în discuție funcție de aceste două categorii de lucrări acceptate de achizitoare, ca să facă posibilă verificarea încadrării acestor lucrări indicate de asociere în categoria celor similare.

Un astfel de demers se impunea, cu atât mai mult cu cât cele 3 contracte care cuprind și serviciile de proiectare, au ca obiect „Consolidare și refacere DJ 102N, 0.320 km, Comuna (...), jud. (...)” (contractul nr. 4413/23.08.2018), Proiectare și execuție lucrări „Reabilitare DJ 109F, limita jud. (...) - (...) (DN 18B), (...) (DJ 171) Lot. 1” (contractul 928/05.02.2019) și Proiectare și execuție lucrări „Modernizare poduri peste râul Rebra în comuna (...), județul (...)” (contractul nr. 2256/ 23.08.2018), iar despre categoriile de lucrări precum „zid de sprijin rambleu”, „zid de sprijin debleu”, „reparații ziduri de sprijin – coronamente”, „reparații ziduri de sprijin – camașuială”, „consolidări cu terasamentele și apărări de mal” și „zid de sprijin din anrocamente”, indicate de asociere în Centralizatorul lucrărilor similare, nu se poate determina, cu certitudine, în care categorie de lucrări au fost încadrate de achizitoare pentru verificarea experienței similare.

Totodată, Consiliul a reținut că documentele de evaluare trebuie să fie astfel întocmite încât să asigure posibilitatea și a Consiliului, eventual a Curții de Apel, a Curții de Conturi și a altor instituții implicate în activitatea achizițiilor publice/sectoriale de verificare a elementelor reținute de achizitoare, prin comisia de evaluare, în cuprinsul acestora.

Pentru aceste motive, CNSC a considerat că se impune refacerea evaluării ofertei depuse de asocierea (...) - (...), pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate, cu întocmirea unui proces - verbal de evaluare care să retina categoriile de lucrări avute în vedere prin raportare la cerința de calificare privind experiența similară, respectiv indicarea categoriilor de lucrări executate de asociere în cadrul celor 3 contracte (nr. 4413/23.08.2018, 928/05.02.2019 și 2256/ 23.08.2018) care pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau a celor subterane.

În cadrul reevaluării efectuate pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate de ofertant, comisia a reanalizat toate lucrările din cadrul documentelor ofertei și, în baza argumentelor tehnice și a definițiilor din literatura de specialitate menționată, a încadrat integral lucrările nominalizate de ofertant în centralizatorul lucrărilor similare prezentat, ca făcând parte din categoria lucrărilor hidrotehnice, valoarea cumulată a acestora fiind de 17.959.027,50 lei (fără proiectare), fiind întocmit procesul verbal nr. 67/19.01.2024.

Membrii cu atribuții de specialitate în domeniul obiectului contractului au concluzionat în acest sens argumentat inclusiv în raport de definițiile lucrărilor/construcțiilor hidrotehnice din literatura de specialitate: „(...) - Construcții Hidrotehnice Volumul 1” sunt clasificate drept construcții hidrotehnice și următoarele categorii:

- construcțiile pentru alimentări cu apă și canalizări: prize speciale, instalații pentru îmbunătățirea calităților apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;

- construcțiile aferente cailor de comunicații terestre: traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate.

2. În ceea ce privește potențiala abatere constatată de CNSC, cu privire la distanța de transport a deșeurilor valorificabile la depozitul (...), situat la o distanță de 70 km, comisia a concluzionat în mod corect în cadrul reevaluării că aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră.

În procesul de reevaluare privind acest aspect, comisia de evaluare, ținând cont de cerințele CNSC, a reevaluat oferta, conform celor menționate în punctele de vedere nr. 68/19.01.2024, nr. 75/25.01.2024, procesul verbal nr. 69/19.01.2024, minuta nr. 72/22.01.2024 și procesul verbal nr. 76/26.01.2024.

În reevaluarea acestui aspect, comisia a ținut cont de prevederile caietului de sarcini nr. 97977.1/27.09.2022 astfel:

- Cap. 6.7 „Rezultate ce trebuie obținute de Contractant” prin care s-a solicitat ca deșeurile valorificabile să fie transportate la locul indicat de beneficiar;

- Cap. 6.1. „Proiectul tehnic + DDE pentru execuția lucrărilor” prin care s-a solicitat: „Suplimentar față de cerințele din legislația menționată, proiectul tehnic se va completa cu:

- detalierea modului și a locului de transport/depunere a materialului rezultat din demolări, înlocuiri etc; (...)”

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, menționate și răspunsul ofertantului nr. 21/12.10.2023, comisia de evaluare a constatat că neconcordanța în discuție nu reprezintă o neconformitate care să conducă la respingerea ofertei, ofertanții având posibilitatea detalierei în cadrul Proiectului tehnic a modului și a locului de transport/depunere a materialului rezultat din demolări, înlocuiri, deci inclusiv deșeurilor valorificabile.

În vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. (...), comisia de evaluare a verificat posibilitatea încadrării acestei abateri în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 140 alin. (7) și (8) din Normele metodologice și a solicitat ofertantului să cuantifice valoric diferența de transport de la 20 km la 70 km a deșeurilor valorificabile, raportat la valoarea ofertei.

Solicitarea de clarificând nr. 70 a fost postată în SEAP în data de 19.01.2024, sub codul: [(...)/00066] Solicitare clarificând Asoc (...) - (...) 2000 (...).pdf.p7s Termen de răspuns 22.01.2024.

În termenul limita de răspuns, ofertantul a postat răspunsul său în SEAP în data de 22.01.2024, sub codul: [(...)/00067] Răspuns clarificări (...).pdf.p7s.

Ofertantul a detaliat în răspunsul său cantitatea de material ce reprezintă deșeuri valorificabile, menționând:

„Deșeu valorificabil cum rezulta din DALI pag. 27/29 este materialul valorificabil constituit din piesele metalice desfăcute din conducta metalica astfel:

- virolele de 6 m lungime desfăcute prin sudura pentru crearea a 11 guri de acces

- cintrele de rigidizare UON 100 din extradusul viralelor de 6 m desfăcute prin sudură = 44 buc

- părți de virolă de 20 cm desfăcute prin sudură pentru execuția manșoanelor de dilatație = 25 buc

- cupoanele de tablă circulară diam 300 mm pentru introducerea furtunului de betonare = 82 buc.”

Ofertantul a prezentat modalitatea de calcul a greutateii deșeurilor valorificabile, rezultând o cantitate de deșeu valorificabil de 90,4 tone.

Comisia de evaluare a constatat o eroare de calcul a cantității de deșeuri valorificabile necesare a fi transportate la 70 km, respectiv, în ecuația prezentată pentru justificarea cantității de deșeu valorificabil:

- nu s-a regăsit termenul de 0,2 care reprezintă părțile de virola de 20 cm desfăcute prin sudura pentru execuția manșoanelor de dilatație;

- nu a fost aplicat termenul de 0,97.

În condițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, respectiv să clarifice erorile constatate și să remedieze calculul valoric prezentat.

Solicitarea de clarificări nr. 73 a fost depusă în SEAP în data de 23.01.2024, sub codul: [(...)/00068] Solicitare 2 clarificări Asoc (...) - (...) 2000 (...).pdf.p7s

În termenul limită de răspuns, ofertantul a postat răspunsul său în data de 23.01.2024, sub codul: [(...)/00069] Răspuns solicitare clarificare Izvoarele.pdf.p7s

Ofertantul a menționat în răspunsul său că, din cauza unei erori de editare, în formula prezentată pentru justificarea cantității de deșeuri valorificabile a fost omisă din valoarea de 0,2 m reprezentând lungimea părților de virole desfăcute prin sudura pentru execuția manșoanelor de dilatație, cât și înmulțirea cantității totale de metal cu coeficientul de pierdere prin taiere cu sudura și corodarea metalului, respectiv 0,97.

Ofertantul a corectat calculul prezentat și a rezultat o cantitate de 69,40 tone deșeu valorificabil de transportat.

Cuantificarea valorica a diferenței de transport de la 20 km la 70 km a deșeurilor valorificabile, raportată la valoarea ofertei, în situația prezentată este 5.153,85 lei, reprezentând 0,0086% din valoarea ofertei.

Concluzionând, comisia de evaluare a constatat că diferența distanței de transport de la 20 km la 70 km este o abatere tehnică minoră, conform prevederilor art. 140 alin. (7) și respectând exigentele de la alin.(8) al aceluiași text, oferta fiind conformă.

Această cerință privind numărul de kilometri până la depozitul deșeurilor, nici nu se regăsește printre cerințele din caietul de sarcini, entitatea contractanta apreciind, încă de la început că aspectul privind transportul deșeurilor nu reprezintă o chestiune esențială ci un detaliu minor prin raportare la obiectul contractului.

Sub acest aspect, nu poate fi ignorat faptul că referirile la distanța de 70 de km până la depozitul pentru deșeurilor valorificabile din (...) a fost precizat în cuprinsul răspunsului la clarificările contestatoarei, aceasta fiind singura care a solicitat în mod expres să se precizeze „locul/distanța de depozitare deșeuri valorificabile”.

3. În ceea ce privește cea de-a treia obligație trasată de către Consiliu, cea referitoare „d) prezentarea principalelor materiale și a bazelor de aprovizionare propuse”, comisia s-a conformat întru totul, iar în urma reanalizării a rezultat ca asocierea (...) a cuprins toate materialele principale în oferta sa și a dovedit totodată că are bazele de aprovizionare propuse, având astfel capacitatea de a executa contractul și din această perspectivă.

Astfel, în deplina concordanta cu decizia CNSC nr. (...), comisia de evaluare a verificat dacă asocierea a cuprins toate materialele principale și a solicitat precizarea bazelor de aprovizionare propuse.

Comisia de evaluare a reanalizat lista cu materialele prezentate de ofertant și a constatat ca în aceasta se regăsesc toate materialele principale, respectiv ciment metalurgic, ciment hidrotehnic, beton Bc22/B300, oțel lat, plasă sudată, țevă sudată elicoidal, confecții metalice înglobate în beton, granule pentru sablare etc.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului precizarea principalelor baze de aprovizionare propuse prin adresa nr. 70/ 19.01.2024, postată în SEAP sub codul [(...)/00066] Solicitare clarificări Asoc (...) - (...) 2000 (...).pdf.p7s.

Ofertantul a precizat, prin adresa nr. 71/22.01.2024 că principala bază de aprovizionare propusă este baza de producție a SC (...) SRL, localizată în comuna Blejoi, nr.42G, județul (...). (...) SRL este principalul furnizor de materiale și este producător autorizat de betoane, care constituie procentul majoritar din ponderea materialelor folosite pentru această lucrare. Ofertantul a pus la dispoziție certificat de conformitate pentru producția în fabrică a betoanelor pentru SC (...) SRL, emis de (...) (organism de certificare produse) nr. 343 P, cu valabilitate până în 26.03.2028.

Pentru o organizare eficientă a logisticii execuției lucrărilor, toate materiale necesare vor fi aprovizionate în baza menționată, urmând a fi transportate în șantier cu mijloacele de transport necesare.

În urma reevaluării ofertei, concluzionând în baza documentelor prezentate de ofertant și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, că și această ultimă condiție este îndeplinită, comisia de evaluare a declarat oferta asocierii (...) SRL ca fiind câștigătoare.

În continuare, entitatea contractantă prezintă motivele privind netemeinicia contestației formulate de asocierea HIDROCONSTRUCTIA SA - (...) SA (asociat).

1. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la criteriile de calificare privind experiența similară, entitatea contractantă precizează că pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 76/26.01.2024 în care a reținut categoriile de lucrări avute în vedere prin raportare la cerința de calificare privind experiența similară, respectiv a indicat categoriile de lucrări executate de asociere în cadrul celor 3 contracte (nr. 4413/23.08.2018, 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) care pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau a celor subterane.

Astfel, entitatea contractantă redă centralizatorul lucrărilor similare prezentat de ofertant, unde au fost menționate tipurile de lucrări aferente celor 3 contracte anterior menționate, potrivit căruia a reieșit un total general proiectare 1.658.108,17 lei și un total general proiectare lucrări similare în valoare de 17.959.027,50 lei.

Invocând literatura de specialitate „(...) - Construcții Hidrotehnice Volumul 1” care clasifică drept construcții hidrotehnice și următoarele categorii:

- construcțiile pentru alimentari cu apă și canalizări: prize speciale, instalații pentru îmbunătățirea calitatilor apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;

- construcțiile aferente cailor de comunicații terestre: traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și cai ferate,

comisia de evaluare, în baza documentelor și a informațiilor deja prezentate de ofertant, a încadrat integral lucrările nominalizate de ofertant în centralizatorul lucrărilor similare prezentat, ca făcând parte din categoria lucrărilor hidrotehnice, valoarea cumulată a acestora fiind de 17.959.027,50 lei (fără proiectare).

Faptul ca în cadrul documentației de atribuire nu s-au specificat doar anumite tipuri de lucrări hidrotehnice, creând posibilitatea mai multor ofertanți să participe în cadrul procedurii concurențiale, s-a considerat că în mod corect că lucrările defalcate în centralizatorul lucrărilor similare prezentat de către asocierea (...) SRL (lider de asociere) și (...) -2000 (...) SRL (Asociat), sunt lucrări hidrotehnice.

Sustine că soluția comisiei este corectă inclusiv prin raportare la clasificarea acestei categorii de construcții în literatura tehnică de specialitate, în acest sens redând clasificarea construcțiilor hidrotehnice după rol și specific, așa cum este menționată în literatura de specialitate „(...) - Construcții Hidrotehnice Volumul 1”.

În raport de această clasificare (construcții hidrotehnice generale și construcții hidrotehnice speciale), nu numai că evaluarea sa devine una cât se poate de clară și corectă dar, se poate observa și faptul că asocierea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul prin omiterea în mod voit din argumentația sa tehnică tocmai lucrările hidrotehnice speciale, care au fost luate în calcul de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Susține că, societatea contestatoare încearcă să aducă multe argumente tehnice făcând trimitere chiar la o serie de normative ingineresti încercând să acrediteze ideea că analiza comisiei ar fi fost una greșită speculând în realitate lipsa de specializare în domeniul hidrotehnic a specialiștilor în achiziții publice și încearcă astfel să inducă în eroare membrii consiliului.

În realitate însă, normativul indicat de contestatoare pentru definirea construcțiilor subterane și supraterane este un Normativ de siguranță la foc a construcțiilor având indicativ P 118-99, din 07.04.1999, și nu este un normativ dedicat lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane. Acest normativ stabilește exclusiv performanțele și nivelele de performanță admisibile privind „siguranța la foc” a construcțiilor, fără a avea în mod evident nicio legătură cu lucrările hidrotehnice.

Astfel, consideră că, pe de o parte, aceste critici pe aspecte tehnice ale părții adverse nu sunt susținute de argumente veritabile, că sunt înlăturate chiar de literatura de specialitate dar, mai mult decât atât, că nu sunt însușite nici măcar de contestatoare care nu și-a asumat, în virtutea principiului disponibilității, de a solicita o expertiză tehnică de specialitate.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta asocierii (...) - (...) nu respectă cerința privind modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

a) că în mod eronat și ca urmare a unei reevaluări pur formale a reținut entitatea contractantă că neconcordanța cuprinsă în propunerea tehnică constând în ofertarea unei distanțe de transport a deșeurilor de 20 km în loc de 70 km, așa cum prevedea documentația de atribuire, ar reprezenta o abatere tehnică minoră.

b) cu privire la cerința privind prezentarea principalelor materiale utilizate și a bazelor de aprovizionare propuse, reținerea îndeplinirii acestei cerințe este în egală măsură rezultatul unei evaluări pur formale, care nu respecta decizia CNSC,

entitatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, analiza comisiei de evaluare fiind una temeinică și legală.

Astfel, în reevaluarea acestui aspect, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile caietului de sarcini nr. 97977.1/27.09.2022, și anume:

- Cap. 6.7 „Rezultate ce trebuie obținute de Contractant” prin care s-a solicitat ca deșeurile valorificabile să fie transportate la locul indicat de beneficiar;

- Cap. 6.1. „Proiectul tehnic + DDE pentru execuția lucrărilor” prin care s-a solicitat: „Suplimentar față de cerințele din legislația menționată, proiectul tehnic se va completa cu: detalierea modului și a locului de transport/depunere a materialului rezultat din demolări, înlocuiri etc. ”

Având în vedere prevederile caietului de sarcini menționate și răspunsul ofertantului nr. 21/12.10.2023, comisia de evaluare a constatat că neconcordanța în discuție nu reprezintă o neconformitate care să conducă la respingerea ofertei, ofertanții având posibilitatea detalierii în cadrul proiectului tehnic a modului și a locului de transport/depunere a materialului rezultat din demolări, înlocuiri, deci inclusiv a deșeurilor valorificabile.

Comisia de evaluare a verificat posibilitatea încadrării acestei abateri în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 140 alin. (7) și (8) din Normele metodologice și a solicitat ofertantului să cuantifice valoric diferența de transport de la 20 km la 70 km a deșeurilor valorificabile, raportată la valoarea ofertei.

Cuantificarea valorică a diferenței de transport de la 20 km la 70 km a deșeurilor valorificabile, raportată la valoarea ofertei, în situația prezentată, este 5.153,85 lei, reprezentând 0,0086% din valoarea ofertei.

Comisia de evaluare a constatat că diferența distanței de transport de la 20 km la 70 km este o abatere tehnică minoră, conform prevederilor art. 140 alin. (7) și (8), oferta fiind conformă.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

Or, transportul deșeurilor valorificabile la depozitul de materiale din (...), este o activitate nesemnificativă în ansamblul ofertei, reprezentând 0,0086% din valoarea ofertei.

Prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, ofertantul (...) - (...) nu și-a modificat oferta, doar a clarificat aspecte care erau neclare la momentul ofertării, respectiv ofertantul a precizat în răspunsul său că „(...) în proiectul tehnic vor fi detaliate toate transporturile, valoarea ofertată rămânând neschimbată. Confirmăm că toate deșeurile valorificabile vor fi transportate în depozitul (...)”.

b) Cu privire la cerința privind prezentarea principalelor materiale utilizate și a bazelor de aprovizionare propuse, comisia de evaluare a ținut cont de informațiile prezentate de ofertant în propunerea tehnică.

Propunerea tehnică a ofertantului care a prezentat principalele materiale utilizate pentru execuția lucrărilor și a indicat pe SC (...) SRL - furnizor principal pentru materialele utilizate, respectiv în propunerea

tehnică, la pag. 90 - 91 din fișierul „Prop.tehnica_Izvoarele_part.1”, ofertantul a răspuns solicitărilor din caietul de sarcini și a prezentat principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor, iar la pag. 97 a indicat principalul furnizor al acestor materiale.

Comisia de evaluare a reanalizat lista cu materiale prezentată de ofertant și a constatat ca în aceasta se regăsesc toate materialele principale, respectiv ciment metalurgic, ciment hidrotehnic, beton Bc22/B300, oțel lat, plasa sudată, țevă sudată elicoidal, confecții metalice înglobate în beton, granule pentru sablare, etc.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului precizarea principalelor baze de aprovizionare propuse, prin adresa nr. 70/ 19.01.2024, postată în SEAP sub codul [(...)/00066] Solicitare clarificări Asoc (...) - (...) 2000 (...).pdf.p7s

Ofertantul a precizat prin adresa nr. 71/22.01.2024, postată în SEAP sub codul [(...)/00067] Răspuns clarificări (...).pdf.p7s", că principala bază de aprovizionare propusă este baza de producție a SC (...) SRL, localizată în com. Blejoi, nr. 42G, jud. (...). SC (...) SRL este principalul furnizor de materiale și este producător autorizat de betoane, care constituie procentul majoritar din ponderea materialelor folosite pentru aceasta lucrare. Ofertantul a pus la dispoziție certificat de conformitate pentru producția în fabrica a betoanelor pentru SC (...) SRL, emis de (...) (organism de certificare produse), nr. 343 P, cu valabilitate până în 26.03.2028.

Pentru o organizare eficientă a logisticii execuției lucrărilor, toate materiale necesare vor fi aprovizionate în baza menționată, urmând a fi transportate în șantier cu mijloacele de transport necesare.

Reabilitarea galeriei de aducțiune a CHE Izvoarele constă în efectuarea protecției feței interioare a conductei existente cu un inel de beton armat de cca. 20 cm, ponderea cea mai mare a materialelor folosite pentru aceasta lucrare constituind-o betonul. Astfel, principalele materiale sunt betonul, armatura, confecții metalice înglobate în beton, cuarț granulat pentru sablare, materiale cuprinse în oferta declarată câștigătoare.

Toate materialele necesare lucrării sunt cuprinse în ofertă declarată câștigătoare, în lista consumurilor de resurse materiale.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit căreia oferta asocierii (...) - (...) nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, subliniază faptul că acest aspect a fost deja analizat de CNSC care a hotărât ca este neîntemeiată critica.

La 20.02.2024, prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 10803/21.02.2024, contestatoarea a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al entității contractante prin care susține că apărările (...) sunt neîntemeiate, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Astfel, cu referire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, prezentând detaliat categoriile de lucrări aferente celor trei contracte, susține că entitatea contractantă a ignorat cu desăvârșire considerentele Deciziei CNSC și s-a limitat la a enumera, din nou, în procesul-verbal nr. 67/19.01.2024 privind reevaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, categoriile de lucrări descrise de asocierea (...) în centralizatorul lucrărilor similare, fără a stabili, însă, care dintre aceste lucrări se încadrează în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane.

Cu ocazia reevaluării, (...) s-a răzgândit și nu a făcut decât să introducă toate lucrările ce au făcut obiectul contractelor invocate de asocierea declarată câștigătoare în categoria lucrărilor hidrotehnice, fără a le identifica și a justifica în vreun fel această calificare, deci în mod complet arbitrar, pentru a crea impresia că ar fi respectată cerința prevăzută de documentația de atribuire.

Totodată, reia criticile din contestație, și solicită înlăturarea apărărilor entității contractante.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv pentru soluționarea contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 19362/16.02.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 9882/16.02.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...), (...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/10.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 63.245.794,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că a fost menținută admisibilă și câștigătoare oferta asocierii (...) – (...), (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA, a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 11391/30.01.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 31.01.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantului asocierea (...) care a depus o ofertă nelegal declarată admisibilă și conformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, pentru partea privind declararea acestei oferte admisibilă, conformă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...), prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a deciziilor instanței și

ale CNSC, de către o comisie de evaluare diferită și, în consecință, respingerea ofertei depuse de către aceasta ca neîndeplinind criteriile de calificare privind experiența similară;

- emiterea unui nou raport al procedurii, cu excluderea ofertei nelegal declarate admisibile și continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerințele de calificare și selecție.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.264.915,88 lei, conform recipisei de consemnare nr. 20996030/1 din 15.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

În cadrul aceleiași proceduri, (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA a depus contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Contestația împotriva rezultatului inițial al procedurii a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. (...), fiind dispuse următoarele: "Admite, în parte, contestația formulată de către (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA, cu sediul în (...), reprezentată legal prin administrator special - (...) SA, prin reprezentant (...) și prin Consorțiul de practicieni în insolvență (...) (prin practician în insolvență asociat coordonator Adrian Lotrean) și convențional prin (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 129834/24.11.2023, în partea care privește oferta asocierii (...) - (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) - (...), în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de schimbare a comisiei de evaluare, și ca inadmisibile, solicitările de excludere din procedură a ofertei depuse de asocieria (...) - (...), și de anulare a contractului de achiziție publică încheiat de entitatea contractantă. (...)"

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de (...) SA, care a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin Hotărârea nr. 110/16.02.2024, emisă de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal pentru achiziții publice (dosar nr. 565/2/2024).

Se constată astfel, că decizia Consiliului nr. (...) a rămas definitivă, iar prin contestația în analiză s-a criticat faptul că, deși entitatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta asocierii (...), nu a efectuat, în realitate, o veritabilă reevaluare a acestei oferte, ci a îndeplinit în mod pur formal obligația stabilită prin decizia amintită.

În aceste condiții, se reține că, prin decizia Consiliului nr. (...), rămasă definitivă, s-au constatat următoarele:

«În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că asocierea câștigătoare, (...) – (...) nu îndeplinește cerința de calificare legată de experiența similară, este de reținut că, în fișa de date, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-au solicitat operatorilor economici următoarele: "... Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Cerința nr. 1 privind experiența similară. Ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Lucrările executate și nominalizate în lista trebuie să dovedească faptul că **oferantul prin intermediul unuia sau mai multor contracte, a executat/realizat lucrări similare (reabilitare, modernizare, extindere construcții noi) de construcții hidrotehnice și/sau subterane, INCLUSIV PROIECTAREA ACESTOR LUCRĂRI, a căror valoare cumulată este cel puțin egală cu 10.000.000 lei.**

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, conform art. 202, alin. (1) din Legea 99/2016, completând sect. aferente cerințelor solicitate alăturat, respectiv Partea IV: Criterii de selecție, cap. C: Cap. tehnica și profesională, pct. 1.b).

La nivelul DUAЕ la secțiunea "Descriere" vor fi precizate următoarele informații:

- denumirea, nr. și data contractului invocat drept experiență similară;
- valoarea contractului invocat ca experiență similară;
- data și nr. documentului de recepție;
- ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ofertantul dacă a avut calitatea de subcontractant sau asociat.
- beneficiarul contractului și datele sale de contact.

Documentele suport care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Documentele justificative se vor încărca în SEAP în format electronic (scanat), obligatoriu semnate cu semnătura electronică extinsă. (...)"

Din verificarea DUAЕ-urilor prezente de asocierea (...) – (...) se constată că au fost nominalizate următoarele contracte pentru demonstrarea experienței similare:

A. de (...) SRL:

1. Contract nr. 194/14.08.2019 – "Consolidare taluz rambleu și refacere parte carosabilă banda 1 și banda 2 pe DN1, km 98+250 stg." (P.V.R.T.L. nr. 8/39745/16.12.2020), valoare contract = 2.546.930,33 lei, fără TVA, beneficiar C.N.A.I.R S.A prin D.R.D.P. București, executant (...) SRL (100%), detalieri lucrări; consolidare taluz râul (...) – lucrări de consolidare cu piloți forți, saltele gabioane, anrocamente, refacere structură rutieră etc. Valoare contract 2.546.930,33 lei, dată de început 14.08.2019, dată de sfârșit 16.12.2020, beneficiară CNAIR SA prin DRDP București;

2. Contract nr. 4413/23.02.2018 – "Consolidare și refacere DJ102N, 0,320 Km, Comuna (...), jud. (...)" (P.V.R.T.L. nr. 22843/15.10.2019), valoare contract = 4.562.963,16 lei, fără TVA (4.429.983,16 LEI execuție și 132.980 lei proiectare), beneficiar Consiliul Județean (...), executant (...) SRL (100%); detalieri lucrări:

consolidare taluz pârâu Balana – lucrări consolidare prin piloți forăți, zid de sprijin, refacere structură rutieră, amenajare sistem de colectare și scurgere a apelor pluviale, montaj parapet metalic, execuție marcaje etc. Valoare 4.562.963,16 lei, dată de început 28/08.2018, dată de sfârșit 15.10.2019, beneficiari Consiliul Județean (...);

3. Contract nr. 25575/12.11.2018 "Consolidare drum județean DJ 713, zona Km 3+300, Km 3+400, Km 4+200, județul (...)" (P.V.R.T.L nr. 11226/11.06.2000), valoare contract = 2.797.566,30 lei, fără TVA, beneficiar Consiliul Județean (...), executant (...) SRL (100%); detalieri lucrări: consolidare taluz Valea (...)i – lucrări de consolidare cu zid de sprijin pe piloți forăți. Valoare 2.797.566,30 lei, dată de început 12.11.2018, dată de sfârșit 11.06.2020, beneficiari Consiliul Județean (...);

4. Contract nr. 16706/01.11.2019 "Refacere 0,635 Km străzi (afectate de alunecări de teren) str. Ștefan cel Mare – punct Stanciu" – oraș Breaza (P.V.R.R.L. nr. 18138/28.12.2020), valoare contract 1.019.438,38 lei, fără TVA, beneficiar Orașul Breaza, executant (...) SRL (100%); detalieri lucrări: consolidare taluz punct Valea Stanciu – lucrări de consolidare cu zid de sprijin cu piloți forăți, refacere structură rutieră etc. Valoare 1.019.438,38 lei, dată de început 01.11.2019, dată de sfârșit 28.12.2020, beneficiari Orașul Breaza.

B. de către (...) – 2000 (...) SRL:

1. Proiectare și execuție lucrări "Reabilitare DJ 109F, limita jud. (...) – (...) (DN18B), (...) – (...) (DJ171) lot. 1" contract nr. 928/05.02.2019. Ordin de începere a lucrărilor nr. 1881/136/ 06.03.2019 cu dată de începere 07.03.2019. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/18.09.2020. Document constatator nr. 1/09.03.2021. Valoarea totală a contractului este 73.814.843,10 lei, din care (...) 2000 (...) SRL 71.926.718,10 lei, fără TVA, iar (...) SRL 1.888.125,10 lei, fără TVA. Calitatea deținută în contract lider al asocierii (...) 2000 (...) SRL (execuție 100%) – (...) SRL (proiectare 100%). Lucrare executată 100% de (...) 2000 (...) SRL. Principalele categorii de lucrări executate: drumuri laterale, stații autobuz, podețe, consolidări, consolidări – zone cu alunecări de teren, scurgere ape, poduri, semnalizare rutieră. Valoare 71.926.718,10 lei, dată de început 07.03.2019, dată de sfârșit 18.09.2020, beneficiari Județul (...);

2. Proiectare și execuție lucrări "Modernizare poduri peste râul Rebra în comuna (...), județul Bistrița – Năsăud" contract nr. "2256/23.08.2023". Ordin de începere a lucrărilor nr. 469/12.02.2019 cu dată de începere 18.02.2019. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3249/17.12.2020. Recomandare/Document constatator nr. 3381/31.12.2020. Valoarea totală a contractului este 3.576.562,173 din care (...) 2000 (...) SRL 3.489.562,73 lei, fără TVA, (...) SRL 87.000,00 lei, fără TVA. Calitatea deținută în contract de lider al asocierii (...) 2000 (...) SRL (execuție 100%) – (...) SRL (100%). Lucrare executată 100% de (...) 2000 (...) SRL. Execuție lucrări de construcții – poduri. Valoare 3.489.562,73 lei, dată de început 18.02.2019, dată de sfârșit 17.12.2020, beneficiari Comuna (...).

În condițiile contractelor declarate în cuprinsul DUAE-urilor, se reține și faptul că entitatea contractantă a solicitat asocierii (...) – (...) clarificări prin adresa nr. 6/25.09.2023, iar aceasta a răspuns în data de 28.09.2023.

Astfel, prin adresa de răspuns, asocierea (...) – (...) a clarificat următoarele aspecte, în acord cu solicitarea achizitoare:

- s-a recunoscut că, dintr-o eroare de redactare, la completarea DUAE a fost trecut în mod eronat data contractului 2256 ca fiind 23.08.2023, corect fiind 23.08.2018;
- s-a precizat că, pentru contractele nr. 194/14.08.2019, 25575/12.11.2018 și 16706/01.11.2019 este cuprinsă doar execuția de lucrări nu și proiectarea lucrărilor;
- s-a precizat că, pentru contractele nr. 4413/23.02.2018 (realizat de (...)), nr. 928/05.02.2019 (realizat de (...)) și nr. 2256/23.08.2018 (realizat de (...)) s-au

realizat servicii de proiectare și lucrări similare "construcțiilor hidrotehnice și/sau subterane", astfel:

- contractul nr. 4413/23.08.2018 „Consolidare și refacere DJ102N, 0,320 Km, Comuna (...), jud. (...)” – valoare lucrări similare = 3.553.667,08 lei, fără TVA (lucrări de consolidare și ziduri de sprijin);
- contractul nr. 928/05.02.2019 Proiectare și execuție lucrări "Reabilitare DJ 109F, limita jud. (...) – (...) (DN18B), (...) – (...) (DJ171) lot. 1" – valoare lucrări similare = 10.923.934,52 lei, fără TVA (lucrări de consolidări, infrastructuri poduri și amenajare albie, lucrări de aducțiune apă etc.);
- contractul nr. 2256/23.08.2018 Proiectare și execuție lucrări "Modernizare poduri peste râul Rebra în comuna (...), județul Bistrița – Năsăud" – valoare lucrări similare = 3.481.325,90 lei, fără TVA (lucrări de infrastructură/suprastructură și ziduri de gardă poduri, racorduri cu terasamentele și apărări de mal, amenajări în albie etc.).

Prin răspunsul prezentat, ofertanta a depus Centralizatorul lucrărilor considerate similare, executate în cadrul fiecăruia dintre cele trei contracte în discuție, precum și valoarea corespunzătoare a acestor lucrări, inclusiv a serviciilor de proiectare din aceste contracte, având o valoare totală de 17.959.027,50 lei, fără TVA (inclusiv serviciile de proiectare), Situații de lucrări executate în cadrul contractelor, contractele în discuție, documente constatatoare întocmite și procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Raportat la informațiile prezentate de către asocieria (...) – (...) pentru demonstrarea experienței similare, se reține și faptul că entitatea contractantă a întocmit procesul – verbal nr. 14/04.10.2023, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, în care s-au reținut documentele depuse de asocierie, concluzionându-se că **"valoarea lucrărilor similare declarate de ofertant depășește valoarea solicitată de minim 10.000.000 lei; valoarea lucrărilor similare declarate de ofertant este dovedită prin documentele prezentate de ofertant. În aceste condiții, comisia consideră că ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară"**.

Față de cele reținute, se constată că, raportat la cerința de calificare în analiză, care accepta deopotrivă pe lângă execuția de lucrări hidrotehnice și pe cele subterane, prin procesul – verbal nr. 14/04.10.2023, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, s-au reținut doar documentele depuse de asocierie și faptul că cerința de calificare privind experiența similară, fără nicio referire la lucrările nominalizate de asocierie în susținerea experienței similare.

Astfel, cu toate că asocieria prezentase prin adresa de răspuns din data de 28.09.2023, Centralizatorul lucrărilor considerate similare, inclusiv serviciile de proiectare pentru cele 3 contracte în discuție (nr. 4413/23.08.2018, 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018), și valorile pentru fiecare dintre acestea, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut în integralitate toate aceste informații, precum și valoarea totală a acestora de 17.959.027,50 lei, fără TVA (inclusiv serviciile de proiectare), concluzionând că este îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară pentru care era impus pragul valoric de 10.000.000 lei.

În aceste condiții, se constată că nu se poate determina, cu certitudine, din informațiile procesului – verbal nr. 14/04.10.2023, care dintre categoriile de lucrări din cuprinsul documentului "Centralizator lucrări similare" (fila 230 din dosarul nr. 2 transmis de achizitoare) au fost încadrate la categoriile lucrări hidrotehnice și/sau care la lucrări subterane, pentru a se putea verifica experiența similară a asocierii.

Câtă vreme accepta pentru demonstrarea experienței similare două categorii de lucrări, hidrotehnice și/sau subterane, era necesar ca să departajeze categoriile de

lucrări executate de asociere în cele 3 contracte în discuție funcție de aceste două categorii de lucrări acceptate de achizitoare, ca să facă posibilă verificarea încadrării acestor lucrări indicate de asociere în categoria celor similare.

Un astfel de demers se impunea, cu atât mai mult cu cât cele 3 contracte care cuprind și serviciile de proiectare, au ca obiect „**Consolidare și refacere DJ102N**, 0,320 Km, Comuna (...), jud. (...)” (contractul nr. 4413/23.08.2018), Proiectare și execuție lucrări „**Reabilitare DJ 109F**, limita jud. (...) – (...) (DN18B), (...) – (...) (DJ171) lot. 1” (contractul nr. 928/05.02.2019) și Proiectare și execuție lucrări „**Modernizare poduri peste râul Rebra** în comuna (...), județul Bistrița – Năsăud” (contractul nr. 2256/23.08.2018), iar despre categoriile de lucrări precum ”zid de sprijin rambleu”, ”zid de sprijin debleu”, ”reparații ziduri de sprijin - coronamente”, ”reparații ziduri de sprijin - cămășuire”, ”consolidări cu anrocamente”, ”suprastructură + zid de gardă” și ”racordări cu terasamentele și apărări de mal” și ”zid de sprijin din anrocamente”, indicate de asociere în Centralizatorul lucrărilor similare, nu se poate determina, cu certitudine, în care categorie de lucrări au fost încadrate de achizitoare pentru verificarea experienței similare.

Documentele de evaluare trebuie să fie astfel întocmite încât să asigure posibilitatea și a Consiliului, eventual a Curții de Apel, a Curții de conturi și altor instituții implicate în activitatea achizițiilor publice/sectoriale de verificare a elementelor reținute de achizitoare, prin comisia de evaluare, în cuprinsul acestora.

Pentru aceste motive, constatând că se impune refacerea evaluării ofertei depuse de asocierea (...) – (...), pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate, cu întocmirea unui proces – verbal de evaluare care să rețină categoriile de lucrări avute în vedere prin raportare la cerința de calificare privind experiența similară, respectiv indicarea categoriilor de lucrări executate de asociere în cadrul celor 3 contracte (nr. 4413/23.08.2018, 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) care pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau a celor subterane, se consideră întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect. (...)

În referire la critica contestatoarei privind conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea (...) – (...), fără respectarea cerințelor documentației de atribuire, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pentru partea de execuție s-au solicitat operatorilor economici următoarele:

- prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor;
- **prezentarea sistemului calității aplicat la lucrare și a planului de control propus;**
- **planul de control al calității;**
- **programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative;**
- **prezentarea modului de acces la laboratoarele necesare a fi utilizate pentru verificări și încercări;**
- **lista procedurilor tehnice de execuție, pe categorii de lucrări, necesare pentru realizarea integrală a contractului;**
- **prezentarea organizării de șantier pe care ofertantul le are în vedere pentru îndeplinirea execuției lucrărilor;**
- prezentarea resurselor umane și tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca acestea să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor, conform graficului propus;
- modalitatea de acces la echipamentele și utilajele considerate necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv o listă a acestora.

c) prezentarea programului de execuție, cantitativ și valoric, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, cu alocarea de resurse necesare. Se vor

evidenția: timpul necesar pentru mobilizare, lucrările permanente, lucrările temporare, organizarea de șantier. Graficul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a tuturor lucrărilor necesare pentru îndeplinirea contractului, inclusiv momentele cheie.

d) **prezentarea principalelor materiale, a bazelor de aprovizionare propuse.** În execuția lucrărilor se vor folosi numai materiale certificate. Suplimentar, dacă este cazul, vor fi prevăzute și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnica trebuie sa asigure îndeplinirea cerințelor minimale (sau a unui nivel calitativ superior cerințelor minimale) solicitate prin Caietul de sarcini. **Neîndeplinirea oricărei cerințe enunțate în Caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei.** (...)

Nota: 1. Nu se accepta prezentarea de către ofertanți doar a unei declarații privind însușirea și/sau respectarea cerințelor caietului de sarcini, fără transmiterea propunerii tehnice conform cerințelor de prezentare menționate.

2. Propunerea tehnica și documentele însoțitoare vor fi transmise electronic în SEAP semnate de reprezentantul împuternicit al ofertantului (asocierii în cazul ofertei în asociere) și semnate cu semnătură electronică extinsă, până la data și ora stabilită pentru primirea ofertelor, menționate în anunțul de participare.

Nerespectarea oricărei solicitări din documentația publicată, a modului de prezentare sau neprezentarea unuia sau mai multor din documentele solicitate poate atrage respingerea/neconformitatea ofertei.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. (...)

NOTA: Se va ține cont de corectările efectuate la caietul de sarcini menționate în eratele nr. 97977.2/04.01.2023 și nr. 97977.3/22.06.2023."

Totodată, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, la pct. 6.1 Proiectul tehnic +DDE pentru execuția lucrărilor, s-a solicitat printre altele "**detalierea organizării de șantier (dacă este cazul)**", iar la pct. 6.4 Documentații as-built/Cartea tehnică a construcției, s-a precizat, printre altele: "**Cartea tehnică a construcției reprezintă evidența tuturor documentelor (acte, documentații, dispoziții de șantier etc.) privind execuția lucrărilor, emise în toate etapele realizării ei, de la Certificatul de urbanism până la recepția finală a lucrărilor.**

Aceasta se va întocmi și se va completa pe parcursul execuției de toți factorii care concură la execuția lucrărilor (...)

Costul acestora va fi plătit în schimbul furnizării tuturor Desenelor As-Built (Post-execuție) pentru totalitatea lucrărilor. (...)"

De asemenea, se reține și faptul că, prin adresa de clarificare nr. 97772/07.09.2023, postată în SEAP în data de 07.09.2023, pentru locul/distanța de depozitare deșeurilor valorificabile, entitatea contractantă a publicat următoarea clarificare: "**4. Locul de depozitare al deșeurilor valorificabile este depozitul (...), distanța fiind de 70 km**".

În contextul acestor solicitări pentru întocmirea propunerii tehnice, ca urmare a verificării acestei componente a ofertei depuse de asocierea câștigătoare, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 19/11.10.2023.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa din 12.10.2023, aducând următoarele explicații:

- a indicat că, la data elaborării proiectului tehnic va respecta solicitarea de detaliere a organizării de șantier;
- a susținut că, dintr-o eroare de redactare a omis informațiile referitoare la documentațiile as-built, confirmând totodată că, la recepția finală în cadrul Cărtii

tehnice se vor preda toate documentațiile as-built (post execuție) pentru toate lucrările, conform cerințelor de la cap. 6.4 din caietul de sarcini;

– a susținut că la întocmirea ofertei a avut în vedere răspunsul consolidat nr. 97772/07.09.2023 pentru distanța de transport deșeurilor valorificabile calculată în mod real la 70 km (locație depozitul (...)). Mai mult, a arătat că **"transportul la 20 km a fost dat orientativ la faza de ofertare, distanțele finale fiind stabilite la faza de întocmire PT. Prin prezenta, confirmăm că ne asumăm că în Proiectul tehnic vor fi detaliate toate transporturile, valoare ofertată rămânând neschimbată. Confirmăm că în cadrul ofertei noastre au fost luate în calcul toate operațiunile din cadrul documentației de atribuire, iar acestea vor fi detaliate în cadrul PT.**

Confirmăm că toate deșeurile valorificabile vor fi transportate în depozitul (...)".

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. 32/16.10.2023, față de răspunsurile asocierii ofertante în referire la elemente din propunerea tehnică, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut că sunt concludente sens în care a declarat oferta conformă și admisibilă, ulterior și câștigătoare a procedurii.

Raportat la cele reținute, se consideră că, în mod eronat a fost declarată oferta asocierii (...) – (...) conformă și admisibilă, câtă vreme existau încă elemente care nu erau clarificate.

Astfel, fiind cerințe explicite în documentația de atribuire, cu referire la distanța de transport a deșeurilor valorificabile la depozitul (...), situat la o distanță de 70 km, în mod evident nu se putea accepta explicația ofertantei că **"transportul la 20 km a fost dat orientativ la faza de ofertare, distanțele finale fiind stabilite la faza de întocmire PT. Prin prezenta, confirmăm că ne asumăm că în Proiectul tehnic vor fi detaliate toate transporturile, valoare ofertată rămânând neschimbată."**

În acest sens, se impunea ca entitatea contractantă să verifice și să motiveze de ce această neconcordanță față de cerința documentației de atribuire nu este o neconformitate care să conducă la respingerea ofertei.

În situația în care constata că neconcordanța în discuție nu reprezintă o neconformitate, era necesară solicitarea asocierii de cuantificare a diferenței de transport de la 20 km la 70 km pentru a verifica posibilitatea încadrării acesteia în categoria abaterii tehnice minore, potrivit prevederilor art. 140 alin. (7) și (8) din Normele metodologice aprobate potrivit HG nr. 394/2016 și cu respectarea tratamentului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Câtă vreme sunt cerințe explicit impuse, nu se poate accepta doar asumarea de către ofertantă a îndeplinirii acestora la un moment ulterior atribuirii contractului de achiziție publică.

Potrivit prevederilor în vigoare, evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură se realizează cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului sectorial, precum transparența și tratamentul egal, având în vedere documentele și informațiile prezentate de ofertanți, prin raportare la cerințele documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, eventuale clarificări în referire la acestea).

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere. (...)

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că, față de cerința "d) **prezentarea principalelor materiale, a bazelor de aprovizionare propuse.** În execuția lucrărilor se vor folosi numai materiale certificate. Suplimentar, dacă este cazul, vor fi prevăzute și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.", din procesele – verbale întocmite la

verificarea propunerilor tehnice, nu au fost reținute niciun fel de informații, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea proceselor – verbale de evaluare a propunerii tehnice prezentate de asocieria (...) – (...), se constată că nu sunt reținute informații din care să rezulte cum anume a fost considerată îndeplinită această cerință a documentației de atribuire.

Pe de altă parte, se reține că, prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat că " ... în cadrul propunerii tehnice „Prop.tehnica_Izvoarele_part.1.pdf” asocieria (...) - (...) și-a însușit următoarele:

Executantul va utiliza în execuția lucrărilor, numai produsele și procedeele prevăzute în certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor privind calitatea în construcții.

Materialele folosite și modul de punere în operă trebuie să reflecte cele mai înalte standarde de calitate.

Pentru toate materialele din import se vor prezenta agrementale tehnice eliberate de forurile legal abilitate.

Furnizorul principal pentru materialele utilizate este (...) SRL, cu sediul în Blejoi.”

Mai mult, la o minimă verificare de către Consiliu a propunerii financiare, se constată că asocieria a inclus în ofertă principalele materiale, printre acestea fiind reținute următoarele: ciment, beton Bc22,5/B300, oțel lat, plasă sudată, confecții metalice înglobate în beton, granule pentru sablare din oțel etc.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să determine dacă asocieria (...) - (...) a cuprins toate materialele principale, iar ulterior să solicite acesteia bazele de aprovizionare propuse, conform cerinței mai sus reținută, fiind o completare formală care nu poate să aducă vreun avantaj acestei ofertante. (...)

În considerarea celor reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) - (...), cu privire la îndeplinirea experienței similare și cu privire la întocmirea propunerii tehnice (cuantificarea diferenței de distanță pentru transport de la 20 km la 70 km și cu privire la complinirea informației legate de prezentarea principalelor materiale utilizate și bazele de aprovizionare propuse), cu aplicarea prevederilor art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite, în parte, contestația formulată de către (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA, în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă (...).»

Se constată în aceste condiții că entitatea contractantă, în conformitate cu decizia Consiliului, anterior emisă, rămasă definitivă, avea obligația de a reevalua oferta asocierii (...) – (...), sub 3 aspecte:

1. cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru componenta de execuție;
2. cu privire la posibilitatea de încadrare a diferenței de transport din ofertă, de la 20 km la 70 km, în categoria abaterilor tehnice minore;
3. cu privire la complinirea informației legate de prezentarea principalelor materiale utilizate și a bazelor de aprovizionare propuse.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că, în procesul – verbal privind reevaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care le însoțesc în partea care privește oferta asocierii (...) – (...), nr. 67/19.01.2024, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: «... **Modalitatea de îndeplinire a deciziei CNSC privind departajarea categoriilor de lucrări executate de asocieria (...) SRL (lider de asociere) și (...) – 2000 (...) SRL (asociat) în cele 3 contracte prezentate ca experiență similară și încadrarea în categoriile de lucrări acceptate de achizitoare ca experiență similară.**

În literatura de specialitate: "(...) – Construcții Hidrotehnice Volumul 1" – sunt clasificate drept construcții hidrotehnice și următoarele categorii:

- **construcții pentru alimentări cu apă și canalizări:** prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;
- **construcțiile aferente căilor de comunicații terestre:** traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate.

Comisia de evaluare a analizat documentele puse la dispoziție de ofertant și în baza definițiilor din literatura de specialitate menționată, a încadrat integral lucrările nominalizate de ofertant în centralizatorul lucrărilor similare prezentat, ca făcând parte din categoria lucrărilor hidrotehnice, valoarea cumulată a acestora fiind de 17.959.027,50 lei (fără proiectare).

2. Valoarea lucrărilor similare declarate de ofertant este dovedită prin documentele prezentate de ofertant.

În aceste condiții, comisia consideră că ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.»

Se constată în aceste condiții că, prin procesul – verbal nr. 14/04.10.2023, avut în vedere de Consiliu la analiza anterior efectuată (dosar nr. 3410/2023), entitatea contractantă a avut în vedere toate categoriile de lucrări indicate de asocieria ofertantă prin cele 3 contracte în discuție, conform Centralizatorului prezentat, considerând că se încadrează în categoria **lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane**, iar prin procesul – verbal nr. 67/19.01.2024, întocmit ca urmare a reevaluării ofertei, lucrările în integralitate au fost încadrate în categoria **lucrărilor hidrotehnice**.

Singurele argumente reținute în procesul – verbal nr. 67/19.01.2024 de entitatea contractantă pentru realizarea unei astfel de încadrări privesc faptul că, "În literatura de specialitate: "(...) – Construcții Hidrotehnice Volumul 1" – sunt clasificate drept construcții hidrotehnice și următoarele categorii:

- **construcții pentru alimentări cu apă și canalizări:** prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;
- **construcțiile aferente căilor de comunicații terestre:** traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate."

Or, pentru singurul argument adus de entitatea contractantă în cuprinsul procesului – verbal nr. 67/19.01.2024, cu referire la

clasificarea construcțiilor hidrotehnice în cele două categorii: " **construcții pentru alimentări cu apă și canalizări**: prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare" și " **construcțiile aferente căilor de comunicații terestre**: traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate", nu se poate accepta că toate lucrările indicate de ofertantă în Centralizatorul lucrărilor considerate similare, pot fi încadrate în această categorie.

O astfel de situație este constatată cu atât mai mult cu cât, inițial, achizitoarea cuprinsese toate lucrările din Centralizatorul lucrărilor similare în categoria **lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane**, iar ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, aceste lucrări au fost cuprinse, în integralitate, în categoria **lucrărilor hidrotehnice**.

Este de reținut și faptul că, prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, Consiliul a indicat entității contractante următoarele: "**Documentele de evaluare trebuie să fie astfel întocmite încât să asigure posibilitatea și a Consiliului**, eventual a Curții de Apel, a Curții de conturi și altor instituții implicate în activitatea achizițiilor publice/sectoriale **de verificare a elementelor reținute de achizițoare, prin comisia de evaluare, în cuprinsul acestora.**"

Cu respectarea deciziei Consiliului, rămasă definitivă, se impunea ca entitatea contractantă să prezinte analiza efectuată cu referire la experiența similară, astfel încât să asigure posibilitatea verificării acesteia de către Consiliu, eventual de Curtea de Apel, Curtea de conturi și alte instituții implicate în activitatea achizițiilor publice/sectoriale.

După cum s-a mai constatat în paginile de mai sus, simpla trimitere a achizitoarei la cele două categorii de construcții hidrotehnice, " **construcții pentru alimentări cu apă și canalizări**: prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare" și " **construcțiile aferente căilor de comunicații terestre**: traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate", nu poate asigura Consiliului posibilitatea efectuării unei verificări a experienței similare a ofertantei câștigătoare.

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat pentru demonstrarea experienței similare lucrări de **Consolidare și refacere DJ102N, Reabilitare DJ 109F și Modernizare poduri peste râul Rebra**, context în care se impunea ca entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, să indice, **temeinic motivat**, categoriile de lucrări posibil a se încadra în categoria construcțiilor hidrotehnice, cu respectarea cerinței de calificare impuse.

Pentru a se putea verifica analiza efectuată din acest punct de vedere, se impune nu doar indicarea categoriilor de lucrări din cele 3 contracte deja reținute în analiză, dar și **precizarea explicită a categoriei de construcție hidrotehnică** cu care acestea au putut fi asimilate.

Mai mult, din explicațiile aduse de entitatea contractantă în punctul de vedere, se reține că, în cadrul contractului care se va atribui se vor realiza lucrări de reabilitare a galeriei de aducțiune a CHE Izvoarele, care constau în **efectuarea protecției feței interioare a conductei existente cu un inel de beton armat de cca. 20 cm** (ponderea cea mai mare a materialelor folosite fiind a betonului).

Trebuie avut în vedere și faptul că obiectul celor trei contracte prezentate de ofertanta câștigătoare privesc „**Consolidare și refacere DJ102N, 0,320 Km, Comuna (...), jud. (...)**” (contractul nr. 4413/23.08.2018), Proiectare și execuție lucrări **”Reabilitare DJ 109F, limita jud. (...) – (...) (DN18B), (...) – (...) (DJ171) lot. 1”** (contractul nr. 928/05.02.2019) și Proiectare și execuție lucrări **”Modernizare poduri peste râul Rebra în comuna (...), județul Bistrița – Năsăud”** (contractul nr. 2256/23.08.2018), în condițiile în care, prin cerința de calificare privind experiența similară s-au solicitat următoarele: “... Ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Lucrările executate și nominalizate în lista trebuie să dovedească faptul că **ofertantul prin intermediul unuia sau mai multor contracte, a executat/realizat lucrări similare (reabilitare, modernizare, extindere construcții noi) de construcții hidrotehnice și/sau subterane, INCLUSIV PROIECTAREA ACESTOR LUCRARI, a căror valoare cumulată este cel puțin egală cu 10.000.000 lei**”.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia anterior emisă, nr. (...), rămasă definitivă, cu referire la prezentarea analizei efectuate vizavi de experiența similară în lucrări a asocierii câștigătoare, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Totodată, cu referire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, se reține că societatea contestatoare a susținut prin contestație următoarele:

➤ “25. Entitatea contractantă pur și simplu a încadrat toate lucrările ce au făcut obiectul contractelor lor în categoria lucrărilor hidrotehnice, **deși cel puțin pentru unele dintre acestea este evident că nu reprezintă lucrări hidrotehnice**, cum este cazul **lucrărilor de refacere și consolidare a drumului ce a făcut obiectul Primului contract**. Entitatea contractantă redă o definiție a lucrărilor hidrotehnice, arătând că acestea ar fi:

- *construcții pt alimentări cu apă și canalizări: prize speciale, instalații pt îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;*

- *construcțiile aferente căilor de comunicații terestre: traversări peste cursuri de apă, apă, drumuri și căi ferate,*

iar apoi declară pur și simplu că toate lucrările invocate de asocieria (...) ar reprezenta lucrări hidrotehnice, fără a explica cum anume o lucrare de refacere sau de consolidare a unui drum s-ar putea încadra în definițiile de mai sus.”;

➤ “34. Superficialitatea reevaluării reiese chiar din analiza lucrărilor executate în cadrul primului contract constând **în lucrări de tip consolidare a terenului, construire zid berlinez, piloți forți, care nu reprezintă lucrări hidrotehnice ori similare** cu cele ce fac obiectul prezentului contract, ci au ca obiect, în principal, lucrări de reabilitare drumuri, iar acestea nu sunt suficiente pentru a demonstra

capacitatea de a realiza întreaga paletă de activități ce formează obiectul contractului."

Mai mult, cu referire la lucrările de pod, în condițiile în care cel de-al treilea contract prezentat de ofertanta câștigătoare are ca obiect *Proiectare și execuție lucrări "Modernizare poduri peste râul Rebra în comuna (...), județul Bistrița - Năsăud"* (contractul nr. 2256/23.08.2018), societatea contestatoare a arătat prin contestație următoarele: " 26. În realitate, pentru delimitarea noțiunii de lucrări hidrotehnice și/sau subterane, sunt relevante următoarele definiții preluate din Cap. I, art. 1.2.17. și 1.2.18. din Normativul P118/99 și din literatura de specialitate, respectiv lucrarea Construcții hidrotehnice, de (...) și Amenajări hidrotehnice, de Adrian Popovici:

- **„Construcția subterană** - este o construcție realizată sub cota terenului înconjurător (natural sau amenajat)";
- **„Construcția supraterană** - este o construcție realizată peste cota terenului înconjurător (natural sau amenajat) și care poate avea sau nu niveluri/elemente componente subterane";
- **„Podul** - este o construcție, din categoria lucrări de artă, realizată de ingineri constructori, destinată să treacă un obstacol (strâmtoare, râu, o vale, căi de comunicații) trecând pe deasupra acestora

În mare, structura podurilor este alcătuită din:

- suprastructură - partea superioară a podului, care preia încărcările de la trafic, este alcătuită din calea de rulare și structura de rezistență care sprijină calea de rulare;
- infrastructură - este partea din pod alcătuită din culee și pile, care preia încărcările de la suprastructură și le transmite terenului de fundare prin intermediul fundațiilor;

În concluzie, podurile sunt construcții supraterane, iar fundațiile sunt elemente componente subterane care nu pot fi asimilate unor construcții subterane independente.

- **„Construcțiile hidrotehnice** - sunt construcțiile ingineresti care fac parte integrantă din amenajările hidrotehnice, alături de alte construcții, echipamente și instalații cu caracter mecanic sau electric";
- **Construcțiile și amenajările hidrotehnice** sunt acele construcții care sunt pe ape și utilizează apa sau au legătură cu apele, precum:
 - Regularizări de râuri;
 - Diguri, apărări de maluri, epiuri, traverse;
 - Baraje;
 - Derivații;
 - Alimentări cu apă: captare, transport, tratare, distribuție, canalizare, epurare a apelor uzate;
 - Lacuri de acumulare, poldere, incinte inundabile;
 - Amenajări hidroenergetice;
 - Amenajări piscicole;
 - Lucrări de hidroameliorații;
 - Căi navigabile, ecluze și construcții portuare;

27. Or, lucrările invocate de Asocieria (...) nu intră în aceste categorii. Prin urmare, lucrările ce au făcut obiectul contractelor reținute ca experiență

similară a Asocierii (...) nu reprezintă lucrări hidrotehnice și/sau subterane, deci în mod nelegal a decis entitatea contractantă că această cerință ar fi îndeplinită.

28. Rezultă, deci, că reevaluarea efectuată de entitatea contractantă este pur formală, deoarece nu arată motivele pentru care toate lucrările ce fac obiectul contractelor invocate de Asocierea (...), în bloc, ar reprezenta lucrări hidrotehnice, ci prezintă această încadrare ca pe o axiomă.

29. Or, așa cum am arătat mai sus, față de modul în care sunt definite aceste lucrări în literatura de specialitate, lucrările invocate de Asocierea (...) nu pot fi considerate nici lucrări hidrotehnice, nici lucrări subterane. Pentru unele dintre aceste lucrări, cum sunt lucrările de refacere și de consolidare de drumuri, imposibilitatea de încadrare în aceste categorii este evidentă și nu necesită cunoștințe de specialitate.

30. Atenție! Entitatea contractantă la întocmirea Procesul-verbal nr. 67/19.01.2024 a reluat aproape identic conținutul Procesului-verbal nr. 14/04.10.2023 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc - proces-verbal care a fost anulat prin Decizia CNSC. (...)”

Consiliu determină, cu titlu de exemplu, că cele susținute de autoarea contestației cu referire la **lucrărilor de refacere și consolidare a drumului** (din cadrul contractului nr. 4413/23.08.2018), **precum și cele cu referire la lucrările de pod** (din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018), sunt întemeiate.

Astfel cum a arătat în mod corect contestatoarea **construcțiile hidrotehnice** - *sunt construcțiile ingineresti care fac parte integrantă din amenajările hidrotehnice, alături de alte construcții, echipamente și instalații cu caracter mecanic sau electric*", în timp de **lucrările de pod** sunt lucrări din categoria lucrări de artă, realizate de ingineri constructori, destinate să treacă un obstacol (strâmtoare, râu, o vale, căi de comunicații) trecând pe deasupra acestora. Mai mult, lucrările de pod cuprind:

- suprastructură - partea superioară a podului, care preia încărcările de la trafic, este alcătuită din calea de rulare și structura de rezistență care sprijină calea de rulare;

- infrastructură - este partea din pod alcătuită din culee și pile, care preia încărcările de la suprastructură și le transmite terenului de fundare prin intermediul fundațiilor.

În aceste condiții, cel puțin lucrările de pod (din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018) nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice, neputând fi asimilate celor hidrotehnice.

De asemenea, Consiliul consideră că nici lucrările de refacere și consolidare a drumului nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare celor hidrotehnice.

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, achizitoarea a adus următoarele precizări cu referire la clasificarea construcțiilor hidrotehnice: "... Faptul ca

in cadrul documentației de atribuire nu s-au specificat doar anumite tipuri de lucrări hidrotehnice, creând posibilitatea mai multor ofertanți sa participe in cadrul procedurii concurențiale, entitatea contractanta a considerat in mod corect ca lucrările defalcate in centralizatorul lucrărilor similare prezentat de către Asocierea (...) SRL (lider de asociere) si (...) -2000 (...) SRL (Asociat), sunt lucrări hidrotehnice.

Pentru a clarifica acest aspect pur tehnic privind experiența similara, va rugam sa aveți in vedere ca soluția comisiei subscrisei este corecta inclusiv prin raportare la clasificarea acestei categorii de construcții in literatura tehnica de specialitate.

Astfel, clasificarea construcțiilor hidrotehnice după rol si specific, așa cum este menționat în literatura de specialitate „(...) - Construcții Hidrotehnice Volumul 1”, este după cum urmează:

„După rolul pe care îl îndeplinesc în cadrul amenajărilor hidrotehnice, construcțiile hidrotehnice se împart în două mari categorii:

- *construcții generale*, care se aplica in mai multe sau in toate ramurile economiei apelor;
- *construcții speciale*, care se aplica într-o singura ramura a economiei apelor si sunt specifice folosinței acesteia.

Dintre **construcțiile hidrotehnice generale** fac parte:

- *construcțiile de retenție*, care barează un curs de apa si rețin volume mari de apa in scopul regularizării debitelor: baraje de toate tipurile, digurile;
- *construcțiile de derivație*, care barează un curs de apă și ii ridica nivelul in scopul asigurării posibilității de abatere sau derivare a unor debite pe aducțiuni: acestea sunt stăvilarele cu părțile lor fixe si mobile;
- *construcțiile de regularizare*, care au ca scop dirijarea cursurilor de apă, regularizarea regimului de scurgere in albie și protecția albiilor și malurilor de acțiunea distructivă a apei; digurile pentru dirijarea si devierea cursurilor de apă, construcțiile de consolidare a malurilor si fundului albiilor, construcțiile pentru reținerea depunerilor;
- *construcțiile de descărcare*, care au rolul de a evacua apele din lacurile de acumulare sau derivație, din canale, din camerele de apa;
- *construcțiile pentru captarea apei*, care au rolul de a capta apa dintr-un curs de apa sau lac, natural sau artificial, in cantitatea necesara si a o dirija spre aducțiune;
- *construcțiile de aducțiune*, care au ca scop asigurarea transportului unei cantități de apa de la un punct la altul; canalele, conductele, galeriile hidrotehnice.

Dintre **construcțiile hidrotehnice speciale** fac parte:

- *construcțiile hidroenergetice*, care se executa in scopul folosirii energiei apei din râuri, lacuri si mari: camerele de echilibru, conductele si galeriile forțate, centralele hidroelectrice si anexele lor, canalele si galeriile de fuga;
- *construcții hidroameliorative*, care se executa pentru irigarea si desecarea terenurilor, pentru îndiguiri, pentru aprovizionarea cu apa a teritoriului: instalații de captare, bazine de decantare, rețele de irigații si desecare, colectoare, drenaje;
- *construcții pentru căi interioare si de transport de apa*, care asigura navigația: canale, ecluze, ascensoare de vase, debarcadere, cheiuri portuare, docuri;
- *construcțiile portuare*, situate pe cai interioare de navigație și porturile maritime;

- **construcțiile pentru alimentări cu apă și canalizări: prize speciale, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;**
- *construcții pentru amenajări piscicole și stuficole: iazuri, eleștee;*
- **construcții aferente căilor de comunicații terestre: traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și cai ferate;**
- *construcții pentru folosințe diverse: amenajări sportive, de agrement, sanitare, etc."*

Or, în raport de aceasta clasificare, nu numai că evaluarea subscrisei devine una care se poate face clară și corectă dar, se poate observa și faptul că asocierea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul prin omiterea în mod voit din argumentația sa tehnică tocmai **lucrările hidrotehnice speciale** care au fost luate în calcul de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară."

Față de cele reținute, Consiliul constată, după cum s-a mai reținut și în paginile de mai sus, că simpla indicare de către achizitoare a categoriei de **lucrări hidrotehnice speciale** în care au fost încadrate lucrările ofertantei, precizate în cadrul celor 3 contracte, prin intermediul Centralizatorului de lucrări similare, nu poate fi considerat suficient pentru această încadrare.

Având în vedere toate cele constatate cu referire la experiența asocierii câștigătoare în lucrări, se consideră că se impune o nouă verificare a îndeplinirii de către aceasta a cerinței privind experiența similară, ținând seama de faptul că lucrări, ca de exemplu **lucrările de refacere și consolidare a drumului** (din cadrul contractului nr. 4413/23.08.2018), **precum și cele cu referire la lucrările de pod** (din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018) nu pot fi cuprinse în categoria celor similare construcțiilor hidrotehnice.

Mai mult, se impune că, la noua verificare să se aibă în vedere și susținerile contestatoarei, dar și clasificarea prezentată de achizitoare a construcțiilor hidrotehnice, cu reținerea într-un proces – verbal de evaluare a **analizei temeinic efectuată**, cu indicarea categoriilor de lucrări din cele 3 contracte deja reținute în analiză, care pot fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice, dar și **precizarea explicită a categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut fi asimilate**.

În aceste condiții, entitatea contractantă va verifica și respectarea pragului valoric impus, 10.000.000 lei, de către asocierea (...) – (...) pentru cerința de calificare privind experiența similară.

Prin urmare, critica autoarei contestației cu referire la îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței referitoare la experiența similară solicitată, se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu referire la faptul că oferta asocierii (...) nu ar respecta cerința privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care, pentru transportul deșeurilor a avut în vedere distanța de 20 km în loc de 70 km, așa cum prevedea documentația de atribuire, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus din decizia anterior emisă, rămasă definitivă, Consiliul a dispus "În acest sens, se impunea ca entitatea contractantă să verifice și să motiveze de ce această neconcordanță față de cerința documentației de atribuire nu este o neconformitate care să conducă la respingerea ofertei.

În situația în care constata că neconcordanța în discuție nu reprezintă o neconformitate, era necesară solicitarea asocierii de cuantificare a diferenței de transport de la 20 km la 70 km pentru a verifica posibilitatea încadrării acesteia în categoria abaterii tehnice minore, potrivit prevederilor art. 140 alin. (7) și (8) din Normele metodologice aprobate potrivit HG nr. 394/2016 și cu respectarea tratamentului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Câtă vreme sunt cerințe explicit impuse, nu se poate accepta doar asumarea de către ofertantă a îndeplinirii acestora la un moment ulterior atribuirii contractului de achiziție publică.

Potrivit prevederilor în vigoare, evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură se realizează cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului sectorial, precum transparența și tratamentul egal, având în vedere documentele și informațiile prezentate de ofertanți, prin raportare la cerințele documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, eventuale clarificări în referire la acestea)."

Astfel, cu respectarea celor dispuse de Consiliu, entitatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare cuantificarea diferenței de transport a deșeurilor de la 20 km la 70 km, iar ofertanta a răspuns acestei solicitări, indicând faptul că diferența valorică este de 5.153,85 lei, ceea ce reprezintă 0,0086% din valoarea ofertei, astfel că a fost încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 140 alin. (5), (6), (7) și (8) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

Potrivit prevederilor invocate, (5) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(6) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:***

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

*b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Din verificarea Formulelor de ofertă prezentat de cele două ofertante, se reține că s-a ofertat 59.669.649,79 lei, fără TVA (asocierea (...) SRL – (...) 2000 (...) SRL), respectiv 63.245.667,21 lei, fără TVA (asocierea HIDROCONSTRUCȚIE SA – (...) SA), astfel că, diferența valorică încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, nu este în măsură să influențeze prețul ofertat de asocierea câștigătoare, oferta sa rămânând oferta cu valoarea cea mai mică, respectiv cu punctajul maxim pentru propunerea financiară.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, achizitoarea nu a inclus automat respectiva neconcordanță în categoria abaterilor tehnice minore, ci a solicitat ofertantei cuantificarea acesteia, cu respectarea celor dispuse de Consiliu și a prevederilor legale mai sus redată.

Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare, doar o eventuală încadrare în situațiile de la art. 140 alin. (8) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, putea să conducă la neîncadrarea neconcordanței în discuție în categoria abaterilor tehnice minore.

Trimiterea contestatoarei la prevederile art. 140 alin. (8) lit. e) din Normele metodologice, potrivit cărora **modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe**, nu poate fi acceptată ca fiind întemeiată, nefiind indicată, în fapt, care este cerința documentației de atribuire, impusă de achizitoare în acest sens.

Cu referire la critica autoarei contestației legată de faptul că asocierea câștigătoare nu ar fi respectat cerința privind prezentarea principalelor materiale utilizate și a bazelor de aprovizionare propuse, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care achizitoarea a reevaluat această ofertă cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă.

Astfel, cu referire la acest aspect, prin decizia anterior emisă, Consiliul a reținut următoarele: "În referire la critica contestatoarei legată de faptul că, față de cerința "d) **prezentarea principalelor materiale, a bazelor de aprovizionare propuse**. În execuția lucrărilor se vor folosi numai materiale certificate. Suplimentar, dacă este cazul, vor fi prevăzute și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.", din procesele – verbale întocmite la verificarea propunerilor tehnice, nu au fost reținute niciun fel de informații, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea proceselor – verbale de evaluare a propunerii tehnice prezentate de asocierea (...) – (...), se constată că nu sunt reținute informații din care să rezulte cum anume a fost considerată îndeplinită această cerință a documentației de atribuire.

Pe de altă parte, se reține că, prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat că "... în cadrul propunerii tehnice „Prop.tehnica_Izvoarele_part.1.pdf” asocierea (...) - (...) și-a însușit următoarele:

Executantul va utiliza în execuția lucrărilor, numai produsele și procedeele prevăzute în certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor privind calitatea în construcții.

Materialele folosite și modul de punere în operă trebuie să reflecte cele mai înalte standarde de calitate.

Pentru toate materialele din import se vor prezenta agrementale tehnice eliberate de forurile legal abilitate.

Furnizorul principal pentru materialele utilizate este (...) SRL, cu sediul în Blejoi."

Mai mult, la o minimă verificare de către Consiliu a propunerii financiare, se constată că asocierea a inclus în ofertă principalele materiale, printre acestea fiind reținute următoarele: ciment, beton Bc22,5/B300, oțel lat, plasă sudată, confecții metalice înglobate în beton, granule pentru sablare din oțel etc.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să determine dacă asocierea (...) - (...) a cuprins toate materialele principale, iar ulterior să solicite acesteia bazele de aprovizionare propuse, **conform cerinței mai sus reținută, fiind o completare formală care nu poate să aducă vreun avantaj acestei ofertante."**

Totodată, se reține că, pentru a pune în aplicare cele dispuse de Consiliu, prin adresa nr. 70/19.01.2024, achizitoarea a solicitat asocierii (...) – (...) -2000 (...) SRL să precizeze "care sunt principalele baze de aprovizionare, eventual și alte informații pe care le considerați relevante."

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 62/22.01.2024, aducând următoarele precizări: "Așa cum am menționat în propunerea tehnică (pag. 97), principala bază de aprovizionare propusă este baza de producție a SC (...) SRL, localizată în com. Blejoi, nr. 42G, jud. (...).

SC (...) SRL este principalul furnizor de materiale și este producător autorizat de betoane, care constituie procentul major din ponderea materialelor folosite pentru această lucrare. Pentru confirmare, vă punem la dispoziție certificat de conformitate pentru producția în fabrica de betoane pentru SC (...) SRL.

Pentru o organizare eficientă a logisticii execuției lucrărilor, toate materialele necesare vor fi aprovizionate în baza menționată (com. Blejoi, nr. 42G), urmând a fi transportate în șantier cu mijloacele de transport necesare.

Totodată, în incinta bazei există toate facilitățile necesare (rampe de spălare autocamioane sau autobetoniere, spații parcare utilaje/echipamente și spații special amenajate pentru verificări și reparații minore utilaje/echipamente sau mijloace de transport) pentru desfășurarea în bune condiții a execuției lucrărilor”. A fost depus Certificatul de conformitate al furnizorului de materiale.

În aceste condiții, prin punctul de vedere final asupra propunerilor tehnice nr. 75/25.01.2024, prin raportare la răspunsul ofertantei și a Listei consumurilor de resurse materiale – Anexă a Graficului de execuție, existente în ofertă, comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii conform.

Din verificarea informațiilor cuprinse de asocierea câștigătoare în propunerea tehnică, se constată că a fost indicat furnizorul principal de materiale SC (...) SRL (pag. 97 din Volumul 3) și prezentată Lista consumurilor cu resurse materiale (pag. 750 și 751 din Volumul 3) care evidențiază principalele materiale, printre acestea: ciment, beton Bc22,5/B300, oțel lat, plasă sudată, confecții metalice înglobate în beton, granule pentru sablare din oțel etc., motiv pentru care se consideră că, în mod corect cerința a fost considerată îndeplinită.

Față de cele reținute, se consideră că, în mod corect entitatea contractantă a considerat cerința în discuție îndeplinită de asocierea (...) – (...), critica societății contestatoare fiind nefondată din acest punct de vedere.

Cât privește critica autoarei contestației cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare, se constată existența autorității lucrului judecat, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, Consiliul s-a pronunțat cu referire la acest aspect: "Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de proiectare, în condițiile în care, aceste categorii de servicii au fost prestate în cadrul celor 3 contracte reținute pentru experiența similară în execuție, de operatori economici care nu au nicio calitate în procedura care este contestată, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere, pe de o parte, că entitatea contractantă nu a impus o cerință de calificare privind experiența similară distinct pentru proiectare, ci a inclus această cerință în cuprinsul experienței similare pentru partea de execuție.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul susținut de entitatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, potrivit căruia,

"... Cerința de calificare nu urmărește separat activitățile de proiectare, respectiv execuția lucrărilor, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume execuția în sine a lucrărilor similare, funcționale la parametrii stabiliți ca referință.

Asocierea (...) a prezentat contracte de lucrări similare, care au inclus atât proiectarea cât și execuția acelor lucrări, importantă din perspectiva analizei comisiei de evaluare fiind demonstrarea capacității ofertantului de a gestiona execuția unor lucrări similare pentru care a fost răspunzător și care au îndeplinit indicatorii de performanță și calitate."

În aceste condiții, cerința în privința experienței în servicii de proiectare se consideră îndeplinită de către asocierea (...) - (...), pe baza contractelor mai sus indicate, iar critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată."

Astfel că, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat deja în referire la aspectele aduse în discuție de contestatoare, iar acestea au fost menținute de Curtea de Apel București, nu mai pot fi emise alte aprecieri sub acest aspect.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de modificare a comisiei de evaluare în vederea reevaluării ofertei câștigătoare, se va respinge ca nefondată, nefiind identificate elemente care să impună o astfel de măsură.

Cât privește solicitarea contestatoarei de excludere din procedură a ofertei câștigătoare, se va respinge ca inadmisibilă, acesta fiind atributul exclusiv al entității contractante, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) lit. k) din Normele metodologice aprobate potrivit HG nr. 394/2016. Mai mult, față de cele reținute, s-a constatat că se impune reevaluarea acestei oferte cu referire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În considerarea celor reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) - (...), cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări, cu aplicarea prevederilor art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite, în parte, contestația formulată de către (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA, în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 11391/30.01.2024, în partea care privește oferta asocierii (...) - (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) - (...), cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...) SA, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 11391/30.01.2024, în partea care privește oferta asocierii (...) – (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) – (...), cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de schimbare a comisiei de evaluare, și ca inadmisibilă, solicitarea de excludere din procedură a ofertei depuse de asocieria (...) – (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.