

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1501/C4/1679

Data: 02.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30335/12.05.2025, înaintată de SRL, cu sediul în, Alea Creației nr. 9, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 50637/07.05.2025 și a adresei de comunicare nr. 50639/07.05.2025 cu privire la loturile 1 și 2, emise de către SA - Sucursala Bistrița, cu sediul în municipiul Bistrița, str. Lt. Draghiescu, nr. 13, județul Piatra, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Achiziție servicii de actualizare la nivelul anului curent, conform prevederilor Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările în vigoare, a rapoartelor de evaluare a despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate în coridorul de expropriere a lucrării de utilitate publică de interes național”, anunț de participare/26.03.2025, s-a solicitat:

A. anularea adresei de comunicare nr. 50639/07.05.2025, a raportului procedurii de atribuire 50637/07.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare adoptării acestora, în ceea ce privește desemnarea ofertei SRL ca fiind câștigătoare pentru ambele loturi și considerarea ca fiind acceptabilă a ofertei SRL;

B. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 752/19.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 32595/19.05.2025, înaintată de SRL, cu sediul în, strada Anemonelor nr. 1, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul în București, strada Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, sediu ales și pentru

comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că oferta financiară cuprinde un preț inacceptabil de mic pentru ambele loturi, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

..... SRL consideră decizia autorității contractante că fiind nelegală și nefondată, sens în care argumentează că, în documentele achiziției, nu este stipulată nicăieri cerința prezentării în mod clar, precis și neechivoc a unor documente anume care să facă dovada fundamentării economice a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, însoțite de dovezi concludente sau orice alte documente edificatoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... SA - Sucursala Bistrița, a inițiat o procedura simplificată, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „*Achiziție servicii de actualizare la nivelul anului curent, conform prevederilor Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările în vigoare, a rapoartelor de evaluare a despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate în coridorul de expropriere a lucrării de utilitate publică de interes național*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/26.03.2025, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a contractului este de 131.652 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului a fost divizat pe două loturi distincte, astfel: lot 1 - AHE a râului Olt defileu pe sectorul Cornetu-avrig și lotul 2 - AHE a râului Sireet pe sectorul Cosmești-Movileni. Treapta de cădere CHE Movileni.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, Consiliul a solicitat autoarei contestației, prin adresa nr. 34933/1679-C4/28.05.2025, să facă dovada că a constituit cauțiunea în termenul stabilit de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (12.05.2025), prin transmiterea originalului dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației.

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SC SRL a înaintat Consiliului contestația, prin intermediul poștei electronice (e-mail) la data de 09.05.2025, ora 13:31, fiind înregistrată la Consiliu la data de 12.05.2025, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit la data 19.05.2024 (17.05.2025 fiind zi nelucrătoare).

Față de normele reproduse, în vigoare, ... SRL era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată. În pofida acestei obligații, societatea transmis contestația Consiliului prin e-mail în data de 09.05.2025, ora 13.31, fiind înregistrată cu nr. 30335 în data de 12.05.2025, fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită

și probată nici până la data prezentei. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA - Sucursala Bistrița, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Relativ la cererea de intervenție depusă de SC SRL, ea va fi respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect, inclusiv capătul de cerere constând în obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în contextul în care nu s-a intrat în cercetarea contestației, dată fiind neconstituirea cauțiunii, însemnând că nu mai există litigiul în care a intervenit acest operator economic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA - Sucursala Bistrița, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

