



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. nr. 156, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Cămarasu Mihnea Ștefan în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări «Modernizare drumuri de interes local în comuna Gostinu, județul»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Gostinu, județul, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 564/16.03..... referitoare la procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de „Modernizare drumuri de interes local in comuna Gostinu, jud.” și a oricăror acte subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice (inclusiv criteriul tehnic) și reevaluarea ofertei SC SRL, în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității de respingere a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 564/16.03....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa anterior menționată autoritatea i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă în etapa evaluării tehnice (inclusiv criteriul tehnic) și declarată neconformă, decizia fiind motivată de prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016. Contestatorul critică faptul că autoritatea nu a înțeles să detalieze motivele care au stat la baza deciziei de a declara oferta ca neconformă, în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante fiind făcute referiri la ambele aspecte introduse de legiuitor în cadrul acestui articol.

Ca răspuns la aspectele sesizate în cuprinsul notificării prealabile autoritatea contractantă a precizat:

"Referitor la solicitarea nr. 3 (din cadrul Solicitării de clarificări nr. 307/17.02.....)

o Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul dat de ofertant nu se referă la lucrările de execuție, satisface cerințele referitoare la proiectarea lucrărilor, conform cerințelor Formularului 22 trebuia să prezentați metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție, metodologia este inexistentă în propunerea tehnică. Răspunsul a fost stabilit ca neconcludent, deci cerința este neîndeplinită."

Referitor la solicitarea nr. 5 (din cadrul Solicitării de clarificări nr. 307/17.02.....)

o Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu a prezentat organigrama cu echipa de proiect, nu a prezentat responsabilitățile echipei de proiect, s-a limitat la prezentarea planului calității, fără să respecte cerințele documentației de atribuire - Formularul 23 - resursele care le mobilizează în execuția lucrărilor (și anume personalul de conducere, personalul muncitor alocat și echipamentele și utilajele de construcție alocate pentru execuția lucrărilor, lipsesc liniile de comunicare între membrii echipei). Răspunsul a fost stabilit că este neconcludent, deci cerința este neîndeplinită."

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în opinia sa, niciunul din acestea nu are corespondent în realitate întrucât SC SRL a răspuns la toate clarificările solicitate iar propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- La întrebarea numărul 3 din cadrul Solicitării de clarificări, s-a făcut următoarea mențiune:

Întrebarea 3.

În conformitate cu pct. IV. 4.1 din fișa de date - Metodologia pentru realizarea lucrării Formular 22, vă rugăm să specificați unde în oferta dumneavoastră se află metodologia pentru implementarea lucrărilor și unde sunt descrise metodele de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție.

Răspuns întrebarea 3.

Descrierea detaliată a metodologiei de implementare a lucrărilor, precum și a metodelor de lucru conceput pentru executarea lucrărilor

se pot observa de la Fila 70 până la Fila 74 (Metodologia de lucru și probleme cheie).

Contestatorul consideră că prin acest răspuns SC SRL a indicat autorității unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate de aceasta, neexistând vreo lipsă de "concludență" cu privire la aceasta.

Cu privire la solicitarea nr. 5, se precizează următoarele:

Întrebarea 5.

Având în vedere cerințele Formularului 23 - Resurse (personal și instalații/echipamente) prin care se solicită următoarele: Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei - vă rugăm să clarificați modul în care ați răspuns la aceasta cerință în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.

Răspuns întrebarea 5.

În cadrul titlului PROGRAMUL CALITĂȚII (PLANUL CALITĂȚII), la fila 100, sunt disponibile următoarele informații:

Aprobat: Administrator

Întocmit: șef șantier: ing.

Responsabil CTCC (CQ): ing.

Verificat/Avizat: Responsabil tehnic cu execuția: ing.

Acceptare reprezentant client: (dacă se cere prin contract)

precum și - la fila 101 din cadrul aceluiași document - în cadrul punctului 2 al capitolului 2, respectiv Date generale privind lucrarea, următoarele:

2.2 Responsabilități privind execuția specifice acestei lucrări:

- Șef șantier: ing. Tonca Cătălin

- Responsabil tehnic cu execuția – atestat MLPAT: ing.

- Controlor tehnic de calitate (pe societate) / Responsabil CTCC (CQ): ing.

În aprecierea contestatorului, prin faptul că autoritatea nu a detaliat motivele deciziei de respingere a ofertei tehnice și declararea acesteia ca neconformă, înțelegând doar să facă trimitere la un articol din HG nr. 395/2016, lăsând în sarcina SC SRL să "ghicească" motivele reale care au stat la baza acesteia, i-a fost îngăduit dreptul la apărare, care este un drept fundamental consacrat în Convenția europeană a drepturilor omului, art. 6, alături de alte drepturi care, în ansamblu, se subsumează conceptului de proces echitabil, fiind totodată și un principiu constituțional, prevăzut și consacrat în art. 24 din Constituția României. Totodată contestatorul susține că autoritatea a dat dovadă de rea credință, în sensul că nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 209 alin. (1) din același act normativ, concluzionând că prin măsurile dispuse

aceasta a atentat la integritatea procesului de achiziție publică și a utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 710/03.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11773/03.04....., ...), în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL precizând că prin adresa nr. 618/22.03....., transmisă contestatorului, a detaliat motivele respingerii ofertei depuse și anume:

- raportat la răspunsul contestatorului la clarificarea nr. 3, autoritatea a stabilit că răspunsul dat de contestator, respectiv descrierea metodologiei de lucru de la fila 70 până la fila 74 din cadrul ofertei tehnice depuse, nu prezintă metodologia pentru implementarea lucrărilor și nu prezintă o descriere detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de execuție. În opinia autorității răspunsul contestatorului satisface doar cerințele referitoare la proiectarea lucrărilor. Din acest motiv răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent.

- raportat la răspunsul contestatorului la clarificarea nr. 5, autoritatea a stabilit că și în acest caz faptul că răspunsul dat de contestator, prin simpla prezentare a unei liste a personalului de conducere la nivel de șantier fără detalierea responsabilităților acestui personal și a liniilor de comunicare dintre membrii echipei, precum și neidentificarea în mod clar a personalului muncitor pe care contestatorul intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor, este neconcludent.

Concluzionând, autoritatea apreciază că decizia de respingere a ofertei depusă de SC SRL este corectă, motivele invocate în susținerea deciziei de respingere fiind temeinice și în conformitate cu pct. IV.4.1. din fișa de date – Metodologia pentru realizarea lucrării Formular 22, respectiv Formular 23 și în consecință solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări «Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal nr. 136/27.01..... de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a cinci oferte.

În procesul verbal nr. 560/16.03..... comisia de evaluare a reținut respingerea a două oferte ca neconforme precum și admisibilitatea a trei oferte.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei ca fiind neconformă SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 564/16.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat pe contestator despre faptul că "ați fost RESPINS la etapa evaluării tehnice (inclusiv criteriul tehnic) deoarece oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 134 - (1) și (5) din HG nr. 395/2016".

Urmare a acestui rezultat contestatorul, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante adresa nr. 186/20.03....., anexând Notificarea prealabilă prin care solicita reevaluarea ofertei depusă de SC SRL. Ca răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea a transmis adresa nr. 618/22.03....., detaliind motivele pentru care oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă, respectiv:

"Referitor la solicitarea nr. 3

I. Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul dat de ofertant nu se referă la lucrările de execuție, satisface cerințele referitoare la proiectarea lucrărilor, conform cerințelor Formularului 22 trebuia să prezentați metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție, metodologia este inexistentă în propunerea tehnică. Răspunsul a fost stabilit ca neconcludent, deci cerința este neîndeplinită."

Referitor la solicitarea nr. 5

II. Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu a prezentat organigrama cu echipa de proiect, nu a prezentat responsabilitățile echipei de proiect, s-a limitat la prezentarea planului calității, fără să respecte cerințele documentației de atribuire - Formularul 23 - resursele care le mobilizează în execuția lucrărilor (și anume personalul de conducere, personalul muncitor alocat și echipamentele și utilajele de construcție alocate pentru execuția lucrărilor, lipsesc liniile de comunicare între membrii echipei). Răspunsul a fost stabilit că este neconcludent, deci cerința este neîndeplinită."

Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul la apărare prin nedetalierea în cuprinsul adresei nr. 564/16.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă întrucât prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea a comunicat SC SRL motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei. Astfel, în opinia Consiliului, la data

formulării contestației, SC SRL avea cunoștință despre motivele respingerii ofertei.

În soluționare Consiliul reține că, prin fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat: *"Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din studiu de fezabilitate. Propunerea tehnică va respecta cerințele minime ale studiului de fezabilitate. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

A. Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 20)

B. Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 21)

C. Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 22)

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

D. Resurse (personal și instalații/echipamente) - (Formular nr. 23)

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>."

I. În ceea ce privește primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată că potrivit Formularului 22, postat în SEAP, denumit METODOLOGIA, ofertanții aveau obligația de a furniza următoarele informații minime: "Ofertantul va descrie soluția tehnică, tehnologiile și fluxul tehnologic propus/propuse (în conformitatea cu pct. IV.4.1 din fișa de date), abordarea sa generală și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție și reabilitare, inclusiv programul propus de acesta pentru lucrări. Ofertantul va include de asemenea planuri sau diagrame pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției".

Cu privire la acest aspect autoritatea a transmis adresa de clarificări nr. 307/17.02....., solicitând la întrebarea nr. 3: "În conformitate cu pct. IV. 4.1 din fișa de date - Metodologia pentru realizarea lucrării Formular 22, vă rugăm să specificați unde în oferta dumneavoastră se află metodologia pentru implementarea lucrărilor și unde sunt descrise metodele de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție".

La solicitarea autorității, SC SRL a răspuns, în termen, prin adresa nr. 112/23.02....., în cadrul răspunsul la întrebarea nr. 3 precizând: "Descrierea detaliată a metodologiei de implementare a lucrărilor, precum și a metodelor de lucru conceput pentru executarea lucrărilor se pot observa de la Fila 70 până la Fila 74 (Metodologia de lucru și probleme cheie)".

Analizând paginile indicate de contestator Consiliul constată că acestea fac parte din documentul Anexă la propunerea tehnică privind Viziunea proiectantului cu privire la modul de derulare a contractului (pag. 58 – 74 din oferta tehnică a contestatorului), document ce este structurat pe două capitole: 1. Abordarea propusă în vederea implementării contractului (pag. 58 – 70 din oferta tehnică) și respectiv 2. Metodologia de lucru și probleme cheie (pag 70 – 74 din oferta tehnică). Totodată Consiliul constată că la subcapitolul 2.1 Metodologia de lucru se vorbește despre "întocmirea proiectului", "avize și acorduri", "viabilitate economică" și respectiv "lucrări de proiectare a dispozitivelor de scurgere a apelor". Așadar, Consiliul reține că documentul indicat de SC SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări nu cuprinde nicio referire la "metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție și reabilitare, inclusiv programul propus de acesta pentru lucrări", toată prezentarea la care a făcut trimitere contestatorul vizând doar partea de proiectare nu și metodologia de execuție a lucrărilor propuse prin soluția de proiectare și programul pentru realizarea acestora.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, în paginile indicate de contestator în răspunsul transmis autorității, nu sunt cuprinse planuri sau diagrame referitoare la fazele de lucrări propuse. Mai mult, Consiliul va reține și că, deși autoritatea a solicitat prezentarea soluției tehnice și a metodologiei de lucru într-un document distinct intitulat Formular 22, contestatorul a înțeles să depună acest Formular 22 (pag. 4 din propunerea tehnică) în forma editată de autoritate, semnat și ștampilat și datat 25.01.....

Analizând întreaga propunere tehnică a contestatorului Consiliul constată că la pag. 31 – 50 există *Descrierea lucrărilor de bază propuse* însă întreg capitolul reprezintă o preluare integrală a capitolului cu același titlu din MEMORIUL TEHNIC care a stat la baza Studiului de fezabilitate întocmit de, parte a documentației de atribuire postată în SEAP.

II. Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, Consiliul reține că potrivit Formularului 23, ofertanții trebuiau să prezinte următoarele informații minime *"Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a*

rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei ”.

Pentru clarificare autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 307/17.02....., solicitând la întrebarea nr. 5 ”Având în vedere cerințele Formularului 23 - Resurse (personal și instalații/echipamente) prin care se solicită următoarele: Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei - vă rugăm să clarificați modul în care ați răspuns la aceasta cerință în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră.”

Ca răspuns, contestatorul a transmis adresa nr. 112/23.02....., la răspunsul nr. 5 precizând ”În cadrul titlului PROGRAMUL CALITĂȚII (PLANUL CALITĂȚII), la fila 100, sunt disponibile următoarele informații:

Aprobat: Administrator

Întocmit: șef șantier: ing.

Responsabil CTCC (CQ): ing.

Verificat/Avizat: Responsabil tehnic cu execuția: ing.

Acceptare reprezentant client: (dacă se cere prin contract)

precum și - la fila 101 din cadrul aceluiași document - în cadrul punctului 2 al capitolului 2, respectiv Date generale privind lucrarea, următoarele:

2.2 Responsabilități privind execuția specifice acestei lucrări:

- Șef șantier: ing.

- Responsabil tehnic cu execuția – atestat MLPAT: ing.

- Controlor tehnic de calitate (pe societate) / Responsabil CTCC (CQ): ing.

Potrivit titlului PROGRAMUL CALITĂȚII (PLANUL CALITĂȚII), capitolul 6 MANAGEMENTUL RESURSELOR, punctul 3, Infrastructură (fila 105), sunt prezentate detaliat utilajele și echipamentele de care dispune societatea și anume:

-1 stație mixturi asfaltice

-1 stație betoane

- 1 repartizor-finisor

-1 finisor beton

- 5 autobasculante

- 2 trailere

- 2 încărcătoare frontale

- 3 buldoexcavatoare

- 2 freze asfalt

-1 autogreder

- 3 perii mecanice

- 1 mașina de marcat

- 2 excavatoare

- 4 cilindrii compactori-vibratori (lis-lis, pneu-lis si terasamente)
- 1 autogudronator emulsie
- 3 autobetoniere
- 1 automacara
- utilaje de construcții necesare lucrării: mașina de tăiat asfalt, aparate de sudura, stație totala topografica (1 bucata), nivele topografice (5 bucăți).

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere faptul că prin listarea și descrierea detaliată a utilajelor folosite, înțelegem să utilizăm personal specializat în utilizarea respectivelor utilaje, fără a fi necesar să îi numim individual (Ex. - operator excavator, etc.)”.

Analizând documentul indicat de contestator, respectiv pag. 100 din oferta tehnică, Consiliul constată că, în fapt, acesta reprezintă coperta PLANULUI CALITĂȚII, pe această pagină fiind nominalizați **DOAR factorii de decizie implicați în derularea contractului**, respectiv Șef șantier, Responsabil control calitate (CQ) și Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) nu întreg personalul alocat proiectului așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă prin Formularul 23 ”Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor”.

La cap. 2.2. din Planul Calității, intitulat ”Responsabilități privind execuția specifice acestei lucrări” (pag. 101 din oferta tehnică) indicat de SC SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității, sunt reiterate persoanele desemnate ca fiind factori de decizie în proiectul ce face obiectul prezentei proceduri.

Analizând întregul Plan al calității propus de contestator, Consiliul constată că acest document cuprinde *Cap. 2.4 Organigrama șantierului care execută lucrarea (se anexează) – (DACĂ ESTE CERUTĂ DE CLIENT)*. Raportat la acest fapt, Consiliul constată că, deși solicitată expres această organigramă, prin Formularul 23, contestatorul nu a anexat-o, așa cum s-a angajat în cuprinsul Planului calității, în sensul că ”se anexează la cererea clientului”. La finalul Planului Calității (pag. 108) se precizează clar *”Anexe la Planul Calității (Programul Calității): Anexa A: Lista de materiale (inclusiv produse furnizate de client (PFC) – dacă este cazul și Anexa B: Documente de referință”*, acestea fiind de altfel sigurele anexe care se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului.

În ceea ce privește invocarea de către SC SRL a cap. 6 Managementul Resurselor din Planul Calității (pag. 105 din propunerea tehnică), Consiliul reține că, într-adevăr la subcap.6.3 Infrastructură sunt detaliate utilajele/echipamentele disponibile pentru prezentul proiect, însă referitor la resursa umană alocată proiectului se menționează la subcap. 6.2 Resurse umane doar că ”Instruirea referitoare la condițiile specifice de execuție a lucrărilor se efectuează de regulă de șeful de șantier. Se aplică procedura ”Instruire” cod PO-6.2”. Astfel, în soluționarea acestei critici Consiliul va avea în vedere că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări SC SRL a

menționat că "... prin listarea și descrierea detaliată a utilajelor folosite, înțelegem să utilizăm personal specializat în utilizarea respectivelor utilaje, fără a fi necesar să îi numim individual (Ex. - operator excavator, etc.)", concret acesta nu a specificat clar ce specializări va avea personalul alocat pe lucrare și în ce număr (ex. 3 șoferi, 2 operatori excavator, 3 dulgheri etc.)

Astfel, urmare a analizei documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Constatând faptul că susținerile contestatorului referitoare la conformitatea propriei oferte nu sunt confirmate de documentele aflate la dosarul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....