



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.456/27.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ..., reprezentată legal de administrator Drd. Ing. ..., împotriva adresei fără număr din data de 24.02.2017 și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr.192/24.02.2017, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „..., s-au solicitat următoarele:

- „1. Anularea adresei fără număr depusă în SEAP prin care oferta noastră a fost declarată neconformă;*
- 2. Reevaluarea ofertelor depuse”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică adresa fără număr din data de 24.02.2017 și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr.192/24.02.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „... solicitând următoarele:

*„1. Anularea adresei fără număr depusă în SEAP prin care oferta noastră a fost declarată neconformă;*

*2. Reevaluarea ofertelor depuse”.*

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, la data de 24.02.2017, ora 09:58, a fost notificat prin SEAP că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru că nu s-au respectat/îndeplinit cerințele din documentația de atribuire Formularul nr.6-oferta financiară.

Contestatorul precizează că, în raport cu prevederile din fișa de date, cap.IV.4) – „Prezentarea ofertei”, subcap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, și cap.II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, prețul unitar/mp/lună postat în SEAP de societatea sa este, conform Formularului nr.6 – „Formular de ofertă”, de 3,35 lei/mp/lună.

Din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru, respectiv 3,35 lei\*227792 mp, așa cum s-a solicitat, a rezultat 763.103,20 lei, susține S.C. ... S.R.L., reprezentând preț fără TVA, oferta criptată în SEAP (suma se regăsește în Formularul de ofertă) și aplicând TVA 19% rezultă valoarea TVA-ului de 144.989,61 lei (care este solicitată și apare deasemenea în Formularul de ofertă).

Consideră contestatorul că, în cadrul evaluării ofertei sale financiare, comisia de evaluare nu a observat că în formularul de ofertă-formularul nr.6 sunt exact informațiile cerute prin fișa de date.

Având în vedere că în conformitate cu art.137 alin.3 lit. a din HG 394/2016, oferta financiară respectă prevederile punctului 26.1 din caietul de sarcini, apreciază contestatorul că nu pot fi aplicate prevederile articolului sus-menționat, respectiv oferta nu poate fi respinsă, ca neconformă.

Mai mult, conform precizărilor din fișa de date, pct.IV.4.2, după cum se susține, comisia de evaluare avea obligația de a cere clarificări pentru că în formularul de ofertă era menționat atât preț unitar/mp/lună, cât și valoarea rezultată prin înmulțirea prețului unitar (care stă la baza acordului-cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru, informații cuprinse în Formularul F6, completat așa cum a fost postat în SEAP la data publicării licitației de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește justificarea autorității contractante conform căreia oferta este neconformă deoarece este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, precizează contestatorul că autoritatea contractantă l-a declarat admisibil, atât la evaluarea DUAЕ, cât și tehnic, oferta financiară fiind întocmită conform precizărilor din fișa de date și a formularului F6, postat în SEAP la data publicării ofertelor.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, HG nr.395/2016 și Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, relevante fiind informațiile conform cărora, în cadrul procesului-verbal nr.3 al ședinței de analiză a ofertelor financiare s-a realizat verificarea respectării cerințelor impuse în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a ofertelor financiare, ocazie cu care s-a constatat că SC ... SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, în sensul că nu a fost criptat în SEAP prețul unitar/mp/lună fără TVA.

Astfel, după cum se arată, în conformitate cu prevederile art.215 din Legea 98/2016, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, în baza art.137 alin.3 lit. a) din HG 395/2016 și a art.215 alin.5 din Legea 98/2016, pe care autoritatea contractantă le citează.

În continuare, autoritatea contractantă redă prevederile documentației de atribuire și răspunsul la întrebarea nr.2 din solicitarea de clarificări nr.3 postată în SEAP la data de 03.02.2017, care ar fi fost încălcate de contestator.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia a respectat indicațiile din cadrul fișei de date „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă arată că respectiva susținere este eronată, deoarece s-a cerut ca prețul ofertat în Formularul de ofertă să fie prețul unitar/mp/lună fără TVA, iar nu valoarea totală a acordului – cadru rezultată din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractant, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr...

Valoarea estimată a contractului este de 902.056,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 15.02.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1, înregistrat sub nr.138.

Prin procesul-verbal nr.3, înregistrat sub nr.188/23.02.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în urma evaluării ofertei financiare.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ulterior parcurgerii procedurii prealabile a notificării, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din procesul-verbal nr.3, înregistrat sub nr.188/23.02.2017, a fost respinsă, ca

neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, deoarece, cu ocazia analizei financiare, comisia de evaluare a constatat a fi fost încălcate prevederile cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date.

În soluționare, se rețin ca relevante următoarele:

-prevederile din cadrul secțiunii IV: „Procedura” din fișa de date a achiziției, unde apare precizat:

„IV.1.1) Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare

IV.1.a) **Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire**

**On line**

IV.1.1.b) **Tipul procedurii**

**Licitație deschisă”**

- prevederile de la cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, conform cărora:

**„Propunerea financiară va fi depusă de ofertant în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, conform Legii nr.455 din 18 iulie 2001 privind semnătura electronică.**

**Propunerea financiară va fi prezentată în lei, prin depunerea Formularului nr.6 – Formular de ofertă. Prețul ofertat în Formularul de ofertă este prețul unitar/mp/lună fără TVA.** Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru.”;

-prevederile Formularului nr.6 – „Formular de ofertă”, pct.1, prin care ofertanții se obligau:

**„(...) să prestăm/..... (denumirea serviciului), pentru suma de ..... (suma în litere și în cifre, precum și moneda ofertei), reprezentând prețul unitar/mp/lună de .....lei plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare totală de ..... (suma în litere și în cifre).”;**

-răspunsul nr.2 din cadrul adresei de clarificări nr.3, postată în SEAP la data de 03.02.2017, având conținutul:

**„Durata acordului cadru este de 48 de luni.**

**Prețul ofertat în Formularul de ofertă este prețul unitar/mp/lună fără TVA.**

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru.”

Așadar, ofertanții aveau obligația de a indica în Formularul 6 – Formularul de ofertă, prețul unitar/mp/lună fără TVA, această preț fiind cel ce trebuia criptat în SEAP, iar nu valoarea rezultată din înmulțirea prețului unitar/mp/lună fără TVA cu cantitatea maximă aferentă, așa cum a procedat contestatorul.

Este adevărat că autoritatea contractantă a prevăzut că „*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru*”, după cum rezultă din cele de mai sus, însă calculul constând în înmulțirea prețului unitar/mp/lună fără TVA cu cantitatea maximă aferentă, urma a fi efectuat de autoritatea contractantă pe baza prețului unitar/mp/lună fără TVA indicat în formularul de ofertă.

Astfel fiind, nu se poate reține afirmația contestatorului conform căreia a acționat cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, o simplă analiză comparativă a Formularului 6 – „Formularul de ofertă” pus la dispoziția ofertanților anexat documentației de atribuire, cu Formularul 6 – „Formularul de ofertă” anexat contestației dovedind contrariul.

Respectiv, dacă în Formularul 6 – „Formularul de ofertă” anexat documentației de atribuire, formularea din cadrul pct.1 este „**(...) ne oferim ca, (...), să prestăm/..... (denumirea serviciului), pentru suma de ..... (suma în litere și în cifre, precum și moneda ofertei), reprezentând prețul unitar/mp/lună de .....lei (...)**”, în Formularul 6 – „Formularul de ofertă” prezentat de contestator, acesta a prezentat formularea „**(...) ne oferim ca, (...), să prestăm (...), pentru suma de 763.103,20 (...), reprezentând prețul unitar/mp/lună de 3,35 lei (...)**”.

Nerespectarea prevederilor documentației de atribuire dublată de criptarea în SEAP, de către contestator, a valorii de 763.103,20 lei, a avut drept consecință participarea la procedură cu prețul arătat, evident mult mai mare decât cel al contracandidatului S.C. ... S.R.L.

De altfel, observă Consiliul că prețul unitar/mp/lună oferit de S.C. ...S.R.L., de 3,28 lei, este mai mic decât cel avut în vedere de contestator, de 3,35 lei, situație în care oferta acestuia, în considerarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” pentru care a optat autoritatea contractantă, nu putea fi declarată câștigătoare nici într-un caz.

Din această perspectivă s-ar putea pune și problema interesului, ca o condiție a existenței dreptului la acțiune, pe care l-ar avea contestatorul în promovarea căii de atac de față.

Pe de altă parte, prezenta procedură este una derulată exclusiv prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, care nu permite, ulterior datei de depunere a ofertelor, modificarea prețului criptat, în sensul înlocuirii acestuia cu un altul, chiar dacă acesta s-ar regăsi într-un înscris transmis.

Particularitatea evaluării ofertelor pe baza prețului criptat în SEAP, proprie procedurilor derulate exclusiv prin mijloace electronice, ca cea de față, oprește autoritatea contractantă să solicite și vreo clarificare, așa cum consideră contestatorul că ar fi trebuit procedat în cazul său, singura solicitare de clarificare referitoare la preț putând viza doar

prezentarea justificări unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art.210 din Legea nr.98/2016.

Or, după cum rezultă din capturile de ecran prezentate de contestatorul însuși, acesta a criptat ca preț al ofertei suma de 763.103,2 lei, preț care, chiar dacă s-ar ignora nerespectarea prevederilor susenunțate din documentația de atribuire, nu ar putea conduce la desemnarea ofertei acestia drept câștigătoare, față de considerentele de mai sus.

Relevante în soluționare sunt și prevederile art.125 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Astfel, criticile contestatorului vor fi respinse, fiind nefondate.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Președinte complet,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...

*Redacată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.*