C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr.490/31.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31433/31.07.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr.., CIF ....., reprezentată legal prin împuternicit ....., împotriva raportului procedurii nr.2349/17.07.2017, a adresei nr.2350/17.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a decizie de anulare a procedurii, emise de ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Înființare grădiniță cu program normal «.....», în sat ....., ...”***, cod CPV 45210000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită următoarele: *„anularea în parte a raportului procedurii nr.2349/17.07.2017 și, în totalitate, a comunicării rezultatului procedurii cu nr.2350/„17.07.2016 prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă”; „anularea hotărârii autorității contractante de anulare a prezentei proceduri și reluarea acesteia prin reevaluarea ofertelor noastre în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația în vigoare la data limită de depunere a ofertelor*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC .....SRL împotriva raportului procedurii nr.2349/17.07.2017, a adresei nr.2350/17.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Înființare grădiniță cu program normal «.....», în sat ....., ...”***, se solicită următoarele: *„anularea în parte a raportului procedurii nr.2349/17.07.2017 și, în totalitate, a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 2350/„17.07.2016 prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă”; „anularea hotărârii autorității contractante de anulare a prezentei proceduri și reluarea acesteia prin reevaluarea ofertelor noastre în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația în vigoare la data limită de depunere a ofertelor”.*

În motivarea contestației, SC .....SRL arată că a depus ofertă la procedura susmenționată, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și legislația în domeniu aflată în vigoare până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 10.04.2017.

Referitor la Cerința nr.1 din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, contestatorul susține că nicăieri în cuprinsul fișei de date și nici în vreo dispoziție legislativă aflată în vigoare până la data limită de depunere a ofertelor, nu se stipulează faptul că nu este recunoscută experiența unui subcontractant care nu este recunoscut de către beneficiarul final al lucrării.

Astfel, contestatorul precizează că a analizat cerința fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară, doar prin prisma formulării acesteia de către autoritatea contractantă și având în vedere prevederile legislative aflate în vigoare la acea dată, întrucât nu avea de unde să cunoască că, ulterior, vor interveni alte prevederile legislative, motiv pentru care apreciază că nici autoritatea contractantă nu avea dreptul să-i evalueze oferta ținând cont de aceste prevederi ulterioare.

Precizează că a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, respectiv proces-verbal de recepție încheiat cu operatorul privat pentru care a lucrat, SC .....SRL, precum și recomandare din partea acestuia și fotocopii după situațiile de lucrări, care dovedesc lucrările efectuate. De asemenea, a prezentat, în copie, procesul-verbal încheiat la terminarea lucrărilor prin care beneficiarul final confirmă faptul că obiectivul pentru care a lucrat în calitate de subcontractant s-a finalizat și lucrările s-au efectuat corespunzător.

Contestatorul subliniază faptul că, neavând cunoștință, la acea dată, că se dorește și confirmarea din partea beneficiarului final a faptului că ar fi fost subcontractant, a considerat că această lucrare este „bună” pentru îndeplinirea cerinței, întrucât, în caz contrar, ar fi putut prezenta o altă lucrare.

Precizând că a fost executant de buna credinţă al acestor lucrări și nu este vina sa că firma pentru care a lucrat în calitate de subcontractant, nu l-a declarat în mod oficial beneficiarului, SC .....SRL reiterează faptul că la acea dată nu se afla în vigoare instrucţiunea la care autoritatea contractantă face referire, motiv pentru care nu a fost interesat să solicite societății pentru care a lucrat să-i confirme că l-a declarat în mod oficial ca subcontractant.

Autorul contestației precizează că, pe parcusul perioadei de evaluare a ofertelor a răspuns, în termen, la toate solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare și a lămurit aspectele semnalate, însă, prin adresa nr. 2350/„17.07.2016”, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarata inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.134, alin.5 și art.137, alin.2, lit.b din H.G. nr. 395/2016, pe baza unei prevederi ale art.14 alin.3 lit.b din Instrucţiunea ANAP nr.2/2017.

SC .....SRL precizează că, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, a formulat, în urma primirii acestei comunicări, Notificare prealabilă, în temeiul art.6 din Legea nr.101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 2413/24.07.2017, precizând că „își menține punctul de vedere cu privire la decizia luată”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal, la evaluarea și respingerea ofertei sale, în baza Instrucțiunii ANAP nr.2/2017, deoarece aceasta a fost publicată în Monitorul Oficial nr.300 din 27.04.2017, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor, iar societatea sa a întocmit oferta în baza documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă a publicat-o în SEAP și având în vedere prevederile legale existente la data limită de depunere a ofertelor.

Menționează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractanta a justificat respingerea ofertei sale în temeiul Instrucţiunii ANAP nr.2/2017, însă urmare a Notificării prelabile în care a arătat că această instrucțiune a fost publicată în Monitorul Oficial după data limită de deschidere a ofertelor, ... a încercat sa justifice altfel respingerea ofertei sale, contrar celor consemnate în raportul procedurii, document semnat de către membrii comisiei de evaluare.

Astfel, susține contestatorul, în noua justificare a deciziei de respingere a ofertei SC .....SRL, autoritatea contractantă nu demonstrează, în niciun fel, faptul că s-ar fi încălcat vreo cerinţa expresă din fișa de date a achiziției.

Petentul mai susține că, prin documentele prezentate în cadrul ofertei și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a făcut, în mod clar, dovada faptului că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări în valoare de cel puţin 1.115.000 lei, în baza a două contracte și a indicat beneficiarul, locul de execuţie a lucrărilor și perioada de execuţie a acestora. De asemenea, menționează că a făcut dovada faptului ca obiectivul la care a lucrat, în calitate de și subcontractant, s-a finalizat și s-a recepționat conform prevederilor legale, iar prin prezentarea Contractului și procesului-verbal de recepţie a făcut dovada faptului că au existat raporturi juridice legale și recepţii confirmate între SC .....SRL și SC

.....SRL, pentru care a lucrat ca și subcontractant, întrucât niciun act normativ nu-i interzice să efectueze lucrări către o societate privată.

Petentul precizează că nu are cunoștință despre contractul încheiat de către SC .....SRL și de aceea nu cunoaște dacă acesta l-a declarat, în mod oficial, autorității, contractante.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2516/03.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.32552/07.08.2017, ... a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art.134 alin.5 și art.137 alin.2, lit.b din H.G. nr.395/2016, ținând cont de art.14 alin.3 din Instrucțiunea nr.2/2017, emisă de ANAP, instrucțiune publicată în MO ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Față de susținerile contestatorului, ... arată că, în vedere îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, contestatorul a prezentat:

-Contractul de lucrări nr.426/06.05.2015 – Execuție lucrări de construcții pentru obiectivul „Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Periam", încheiat între S.C. .....S.R.L. în calitate de antreprenor general și S.C. .....S.R.L., în calitate de subcontractant;

-Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.529/30.04.2016 pentru obiectivul susmenționat, încheiat între aceleași părți;

-Recomandarea nr.530/30.04.2016 din partea S.C. .....S.R.L.

În urma analizei acestor documente, arată autoritatea contractantă, a transmis contestatorului o adresă de clarificări prin care a solicitat precizarea beneficiarului final al lucrărilor și confirmarea din partea sa că S.C. .....S.R.L. a avut calitatea de subcontractant. De asemenea, s-a solicitat prezentarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor și recomandarea din partea beneficiarului lucrărilor, nu a antreprenorului general.

Prin răspunsul dat, după cum se susține, contestatorul a precizat că beneficiarul lucrărilor este ..... și a confirmat că S.C. .....S.R.L. a avut calitatea de executant al lucrărilor, iar S.C. .....S.R.L. nu a avut nicio calitate în acest contract.

În baza celor prezentate și având în vedere cerința fișei de date a achiziției, în care se precizează că din documentele justificative prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară trebuie să reiasă cine este beneficiarul lucrărilor, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, rezultat ce i-a fost transmis acestuia prin comunicarea nr.2350/17.07.2017.

Urmarea comunicării de respingere a ofertei sale, după cum se arată, S.C. .....S.R.L. a transmis notificarea nr.471/20.07.2017, prin care consideră nelegală respingerea ofertei în baza instrucțiunii

ANAP nr.2/2017, pe motiv că aceasta a fost publicată în MO ulterior datei limită de depunere a ofertelor, susținând că a întocmit oferta conform documentației de atribuire, ținând seama de prevederile legale existente până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul dat la notificarea primită, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la decizia luată, prezentând justificarea expusă în conținutul acestuia.

Față de cele prezentate, ... consideră justificată respingerea ofertei, deoarece, prin documentele prezentate și răspunsul la clarificări dat, ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu privire la experiența similară solicitată în fișa de date.

Astfel, solicită menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și a hotărârii de anulare a procedurii, pe motiv că au fost depuse doar oferte neconforme și inacceptabile.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia respingerea ofertei sale în baza Instrucțiunii nr.2/2017, emisă de ANAP, este nelegală, arată autoritatea contractantă că este nejustificată deoarece respectiva instrucțiune, emisă în aplicarea art.178 și art.179 lit.a și b din Legea nr.98/2016, nu aduce modificări față de prevederile existente în Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016, rolul acesteia fiind dat de necesitatea emiterii de îndrumări privind modalitatea de formulare și evaluare a cerințelor privind experiența similară de către autoritățile/entitățile contractante și modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe de către operatorii economici.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016 și cele ale H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare grădiniță cu program normal ..... în sat ....., com.....”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.401736/21.03.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 1.115.514,51 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 11.04.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1457.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.2349/17.07.2017, oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 și art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, procedura fiind anulată în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ..... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 și art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a reținut, față de documentele anexate de contestator răspunsului la clarificări, că între S.C. .....S.R.L. și beneficiarul final ....., nu a existat vreo relație comercială, ci doar cu antreprenorul general S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., pentru care acesta din urmă a executat anumite lucrări în calitate de subcontractant.

În argumentarea deciziei sale, comisia de evaluare a ținut seama și de dispozițiile art.14 alin.3 din Instrucțiunea nr.2/2017, emisă de ANAP, care prezintă conținutul *„b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general, cu condiţia ca respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general,* ***iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor****”.*

Așadar, în esență, motivul de respingere a ofertei contestatorului contă în faptul că acesta nu a prezentat confirmarea beneficiarului final al lucrării, ..., că S.C. .....S.R.L. a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului pe care respectiva direcție îl avea încheiat cu S.C. .....S.R.L.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date, cerința 1, autoritatea contractantă a solicitat:

*„**Lista lucrarilor executate in ultimii 5 ani** din care sa rezulte că ofertantul a executat lucrari similare in valoare cumulata de cel putin 1.115.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte**, insotite de certificari de buna executie care sa indice beneficiarul,** perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor.*

Modalitatea de îndeplinire

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante.

Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de

catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

- procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor /proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul*, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor;"*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în urma finalizării verificărilor DUAE, a propunerilor tehnice și a celor financiare depuse, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, a cărui ofertă s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, prin adresa nr.2147/21.06.2017, prezentarea documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Cu adresa nr.400/23.06.2017, contestatorul a prezentat documentele solicitate, printre acestea regăsindu-se și cele cu care a înțeles să facă dovada experienței similare solicitată, respectiv:

-Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în cadrul căreia apar evidențiate următoarele contracte:

● contractul nr.426/06.05.2015, având ca obiect **„Centru de recuperare și reabilitare neuropsihică ."**, beneficiar fiind ....., iar antreprenor general S.C. .....S.R.L., în valoare de 1.102.428,00 lei, contestatorul având calitatea de subcontractant;

● contractul nr.104819/04.11.2015, având ca obiect **„Reparații acoperiș la sediul .....**, beneficiar ....., în valoare de 143.290,32 lei, contestatorul având calitatea de contractant unic.

-Contractul nr.426/06.05.2015, încheiat între S.C. .....S.R.L., în calitate de antreprenor general și S.C. .....S.R.L., în calitate de subcontractant, însoțit de centralizator lucrare contractată, centralizatoare obiecte lucrare contractantă, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.529/30.04.2016, recomandarea nr.530/30.04.2016;

-Contractul nr.104819/04.11.2015, încheiat între ....., în calitate de achizitor și S.C. .....S.R.L., în calitate de executant, însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1610/08.12.2015 și recomandarea nr.271/09.12.2015.

În legătură cu contractul nr.426/06.05.2015, se observă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr.2216/03.07.2017, următoarele:

„În cadrul contractului de lucrări nr.426/06.05.2015 – Execuție lucrări de construcții pentru obiectivul ....., încheiat între S.C. .....S.R.L. în calitate de antreprenor general și S.C. .....S.R.L. ați declarat că ați avut calitatea de subcontractant.

Vă solicităm să precizați beneficiarul final al lucrărilor și confirmarea din partea sa că S.C. .....S.R.L. a avut calitatea de subcontractant*.*

De asemenea, vă solicităm să prezentați PV de recepție a lucrărilor și recomandarea din partea beneficiarului lucrărilor, nu a antreprenorului general*."*

Prin adresa nr.438/06.07.2017, contestatorul a formulat următorul răspuns:

*„**În cadrul contractului 426/06.05.2015 firma S.C. .....S.R.L., apare ca subcontractant**, contractul fiind redactat de către Antreprenorul general, **iar în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.529/30.04.2016** întocmit tot de către Antreprenorul general, transmis anterior prezentei**, este specificat faptul că S.C. .....S.R.L. are calitatea de executant, iar S.C. .....S.R.L. de beneficiar**.*

*Menționăm că **S.C. .....S.R.L. a încheiat contractul de execuție de lucrări cu S.C. .....S.R.L., neavând niciun fel de relație comercială cu beneficiarul final (achizitor) ..... Ca urmare, obligația de a anunța achizitorului subcontractarea nu revenea societății noastre, ci, eventual, antreprenorul general**.*

Procesul verbal la terminarea lucrărilor pe întreaga cantitate de executant și Recomandarea din partea achizitorului, s-au încheiat între S.C. .....S.R.L. (executant) și . (achizitor) conform contractului de lucrări nr.233/06.09.2013.

Anexăm prezentei Procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat de către beneficiarul final (achizitor) și Recomandarea acestuia pentru S.C. .....S.R.L. (executant)."

Analizând acest răspuns prin prisma solicitării de clarificări transmisă, pe care contestatorul și-a însușit-o ca atare, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. a prezentat ceea ce i s-a solicitat, mai puțin confirmarea beneficiarului final, ..., în sensul în care S.C. .....S.R.L. a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului încheiat de respectiva direcție cu S.C. .....S.R.L.

Astfel, contestatorul a dat curs doar în parte solicitării de clarificări a autorității contractante, situație în care nu se poate reține că S.C. .....S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența simulară, deoarece, așa cum rezultă din conținutul criteriului (modalitatea de îndeplinire), autoritatea contractantă a solicitat documente care să emane de la beneficiar, or această calitate nu o poate avea S.C. .....S.R.L., care, așa cum rezultă și din contractul nr.426/06.05.2015, are calitate de antreprenor general.

Autoritatea contractantă a solicitat proces-verbal de recepție finală/proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect, documente care, conform H.G. nr.273/1994, se încheie la expirarea perioadei de garanție a lucrării, respectiv la finalizarea lucrării ce constituie obiectul contractului sau a unei părți din aceasta, între

beneficiarul lucrării în ansamblu și executantul acesteia, în speță între beneficiarul final și antreprenorul general.

Este adevărat că S.C. .....S.R.L. apare ca beneficiar în raport cu contestatorul, însă nu poate fi ignorat faptul că autoritatea contractantă a urmărit prezentarea de documente care să fi emanat de la beneficiarul final al lucrării, respectiv ....., acesta fiind cel în măsură, după cum s-a arătat, să încheie *„procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, (...)”,* documente care atestă executarea integrală a lucrărilor indicate sub denumirea de mai sus.

Aceasta este și rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea confirmării beneficiarului final al lucrării că S.C. .....S.R.L. a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului.

Nu se poate reține susținerea contestatorului conform căreia Instrucțiunea nr.2/2017, emisă de ANAP, nu are aplicabilitate, deoarece, deși a fost publicată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, scopul său este acela de explicitare a prevederilor Legii nr.98/2016, temei legal în baza căruia a fost organizată procedura de atribuire.

Prin urmare, contestatorul trebuia să efectueze demersurile necesare pentru a obține confirmarea beneficiarului final, că societatea sa a avut calitatea de subcontractant în cadrul executării contractului 233/06.09.2013, încheiat între ..... și S.C. .....S.R.L.

Or, după cum rezultă din conținutul contestației, contestatorul nu a înțeles să facă vreun demers în sensul de a se conforma solicitării autorității contractante și, mai mult, nu cunoaște nici dacă a fost indicat de S.C.... S.R.L. ca subcontractant, comportament confirmat de afirmațiile din contestație potrivit cu care nu este recunoscut de beneficiarul final sau că *„nu este vina noastră că firma pentru care am lucrat ca subcontractant nu ne-a declarat în mod oficial beneficiarului*”.

În ceea ce privește posibilitatea ca S.C. .....S.R.L. să nu fi fost indicat ca subcontractant în cadrul ofertei pe care S.C. .....S.R.L., Consiliul o exclude având în vedere că, potrivit O.U.G. nr.34/2016, act normativ sub imperiul căreia s-a derulat procedura în urma căreia a fost încheiat contractul nr.233/06.09.2013, ofertanții erau obligați să indice partea/părțile din contract ce vor fi subcontractate și denumirea subcontractantului.

Chiar și în situația în care S.C. .....S.R.L. nu ar fi fost indicat ca subcontractant, nu poate fi omis faptul că, potrivit Legii nr.10/2105 privind calitatea în construcții, dirigintele de șantier este reprezentantul investitorului (beneficiarului final), care are printre atribuții verificarea și urmărirea executării lucrărilor, astfel că nu se poate considera că

beneficiarul final nu a avut cunoștință despre executarea unei părți din lucrări de un alt operator economic decât executantul.

Prin urmare, nu există motive pentru care beneficiarul final să nu-i fi confirmat contestatorului calitatea acestuia de subcontractant.

Pe de altă parte, dacă aprecia că solicitarea de clarificări este nelegală sub aspectul cererii privind confirmarea din partea beneficiarului final, nimic nu oprea contestatorul să formuleze notificare prealabilă și apoi contestație împotriva acesteia, însă, de vreme ce nu a procedat astfel, a devenit debitorul obligației de a da curs solicitării adresate.

Cum S.C. .....S.R.L. nu a răspuns întocmai solicitării de clarificări, Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei acestuia și, implicit, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată SC .....SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea ....., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.