

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3342/C1/3651

Data: 25.11.2024

Prin contestația nr. 1936/17.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66991/21.10.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 18.10.2024), formulată de SRL, cu adresa de corespondență în Municipiul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 2659/08.10.2024 și a raportului procedurii 2224/03.10.2024, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizarea DJ 676 Cerna (DJ 665) – Rugetu – Slătioara – Mogești – Gorunești – Stroești – Pojogi Cerna – Copăceni – Bondoci – Broșteni – Lăpușata – Mijați – Romanești – Roșiile – Nenciulești – Țepești – Tetoiu – Cârlogani – Chirculești – Irimești (DJ643), km 0+000-74+450 și DJ 676 B Glăvile (DJ 677A) – Voiculeasa – Olteanca – Chiricești – Lăpușata (DJ 676), km 14+402-17+002”, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat:

I. Anularea operațiunilor administrative de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă a comunicat, ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, oferta depusă de Asocierea SRL- SRL, cu un punctaj de 100 puncte; ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, fiind oferta depusă de SRL, cu un punctaj de 99,16 puncte, comunicare având 2659/08.10.2024;

II. Anularea raportului procedurii 2224/03.10.2024, în ceea ce privește declararea, ca fiind ofertă admisibilă și câștigătoare a procedurii, a ofertei depusă de Asocierea SRL- SRL și ca fiind ofertă admisibilă, dar, necâștigătoare, a ofertei depusă de SRL;

III. Anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă

de Asocierea SRL - SRL, ca fiind ofertă admisibilă, urmare a evaluării propunerii tehnice;

IV. Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reluarea procedurii de evaluare, din etapa de evaluare a propunerii tehnice față de operatorul economic Asocierea SRL- SRL, cu respectarea cerințelor legale și a cerințelor minime impuse de documentele achiziției;

V. Menținerea actelor de evaluare efectuate în procedură, în raport de oferta SRL și a celorlalți operatori economici implicați;

VI. Stabilirea unui nou rezultat al procedurii, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 1895/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr./01.11.2024, ...SRL în calitate de lider al asocieri formată din SRL, cu sediul, ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației, pe cale de excepție:

A. ca fiind tardivă, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 16 din Legea nr. 101/2016,

B. ca fiind inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu motivarea că nu a fost constituită cauțiunea în cuantumul legal și în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

C. ca fiind formulată împotriva unei părți lipsită de capacitate de folosință;

3. Pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, în tot, a contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată, urmând ca, raportul procedurii, precum și orice alt act subsecvent acestuia, să fie menținute, în vigoare, în ceea ce privește oferta depusă de SRL;

4. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii. Precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub 2689/09.10.2024, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, respectiv, la procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice și anexele acestora, precum și la propunerea tehnică și cea financiară prezentată de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire; autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, cu adresa înregistrată sub 2807/09.10.2024.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, precizează că acționează în calitate de operator economic cu ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, sens în care, face trimitere la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în Cauza nr. C-I 31/16.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul face trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și la prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei – din fișa de date a achiziției.

Față de cele mai sus menționate, arată că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la personal atestat responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile: 6.1. Instalații electrice și 11.1 Lucrări speciale de fundații, necesare pentru execuția proiectului.

Contestatorul precizează că, procedând la verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă, prin conținutul Procesului - verbal nr. 5, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 15764 din 04.07.2024, a declarat cerința ca fiind îndeplinită pe baza următoarelor informații din oferta prezentată de operatorul economic cu ofertă concurentă: „responsabil tehnic cu execuția (RTE) - - contract de prestări servicii încheiat între SRL cu SRL (documente prezentate: CV, autorizație și legitimație valabile RTE pentru domeniile 1.1,2.1, 2.3, 5.1 și 9.1, contract de prestări servicii nr. 650/01.08.2017 și act adițional fără număr și fără dată, la pag. 516 - 523 din fișierul Propunere tehnică”.

Trecând peste aspectul potrivit căruia, la nivelul propunerii tehnice înaintate, singura persoana nominalizată pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția este o persoană în vârstă de 81 de ani, pentru care a fost depusă o legitimație din care nu rezultă valabilitatea, în condițiile în care dreptul de practică se dovedește cu legitimația aflată în termen de valabilitate, (din aceasta perspectivă s-a verificat valabilitatea pe site-ul ISC și a rezultat că persoana nominalizată deține o autorizație în termen), precum și faptul potrivit căruia contractul de prestări servicii nr. 650/01.08.2017, prezentat în dovedirea dispunerii, este incert din punctul de vedere al valabilității, actul adițional la contractul de prestări servicii nr. 650/01.08.2017 prevăzând, la nivelul anului 2017, o prelungire certă pentru un an și o prelungire tacită, în condițiile în care

niciuna din părțile contractante nu notifică încetarea, din aceasta perspectivă, răspunderea aparținând autorității contractante, pentru domeniile de expertiză ale expertului nominalizat, ofertantul nu face dovada dispunerii de responsabil/i tehnic/i cu execuția pentru domeniile: 6.1. Instalații electrice; 11.1. Lucrări speciale de fundații, necesare pentru execuția proiectului.

Având a proba domeniile de expertiză pentru care ar fi trebuit să fie prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi, respectiv Responsabilii tehnici cu execuția, contestatorul detaliază următoarele:

În ceea ce privește necesitatea asigurării de RTE pentru domeniul 16.1. Instalații electrice, contestatorul face trimitere la:

- prevederile Caietului de sarcini nr. 7158/22.03.2024 „fișier [...../00002] Caiet de sarcini.pdf.p7s, punctul 5.8 Personalul antreprenorului pag. 16- 17 (...);
- prevederile proiectului tehnic „fișier [...../00056] 1 Memoriu tehnic.pdf.p7s pag. 27 lit. e) (...);
- prevederile listelor cu cantitățile de lucrări Fișier [...../00058] 3 Liste de cantitati.pdf p7s pag. 504-506 Deviz Relocare stâlp electric;
- prevederile Expertizei tehnice fișier [...../00083] EXPERTIZA DRUM.pdf.p7s pag. 15 punctul 4.7;
- prevederile răspunsului consolidat 138/07.05.2024 fișier [...../00106] răspuns consolidat DJ676.pdfp7s pag. 54 răspuns solicitare nr. 108 (...).

În ceea ce privește necesitatea asigurării de RTE pentru domeniul 11.1. Lucrări speciale de fundații:

- prevederile caietului de sarcini fișier [...../00002] Caiet de sarcini.pdf.p7s, punctul 5.8 Personalul antreprenorului pag. 16- 17;
- prevederile Proiectului tehnic fișier [...../00056] 1 Memoriu tehnic.pdf.p7s pag. 82-84;
- prevederile Proiectului tehnic fișier [...../00056] 1 Memoriu tehnic.pdf.p7s – Program pentru controlul calității lucrărilor pag. 137-140;
- prevederile Expertizei tehnice fișier [...../00083] EXPERTIZA DRUM.pdf.p7s pag. 14-15 punctul 4.6 Lucrări de consolidare;
- Referatul privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului fișier [...../00055] 0 Referate.pdf.p7s pag. 24;
- parte desenata fișier [...../00026] 8 Consolidari.pdf.p7s ;
- prevederile listelor cu cantitățile de lucrări Fișier [CN/00058] 3 Liste de cantitati.pdf.p7s pag. 4-5 - formular F2;
- prevederile Normativul privind cerințele de proiectare, execuție și monitorizare a excavațiilor adânci în zone urbane, indicativ NP 120-2014

(Ordinul 104/2014 pentru aprobarea reglementării tehnice - Normativ privind cerințele de proiectare, execuție și monitorizare a excavațiilor adânci în zone urbane - indicativ NP 120-2014 - art. 7;

- prevederile Referatului privind verificarea de calitate la cerința Af a Studiului geotehnic fișier [CN/00042] STUDIU_GEO_I.pdf.p7s pag. 1-5.

Astfel, pentru motivele arătate mai sus, contestatorul consideră că este evident faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit urmare a finalizării prezentei proceduri de atribuire include atât lucrări de instalații electrice și lucrări speciale de fundații ce necesită supravegherea prin responsabili tehnici cu execuția atestați în condițiile legii pentru domeniile 6.1. Instalații electrice; 11.1. Lucrări speciale de fundații.

Totodată, contestatorul face trimitere la următoarele prevederi:

- art. 8 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016 aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016;

- art. 25 lit. c) și art. 30 din Legea nr. 10/1995;

- art. 2 lit. c) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor;

- art. 6 alin. (1) lin. 1 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții;

- Clauzele 12.6, 13.7, 14.3 din draftul de contract național publicat la nivelul documentelor achiziției;

- cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că, prin procesul verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, având nr. 15764/04.07.2024, autoritatea contractantă a declarat ca fiind îndeplinită cerința, arătând că ofertantul declarat câștigător a prezentat:

„Grafic de execuție a lucrărilor de tip Gantt pentru perioada 01.07.2024 30.06.2028 (inclusiv efectuarea recepției la terminarea lucrărilor) - 48 luni la pag. 769 - 1243 din fișierul Propunere tehnică, în care sunt detaliate:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (Jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- alocarea resurselor materiale, umane, de utilaje și și mijloace de transport pe fiecare categorie de lucrări.

În propunerea tehnică, la pag. 15 și în graficul Gantt, la pag. 769-1243 din fișierul Propunere tehnică, durata de execuție precizată este de 48 luni”.

Față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază că graficul Gantt prezentat la pag. 769-774 este inform din punct de vedere al cerințelor minime impuse, întrucât, acesta nu conține:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- din cuprinsul graficului prezentat lipsesc lucrări temporare esențiale în economia proiectului, identificate astfel chiar de către ofertant, în cuprinsul propunerii sale, pag. 70;
- graficul Gantt este lapidar din punct de vedere al cerinței de prezentare a activităților și subactivităților aferente pentru realizarea contractului;
- nu sunt evidențiate, la nivelul graficului prezentat, testele aferente celor 19 poduri din beton și beton armat, care prezintă degradări, pentru care sunt necesare lucrări de consolidare;
- lipsește graficul prezentat drumului critic, clar identificat în planificarea activităților.

În continuare, în cuprinsul contestației, contestatorul redă informațiile prezentate în cuprinsul ofertei, la pag. 536, de către ofertantul declarat câștigător, cu privire la „b) abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri (...)”.

Astfel, contestatorul precizează că, prin modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul nu detaliază organizarea și gestionarea activităților din cadrul contractului și prezintă, la modul sumar, sarcinile celor 2 asociați. Arată că, din perspectiva descrisă, a sarcinii alocate pentru asociatul SRL, acesta are calitatea de furnizor, în sensul prevăzut de art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere 3903/23.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 68152/24.10.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii 2224 din 03.10.2024, a adresei 2659/08.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestora.

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire precum și al procesului de evaluare a ofertelor.

Cu privire la aspectele contestate, autoritatea contractantă răspunde criticilor invocate, punctual, după cum urmează:

1. Evaluarea ofertelor s-a realizat în condițiile legii, întocmai cu conținutul, criteriile, cerințele și condițiile documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă face trimitere la Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică, Cap.2 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor - Cap.5.8 Personalul antreprenorului din Caietul de sarcini precum și la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Astfel, precizează că, prin nicio prevedere cuprinsă în cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat, la momentul depunerii ofertelor, prezentarea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru prestarea/ executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/ scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv modernizarea drumului județean (Fișa de date a achiziției pag 3: Obiectul contractului ce va fi încheiat, ca urmare a derulării acestei proceduri, conform proiectului tehnic, îl reprezintă modernizarea DJ676, km 0+000-74+450 și DJ 676 B, km 14+402-17+002) și nici nu a solicitat, în mod distinct, domeniile de autorizare obligatorii a fi prezentate în cadrul ofertei.

Mai mult, în cazul în care s-ar fi precizat, expres, domeniile de autorizare a RTE pentru activitatea de relocare a stâlpilor de energie electrică și Telekom prevăzută în listele de cantități (neexistând un proiect tehnic pentru execuția lucrărilor electrice, ci doar liste de cantități de lucrări), autoritatea contractantă susține că ar fi solicitat un RTE în subdomeniul de autorizare 8.1 Rețele electrice și, nicidecum, în domeniul 6. Instalații aferente construcțiilor /subdomeniul Instalații electrice 6.1.

În acest sens, arată că, nici contestatarul, în cadrul propriei propuneri tehnice nu a prezentat/asigurat un RTE în subdomeniul de autorizare 8.1 Rețele electrice, astfel că, din acest punct de vedere s-ar afla în aceeași situație cu primul clasat, neprezentând nici o autorizare/atestare a societății în execuția de lucrări electrice.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că obiectul contractului de prestări servicii nr. 650/01.08.2017 încheiat între și este constituit, potrivit clauzei II, de „Responsabil tehnic cu execuția la lucrările de construcții contractate de către SRL”, respectiv, conform clauzei V. 5.2 „Responsabilul tehnic cu execuția se obligă să verifice toate lucrările, conform legii 10/1995”, astfel, prin contractul de prestări menționat sunt asigurate toate domeniile de autorizare necesare execuției contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că, prin această abordare a urmărit, la momentul stabilirii cerințelor cu privire la deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților) atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus, dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, să fie respectate în totalitate prevederile legale, în vigoare, în materia achizițiilor publice cu privire la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică,

respectiv, formularea unor cerințe care să nu fie disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă precizează că, prin această abordare, a oferit tuturor ofertanților posibilitatea prezentării și verificării documentelor la momentul începerii execuției, conform cap. 5.8 Personalul Antreprenorului din caietul de sarcini.

În concluzie, consideră că afirmațiile contestatarului cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

Mai mult, arată că prin prezentarea Declarației de acces la resursele umane necesare execuției lucrărilor, în cadrul Propunerii Tehnice la pag.497 , ofertantul declarat câștigător, și-a asumat asigurarea accesului la fiecare categorie de resurse umane necesare realizării tuturor activităților și subactivităților prezentate în ofertă.

Referitor la actul adițional la contractul de prestări servicii nr. 650/ 01.08.2017 prin care cele două părți convin prelungirea tacită a duratei contractului în condițiile în care niciuna din părțile contractante nu notifică încetarea, autoritatea contractantă subliniază că acesta este perfect valabil raportat și la conținutul prevederilor art. 1270 și art. 1272 ale Codului Civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în ceea ce privește legitimația de responsabil tehnic cu execuția (RTE) a domnului din care, cum în mod eronat precizează contestatorul, „nu rezultă valabilitatea, în condițiile în care dreptul de practică se dovedește cu legitimația aflată în termen de valabilitate”, autoritatea contractantă precizează că din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător, aceasta are înscrisă mențiunea: „prelungire valabilitate până la data de 10 apr. 2027” cu semnătura și ștampila ISC.

Autoritatea contractantă subliniază că nici în fișa de date și nici în cadrul Documentației de atribuire nu a fost prevăzută, ca cerință de calificare, prezentarea obligatorie a atestatelor/autorizațiilor de către niciun ofertant nici pentru organizația sa, nici pentru experții propuși; aceste aspecte nu au fost solicitate nici de către ANAP în procedura de verificare ex-ante și nici nu au reprezentat obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Referitor la afirmațiile contestatarului potrivit cărora, graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător „este inform din punct de vedere al cerințelor minime impuse de documentele achiziției, întrucât nu conține (...)”, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției (pct. 2), Formularul 9 – Formularul de propunere tehnică.

De asemenea, față de aspectele invocate de contestator, ca fiind lipsă din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că potrivit punctului 5.12 din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a luat în calcul în graficul Gantt prezentat, lucrările prevăzute în proiectul tehnic, iar lucrările temporare

privind managementul traficului se vor prevedea ca activități temporare în programul de execuție actualizat pe care, conform prevederilor contractuale, executantul are obligația să îl prezinte în 30 zile de la semnarea contractului.

Având în vedere aceste considerente, referitor la criticile contestatorului privind cuprinderea la data ofertării a lucrărilor temporare în programul de execuție, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu se justifică și nu sunt întemeiate.

Arată, de asemenea, că:

- cerințele din documentația de atribuire nu au prevăzut o detaliere, ci au făcut referire la denumire, durată, evidențiere jaloane, nesolicitându-se o descriere amănunțită a activităților, astfel, comisia a evaluat aceste aspecte raportat la cerințele menționate, considerând că activitățile și sub-activitățile aferente pentru realizarea contractului au fost clar evidențiate, conform cerințelor din documentația de atribuire
- în evaluarea ofertei, în urma analizării graficului Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător, comisia a constatat că acesta are evidențiate toate activitățile descrise în proiectul tehnic, precum și activitățile de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, precizate în Programul pentru controlul calității lucrărilor elaborat de proiectant în cadrul proiectului tehnic, parte din documentația de atribuire, care conține lucrările ce se controlează, se verifică sau se recepționează calitativ și care nu prevede verificări pentru lucrările de poduri;
- în graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător comisia a constatat că activitățile critice sunt marcate cu „Yes” în coloana „Critical”. Toate activitățile, pe care, fals, le deduce contestatorul ca ar fi critice, sunt marcate clar cu „No” (activități necritice), linia roșie la care face referire fiind de fapt o săgeata care marchează interdependența activităților, legătura dintre o activitate critică și următoarea activitate critică. Astfel, se observă că drumul critic respectă definiția acestuia, trece prin toate activitățile critice începând de la punctul de start, pe 01.07.2024, se continuă pe toata durata de execuție până la finalizarea lucrărilor, odată cu Recepția, aceasta fiind și ultima activitate critică, marcată cu „Yes” în coloana „Critical”.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit Clauzei 17 din Acordul contractual înscris de către toți ofertanții (model conform HG nr. 1/2018), abia după primirea ordinului de începere (a cărui dată precisă nu este cunoscută la momentul ofertării, cu atât mai puțin la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire), executantul are la dispoziție 30 de zile pentru actualizarea programului de execuție, care trebuie să fie analizat și acceptat de beneficiar, sens în care, face trimitere la clauzele 17.1, 17.2.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă, autoritatea contractantă o

apreciază ca fiind nefondată deoarece Proiectul Tehnic de execuție conține printre altele și memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției, iar, din modul de derulare a contractului, instrumentul de planificare a execuției constituit de graficul de execuție se va prezenta conform prevederilor contractuale, respectiv, Clauza 17 Programul de Execuție din Condiții Generale de Contract.

Referitor la pct.3. în care contestatarul contestă modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței privind abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice la pag. 536, asocierea și-a împărțit activitățile/sarcinile potrivit acordului de asociere prezentat în cadrul procedurii de achiziție publică. Subliniază faptul că acordul de asociere respectă, întru totul, repartizarea fizică, valorică și procentuală a fiecărui asociat în executarea contractului.

Analizând conținutul raportului procedurii 2224 din 03.10.2024, autoritatea contractantă subliniază că acesta este structurat în conformitate cu prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consemnând motivele de admitere și pe cele de respingere a ofertelor, atunci când a fost cazul; de asemenea, din conținutul raportului procedurii la secțiunea evaluare tehnică și financiară, se poate observa că s-au precizat motivele admiterii/respingerii ofertelor din cadrul procedurii.

Prin adresa 3799/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68226/24.10.2024, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziție publice.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa 018/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69513/30.10.2024, prin care, reiterează aspectele deja menționate în contestație, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 1895/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /01.11.2024, ...SRL în calitate de lider al asocieri formată din SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Cpc, subliniind faptul că, în prezenta procedură, este ofertant declarat câștigător.

A. Pe cale de excepție, intervenientul solicită Consiliului respingerea, ca tardivă, a contestației, arătând că, potrivit datelor regăsite în SEAP și pe portalul CNSC, contestația a fost înregistrată la data de 21.10.2024, în condițiile în care, contestația este îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire 2659/08.10.2024 și a raportului procedurii 2224/03.10.2024, termenul de depunere a contestației, fiind 17.10.2024.

B. Invocă, de asemenea, excepția inadmisibilității contestației, pentru nedepunerea cauțiunii, în termenul legal.

C. invocă excepția lipsei capacității de folosință/calității procesuale pasive a Consiliului Județean, făcând trimitere la prevederile art. 96 alin. (1) din Codul Administrativ. Arată că, în speță se constată inclusiv că în cadrul Anunțului de participare a fost indicat în mod corect că autoritatea contractantă este, iar nu CONSILIUL JUDEȚEAN, în contradictoriu cu care societatea SRL a înțeles să formuleze contestația.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației, ținând cont de argumentele mai jos expuse:

A. Referitor la critica privind personalul propus, critica privind responsabilul tehnic cu execuția.

Ca și chestiune preliminară, intervenientul precizează că societatea contestatoare face trimitere, în mod eronat, la domeniul 6.1., în condițiile în care, lucrările ce fac obiectul procedurii în discuție sunt de rețele electrice, lucrări aferente domeniului 8.1, iar nu 6.1.

Raportat la criticile contestatorului, intervenientul consideră că se impun a fi aduse în atenția Consiliului următoarele prevederi ale documentației de atribuire: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției; cap. 5.8. Personalul Antreprenorului, pag. 44/58 și cap. 11 Propunerea tehnică din cuprinsul caietului de sarcini.

Sub un prim aspect, precizează că prezenta asocieră și-a asumat asigurarea accesului la fiecare categorie de resurse umane necesare realizării tuturor activităților și subactivităților prezentate în ofertă; în acest sens, a fost prezentată, în cadrul ofertei, Declarația de acces la resursele umane necesare execuției lucrărilor, la pagina 497 din Propunerea Tehnică.

Sub un al doilea aspect, analizând documentația de atribuire, menționează că autoritatea contractantă nu a impus, niciun moment, în sarcina ofertanților obligația de a prezenta, la momentul depunerii ofertelor, autorizațiile sau atestatele necesare pentru executarea unor operațiuni care nu sunt esențiale în raport cu obiectul principal al contractului, respectiv, modernizarea drumului județean.

Intervenientul menționează că, potrivit Formularului de propunere tehnică nr. 9, personalul solicitat pentru această investiție este compus din:

- manager de proiect
- șef de șantier
- responsabil tehnic cu execuția (RTE)
- Responsabil cu controlul calității (CQ)

- Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, și
- Responsabil cu siguranța circulației.

Suplimentar, evidențiază că, în cadrul documentației, nu se regăsesc stipulate cerințe specifice pentru experți.

Arată că cerința documentației de atribuire cu privire la propunerea tehnică, respectiv, cu privire la personalul solicitat, nu a fost ca ofertanții să facă dovada că au acces la un Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 6.1.- Instalații electrice, respectiv 11.1.- Lucrări speciale de fundații. Cerința din Fișa de date fost formulată, exclusiv, în sensul de a fi prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, Legii nr. 319/2006, HG nr. 925/1995 și Ordinului nr. 1895/2016 și să descrie momentul în care vor interveni aceștia în implementarea contractului, precum și modul în care operatorii economici asigură accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

În considerarea cerinței citată anterior, intervenientul susține că a prezentat Contractul de prestări servicii încheiat între SRL și SRL, contract ce se regăsește la pagina 521 din Propunerea tehnică, obiectul acestuia fiind: Responsabil Tehnic cu Execuția la lucrările de construcții contractate de către SRL. În art. 5.2. din Contract se precizează: „RESPONSABILUL TEHNIC CU EXECUȚIA se obligă să verifice toate lucrările, conform Legii nr. 10/1995”

Subliniază că, în cadrul societății, există încheiat un contract individual de muncă cu un Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul 8.1.- Rețele electrice, iar, autorizația aferentă acestei categorii de personal va fi pusă la dispoziția autorității contractante la solicitarea acesteia, astfel cum este stipulat și în documentația de atribuire.

În ceea ce privește lucrările speciale de fundații (foraj piloți de fundare) - domeniul 11.1, intervenientul precizează că acestea urmează a fi executate de către prestatorul SRL, a cărui ofertă a fost prezentată în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 541/09.08.2024, cu respectarea tuturor condițiilor și fiind însoțită de toate documentele de calitate.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora legitimația depusă pentru RTE nominalizat nu conține prevederi referitoare la valabilitate, intervenientul face trimitere la pag. 520 din propunerea tehnică prezentată, unde poate fi observată viza ISC în care este precizată valabilitatea legitimației, respectiv până la data de 10 aprilie 2027.

În contextul criticilor formulate de SRL, intervenientul consideră că se impune a fi menționat, inclusiv, că, prin natura lor,

informațiile/înscrisurile doveditoare cu privire la responsabilii tehnici cu execuția reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, în soluționarea prezentei cauze, intervenientul apreciază a fi relevante și prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că, întrucât, prin anunțul de participare nu a fost impusă vreo cerință de calificare privind prezentarea Responsabililor Tehnici cu Execuția pentru domeniile 6.1.- Instalații electrice, respectiv 11.1.- Lucrări speciale de fundații și a accesului la aceste categorii de RTE, operatorii economici nu aveau obligația demonstrării accesului la RTE pentru cele două domenii indicate de contestator, iar, corelativ, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui aspect.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența CNSC

B. referitor la critica privind graficul Gantt prezentat.

Preliminar, intervenientul face trimitere la prevederile documentației de atribuire cu privire la acest aspect.

Pe fondul cauzei, arată faptul că Graficul de execuție de tip Gantt, prezentat în cadrul propunerii tehnice, respectă, în totalitate, cerințele Fișei de date, respectiv, pe cele ale caietului de sarcini; graficul a fost întocmit pe activități și sub-activități relaționate și legate între ele corespunzător cu tehnologia și metodologia prezentată în cadrul propunerii tehnice; Durata fiecărei activități și sub-activități în parte este în strânsă legătură cu resursele alocate și cu cantitățile prevăzute a se executa (resurse alocate fiecărei activități corelate cu productivități/randamente activități și cantități necesare a fi executate).

Intervenientul menționează că, niciunde, în cadrul caietului de sarcini, nu s-a prevăzut că ofertanții trebuie să considere fiecare articol de deviz prevăzut de proiectat ca o subactivitate. Pe scurt, se reține că nu fiecare articol de deviz prevăzut de proiectat reprezintă o subactivitate. Mai mult, niciunde, în cadrul documentației de atribuire, nu este prevăzut că Graficul Gantt se impune a fi prezentat la nivel de articol de deviz.

Prin urmare, intervenientul subliniază că, din Graficul Gantt prezentat rezultă, cu claritate, că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, fiind prezentate toate activitățile și subactivitățile în conformitate cu tehnologia de realizare și cu propunerea tehnică prezentată.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea testelor aferente celor 19 poduri din beton și beton armat, care prezintă degradări și pentru care sunt necesare lucrări de consolidare și reabilitare, intervenientul reiterează faptul că Graficul Gantt prezentat cuprinde toate activitățile și subactivitățile prevăzute de proiectul tehnic și cuprinde inclusiv activitățile de control al calității.

Arată că, în cadrul Programului pentru controlul calității, parte din proiectul tehnic, sunt prevăzute lucrările care se controlează, iar, pentru lucrările la poduri nu sunt prevăzute activități de testare și verificare; testele aferente celor 19 poduri nu au fost indicate de proiectant în Programul pentru Controlul calității.

În ceea ce privește drumul critic, intervenientul menționează că, din Graficul Gantt prezentat reiese, cu evidență, că drumul critic respectă principiile și rolul acestuia, respectiv, începe cu data de start a proiectului, trece prin toate activitățile critice și se sfârșește la finalul proiectului, odată cu recepția la terminarea lucrărilor.

În egală măsură, independent de argumentele expuse în cuprinsul prezentei, intervenientul consideră că se impune a fi precizat că, în conformitate cu clauza 17 din acordul contractual, secțiunea Condiții generale, antreprenorul are la dispoziție 30 de zile pentru prezentarea Programului de execuție detaliat al întregului contract.

C. Cu privire la abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului.

Preliminar, intervenientul face trimitere la prevederile documentației de atribuire.

Evidențiază că, din obiectul contractului reiese, în mod expres, că acesta vizează, inclusiv, achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, drept pentru care, subliniază că asociatul SRL a încheiat cu SRL, acordul de asociere depus în cadrul ofertei, astfel cum se regăsește acesta prezentat în cadrul documentelor de calificare, sens în care, face trimitere la art.2, art. 5 și art. 7 din acordul de asociere.

Suplimentar, arată că:

- asociatul a depus și contract similar în vederea demonstrării cerinței privind Experiența similară, solicitată prin fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

- toate documentele din propunerea tehnică și financiară sunt semnate în numele Asocierii SRL - SRL.

- la pagina 9 din propunerea tehnică s-a arătat că asocierea își ia angajamentul că va respecta cerințele din documentația de atribuire, în execuția investiției, iar, la pag. 551 din aceeași propunere tehnică, a fost indicat că lucrările vor fi executate de: Asocierea SRL - SRL

- polița privind garanția de participare la procedură a fost constituită în numele Asocierii SRL - SRL, poliță a cărei clauză de garantare acoperă, în mod solidar, toți membrii asocierii.

Așadar, apreciază că nu poate fi reținută interpretarea, eronată, a contestatorului, potrivit căreia, din perspectiva sarcinii alocate asociatului SRL, acesta ar avea calitatea de furnizor.

În ceea ce privește critica referitoare la gradul de detaliere al informațiilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței „b. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului (...)”, raportat la gradul de detaliere, arată faptul că, autoritatea contractantă

nu a impus în sarcina ofertanților ca informațiile aferente abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, să respecte un anumit nivel de detaliere.

În concluzie, intervenientul consideră că toate argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii SRL - SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare, a fost emisă cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să-i admită cererea, astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației formulată de SRL, în principal, pe cale de excepție, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Față de cererea de intervenție, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa 058/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71098/05.11.2024.

I.Referitor la excepția tardivității invocată de către intervenient, contestatorul precizează faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii 2659 a fost emisă la data de 08.10.2024. raportat la această dată, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată că a depus contestația în termenul legal.

II. În ceea ce privește constituirea cauțiunii, menționează că aceasta a fost constituită în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

III. În ceea ce privește excepția lipsei capacității de folosință/calității procesuale pasive a Consiliului Județean, precizează faptul că toate actele autorității contractante, poartă antetul Consiliului Județean În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că rămân valide toate aspectele de neconformitate din actele de contestare înaintate în prezenta cauză.

Astfel, pentru motivele expuse pe parcursul procedurii litigioase, contestatorul solicită Consiliului cele menționate în preambulul deciziei.

Prin adresa 4547/01.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70549/04.11.2024, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 72274/3651/C1/11.11.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.11.2024.

.....SRL formulează concluzii scrise, reiterând solicitările din cererea de intervenție.

Intervenientul arată că SRL a transmis contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 18.10.2024, subliniind faptul că ultima zi în care se putea depune contestația, era

17.10.2024, raportul procedurii fiind postat în SEAP la data de 07.10.2024.

În susținerea acordării cheltuielilor de judecată, intervenientul depune factura seria A-009046 din 01.11.2024, în cuantum de 8925,00 lei, precum și ordinul de plată aferent acesteia.

Prin adresa 151/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74215/18.11.2024, ... SRL răspunde față de concluziile scrise înaintate de intervenient, solicitând respingerea excepției tardivității invocată de intervenient, subliniind faptul că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Solicită totodată, judecarea contestației, pe fond.

Prin adresa nr. 1975/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67911/23.10.2024, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii 10692803/1 din 22.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 2.000.000, 00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizarea DJ 676 Cerna (DJ 665) – Rugetu – Slătioara – Mogești – Gorunești – Stroești – Pojogi Cerna – Copăceni – Bondoci – Broșteni – Lăpușata – Mijați – Romanești – Roșiile – Nenciuilești – Țepești – Tetoiu – Cârlogani – Chirculești – Irimești (DJ643), km 0+000-74+450 și DJ 676 B Glăvile (DJ 677A) – Voiculeasa – Olteanca – Chiricești – Lăpușata (DJ 676), km 14+402-17+002”, cod CPV: 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. /02.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 266.926.580,01 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepția tardivității invocată de către intervenient, Consiliul reține că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii 2659/08.10.2024, emis în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin care contestatorului i-au fost aduse la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL- SRL și ca fiind ofertă admisibilă, dar, necâștigătoare, oferta depusă de SRL.

Consiliul reține că, în Raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 07.10.2024, autoritatea contractantă precizează, la pct. 2.4. Procesul de evaluare a ofertelor 2.4.1. Calificarea ofertanților:

„Procesul de verificare a fost detaliat în Procesul - verbal nr.1 privind evaluarea garanției de participare înregistrat sub nr.12931/27.05.2024, Procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare și evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc înregistrat sub nr. 13103/29.05.2024, Procesul - verbal nr.3 cu ocazia stabilirii fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc înregistrat sub nr. 13578/05.06.2024, care sunt parte a dosarului achiziției”, iar, la pct. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice:

„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul - verbal nr.4 înregistrat sub nr. 14881/20.06.2024 și Anexele acestuia, Procesul - verbal nr.5 înregistrat sub nr. 15764/04.07.2024 și Anexele acestuia, care sunt parte a dosarului achiziției.”; la cap. 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare: „(...) procesul verbal nr. 8 înregistrat sub 0790/16.09.2024 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției”, acte administrative care nu au fost comunicate părților.

Față de cele de mai sus, se rețin, ca relevante, următoarele dispoziții legale:

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) **fiecăruî ofertant care a depus o ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Din economia textelor de lege citate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor.

Din conținutul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv, cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, aspect care rezultă și din dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Rezultă, din cele de mai sus, că decizia autorității contractante nu este definitivă până ce nu a fost informat/notificat ofertantul, astfel încât, acesta să aibă posibilitatea contestării deciziei autorității contractante, în cunoștință de cauză.

De asemenea, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. (...)

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Se observă, așadar, că, de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării, în condițiile dispozițiilor de la art. 10 („Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...”), art. 11 alin. (1) („În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”) și art. 21 alin. (3) („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”) din Legea nr. 101/2016.

În speță, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris, pentru niciun ofertant, care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost comunicate operatorilor economici, implicit, nici contestatorului.

În soluționarea excepției tardivității, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului, din concluziile scrise formulate ulterior luării la cunoștință a cererii de intervenție, potrivit cărora modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare nu fost descrisă nici în raportul procedurii publicat în SEAP la data 07.10.2024 și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data 08.10.2024 ci se regăsește în cadrul unor procese verbale al căror număr de înregistrare este menționat la capitolul în raportul procedurii.

Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a înscrisurilor anterior menționate, în data 08.10.2024 (ziua în care a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a comunicat identitatea câștigătorului și faptul că se află pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), ... SRL a transmis

autorității contractante adresa nr. 1850/08.10.2024, prin care a solicitat acesteia procesele verbale menționate în raportul procedurii, în care se regăsește deschisă activitatea comisiei de evaluare pe perioada de evaluare a propunerilor tehnice, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări în data 09.10.2024, prin adresa 2807/09.10.2024, la care a anexat atât procesele verbale elaborate de comisia de evaluare pe durata evaluării propunerilor tehnice cât și propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul reține că, doar urmare a studierii acestor informații (atât propunerea tehnică desemnată câștigătoare cât și procesele verbale nr. 4 și 5, în care este analizată respectiva propunere tehnică), ... SRL a putut să aprecieze dacă modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare este sau nu de natură să îl vatăme.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință **despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

*„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta a luat cunoștință** sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.*

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice

sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens *Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să**

comunica candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare**.

În speță, motivele pertinente de evaluare a ofertei Asocierea SRL- SRL nu se regăsesc în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât termenul de contestare să fi curs de la data luării la cunoștință a acestor înregistrări, ci se regăsesc în procesele verbale nr. 4 și 5, de al căror conținut (împreună cu propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare) a luat cunoștință SRL la data 09.10.2024.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. procesele verbale și oferta câștigătoare), care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, cele 10 zile de contestare a ofertei câștigătoare nu au început să curgă pentru SRL nici de la data publicării în SEAP a raportului procedurii și nici de la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului, ci doar de la data 09.10.2024, când a putut să verifice efectiv dacă autoritatea contractantă a evaluat în mod corespunzător oferta contracandidatului său.

Prin urmare, sub acest aspect, excepția tardivității este nefondată, urmând a fi respinsă.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii ar fi conținut toate informațiile necesare întocmirii contestației, Consiliul reține că termenul de contestare nu ar fi curs de la data publicării în SEAP a raportului procedurii (07.10.2024) ci ar fi curs de la data când a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii (08.10.2024), deoarece art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 statuează că termenul de contestare ar curge de la publicarea unor înscrisuri în SEAP doar dacă contestația vizează conținutul documentației de atribuire, situație care nu se regăsește în prezenta speță, care vizează rezultatul procedurii.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere diferența certă între:

- înscrisurile publicate în SEAP, organizate sub forma unor fișiere/înscrisuri/anunțuri, față de care nu există nicio modalitate concretă de determinare a momentului când au fost descărcate și citite

și

- comunicarea rezultatului procedurii, care trebuie să respecte anumite rigori, cum este confirmarea primirii de către destinatar, sens în care art. 16 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 dispune „*Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire***”.

Or, această confirmare de primire, care stabilește cert data de la care curge termenul procedural de formulare a contestației, nu este îndeplinit prin simpla transmitere spre publicare a raportului procedurii, acesta fiind sensul reglementării speciale de la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care, însă, nu se aplică prezentei spețe.

Raportat la considerentele de mai sus, la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, lipsa de aplicabilitate a art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența europeană obligatorie conform art. 288 TFUE, Consiliul constată că SRL a introdus contestația în termenul legal de 10 zile, inclusiv, la autoritatea contractantă, astfel încât, excepția tardivității contestației va fi respinsă, ca neîntemeiată, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, va fi respinsă, ca neîntemeiată, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare a cauțiunii 10692803/1 din 22.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 2.000.000, 00 lei, fiind, în mod evident, respectat, termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (21.10.2024), pentru depunerea cauțiunii, prevăzut de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității de folosință/calității procesuale pasive a Consiliului Județean, Consiliul o va respinge,

ca neîntemeiată, din înscrisuri rezultând, în mod evident, ca autoritatea contractantă este Consiliul Județean, documentele depuse de autoritatea contractantă în procedură, în interiorul anunțului de participare nr. /02.04.2024, având antetul: Consiliul Județean; inclusiv, adresele de solicitare de clarificări adresate intervenientului poartă antetul Consiliului județean

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că SRL critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând Asocierii SRL- SRL, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la legislația specifică, în materie.

Astfel, cu privire la critica referitoare la modul în care asocierea câștigătoare a întocmit graficul Gantt depus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul Fișei de date, la cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice (informații care se regăsesc și la nivelul caietului de sarcini), următoarele:

„Propunerea tehnica va fi elaborata in conformitate cu specificațiile prevăzute in caietul de sarcini si trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute in acesta. Nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini duce la respingerea ofertei ca neconforma.(...).

3. Organigrama echipei propuse pentru implementarea Se va prezenta un Grafic de executare a lucrărilor, tip GANTT, care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților si sub-activităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice.

Durata de execuție maxim 48 luni.

Anexat graficului se va depune o declarație privind respectarea duratei de execuție.

Cerința conform caiet de sarcini: Programul de execuție (diagrama Gantt/grafic fizic de realizare a lucrărilor) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care antreprenorul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de figurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Astfel, Antreprenorul va prezenta un grafic care va include calendarul propus, cu detalierea activităților ce vor fi derulate în cadrul contractului, conform metodologiei de realizare a lucrărilor, cu indicarea*

etapelor/stadiilor esențiale, a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități.

Graficul fizic de realizare trebuie să se încadreze în termenul maxim de execuție a contractului, respectiv 48 luni de la semnarea acestuia de către părți”.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, care se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic și procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații (succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și sub-activităților propuse), împreună cu alocarea specifică a resurselor umane, corelarea acestora cu perioada de execuție a activităților prezentate, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist, iar, în execuția contractului, se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat, prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care, în final, să conducă fie la nerespectarea termenului ofertat conform propunerii tehnice, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire includerea acestor informații pentru a se asigura că termenele de execuție declarate de către ofertanți, în speță, 48 de luni, sunt reale, determinate în mod precis, sunt sustenabile și nu sunt ofertate doar pentru distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este

obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii tehnice aparținând Asocierii SRL- SRL, Consiliul constată că, în propunerea ofertantului la Graficul Gantt - aflat la pag. 769-774 din fișierul identificat sub denumirea Propunere tehnica - pdf - aferent execuției, nu se regăsesc toate activitățile si sub-activitățile solicitate de autoritatea contractantă, cu titlu de exemplu, fiind: lucrările temporare ce urmează a fi executate; testele aferente celor 19 poduri din beton și beton armat, care prezintă degradări, pentru care sunt necesare lucrări de consolidare, informații solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire.

De asemenea, drumul critic, clar identificat în planificarea activităților, **ca și grafic**, nu se regăsește în graficul Gantt.

Metoda drumului critic constă în identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea procesului complex analizat. Succesiunea în timp a acestor activități critice se numește drum critic, fiind drumul cu durata cea mai mare dintre toate drumurile complete posibile de format în structura graficului.

Nu pot fi primite susținerile autorității contractante, potrivit cărora, **«În graficul prezentat de Asocierea- comisia a constatat că activitățile critice sunt marcate cu „ Yes „ in coloana „Critical”. Toate activitățile pe care fals le deduce contestatarul ca ar fi critice sunt marcate clar cu „No „ (activități necritice)**, linia roșie la care face referire fiind de fapt o săgeata care marchează interdependența activităților, legătura dintre o activitate critică și următoarea activitate critică. Astfel, se observă că drumul critic respectă definiția acestuia, trece prin toate activitățile critice începând de la punctul de start, pe 01.07.2024, **se** continua pe toata durata de execuție pana la finalizarea lucrărilor, odată cu Recepția, aceasta fiind si ultima activitate critică, marcată cu „ Yes” in coloana „Critical”».

Așa cum s-a arătat mai sus, graficul Gantt se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale; potrivit legendei graficului, *activitățile critice trebuind a fi identificate ca fiind marcate cu o bară roșie, orizontală, îngroșată și nu cu „yes” ori „no”, astfel cum a procedat asocierea declarată câștigătoare; ori, modalitatea de prezentare a drumului critic cu „yes” ori „no” nu trasează* drumul critic, nu prezintă interdependența și succesiunile activităților critice, cu atât mai mult cu cât, *toate activitățile* care conduc la realizarea obiectului contractului, par a fi *activități non critice* (marcate cu No), potrivit graficului Gantt, singurele activități critice identificate fiind la pozițiile Predare amplasament (MODERNIZARE DJ676 KM SI DJ676B) pag. 769 din propunerea tehnică și 03 - PODURI DJ 676 – pag. 771 , informații care se regăsesc și la pag. 773 din propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare.

Prin urmare, cerința referitoare la modul de elaborare/elementele de conținut al/e Graficului Gantt nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că propunerea tehnică a Asocierii SRL- SRL nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, consecința fiind caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta.

În contextul arătat, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de Asocierea SRL- SRL, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5)) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție depusă de SRL. Va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului, în partea care privește oferta depusă de Asocierea SRL- SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei, documentației de atribuire și legislației specifice în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de SRL. Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului, în partea care privește oferta depusă de Asocierea SRL- SRL și dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a considerentelor deciziei,

documentației de atribuire și legislației specifice în materia achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28(douăzecișiopt) pagini.