



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22242/07.04.2025, formulată de SC ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - Președinte al Consiliului de Administrație și convențional de AVOCAT ..., împotriva adresei de comunicare nr. 32929/28.03.2025 și a raportului procedurii nr. 32916/28.03.2025, emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., CUI ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Furnizare autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul „Achiziția mijloacelor de transport ecologic în Municipiul ...”*», s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii și a oricăror documente de atribuire emise ulterior transmiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții calificați în această fază, cu luarea în considerare a ofertei financiare transmise de SC ... SA, ca ofertă conformă și admisibilă, și reluarea procedurii de atribuire de la acest moment.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SA, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de

remediere precizate mai sus.

1. În ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatoarea solicită observarea că oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut, ci bugetul autorității contractante este unul neobișnuit de mare.

Contestatoarea susține că în România, începând cu anul 2024, mai multe autorități publice locale au organizat proceduri similare de achiziție de autobuze electrice și stații de încărcare, iar toate aceste licitații au bugete de 2.600.000-2.700.000 de lei/autobuz, în vreme ce bugetul autorității contractante de față a fost de 3.087.484 lei, adică cu aproximativ 14,5% mai mare decât ce practică toate celelalte autorități contractante menționate.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi avut un buget normal, de 2.700.000 de lei/autobuz, atunci petenta consideră că prețul pe care l-a ofertat ar fi fost peste pragul de 80% aplicat în practică și nu ar fi existat niciun fel de discuții cu privire la modul său de formare.

Totodată, susține că a trebuit să își dimensioneze oferta la realitatea pieței, unde prețurile de adjudecare variază în general între 2.100.000 de lei și 2.500.000 de lei/autobuz, de unde rezultă că nu prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut, ci bugetul alocat acestei proceduri de către autoritatea contractantă este neobișnuit de mare față de proceduri similare care se desfășoară concomitent.

2. Contestatoarea mai arată că oferta sa este una reală și serioasă raportat la istoricul său și al furnizorului, care are și calitatea de terț susținător.

Aceasta învederează că piața achiziției de autobuze electrice și sisteme de încărcare este una deosebit de concurențială, aspect pe care îl cunoaște prin prisma faptului că în ultimele 12 luni a participat sau a analizat participarea la peste 15 asemenea proceduri, participând doar atunci când a avut un produs și un preț extrem de competitive, motiv pentru care a derulat cu succes următoarele proiecte pe piața din Uniunea Europeană:

(i) 25 de autobuze electrice de 12 m vândute în ..., ... la un preț total de 32.800.516 lei, deci la un preț unitar de 1.312.020,64 lei, contract derulat în anul 2022;

(ii) 40 de autobuze electrice de 12 m vândute în ..., ..., la un preț total de 55.308.547 lei, deci la un preț unitar de 1.382.713,68 lei, contract derulat în anii 2021-2022;

(iii) 48 de autobuze electrice de 12 m vândute în ..., ... la un preț total de 67.741.723 lei, deci la un preț unitar de 1.411.285,9 lei, contract derulat în anii 2022-2023.

Prin urmare, consideră că prețul nu este neobișnuit de scăzut, ci este în acord cu evoluția pieței și pe deplin sustenabil de către furnizorul său care a susținut în anii trecuți prețuri mult mai mici decât cel ofertat în prezenta procedură.

3. Contestatoarea mai arată că a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la prețul ofertat, în care a menționat foarte clar că oferta primită de la furnizor a fost sub forma unui pachet (autobuze plus stații de încărcare), motiv pentru care nu

există un cost distinct pe autobuz și stațiile de încărcare.

Pentru o mai bună înțelegere exemplifică că oferta sa este asemănătoare achiziției unui telefon mobil sau oricărui alt dispozitiv electric, care conține în pachet și kitul de încărcare fără a avea un cost separat atașat acestuia.

Astfel, în acord cu reglementările legale în vigoare, susține că a menționat că prețul/costul stațiilor de încărcare este zero, răspunzând astfel solicitărilor de defalcare pe produse solicitat de autoritatea contractantă, motivația acestui preț fiind explicată foarte clar în adresa de răspuns din data de 04.03.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Din acest motiv apreciază că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să considere că oferta pe care a depus-o nu ar putea fi susținută, fiind evident că se putea executa corespunzător contractul licitat.

Contestatoarea subliniază că excluzând oferta sa, autoritatea contractantă și-a crescut costurile cu 300.000 de lei/autobuz, adică cu 3.000.000 de lei în total, ceea ce nu reprezintă o administrare eficientă a fondurilor publice.

4. Potrivit dispozițiilor art. II.2.5 din fișa de date, oferta de preț trebuie să fie unică, iar defalcările de preț solicitate în caietul de sarcini la punctul IV.4.2 nu au ca sancțiune declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea arată că a indicat toate elementele necesare pentru produsele oferite, însă autoritatea contractantă a fost nemulțumită că prețul stațiilor de încărcare a fost menționat ca fiind zero, fiind parte a unui pachet asigurat de furnizorul nostru ca atare.

Aceasta subliniază că în acest context nu are furnizori diferiți pentru autobuzele electrice și stațiile de încărcare oferite, ci este vorba de același furnizor, care a pus la dispoziția sa o ofertă din care rezultă un preț global, la pachet pentru autobuze și stații electrice.

Petenta mai arată că și dacă lucrurile ar sta în speță cum susține autoritatea contractantă, apreciază că aceasta tot nu putea considera oferta SC ... SA ca fiind inacceptabilă, întrucât fișa de date nu prevede o asemenea sancțiune pentru o asemenea situație, cazurile în care autoritatea contractantă poate considera o ofertă ca fiind inacceptabilă fiind expres și limitativ prevăzute în paragraful 2 din Nota cuprinsă la punctul IV.4.2.

5. Cu privire la diferența de 32.663 de lei pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta SC ... SA neconformă, arată că a menționat că este un alt efort de a furniza o ofertă competitivă, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a menționat că, după calculul elementelor de preț, a decis rotunjirea ofertei finale prin suportarea de către SC ... SA a sumei de 32.663 de lei, astfel încât prețul ofertat să fie rotund, respectiv 2.170.000 de lei/autobuz.

Prin urmare, consideră că nu este vorba de nicio neconcordanță, iar prețul pe care l-a ofertat este sincer și serios, fiind un preț mai mare decât cele oferite de terțul său susținător în procedurile duse la

îndeplinire cu succes în ... și în Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. IV.4.2, ultimul paragraf, eventualele discrepanțe între prețul unitar și prețul total nu conduc la sancționare ofertei ca fiind neconformă, ci la luarea în considerare a prețului unitar.

În concluzie, prețul ofertat este unul corect, real, competitiv și în acord cu dorința sa ca, după aproximativ 15 licitații la care a participat sau a intenționat să participe, să poată intra pe piața furnizorilor de autobuze electrice cu privire la care barierele de intrare pe piață sunt din ce în ce mai mari.

Cu adresa nr. 40452/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25908/23.04.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pe motiv că decizia de respingere a ofertei ... SA este una temeinică și legală.

1. În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, cu privire la faptul că *„bugetul autorității contractante este unul neobișnuit de mare”*, o consideră tardivă și nefondată.

Potrivit art. 11 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 16 alin. 1¹ din HG nr. 395/2016, estimarea valorii unei achiziții este atributul autorității contractante. Valoarea estimată a contractului s-a stabilit pe baza unei analize concrete a pieței de profil, conform studiului de oportunitate contractat de către autoritatea contractantă, postat în SEAP împreună cu întreaga documentație de atribuire.

Conform cap. 6. Valoarea estimată a investiției, din studiul de oportunitate, valoarea unitară estimată fără TVA lei/buc pentru Autobuz electric este de 2.829.366,00 lei (28.293.660,00 lei/10 buc.), iar la poz. nr. 6 și 7 valoarea unitară estimată fără TVA lei/buc pentru stație încărcare lentă este de 148.914,00 lei (1.489.140,00 lei/10 buc) respectiv 273.009,00 lei (1.092.036,00 lei/4 buc) pentru stație încărcare rapidă, rezultând o valoare estimată totală de 30.874.836 lei, fără TVA.

Astfel, criticile contestatoarei cu privire la faptul că valoarea estimată a achiziției este neobișnuit de mare sunt considerate tardive, raportat de data publicării anunțului de participare.

Totodată, consideră criticile contestatorului referitoare la valoarea estimată a achiziției nefondate, întrucât estimarea valorii achiziției s-a făcut de către un operator economic, specializat în elaborarea de studii de oportunitate pentru achiziția de mijloace de transport ecologice, pe baza unor oferte estimative de preț cât și a unor contracte încheiate sau costuri istorice, așa cum se reține la cap. 6. Valoarea estimată a investiției, din studiu.

2. Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, întrucât oferta conține un pachet de produse și nu prețuri unitare totale pentru fiecare produs ce urmează a fi furnizat, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În Anexa la formularul de ofertă, la rubrica preț unitar, preț total, s-a prevăzut doar mențiunea "inclus", fără a fi trecut prețul aferent stațiilor

de încărcare, conform solicitărilor autorității contractante. De asemenea, din detalierea prețului ofertat, cât și din modul cum s-a prezentat și justificat prețul ofertat din partea furnizorului, reiese aplicarea unor facilități ofertei prezentate, respectiv includerea stațiilor de încărcare în prețul de achiziție a autobuzului și aplicarea unui discount suplimentar de 32.663 lei din costul total înscris în detalierea prețului ofertat, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că informațiile din documentația de atribuire au fost concrete, corecte și explicite cu privire la cerințele achiziției, inclusiv specificațiile tehnice și a obligațiilor aplicabile.

În opinia sa, ofertantul contestator recunoaște că nu a respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, arătând că oferta a fost prezentată sub formă de pachet de produse și nu prin prezentarea unor costuri individuale pentru fiecare produs ce a făcut obiectul achiziției.

După publicarea anunțului de participare la procedura de atribuire, ofertantul a luat la cunoștință că autoritatea contractantă a impus în mod imperativ prezentarea ofertei detaliate cu prețurile unitare și totale pentru fiecare produs, dată de la care acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, inclusiv modificarea cerințelor sau acceptarea variantei de prezentare a ofertei sub formă de pachet de produse, însă acesta nu a efectuat niciun demers în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat prețuri unitare pentru fiecare dintre produsele ce urmează a fi furnizate pentru că aceste produse sunt mijloace fixe, iar conform H.G. nr. 2139/2004, aparțin unor clasificări diferite, cu durate normale de funcționare diferite, care nu pot fi înregistrate în contabilitate ca un pachet de produse, ci distinct, în funcție de tipul produsului, cât și din considerente de gestionare a contractului de furnizare, atât în ceea ce privește recepționarea produselor, plata produselor sau calculul penalităților, toate acestea fiind raportate la fiecare produs în parte nu la un pachet de produse care să includă atât autobuzele, cât și stațiile de încărcare.

Prin adresa nr. 22387/03.03.2025, în ceea ce privește solicitarea de clarificări 2, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului să clarifice completarea în mod corespunzător a ofertei, prin prezentarea prețurilor aferente stațiilor de încărcare lente rapide, însă ofertantul nu a justificat concludent lipsa prețului aferent stațiilor de încărcare, astfel că oferta a fost declarată în mod legal inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a respectat cerința autorității contractante privind prezentarea prețurilor unitare pentru fiecare produs ofertant, nu a putut prezenta argumente concludente privind nerespectarea cerințelor autorității contractante și nici nu a putut justifica prețul ofertat din partea furnizorului, din care reiese aplicarea unor facilități ofertei prezentate, respectiv prin includerea stațiilor de încărcare în prețul de achiziție a autobuzului și aplicarea unui discount suplimentar de 32.663 lei din costul total înscris

în detalierea prețului ofertat, contrar prevederilor documentației de atribuire care interzice acest lucru.

Potrivit cu solicitarea de clarificări 2, în răspunsul la clarificările financiare transmis în data de 05.03.2025, s-a depus la pag. 3 detalierea prețului ofertat în sumă de 21.732.663 lei, care este diferită față de oferta financiară depusă inițial în sumă de 21.700.000 lei, motiv pentru care s-a solicitat clarificări, după cum urmează: *în răspunsul la clarificările financiare transmis de dvs., în data de 05.03.2025, a depus la pag. 4 oferta de preț din partea furnizorului Zhong Tong Bus din care reiese că prețul pentru pachet autobuz E-city bus LCK6126EVG care include și 10 buc stații de încărcare lentă și 4 buc. stații de încărcare rapidă, este de 325.000,00 Euro, iar la pag. 3 la detalierea prețului unitar ați trecut că pentru 10 buc. autobuze prețul ofertat este de 325.000 Euro și de 0 Euro pentru 10 buc. stații de încărcare lentă, respectiv 4 buc stații de încărcare rapidă. Vă solicităm să clarificați diferența de preț dintre oferta furnizorului și detalierea prețului ofertat".*

În data de 10.03.2025 ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, postând anexat traducerea autorizată a documentului Quotation.

Răspuns 2: *Diferența dintre detalierea prețului în suma de 21.732.663 ron (depusă de noi în clarificările financiare, pag. 3, transmise în data de 05.03.2025) și oferta financiară depusă în cadrul procedurii în suma de 21.700.000 ron este de 32.663 ron.*

Răspuns 3: *Negocierile pe care le-am purtat cu producătorul pentru obținerea unui preț competitiv au fost de durată, iar tabelul ce conținea costurile a fost pregătit cu rubricile de preț în conformitate cu cerințele licitației (prețuri unitare/totale pentru autobuz, stații de încărcare).*

Pachetul conținând autobuz și stații de încărcare la un preț unic a fost stabilit la ultima rundă de negocieri cu producătorul. La ultima rundă de negocieri, suma globală pentru autobuz și stații de încărcare fiind alocată produsului mai scump, respectiv autobuzul.

Din cele menționate anterior reiese că ofertantul contestator a decis suportarea unui discount suplimentar, deși conform cerințelor autorităților contractante nu se accepta astfel de facilități.

3. Totodată, oferta contestatorului a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. În urma răspunsului la clarificări din 10.03.2025, ofertantul a prezentat la pag. 3 detalierea prețului unitar din care reiese că prețul unitar/autobuz este de 325.000 Euro și de 0 (zero) Euro pentru 10 buc. stații de încărcare lentă și de 0 (zero) Euro pentru 4 buc. stații de încărcare rapidă. Prețul total pentru furnizarea produselor este de 4.346.533 Euro, respectiv 21.732.663 lei, ce reprezintă un cost superior pentru îndeplinirea contractului față de cel ofertat, iar ofertantul nu a putut justifica temeinic această diferență de preț.

În temeiul prevederilor legale menționate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SA fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în ofertă, însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege,

precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin răspunsul din data de 05.03.2025 ofertantul ... a răspuns solicitării de clarificări, respectiv a precizat principalele elemente de formare a prețului ofertat în vederea justificării acestuia.

Din detalierea de preț prezentată reiese că ofertantul ... S.A. a prezentat o ofertă de preț inferioară față de costurile necesare pentru îndeplinirea contractului de furnizare, deși prin "Nota" de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date s-a menționat că *„Prețul va fi exprimat în lei, fără TVA și va conține toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru furnizarea completă și în întregime a produselor solicitate prin documentația de atribuire”*.

Așadar, oferta depusă de ... S.A. prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, aceasta reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat raportat la prevederile documentației de atribuire, potrivit căruia ofertantul, în elaborarea prețului ofertat, trebuia să ia în calcul toate costurile pentru îndeplinirea contractului, respectiv că nu sunt acceptate facilități privind prețul ofertat.

4. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la *„reevaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții calificați în această fază, cu luarea în considerare a ofertei financiare transmise ca ofertă conformă și admisibilă și reluarea procedurii de atribuire de la acest moment”*, solicită să o respingă ca neîntemeiată.

Ofertantul contestator nu justifică nicio vătămare într-un drept al său ori într-un interes legitim care să impună reevaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții calificați în această fază. De asemenea, contestatorul nu prezintă niciun motiv de nelegalitate privind evaluarea ofertelor financiare depuse de către ceilalți ofertanți calificați, care să impună reevaluarea lor.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale privind respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SA ca nefondată și continuarea procedurii.

În replică, SC ... SA a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32852/20.05.2025, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motive similare cu cele expuse în contestație.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare

nr. .../1 din 10.04.2025, aferentă procedurii organizată de către Municipiul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect «Furnizare autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul „Achiziția mijloacelor de transport ecologic în Municipiul ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.11.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 30.874.836,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform Declarației de participare publicată în SEAP în data de 13.01.2025, au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 32916/28.03.2025, oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă în etapa de evaluare financiară, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ și a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu 94,05 puncte.

În soluționare, Consiliul reține că ofertantul SC ... SA a prezentat anexa la formularul de ofertă având următorul conținut:

Prețul autobuzelor electrice include valoarea cheltuielilor de transport, prețul poliței R.C.A. valabilă 6 luni, precum și toate taxele legale și alte cheltuieli și comisioane care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare DDP la sediul/punctele de lucru ale Achizitorului. Prețul sistemelor de încărcare include infrastructura de încărcare (stațiile de încărcare lentă și rapidă) se va livra cel tâziu odată cu autobuzele electrice.

Nr. Crt.	Capitol – Denumirea echipamentelor	UM	Cantitate	Pret unitar (lei fara TVA)	Preț total (lei fără TVA)
0	1	2	3	4	5 = 3 x 4
A. AUTOBUZE ELECTRICE					
1	Autobuz electric	Buc	10	2 170 000	21 700 000
B. STAȚII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICE pentru AUTOBUZE					
1	Stație de încărcare lentă	Buc	10	inclus	inclus
2	Stație de încărcare rapidă	Buc	4	inclus	inclus
				2,170,000	21,700,000

Consiliul reține că prețul ofertat de SC ... SA pentru produsele solicitate, respectiv 10 autobuze electrice, 10 stații de încărcare electrică lentă și 4 stații de încărcare electrică rapidă a fost de 21.700.000 lei, fără

TVA, respectiv 70,3% din valoarea estimată, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 22387/03.03.2025, (i) fundamentarea economică a prețului și (ii) să clarifice faptul că, referitor la stațiile de încărcare, a folosit sintagma „inclus”, fără a specifica prețul produsului, așa cum s-a prevăzut la pct. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date.

Prin răspunsul său din data de 05.03.2025, SC ... SA prezintă tabelul cu componentele preț de mai jos.

Pret (EUR)	Buc	Bus
Unitar	10	325,000
Statii de incarcare lenta	10	0
Statii de incarcare rapida	4	
Transport, taxe, taxe vamale, etc		32,500
CGMT + ITS		28,040
Extindere garantie ITS		4,200
Hedging RON/EUR 14 luni		3,897
Costuri garantie de buna executie		3,936
Asigurari		500
Numere temporare + RAR		399
Total		398,472
Neasteptate	1%	3,985
Margine	8%	32,197
Pret de vanzare		434,653
Total proiect	EUR	4,346,533

Din acest tabel reiese că prețul unitar pentru un autobuz este de 325.000 euro, prețurile unitare pentru cele 10 stații de încărcare lentă și pentru cele 4 stații de încărcare rapidă fiind de 0 euro. De asemenea sunt prezentat și celelalte cheltuieli, astfel încât totalul cheltuielilor este de 398.472 euro/buc autobuz. La aceste costuri, ofertantul a prevăzut un procent de 1% cheltuieli neașteptate, și de 8 % profit, astfel încât totalul ofertei a ajuns la 434.653 euro /buc autobuz, respectiv 4.346.533 euro sau 21.732.663 lei pentru toată achiziția.

Totodată a precizat că prezenta achiziție reprezintă pentru furnizorul său un proiect strategic, prin care urmărește intrarea pe piața din România, motiv pentru care „a pregătit un pachet de preț care include stațiile de încărcare fără a solicita un cost suplimentar pentru acestea”.

Totodată a prezentat oferta din partea companiei Zhangtong Bus Holding Co, Ltd, datată 07.01.2025, în care se specifică: „Aceasta include stații de încărcare (inclusiv 10 stații de încărcare de 80 kW și 4 stații de încărcare de 120 kW)”.

Cu aceste explicații, autoritatea contractantă trebuia să considere încheiată investigația cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să declare conformă oferta financiară.

Totuși, prin adresa nr. 24701/07.03.2025, autoritatea contractantă a

mai solicitat un set de 3 clarificări, în care cu importanță în cauză sunt pct. 2 și 3.

Prezentăm mai jos solicitarea de clarificare și răspunsul aferent:

„Solicitare de clarificări 2

În răspunsul la clarificările financiare transmis de dvs. în data de 05.03.2025, ați depus la pag. 3 detalierea prețului oferat în sumă de **21.732.663 RON** care este diferită față de oferta financiară depusă inițial în sumă de **21.700.000 RON**. Vă solicităm clarificați

Raspuns 2: Diferența dintre detalierea prețului în suma de 21.732.663 RON (depusă de noi în clarificările financiare, pag 3, transmise în data de 05.03.2025) și oferta financiară depusă în cadrul procedurii în suma de 21.700.000 RON este de 32.663 RON.

Conducerea societății noastre, dorind să depună o ofertă cât mai competitivă, a decis suportarea unui discount suplimentar de 32.663 RON, rezultând o sumă rotundă de 21.700.000 RON. Aceasta sumă s-a regăsit în oferta financiară depusă în cadrul procedurii.

Solicitare de clarificări 3

În răspunsul la clarificările financiare transmis de dvs. în data de 05.03.2025, ați depus la pag. 4 oferta de preț din partea furnizorului ZHONG TONG BUS din care reiese că prețul pentru **pachet autobuz E-city bus LCK6126EVG** care include și **10 buc. stații de încărcare lentă și 4 buc. stații de încărcare rapidă, este de 325.000,00 Euro**, iar la pag. 3 la detalierea prețului unitar ați trecut că pentru **10 buc. autobuze prețul oferat este de 325.000 Euro** și de **0 Euro** pentru **10 buc. stații de încărcare lentă, respectiv 4 buc. stații de încărcare rapidă**. Vă solicităm să clarificați diferența de preț dintre oferta furnizorului și detalierea prețului oferat?

Raspuns 3: Negocierile pe care le-am purtat cu producatorul pentru obținerea unui preț competitiv au fost de durată, iar tabelul ce conținea costurile a fost pregătit cu rubricile de preț în conformitate cu cerințele licitației (preturi unitare/totale pentru autobuz, stații de încărcare).

Pachetul conținând autobuz și stații de încărcare la un preț unic a fost stabilit la ultima rundă de negocieri cu producatorul. La ultima rundă de negocieri, suma globală pentru autobuz și stații de încărcare fiind alocată produsului mai scump, respectiv autobuzul.”

Deși răspunsul ofertantului contestator lămurește pe deplin ceea ce mai era de lămurit, totuși, autoritatea contractantă nu a considerat concludente răspunsurile primite și a respins oferta pentru următoarele motive comunicate ofertantului (sublinierile aparțin autorității contractante):

«În Fișa de Date, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat: (■■■)

De asemenea propunerea financiară va fi prezentată sub forma tabelară **pentru fiecare produs furnizat, fiind exprimată atât în costuri unitare, cât și în costuri totale. (...)**

Nu se accepta facilitati."

De asemenea, în Modelul de contract s-a prevăzut la art. 6.1 **defalcarea prețurilor** pentru fiecare produs ce urmează a fi furnizat, **atât ca preț unitar cât și ca preț total**.

1. Oferta este considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016, întrucât nu ați răspuns concludent cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, oferta conține un pachet de produse și nu prețuri unitare și totale pentru fiecare produs ce urmează a fi furnizat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În Anexa la formularul de ofertă la rubrica preț unitar și preț total s-a prevăzut doar mențiunea "inclus", fără a fi trecut prețul aferent stațiilor de încărcare, conform solicitărilor autorității contractante. De asemenea, din detalierea prețului oferat cât și din modul cum s-a prezentat și justificat prețul oferat din partea furnizorului, reiese aplicarea unor facilități ofertei prezentate, respectiv prin includerea stațiilor de încărcare în prețul de achiziție a autobuzului și aplicarea unui discount suplimentar de 32.663 RON din costul total înscris în detalierea prețului oferat, contrar prevederilor documentației de atribuire.

2. Oferta este considerată **neconformă** în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. În urma răspunsului la clarificări din 10.03.2025, ofertantul a prezentat la pag. 3 detalierea prețului unitar din care reiese că prețul unitar/autobuz este de **325.000 Euro** și de **0 (zero) euro** pentru 10 buc. stații de încărcare lentă și de 0 (zero) Euro pentru 4 buc. stații de încărcare rapidă. Prețul total pentru furnizarea produselor este de 4.346.533 Euro, respectiv **21.732.663 lei**, ce reprezintă un cost superior pentru îndeplinirea contractului față de cel oferat, iar ofertantul nu a putut justifica temeinic această diferență de preț.”

Referitor la prețul de 0 lei pentru stațiile de încărcare, Consiliul are în vedere Hotărârea CJUE (Camera a patra) din 10 septembrie 2020 (ECLI:EU:C:2020:685), în care se arată:

« 35 Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a patra) declară:

Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.»

Astfel, situația de față este similară celei dezbătute în Decizia CJUE, în sensul că ofertantul dorește prin oferta sa de „0 euro” să pătrundă pe o anumită piață, dar nu este identică, întrucât spre deosebire de speța dezbătută de CJUE în care întreaga ofertă este de „0 euro”, în cazul prezent doar anumite elemente ale ofertei, și anume prețurile stațiilor de încărcare sunt de „0 lei”. Prin urmare, cu atât mai mult sunt aplicabile prevederile Hotărârii CJUE în speța de față.

Referitor la motivul de respingere dat de faptul că în justificarea de preț, prețul total calculat este de 21.732.663 lei, iar în ofertă este de 21.700.000 lei, respectiv o reducere de 32.663 lei, adică de 0,15% din prețul ofertat, Consiliul are în vedere că cheltuielile unitare pentru furnizor sunt cele din tabelul prezentat cu ocazia răspunsului la primul set de clarificări, rândul „Total”, respectiv 398.472 euro/buc autobuz și nu cele din rândul „Preț vânzare”, de 434.653 lei. La rândul „Total”, ofertantul a adăugat „neprevăzute” – 1% și profit („margine”) – 8%. Astfel, reducerea de 32.663 lei (sub 6600 euro) a fost acordată din profit, care astfel, per total, s-a redus de la 321.970 euro, la 315.370 euro, respectiv de la 8% la 7,91%.

Pornind de la scopul final al solicitărilor de clarificări, de constatare sau nu dacă prețul este doar aparent anormal de scăzut sau chiar este anormal de scăzut, Consiliul constată că autoarea contestației a justificat pe deplin prețul ofertat, inclusiv prin documente de la producător, motiv pentru care se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., va anula raportul procedurii nr. 32916/28.03.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii nr. 32916/28.03.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.