

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. VDF2024080833283/08.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50715/08.08.2024, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin împuternicit ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Sistem Integrat TIC - Platformă Integrată Management Deșeuri (PIMD)*, de ... – ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea rezultatului procedurii și comunicarea acestuia, adresa nr. 251/PNRR/29.07.2024, ca netemeinică și nelegală;
3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 248/PNRR/23.07.2024 (nr. 6048/OM/29.07.2024) publicat în SEAP în data de 29.07.2024 și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în sensul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia;
5. Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, anexele raportului procedurii (inclusiv raportul expertului cooptat), Anexele - Fișele de evaluare, punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică acordate de membrii comisiei din comisia de evaluare (atașate la procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 217/PNRR/25.06.2024);
6. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertei sale în concordanță cu documentația de atribuire și clarificările publicate pe timpul elaborării ofertelor, respectiv stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52731/20.08.2024, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat:

- > Admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum aceasta a fost formulată;
- > În principal, respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor și / sau măsurilor ce au stat la baza rezultatului procedurii;
- > În subsidiar, în măsura în care s-ar dispune admiterea contestației ..., din oficiu, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire fără încălcarea normelor legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe scurt, contestă:

- neacordarea punctajului tehnic corespunzător ofertei sale, în concret, neacordarea celor 10 puncte pentru factorul P2.3 - Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic, deși oferta sa s-a înscris fără echivoc în acest punctaj;
- calificarea unei oferte neconforme și desemnarea ei ca fiind câștigătoare, în condițiile în care nu îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, în principal, predarea codului sursă a unei aplicații principale.

Cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind comunicarea rezultatului procedurii, invocă art. 215 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că autoritatea contractantă nu a comunicat factorii de evaluare tehnici pentru care oferta sa a fost depunctată, valoarea depunctării pentru fiecare factor în parte, motivele/justificările depunctării sau avantajele relative ale ofertei câștigătoare sub aspectele depunctate.

Decizia autorității contractante de clasare a ofertei sale pe locul 2 nu a fost motivată în fapt și în drept. Autoritatea contractantă nu a comunicat factorii de evaluare tehnici pentru care oferta a fost depunctată, valoarea depunctării pentru fiecare factor în parte,

motivele/justificările depunării sau avantajele relative ale ofertei câștigătoare sub aspectele depunctate, deși avea această obligație, în vederea respectării dreptului la apărare al părții vizate.

În susținerea celor invocate, citează din jurisprudența Consiliului privind obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 76/C11/2501/20.01.2016, 539/C2/ 413/14.03.2017, 675/C8/533,550/27.04.2020, 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/2917/18.01.2021.

Aceeași abordare este adoptată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 3964 din 17.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj;

- Decizia nr. 3037 din 11.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Precizează că jurisprudența citată este relevantă, chiar dacă aceasta face referire la legislația anterioară, legislația în vigoare cuprinzând prevederi similare.

Vizavi de decizia autorității contractante de a nu acorda punctajul corespunzător ofertei sale, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii sale tehnice, *Matrici partea II - cap.19 - Modalitatea de evaluare a ofertelor 100.pdf*, sunt indicate în clar perioada de garanție și suport acordată pentru fiecare subfactor în parte și caracteristicile tehnice suplimentare.

Afirmă că, în data de 17.07.2024, a observat în SEAP că autoritatea contractantă nu a acordat punctajul convenit în concordanță cu cele asumate prin oferta depusă și a transmis adresa nr. VDF2024071733193/ 17.07.2024, prin intermediul căreia a indicat unde în cadrul ofertei depuse sunt regăsite informațiile cu privire la perioada de garanție acordată și a adresat rugămintea de a verifica corectitudinea informațiilor completate în cadrul secțiunii *Factori de evaluare, punctul P2.3* și corectarea lor. Autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale și a răspuns prin e-mail: "Va aduc la cunoștința ca orice comunicare dintre ofertant si autoritatea contractanta trebuie sa respecte legislația incidenta in materia achizițiilor publice".

În cadrul adresei nr. 6026/GM/29.07.2024, reprezentând Nota privind proiectul de Raport al procedurii de atribuire a contractului de furnizare a unui "Sistem Integrat TIC - Platformă Integrată Management Deșeuri (PIMD)" în cadrul Proiectului "Echipamente monitorizare și control pentru ...", în cadrul Planul Național de Redresare și Rezidență 2020 - 2026, emisă de ..., se subliniază inclusiv faptul că, la nivelul comisiei, nu a fost realizată o analiză a celor semnalate prin adresa anterior menționată, cât și faptul că nici nu a fost identificată, raportat la

fișele individuale de punctaj, o verificare a informațiilor referitoare la garanția acordată sistemului.

În răspunsul la nota menționată mai sus, comisia de evaluare, prin adresa nr. 250/PNRR/29.07.2024 a precizat că "In conformitate cu prevederile Legii 101/2016 informarea transmisă prin email de către ofertantul ... Romania SA, înregistrat cu nr. 5824/GM/17.07/2024 nu poate fi luată în considerare deoarece notificarea prealabilă a fost abrogată prin OG 45/2018."

Contestatoarea susține că se poate observa lipsa de interes a comisiei de evaluare într-o evaluare atentă și corespunzătoare a punctajului acordat fiecărei oferte, chiar și în condițiile în care a solicitat corectarea punctajului acordat, indicând locurile exacte de unde reiese valoarea ofertată pentru fiecare factor în parte.

Mai mult, societatea contestatoare afirmă că adresa sa a fost interpretată în mod eronat drept notificare prealabilă, denumire care apare doar în cadrul răspunsului la nota întocmită de către comisarul general, în fapt fiind o justificare a faptului că nu au luat în considerare conținutul acesteia, menținând astfel un punctaj incorect acordat ofertei sale. Menționează că niciunde în cuprinsul adresei nu se face referire la termenul de notificare prealabilă - ale cărei condiții de formă nu erau întrunite.

Clasamentul FINAL cumulat al punctajelor (Tehnic + Financiar) se prezintă astfel:

Pozitie in clasament	Ofertant	Punctaj Tehnic	Punctaj Financiar	TOTAL
I.	... SA	50 puncte	39,76 puncte	89,76 puncte
II.	... SA	43 puncte	40 de puncte	83 puncte

Astfel, deși nu rezultă în mod direct din comunicarea rezultatului și a raportului procedurii de atribuire, consultând captura de ecran din aplicația SEAP, a luat cunoștință cu mare surprindere de faptul că autoritatea contractantă nu a acordat ofertei sale punctajul de 10 puncte pentru cele 60 de luni de garanție și suport oferite aferente factorului de evaluare P2.3 - Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic.

Acordarea punctajului tehnic convenit împreună cu punctajul financiar maxim obținut de 40 de puncte ar fi clasat-o pe primul loc.

Susține că, atât în cadrul raportului procedurii de atribuire, cât și ulterior consultării documentelor puse la dispoziție de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de acces la dosarul achiziției, a identificat mai multe nereguli în procesul de evaluare.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire se menționează: „Doi dintre membrii comisiei au aprofundat cu mai multă atenție acordarea punctajului, solicitând în acest sens punct de vedere consultatului desemnat, în data de 09.07.2024, în nume propriu, conform adresei

nr.229/PNRR/09.07.2024. Consultantul a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr.233/PNRR/12.07.2024."

Analizând punctul de vedere emis de consultant nr. 233/PNRR/12.07.2024 se poate observa că acesta a emis un Raport de specialitate etapa tehnic final, în data de 20.05.2024, prin intermediul căruia a concluzionat că „Ofertant ... (Ofertant), ...(Tert si Subcontractant), oferta este inacceptabila si neconforma - motivele regasindu-se in cadrul Raportului de specialitate mentionat, paginile 1 - 25". Astfel, punctarea factorilor de evaluare se realizează doar pentru ofertele admisibile, respectiv ofertele care nu sunt acceptabile, neconforme sau neadecvate, conform prevederilor art. 215 alin. 3 din Legea 98/2016.

Conform aceluiași punct de vedere, oferta depusă de ... SA, singura ofertă conformă din cadrul procedurii, obține un punctaj tehnic de 53 de puncte.

Conform anexei - Fișe de evaluare, punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică acordate de membrii comisiei de evaluare, atașate procesului verbal de evaluare tehnică nr. 217/PNRR/25.06.2024, pentru Factorul de evaluare nr. 3, sunt:

Expert	Mențiuni
...	Garanția nu este acordata unitar la 60 de luni.
...	Tinand cont de urmatoarele: - De componenta sistemului informatic gândit de autoritatea contractanta ca fiind un tot unitar, din care fac parte echipamente hardware, localizate atat la nivel central (datacenter), cat si territorial (la nivel local) in teritoriu, se constata analizand oferta tehnica faptul ca ofertantul a acordat: - Perioada de garanție si suport acordata pentru echipamente hardware si software din datacenter = 60 luni - Perioada de garanție si suport acordata pentru echipamente hardware si software pentru locale = 36 luni Astfel se ia in considerare la acordarea punctajului tehnic perioada de garanție cea mai mica ofertata, ce poate fi regăsită la ambele tipuri de locații (datacenter central si locale) care este acordata si anume 36 de luni In concluzie punctajul acordat pentru "perioada de garanție si suport pentru sistemul informatic" este 0 puncte.
...	Garanția nu este acordata unitar la 60 de luni. Având in vedere ca din sistemul informatic face parte si hardware si software locale pentru care a fost acordata o garanție de 36 luni, nu se poate satisface cerința de ansamblu de 60 luni garanție.
...	Garanția nu este acordata unitar la 60 de luni." Conform pct. 2.3 din Cap. 19 Modalitatea de evaluare a ofertelor se specifica "Perioada de garanție si suport a sistemului dezvoltat / livrat - 60 luni", insa sistemul informatic cuprinde totalitatea echipamentelor, inclusiv echipamentele hardware si software pentru locale, pentru care ofertantul a oferit garanție 36 luni.
...	Tinand cont de urmatoarele:

	- De componenta sistemului informatic gândit de autoritatea contractanta ca fiind un tot unitar, din care fac parte echipamente hardware, localizate atat la nivel central (datacenter), cat si territorial (la nivel local) in teritoriu, se constata analizand oferta tehnica faptul ca ofertantul a acordat: - Perioada de garanție si suport acordata pentru echipamente hardware si software din datacenter = 60 luni - Perioada de garanție si suport acordata pentru echipamente hardware si software pentru locale = 36 luni Astfel se ia in considerare la acordarea punctajului tehnic perioada de garanție cea mai mica ofertata, ce poate fi regăsită la ambele tipuri de locații (datacenter central si locale) care este acordata si anume 36 de luni In concluzie punctajul acordat pentru "perioada de garanție si suport pentru sistemul informatic" este 0 puncte.
--	--

Înțelegerea comisiei de evaluare de acordare unitară a punctajului pentru factorii de evaluare independenți P2.1, P2.2 și P2.3 nu ține cont nici chiar de răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificare nr. 80/PNRR/29.02.2024 întrebarea nr. 36 și răspunsul aferent, pe care le redă.

Contestatoarea precizează că acordarea punctajului nu trebuia să fie unitară, fiind punctaje distincte pentru factorii de evaluare P2.1, P2.2 și P2.3. Astfel, punctarea *Factorului de evaluare P.2.3, Perioada de garanție și suport pentru sistemul informatic* nu poate fi interpretată în raport cu valoarea ofertată pentru ceilalți factori, din simplu motiv că factorii de punctaj sunt independenți. Scopul factorilor de evaluare fiind de a aduce avantaje autorității contractante și nu de a dubla, în mod irațional, punctele acordate sau, cum a făcut în situația de față comisia de evaluare, să nu acorde punctajul convenit ofertei sale.

Astfel, afirmă că achizitoarea, prin comisia de evaluare, a desemnat în mod nelegal câștigătoare oferta depusă de ... (ofertant), ...(terț și subcontractant), ofertă declarată de experții cooptați ca fiind inacceptabilă și neconformă, dar și o ofertă mai scumpă față de oferta ..., aceasta reprezentând 99,90% din valoarea totală maximă estimată a contractului furnizare a „Sistemului Integrat TIC - Platformă Integrată Management Deșeuri”.

Menționează că oferta sa, deși prezintă îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim, a fost depunctată fără un temei legal, evaluarea fiind realizată în mod subiectiv și fără argumente sustenabile ce pot dovedi în mod concret motivele pentru care aceasta nu a primit punctajul maxim pentru *Factorul de evaluare P2.3, Perioada de garanție si suport pentru sistemul informatic*, deși a ofertat maximul de 60 de luni pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte.

În susținerea celor menționate, aduce în atenția Consiliului că, deși:

a) Comisia de evaluare uzitează în mod eronat sintagma "de unanimitate din cadrul comisiei", în condițiile în care din cuprinsul documentelor reiese clar faptul că 2 dintre membrii comisiei au o opinie diferită cu privire la acordarea punctajului, astfel neexistând unanimitate.

b) Doi dintre membrii comisiei au aprofundat cu mai multă atenție acordarea punctajului, solicitând în acest sens punct de vedere consultatului desemnat, în data de 09.07.2024, în nume propriu, conform adresei nr. 229/PNRR/09.07.2024;

c) Punctul de vedere emis de consultant nr. 233/PNRR/12.07.2024, cu privire la legalitatea întocmirii unui proces verbal rectificativ pentru actualizarea procesului verbal final de evaluare tehnică cu privire la punctajul stabilit de către cei 2 membri în cauză, susține că legislația privind achizițiile publice nu prevede obligativitatea întocmirii acestuia, dar nici nu interzice realizarea acestuia și enumeră prevederile legale din cuprinsul cărora reiese obligația autorității contractante de a se asigura că, pe parcursul procedurii de atribuire, se respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

d) Adresa nr. 6026/GM/29.07.2024 Nota privind proiectul de raport al procedurii emisă de către comisarul general acordă comisiei de evaluare posibilitatea îndreptării erorilor și verificarea punctajului oferit tocmai pentru nu a da dovadă de favorizare a ofertantului câștigător: Pentru a nu fi susceptibili de lipsa de imparțialitate și tratament preferențial, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (3) din HG 395/2016 transmit spre reevaluare ofertele depuse.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu ia în considerare reevaluarea și dă dovadă de superficialitate, înaintând raportul spre aprobare astfel cum acesta a fost întocmit în mod eronat și îl transmite spre publicare în SEAP (raport care nu conține toate semnăturile).

În continuare sunt prezentate motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare.

În cadrul raportului de specialitate nr. 169/PNRR/22.05.2024 Expert Cooptat (Raport de specialitate Etapa Tehnic - Final al consultantului ... SRL) sunt prezentate ca și concluzii: "I. Oferta depusa de ... (Ofertant), ...(Tert și Subcontractant) este inacceptabila și neconforma din următoarele motive: ..."

De asemenea, în cadrul Punctului de vedere emis de consultant nr. 233/PNRR/12.07.2024 se menționează:

"Având în vedere solicitarea nr. 229/PNRR/09.07.2024 prin intermediul careia ne solicitati un punct de vedere oficial privind modul de punctare al factorilor de evaluare, menționăm următoarele:

– Punctarea factorilor de evaluare se realizeaza doar pentru ofertele admisibile, respectiv ofertele care nu sunt acceptabile, neconforme sau neadecvate, conform prevederilor art. 215 alin. 3 din Legea 98/2016

– Concluziile Raportului de specialitate etapa tehnic final, emis de subscrisa si transmis către autoritatea contractanta in data de 20.05.2024

o Ofertant ... (Ofertant), ...(Tert si Subcontractant), oferta este inacceptabila si neconforma - motivele regasindu-se in cadrul Raportului de specialitate mentionat, paginile 1 - 25".

Având în vedere raportul de specialitate nr. 169/PNRR/22.05.2024 Expert Cooptat (Raport de specialitate Etapa Tehnic - Final al consultantului ... SRL) și punctul de vedere emis de consultant nr. 233/PNRR/12.07.2024, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a prezenta argumentele ce au stat la baza deciziei de a nu lua în considerare opinia expertului cooptat, în concordanță cu art. 128 alin. (6) HG nr. 395/2016.

La momentul înaintării raportului procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, conducătorul unității a identificat o serie de nereguli apărute în cadrul procesului de evaluare ce au condus la declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte care este inacceptabilă și neconformă, întocmind în aceste sens Nota privind proiectul de raport al procedurii de atribuire a contractului (adresa nr. 6026/GM/29.07.2024), prin care transmite spre reevaluare ofertele depuse, uzând de prerogativele art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cadrul notei menționată mai sus se precizează motivele care au stat la baza deciziei comisariatului general de a returna raportul comisiei de evaluare, motive redactate în cuprinsul contestației.

Ca răspuns la Nota comisariatului general sus-menționată, comisia de evaluare a redactat adresa nr. 250/PNRR/29.07.2024 în care se menționează:

- Fiecare membru al comisiei de evaluare a preluat în fisele individuale justificative, întocmite conform dispozițiilor art. 128 alin. (6) din HG 395/2016, informațiile transmise atât de către ofertanți în urma solicitărilor de clarificări, cât și din punct de vedere al consultantului justificând individual fiecare neconcordanță apărută în cadrul evaluării tehnice.

- Referitor la punctul 19 din notele individuale, vă precizez faptul că la nivelul procesului verbal intermediar de evaluare tehnică, înregistrat cu nr. 182/PNRR/ 04.06.2024, comisia de evaluare a admis răspunsul la clarificări pentru ambele oferte respectiv ... SA și S.C. ... SA, cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, comisia având același punct de vedere pentru cei doi ofertanți în cauză.

- În cadrul tuturor etapelor de evaluare a prezentei proceduri, comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile legislației incidente la achizițiile publice, respectiv Legea 98/2016, HG 395/2016, instrucțiuni și puncte de vedere ale ANAP-ului cât și legea 101/2016.

Alegațiile comisiei de evaluare nu pot fi luate în considerare atât timp cât notele individuale anexate raportului procedurii conțin o copie

a argumentelor menționate de către experții cooptați, diferența constând doar în declararea ofertei ... SA ca fiind conformă, aspect sesizat și de către conducătorul unității la nivelul Notei privind proiectul de raport al procedurii de atribuire a contractului (adresa nr. 6026/GM/ 29.07.2024).

Analizând documentele puse la dispoziție din dosarul achiziției, contestatoarea precizează că a constatat modul discreționar în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse, aspect susținut și de cuprinsul Notei privind proiectul de raport al procedurii de atribuire a contractului (adresa nr. 6026/GM/29.07.2024):

"Punctul 19 din notele individuale, în ceea ce privește transmiterea codului sursă soft ..., unde comisia nu ține cont de punctul de vedere al expertului, declarând oferta ... ca fiind conformă, oferta este similară cu situația prevăzută în raportul de specialitate privind oferta S.C. ... S.A., pag. 63, soft SEAL, iar pentru această afirmație a experților externi, comisia nu are același punct de vedere, astfel cum acesta a fost susținut pentru oferta"

Susține contestatoarea, în privința motivelor de neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare, că produsul oferat în vederea îndeplinirii cerințelor din capitolul 6.7.3.1. Soluția de management de documente din caietul de sarcini, este ..., oferta neincluzând asumarea privind predarea codului sursă pentru produsul ..., cum se solicită în caietul de sarcini, pagina 85.

Consideră că afirmațiile sale sunt susținute și de mențiunile de la nivelul Notei privind proiectul de raport al procedurii de atribuire a contractului (adresa nr. 6026/GM/29.07.2024) emisă de comisarul general.

Analizând documentația disponibilă pentru produsul ..., prin raportare la cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, a rezultat faptul că ... nu este conform.

Produsul ... nu are interfața sistemului în limba română, cum se solicită în caietul de sarcini, pagina 70.

Secțiunea de administrare ... nu dispune de interfață în limba română, cum se poate vedea prin accesarea link-ului:

<https://help....eom/ELDoc/frame/11/administrationconsole/en/000005>

"Information: German, English and French are available as languages for the user interface."

Susține, de asemenea, că ofertantului ... i s-a permis completarea ofertei, ulterior datei de depunere a ofertelor, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă acceptând completarea ofertei în contradictoriu cu legislația în vigoare.

Modificarea ofertei inițiale depusă de ..., completarea cu elementele lipsă, în cadrul răspunsurilor de clarificare, profită ofertei câștigătoare, prin favorizarea acesteia față ceilalți participanți la procedură, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Afirmațiile sale sunt susținute și de mențiunile de la nivelul Notei privind proiectul de raport al procedurii de atribuire a contractului (adresa nr. 6026/GM/29.07.2024) emisă de comisarul general.

În concluzie, rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă conform legislației în vigoare, respectiv art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Abordarea comisiei de evaluare este în disonanță și cu jurisprudența CJUE, conform căreia sunt interzise modificările substanțiale de ofertă, iar nu îndreptarea unor erori precum viciile de formă, relevantă în acest sens fiind Decizia CJUE pronunțată în Cauza C-131/16.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 6565/GM/13.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51712/13.08.2024, ... - ... transmite punctul său de vedere asupra contestației, precizând că achiziția s-a făcut respectând legislația în domeniul achizițiilor publice cu privire la atribuirea contractelor/acordurilor-cadru ce au ca obiect furnizarea de produse, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Evaluarea ofertelor a fost efectuată în raport cu sarcinile și responsabilitățile, respectiv atribuțiile reglementate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Referitor la: *Nerespectarea prevederilor legale privind comunicarea rezultatului procedurii* din cadrul contestației, precizează că, prin conținutul comunicării, i-a fost adus la cunoștință atât numele ofertantului câștigător, precum și valoarea ofertei sale financiare, dar și caracteristicile și relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv punctajul obținut de fiecare dintre părți în urma evaluării tehnice și financiare.

În susținerea celor precizate de contestatoare cu privire la punctul II.1, aceasta a citat spețe diferite de situația actuală, scoase din context și neaplicabile în situația de față, fiind bazate pe o legislație veche.

2. Referitor la: *Decizia autorității contractante de a nu acorda punctajul corespunzător depuse de contestatoare*, se menționează că toate argumentele acesteia au la bază dezbaterile și diferențele de opinie avute de comisia de evaluare înainte de încheierea procesului de evaluare, precum și raportul expertului cooptat. Referitor la acestea, începe prin a preciza că diferențele de opinie sunt inevitabile în contextul unor proceduri atât de complexe precum cea care face obiectul achiziției contestate, însă tocmai aceste diferențe și dezbateri infirmă caracterul nepăsător al comisiei pe care contestatoarea îl invocă în cuprinsul contestației.

Referitor la raportul expertului cooptat, menționează că acesta au rol consultativ, astfel cum afirmă și legea în vigoare. Astfel, se constată

că raportul experților cooptați este întocmit pe baza propriilor păreri și puncte de vedere, care pot sau nu să coincidă cu cele ale comisiei de evaluare. Mai mult, raportul experților cooptați are rolul de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor, acesta nefiind impus membrilor cu drept de vot și aceștia nefiind obligați să își modeleze deciziile în funcție de el.

Afirmația "a. Comisia de evaluare uzitează în mod eronat sintagma "de unanimitate din cadrul comisiei în condițiile în care din cuprinsul documentelor reiese clar faptul că 2 dintre membrii comisiei au o opinie diferită cu privire la acordarea punctajului, astfel neexistând unanimitate." este scoasă din context și necesită clarificări. În acest sens, clarifică faptul că sintagma "*unanimitate în cadrul comisiei*" a fost folosită în două fraze în cadrul raportului final al procedurii. Se poate observa astfel că unanimitatea a fost menționată în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice și financiare și a aplicării criteriilor de atribuire. Din raportul procedurii se observă cum comisia de evaluare a avut discrepanțe în interpretări și păreri, la finalizarea etapelor de evaluare, totuși, aceasta ajungând la un numitor comun. Nu consideră că implicarea, dedicarea și micile divergențe ale comisiei constituie temei pentru afirmații de tipul „*Comisia de evaluare nu ia în considerare reevaluarea și dă dovadă de superficialitate continuând să ofertantul declarat câștigător....*”.

În concluzie, având în vedere cele mai sus menționate, solicită respingerea contestației, ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 272/PNRR/13.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51712/13.08.2024, ... - ... a depus dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei. Dosarul a fost completat cu înscrisuri transmise prin e-mail în data de 21.08.2024, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 53227/21.08.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul cu nr. 52731/20.08.2024, ... SA a solicitat:

- > Admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum aceasta a fost formulată;

- > În principal, respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor și / sau măsurilor ce au stat la baza rezultatului procedurii;

- > În subsidiar, în măsura în care s-ar dispune admiterea contestației ..., din oficiu, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire fără încălcarea normelor legale.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a întocmit comunicarea privind rezultatul procedurii în acord cu dispozițiile legale aplicabile și, mai mult, nu există o vătămare a ... câtă vreme aceasta a

luat cunoștință de elementele pe care le evidențiază ca lipsind din comunicare.

În privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare consideră că acesta a fost corect acordat, fiind aplicate întocmai prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, susține că succesiunea cronologică a actelor întocmite denotă tocmai faptul că procedura s-a desfășurat în mod legal.

În continuare aduce explicații vizavi de conformitatea ofertei sale, apreciind nelegale susținerile contestatoarei.

Prin adresa nr. VDF2024082733352/27.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 54715/28.08.2024, ... SA a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 6565/13.08.2024, precum și cele ale intervenientei ... SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55579/02.09.2024, ... SA a depus concluzii scrise, răspunzând celor din concluziile scrise transmise de ... SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Sistem Integrat TIC - Platformă Integrată Management Deșuri (PIMD)*, cod CPV 30210000-4 Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev. 2) ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.01.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 24.688.917,72 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 251/PNRR/29.07.2024, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 493.779,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210456006/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 07.08.2024.

În cadrul dosarului, după depunerea contestației ... SA, ... SA a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52731/20.08.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul ei este evident în condițiile în care oferta sa este declarate admisibilă și câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 248/PNRR/23.07.2024 (6048/GM/29.07.2024), motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu

cererea de intervenție formulată, în partea ce privește capătul principal de cerere, și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SA, la data de 12.08.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail la data de 20.08.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SA, în partea ce privește capătul principal de cerere, împreună cu contestația formulată de ... SA.

În ceea ce privește capătul subsidiar din cererea de intervenție, referitor la anularea procedurii, acesta va fi respins ca inadmisibil.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați admisibili și câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În situația în care urmărea anularea procedurii, ... SA avea la îndemână calea contestației împotriva actelor autorității contractante, pe calea intervenției, cererea de anulare procedurii fiind inadmisibilă, cum invocă și contestatoarea în concluziile scrise. Nimic nu împiedica ... SA în formularea unei contestații având ca obiect solicitarea de anulare a procedurii, cu consecința constituirii cauțiunii aferente și a respectării dispozițiilor legale corespunzătoare aplicabile.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în principal, sunt criticate două aspecte: *neacordarea punctajului tehnic corespunzător ofertei depuse de ... SA, în concret, neacordarea celor 10 puncte pentru factorul P2.3 – Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic, deși oferta s-a înscris fără echivoc în acest*

punctaj; calificarea ofertei ... SA, deși aceasta este o ofertă neconformă și desemnarea ei ca fiind câștigătoare în condițiile în care nu îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, în principal, predarea codului sursă al unei aplicații principale.

Pentru circumstanțierea cauzei sunt necesar de amintit prevederile fișei de date a achiziției privind descrierea contractului:

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Achiziționarea unui Sistem Integrat TIC – Platformă Integrată Management Deșeuri (PIMD), conform specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, în cadrul Proiectului „Echipamente de monitorizare și control pentru ...”, cod C3/I3.a, finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență 2020 – 2026, Subinvestiția I.3.a “Echipamente de monitorizare și control pentru ...”, Pilonul I “Tranziția Verde”, Componenta “MANAGEMENTUL DEȘEURILOR”, Reforma R1

Consolidarea guvernantei gestionării deșeurilor în vederea accelerării tranziției la economia circulară”, I.3 “Dezvoltarea capacității tehnice a autorităților prin achiziția de echipamente de monitorizare, control și raportare”.

II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Digitalizarea proceselor specifice de gestionare a atribuțiilor curente de serviciu și creșterea gradului de interoperabilitate, trasabilitate și transparență a sistemelor informatice vor avea ca rezultat creșterea calității actului administrativ pe termen lung.

Prezența achiziției va genera un impact pozitiv asupra ... prin modernizarea mijloacelor de comunicare la nivelul instituției, între aceasta și alte instituții partenere, prin creșterea calității serviciilor și nivelul de transparență create.

Obiectivele specifice la care contribuie furnizarea produselor și prestarea serviciilor sunt:

- OS. 1 - simplificarea/optimizarea unui set de proceduri interne de lucru în domeniul management deșeuri la nivelul ...;
- OS.2 - crearea de măsuri de simplificare prin digitalizarea proceselor din cadrul ..., respectiv prin dezvoltarea și implementarea unui ecosistem digital interinstituțional interconectat și interoperabil.

Sistemul Integrat – Platformă Integrată Management Deșeuri (PIMD) va fi dezvoltat pe baza componentelor software solicitate prin caiet de sarcini, instalate și configurate pe infrastructura hardware solicitată prin caiet de sarcini, astfel încât să se îndeplinească cerințele funcționale în vederea îmbunătățirii activității de monitorizare și control al gestionării deșeurilor și administrării controalelor, cu respectarea cerințelor privind arhitectura sistemului.

Beneficiarii direcți ai investiției aprobate prin Planul Național de Redresare și Reziliență sunt ..., autoritățile locale, iar beneficiarii unui mediu sănătos sunt toți cetățenii.

Un prim set de critici formulate de ... SA sunt în referire la modul în care s-a realizat comunicarea privind rezultatul procedurii.

S-a susținut că autoritatea contractantă nu a comunicat factorii de evaluare tehnici pentru care oferta sa a fost depunctată, valoarea depunctării pentru fiecare factor în parte, motivele/justificările depunctării sau avantajele relative ale ofertei câștigătoare sub aspectele depunctate.

Criteriul de atribuire aplicat procedurii este cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei – 40%;

Propunerea tehnică – 60%, cu următorii subfactori:

P2.1 Perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software din datacenter. Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 36 luni garanție și suport pentru echipamentele hardware și software din datacenter, nu se acordă punctaj. ->0 puncte

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 48 luni garanție și suport pentru echipamentele hardware și software din datacenter, se acordă 5 puncte. ->5 puncte

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 60 luni garanție și suport pentru echipamentele hardware și software din datacenter, se acordă 10 puncte. ->10 puncte.

P2.2 Perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software din locații

Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 24 luni garanție și suport pentru echipamentele hardware și software pentru locale, nu se acordă punctaj. ->0 puncte

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 36 luni garanție și suport pentru echipamentele hardware și software pentru locale, se acordă 3 puncte. ->3 puncte

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 48 luni garanție și suport pentru echipamentele hardware și software pentru locale, se acordă 6 puncte. ->6 puncte

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 60 luni garanție și suport pentru echipamentele hardware și software pentru locale, se acordă 10 puncte. ->10 puncte

P2.3 Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic

Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 36 luni garanție și suport pentru sistemul informatic, nu se acordă punctaj. -> 0 puncte

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 48 luni garanție și suport pentru sistemul informatic, se acordă 5 puncte. ->5 puncte

Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de 60 luni garanție și suport pentru sistemul informatic, se acordă 10 puncte. ->10 puncte

P2.4 Caracteristici tehnice suplimentare

Algoritm de calcul: 1) Upgrade număr de core per procesor nod servere virtualizare și baze de date, la cel puțin 24 de core: Pentru echipamentele care îndeplinesc criteriul se va acorda punctajul maxim (10 puncte).->10 puncte

2) Upgrade memorie RAM nod servere virtualizare și baze de date - (10 puncte).->10 puncte

- pentru cel puțin 1TB -> se va acorda 5 puncte
- pentru cel puțin 2TB -> se va acorda punctajul maxim 10 puncte

3) Upgrade procesor notebook la minim i7 ultima generație

Pentru echipamentele care îndeplinesc criteriul se va acorda punctajul maxim (5 puncte). ->5 puncte

4) Upgrade SSD notebook la minim 1TB NVMe

Pentru echipamentele care îndeplinesc criteriul se va acorda punctajul maxim (5 puncte). ->5 puncte.

În cadrul răspunsului consolidat publicat în SEAP în data de 29.02.2024, a fost publicată următoarea clarificare:

Intrebare 36

Va rugam sa confirmati intelegerea noastra in cazul factorului de evaluare P2.3 Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic:

Prin sistem informatic se intelege aplicatia software - rezultat al activității de dezvoltare și implementare software.

Răspuns 36:

Referitor la factorul de evaluare P2.3 Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic, acesta vizează **perioada de garanție și suport a sistemului dezvoltat/livrat.**

Independent de acest factor, se regăsesc la nivelul documentației de atribuire alți 2 factori, P2.1 Perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software din datacenter și P2.2 Perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software din locații, **care vizează perioada de garanție și suport pentru echipamentele hardware și software livrate în cadrul contractului.**

Prin comunicarea nr. 251/29.07.2024, s-a adus la cunoștința asocierii ... SA – ... SRL punctajul cumulat (tehnic și financiar) obținut, respectiv **83 puncte**, punctajul cumulat (tehnic și financiar) obținut de ... SA, oferta desemnată câștigătoare, respectiv **89,76 puncte**. De asemenea, au fost indicate prețurile ofertate, respectiv 24.514.600 lei, fără TVA – ... SA și 29.350.190,11 lei, fără TVA – ... SA.

Se poate observa, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, că, deși în cadrul procedurii urmau a fi acordate punctaje pentru anumiți subfactori de evaluare tehnici și pentru factorul *prețul ofertei*, cum s-a detaliat mai sus, comunicarea a cuprins informații doar cu privire la prețurile ofertate de câștigătoare și contestatoare, fără a fi indicate informații vizavi de perioadele de garanție și suport acordate de cei doi ofertanți în cadrul subfactorilor de evaluare tehnici, fiind în acest mod nesocotite prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele

ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Cu toate acestea, dat fiind că, din conținutul contestației, rezultă că ... SA a avut cunoștință de toate datele și informațiile legate de modul de acordare a punctajului, care au permis întocmirea unei contestații motivate corespunzător, o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

Complinirea lipsurilor din comunicarea privind rezultatul procedurii s-a realizat anterior formulării contestației urmare studiului dosarului la sediul autorității, astfel că societatea contestatoare nu a fost prejudiciată.

Se reține în raport de cele de mai sus caracterul nefondat al criticilor vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii.

Un al doilea set de critici privește decizia autorității contractante de a nu acorda punctajul corespunzător ofertei ... SA - ... SRL.

Ca prim aspect, este de subliniat că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 248/PNRR/23.07.2024 (6048/GM/29.07.2024), decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ... SA și clasare pe locul II a ofertei ... SA s-a luat cu unanimitate, nu cu majoritate, cum în mod eronat susține contestatoarea. La dosarul cauzei a fost depus raportul procedurii semnat de toți cei 5 membri ai comisiei de evaluare.

Din materialul probator, rezultă că, într-adevăr, pe parcursul derulării evaluării, au existat puncte divergente între membrii comisiei de evaluare, însă raportul procedurii reflectă luarea deciziei în unanimitate.

Trecând în continuare la analiza modului de acordare a punctajului tehnic ofertei asocierii ... SA – ... SRL, Consiliul constată că, în discuție, este punctarea factorului de evaluare *P2.3 Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic* pentru care oferta amintită a primit 0 puncte, justificarea fiind: ținând cont de componenta sistemului informatic, **gândit de autoritatea contractantă ca fiind un tot unitar**, din care fac parte echipamentele hardware și software localizate atât la nivel central (datacenter), cât și teritorial (la nivel local în teritoriu); s-a constatat analizând oferta tehnică faptul că ofertantul a acordat: "Perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software din datacenter – 60 luni; perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software pentru locale – 36 luni"; **astfel se ia în considerare la acordarea punctajului tehnic perioada de garanție cea mai mică ofertată ce poate fi regăsită la ambele tipuri de locații (datacenter – central și locale) care este acordată și anume 36 luni. În concluzie, punctajul acordat pentru "perioada de garanție și suport pentru sistemul informatic" este 0 puncte.**

În privința modului de acordare a punctajului, prin adresa nr. 229/PNRR/09.07.2024, s-a solicitat consultantului ... SRL detalierea factorului de evaluare nr. 3, deoarece divergența de păreri în cadrul comisiei a apărut ca urmare a interpretării acestui factor.

În punctul său de vedere nr. 233/PNRR/12.07.2024, ... SRL acordă ofertei ... SA, pentru factorul de evaluare nr. 3 *Perioada de garanție și suport pentru sistemul informatic* 10 puncte, deoarece conform informațiilor din documentul cap. 19 – *Modalitatea de evaluare a ofertelor_100.pdf*, din oferta tehnică depusă, reiese faptul că furnizorul acordă perioada de garanție și suport maximă pentru suportul informatic.

Din cele de mai sus, se poate observa că, în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare P2.3 *Perioada de garanție și suport pentru sistemul informatic*, membrii comisiei de evaluare au utilizat un criteriu nou, neprevăzut în documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici și nici în răspunsul la clarificări.

Dimpotrivă, răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 29.02.2024, răspunsul la întrebarea nr. 36 (**Răspuns 36:** Referitor la factorul de evaluare P2.3 Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic, acesta vizează **perioada de garanție și suport a sistemului dezvoltat/livrat**. Independent de acest factor, se regăsesc la nivelul documentației de atribuire alți 2 factori, P2.1 Perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software din datacenter și P2.2 Perioada de garanție și suport acordată pentru echipamentele hardware și software din locații, **care vizează perioada de garanție și suport pentru echipamentele hardware și software livrate în cadrul contractului.**), accentuează faptul că, pe de o parte, se va puncta perioada de garanție și suport acordată sistemului informatic care va fi dezvoltat/livrat, independent de ceilalți doi subfactori de evaluare care privesc punctarea perioadei de garanție și suport acordată echipamentelor hardware și software pentru datacenter și locații. Niciunde în documentația de atribuire sau răspunsurile la clarificări nu s-a subliniat operatorilor economici că va fi punctată în cadrul subfactorului de evaluare P2.3 perioada cea mai mică acordată în cadrul celorlalți doi subfactori de evaluare (P2.1 și P2.2) sau că se vor avea în vedere garanțiile acordate tuturor celor trei subfactori. Dimpotrivă, punctându-se trei subfactori de evaluare, înțelegerea firească și diligentă a operatorilor economici era că pot oferta trei perioade de garanție și suport diferite, fără a fi stabilită una în funcție de cealaltă.

Nici în punctul de vedere asupra contestației sau documentele întocmite de comisia de evaluare nu se face trimitere, vizavi de abordarea în privința modului de punctare a factorului de evaluare P2.3, pentru oferta ... SA, la vreo prevedere din documentația de atribuire.

Așadar, contrar celor expres prevăzute în documentația și răspunsul consolidat, autoritatea contractantă introduce, pe parcursul evaluării ofertelor, un criteriu nou de acordare a punctajului, respectiv stabilirea punctajului pentru subfactorul P2.3, în funcție de subfactorii P2.1 și P2.2.

Pe de altă parte, este de remarcat că însăși achizițarea a urmărit să obțină acordarea de garanție și suport separat pentru echipamentele hardware și software datacenter, pentru echipamentele hardware și

software locații și pentru sistemul informativ livrat. Or, nici nu s-ar mai justifica introducerea celui de-al treilea subfactor de evaluare (P2.3), dacă punctajul ar fi acordat raportat la ceilalți doi subfactori. În situația analizată, prin modul de acordare a punctajului, a devenit relevantă cea mai mică perioadă de garanție ofertată pentru echipamentele hardware și software, deși nu s-a făcut trimitere la posibilitatea limitării garanției sistemului informatic în funcție de garanția pentru echipamentele amintite. Cum a arătat și ... SA, Scopul factorilor de evaluare fiind de a aduce avantaje autorității contractante și nu de a dubla, în mod irațional, punctele acordate sau, cum a făcut în situația de față comisia de evaluare, să nu acorde punctajul convenit ofertei sale.

Se concluzionează astfel că punctarea ofertei ... SA s-a efectuat în mod eronat, cu încălcarea propriilor reguli stabilite de organizatoarea procedurii în documentația de atribuire.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SA a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament

presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe în sensul limitării perioadei de garanție și suport pentru sistemul informatic la perioada de garanție și suport a echipamentelor hardware și software, cum a procedat autoritatea contractantă în aplicarea algoritmului de calcul, nefiind adusă nici vreo mențiune legată de faptul că, în acordarea punctajului, se va ține cont de componenta sistemului informatic, **gândit de autoritatea contractantă ca fiind un tot unitar**, din care fac parte echipamentele hardware și software localizate atât la nivel central (datacenter), cât și teritorial (la nivel local în teritoriu).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din

Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Cele de mai sus aplicate similar speței, conduc la concluzia unei punctări eronate a ofertei ... SA, cu adăugarea unui criteriu nou de departajare în cadrul factorilor de evaluare, respectiv să se țină cont de componenta sistemului informatic, **gândit de autoritatea contractantă ca fiind un tot unitar**, din care fac parte echipamentele hardware și software localizate atât la nivel central (datacenter), cât și teritorial (la nivel local în

teritoriu), criteriu care nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu poate să se abată de la aplicarea algoritmului de calcul pe care ea, însăși, l-a stabilit în documentația de atribuire și pe care trebuia să îl respecte întocmai.

Dacă aprecia sistemul ca un tot unitar și nu permitea ofertarea unor perioade de garanție diferite pentru cei trei subfactori de evaluare în discuție, achizițtoarea ar fi trebuit să facă cunoscut acest lucru și operatorilor economici, nu să îl utilizeze doar în etapa de evaluare a ofertelor.

De altfel, chiar și când i s-a adus la cunoștință de către ofertantă modul eronat de punctare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a luat vreo măsură în sensul reanalizării lor conform celor publicate în documentație. Într-adevăr, corespondența, pe perioada evaluării ofertelor, între operatorii economici și autoritățile contractante, trebuie să se supună regulilor expres stabilite de legislația în materie și, în plus, nu există o prevedere care să reglementeze instituția notificării prealabile, însă relevant pentru achizițtoare era să efectueze o evaluarea corespunzătoare a ofertelor, potrivit propriilor reguli, nu doar să stabilească natura juridică a adresei primită din partea ... SA.

Astfel fiind, se determină că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ... SA – ... SRL în privința modului de acordare a punctajului tehnic, criticile contestatoarei în referire la oferta sa fiind întemeiate.

În continuare se va trece la analiza criticilor formulate de ... SA cu privire la oferta ... SA.

Ca prim aspect, contestatoarea aduce în discuție abaterile constatate în modul de evaluare a ofertei ... SA care au făcut obiectul raportului consultantului, punctului de vedere al acestuia, notelor întocmite de conducătorul autorității, Comisarul General – Andrei Rudolf Corlan, și a notelor individuale ale comisiei.

Se are în vedere că, în punctul de vedere nr. 233/PNRR/12.07.2024, consultantul ... SRL reamintește comisiei că oferta ... SA este inacceptabilă și neconformă potrivit raportului de specialitate.

Analizând raportul de specialitate al consultantului – Etapa tehnic final, nr. 169/PNRR/22.05.2024, Consiliul constată că, în cuprinsul a 25 pagini, sunt detaliate 70 de cerințe minime neîndeplinite de această ofertă.

În cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 182/PNRR/04.06.2024, oferta ... SA a fost considerată conformă.

Prin nota nr. 6026/GM/29.07.2024, privind proiectul de raport al procedurii, ... aduce la cunoștință, între altele:

Pentru oferta depusă de către ... SA, membrii comisiei de evaluare nu au fost de acord cu cele menționate la nivelul Raportului de specialitate și au întocmit în acest sens o notă individuală.

- Deși în cadrul art. 128, alin. (6) teza II din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, se precizează faptul că nota în cauză trebuie să cuprindă justificarea în mod documentat al punctului de vedere contrar celui prevăzut în raportul de specialitate, notele anexate raportului conțin o copie a argumentelor menționate de către experții externi, diferența constând doar în declararea ofertei ca fiind conformă, întrucât aceasta nu se poate încadra în prevederile art. 134, alin. (1), (6), (7) din H.G. nr. 395/2016.

- Punctul 19 din notele individuale, în ceea ce privește transmiterea codului sursă soft ..., unde comisia nu ține cont de punctul de vedere al expertului, declarând oferta ... ca fiind conformă, oferta este similară cu situația prevăzută în raportul de specialitate privind oferta SC ... SA, pag. 63, soft SEAL, iar pentru această afirmație a experților externi, comisia nu are același punct de vedere, astfel cum acesta a fost susținut pentru oferta

Prin clarificări s-a solicitat în mod expres ca ofertantul să indice unde în cadrul propunerii tehnice a descris/precizat modalitatea de îndeplinire a anumitor cerințe, iar ofertantul, prin răspunsul la clarificări, nu indică documentele transmise în cadrul ofertei, dar a transmis un nou document din care reiese îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. O parte din membrii comisiei de evaluare consideră că această situație poate fi încadrată în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, la nivelul documentației de atribuire există afirmația potrivit căreia o simplă copie a caietului de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

- În cadrul raportului de atribuire și a documentelor înaintate, nu am regăsit o justificare privind posibilitatea acceptării de modificări/completări ale ofertei, raportat la prevederile art. 134, alin. (8) și (9), respectiv analiza impactului / financiar - cuantificarea din punct de vedere monetar a acestor modificări/completări.

Prin adresa nr. 250/PNRR/29.07.2024, comisia de evaluare a răspuns față de cele de mai sus astfel: Fiecare membru al comisiei a preluat în fisele individuale justificative, întocmite conform dispozițiilor art.128 alin. (6) din HG 395/2016, informațiile transmise atât de către ofertanti în urma solicitărilor de clarificari, cât și punctul de vedere al consultantului justificând individual fiecare neconcordanța apărută în cadrul evaluării tehnice.

- Referitor la punctul 19 din notele individuale, va precizăm faptul că la nivelul procesului verbal intermediar de evaluare tehnică, înregistrat cu numărul 182/PNRR/ 04.06.2024, comisia de evaluare a admis răspunsul la clarificari pentru ambele oferte respectiv SC ... SA și SC ... SA, cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, comisia având același punct de vedere pentru cei doi ofertanti în cauză.

- În cadrul tuturor etapelor de evaluare a prezentei proceduri, comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile legislației incidente la achizițiile publice, respectiv Legea 98/2016, HG 395/2016, instrucțiuni și puncte de vedere ale ANAP-ului cât și Legea 101/2016.

În minuta nr. 6067/GM/29.07.2024, s-a reiterat necesitatea analizării fișelor individuale de către fiecare membru al comisiei de evaluare și prezentarea raportului procedurii în vederea semnării.

Consiliul constată că divergența de opinie dintre membrii comisiei de evaluare și consultantul care a încheiat raportul de specialitate, adusă în discuție în cadrul contestației, privește, pe de o parte, considerarea unor răspunsuri la clarificări ca fiind completări care trebuiau să conducă la respingerea ofertei, în opinia consultantului, respectiv clarificări ale ofertei în opinia membrilor comisiei de evaluare. Pe de altă parte, privește aprecierea ca neîndeplinite ale unor cerințe ale caietului de sarcini din partea consultantului, respectiv cerințe îndeplinite din partea membrilor comisiei de evaluare.

Analizând comparativ raportul de specialitate nr. 169/PNRR/22.05.2024, întocmit de ... SRL, procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 182/PNRR/04.06.2024 și notele individuale ale membrilor comisiei de evaluare atașate raportului procedurii, Consiliul constată că au fost încălcate prevederile art. 128 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note **se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).**

Se poate observa că, deși raportul de specialitate prezintă amănunțit opinia consultantului sub aspectele apreciate completări ale ofertei sau neconformități ale acesteia, în notele individuale, respectiva opinie este combătut la nivel sumar, în sensul menționării că răspunsurile la clarificări reprezintă detalieri ale ofertei, în privința neconformităților constatate de expert nefiind detaliate motivele pentru care s-a apreciat în mod contrar consultantului.

Este adevărat că nu orice răspuns la clarificări reprezintă o completare a ofertei și că evaluarea trebuie să respecte principiul proporționalității, Consiliul îmbrățișând opinia membrilor comisiei de evaluare vizavi de acceptarea unor răspunsuri care vin în completarea informațiilor existente în ofertă, cum ar fi, spre exemplu, tabelul cuprinzând echipamente și licențe, însă o fundamentare a poziției membrilor comisiei de a accepta completările ofertei (spre exemplu, cu acest tabel), lipsește din procesele-verbale încheiate.

Pe de altă parte, însă, nu este lipsit de relevanță că raportul de specialitate nu face referire la un număr redus de completări ale ofertei (spre exemplu la tabelul mai sus amintit) care, în opinia consultantului, nu ar fi trebuit acceptate, ci la un număr considerabil de completări, situație în care ar fi trebuit acordată o diligență sporită asupra analizării respectivelor elemente detaliate în raport, analizării lor prin raportare la conținutul propunerii tehnice, pentru a se putea stabili cu claritate dacă oferta câștigătoare a fost avantajată prin intermediul răspunsului la

clarificări și dacă prin acest răspuns s-a permis transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă.

Dincolo de aspectele punctuale care trebuiau clarificate, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere multitudinea de completări aduse și să stabilească în concret dacă acceptarea tuturor acestor completări conduc la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

Mai mult, elementele de neconformitate consemnate în raport, spre exemplu: pct. 3 Ofertantul nu a oferit transceivere optic-ethernet. Fără aceste transceivere porturile nu pot să fie utilizate; pct. 18 Ofertantul nu a demonstrat nici în oferta depusă, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că cerința de a oferi funcționalități de transformare de date este îndeplinită de motorul de indexare și căutare distribuit încorporat în componența de management de documente; pct. 21 în cadrul răspunsului ofertantul nu a răspuns solicitării de a prezenta „dovezi din partea producătorului, modul în care componenta Whiel poate funcționa on-premise și care este infrastructura necesară rulării acesteia” așa cum i s-a solicitat. Pagina web indicată prin linkul prezentat ca referință în cadrul răspunsului nu există, accesarea întorcând eroarea 404. În captura de ecran de mai jos se observă rezultatul accesării linkului indicat ca referință; pct. 23 Pentru componenta solicitată la cap. 6.7.3 7. Soluție pentru rularea aplicațiilor - Server de aplicație din caietul de sarcini a fost oferit produsul ..., conform ofertei depuse, pag. 52- 53 din documentul Cap. 06 Descrierea tehnica a proiectului s. 6.7.3.2-6.7.3.16(SOFT).docx inclus în oferta depusă din care rezultă fără echivoc acest lucru, fiind precizat la nivelul fiecărui răspuns punctual faptul că soluția propusă este Mențiunea din răspunsul la solicitarea de clarificări conform căreia „soluția server de aplicații propusă de ..., este IIS” reprezintă o modificare a ofertei. (...), nu sunt combătute în notele individuale și nu se demonstrează prin explicații la nivel tehnic, raportat la ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, că nu reprezintă neconformități ale ofertei.

Fără îndoială că membrii comisiei de evaluare pot avea opinii contrare celor din raportul de specialitate, însă legislația stabilește obligația acestora, în această situație, **de a justifica în mod documentat punctul de vedere la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)**, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Se impune astfel reevaluarea răspunsului la clarificări transmis de ... SA, cu luarea în considerare a celor mai sus arătate. În reevaluare, se vor avea în vedere inclusiv analiza divergențelor cu privire la răspunsurile la întrebările 4-7 la care s-a făcut trimitere de către ... SA în concluziile scrise.

Concluziile membrilor comisiei de evaluare trebuie să cuprindă o descriere detaliată/fundamentată raportat la ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini și conținutul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată

determina legalitatea/nelegalitatea evaluării. Analiza comisiei trebuie să permită identificarea clară a motivelor pentru care, raportat la conținutul propunerii tehnice și al caietului de sarcini, răspunsurile la clarificări pot fi considerate detalieri ale ofertei, care pot fi acceptate, fără avantajarea ofertantei, respectiv modul de asigurare a conformității asupra tuturor cerințelor impuse.

În privința neconformității ofertei ... SA, ... SA a susținut că această nu include asumarea privind predarea codului sursă pentru produsul ..., astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, și produsul ... nu are interfața sistemului în limba română.

Se reține că, la pag. 85 din caietul de sarcini, pct. 6.7.3.1.8 Alte precizări, s-a menționat:

Software-ul instalat trebuie să includă licențe (de tip perpetuu) pentru minim 800 utilizatori interni ai sistemului, inclusiv licențe (de tip perpetuu) pentru orice software terță parte necesar, software de captare a documentelor, software de colaborare sau similar.

Data fiind importanța acestei componente pentru acest proiect, **furnizorul va pune la dispoziție codul sursă pentru platformă, pentru fluxurile dezvoltate și pentru alte personalizări.**

Prin concluziile scrise din 02.09.2024, ... SA a adus în discuție și prevederile cap. 17 din caietul de sarcini potrivit cărora

Pentru modulele/componentele software dezvoltate, **cu excepția produselor standard**, este obligatoriu ca **Furnizorul să pună la dispoziția beneficiarului codul sursă al aplicației/aplicațiilor sau configurărilor/customizărilor efectuate** împreună cu toată documentația aferentă astfel:

- toate codurile sursă vor fi predate de către Furnizor beneficiarului pe serverul ...;
- ... împreună cu Furnizorul va verifica dacă, codul sursă predat pe serverul ... coincide cu codul sursă instalat în producție;
- toate codurile sursă vor include și comentarii scrise în limba română și în acord cu standardele/convențiile de dezvoltare a codului (în forma susținută de limbajul de programare aferent, de exemplu comentarii în interiorul codului);
- toate codurile sursă vor fi predate în clar, fără a se aplica procedee de ascundere ("obfuscate");
- acceptarea predării codului sursă de către Furnizor și preluării acestora de către beneficiar se va realiza doar după validarea acestora de către Autoritatea contractantă în infrastructură, la recepția sistemului informatic implementat.

Nota: codurile sursă dezvoltate /configurate vor deveni proprietatea Autorității contractante, cu drept de acces, modificare și punere la dispoziție și pentru terți.

Prin adresa nr. 144/PNRR/23.04.2024, întrebarea nr. 16, autoritatea contractantă a adresat ofertantei următoarea clarificare:

Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Data fiind importanța acestei componente pentru acest proiect, furnizorul va pune la dispoziție codul sursă

pentru platformă, pentru fluxurile dezvoltate și pentru alte personalizări." și răspunsul dvs. de la pag. 456 din Cap. 06 Descrierea tehnica a proiectului s. 6.7.3-6.7.3.1.8 (SOFT).docx: „... va pune la dispoziția Beneficiarului codul sursa pentru toate configurările, dezvoltările și personalizările realizate în cadrul acestui proiect, pentru fluxurile dezvoltate și pentru alte personalizări”, vă solicităm să indicați unde în oferta depusă se regăsește confirmarea faptului că **pentru soluția de management de documente ofertată ... ofertată veți pune la dispoziție codul sursă pentru această platformă (codul sursă în integralitatea sa), nu exclusiv pentru configurările, dezvoltările și personalizările realizate în cadrul acestui proiect.** De asemenea, având în vedere faptul că producătorul soluției ofertate ... este ... GmbH, vă solicităm să indicați de unde din oferta tehnică depusă, pe baza informațiilor oficiale ale producătorului, rezultă faptul că **veți pune la dispoziția Beneficiarului codul sursă (în integralitatea sa) al platformei ... ținând cont de proprietarul codului sursă și de legislația în domeniu privind drepturile de autor.**

În răspunsul la clarificări la adresa autorității contractante nr. 144/PNRR/23.04.2024, ... SA a declarat următoarele:

Modalitatea de îndeplinire a cerinței invocate, detaliată în oferta depusă, este în perfecta conformitate cu conținutul cerinței din caietul de sarcini, precum și în deplină concordanță cu cerința din Cap. 17 Cerințe generale predare coduri sursă “Pentru modulele/componentele software dezvoltate, cu excepția produselor standard, este obligatoriu ca Furnizorul să pună la dispoziția beneficiarului codul sursă al aplicației/ aplicațiilor sau configurărilor/customizărilor efectuate împreună cu toată documentația aferentă.”

Solutia ... ofertata este o solutie ..., protejata de drepturi de autor, ce dispune in mod nativ si include in mod standard, o serie de instrumente ce permit dezvoltarea si personalizarea ulterioara, extinsa si aprofundata a soluției fără modificarea codului sursă, instrumente detaliate in cadrul ofertei.

Astfel, ... ofertata dispune de o serie de instrumente care permit realizarea modificarilor asupra aplicatiei, fără a necesita modificarea codului sursa sau orice alta actiune de programare suplimentara, astfel: (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși s-a solicitat expres ... SA să indice unde în oferta depusă se regăsește confirmarea faptului că **pentru soluția de management de documente ofertată ... ofertată va pune la dispoziție codul sursă pentru această platformă (codul sursă în integralitatea sa), nu exclusiv pentru configurările, dezvoltările și personalizările realizate în cadrul acestui proiect,** ulterior primirii răspunsului la clarificări, comisia de evaluare apreciază răspunsul ca fiind concludent, fără însă a aduce explicații clare și concrete, sub aspect tehnic, vizavi de acceptarea răspunsului la clarificări.

Pe de o parte, analiza ar fi trebuit să privească toate cerințele vizavi de punerea la dispoziție a codului sursă, având în vedere că autoritatea contractantă a invocat în răspunsul său cerința „Dată fiind

importanța acestei componente pentru acest proiect, furnizorul va pune la dispoziție codul sursă pentru platformă, pentru fluxurile dezvoltate și pentru alte personalizări.", ... făcând referire la cerințele cap. 17 Cerințe generale predare coduri sursă "Pentru modulele/componentele software dezvoltate, cu excepția produselor standard, este obligatoriu ca Furnizorul să pună la dispoziția beneficiarului codul sursă al aplicației/ aplicațiilor sau configurărilor/customizărilor efectuate împreună cu toată documentația aferentă."

Pe de altă parte, explicațiile ... SA trebuiau să determine certitudinea acoperirii tuturor cerințelor.

Chiar și luând în considerare că **Solutia ... ofertata este o soluție ..., protejata de drepturi de autor, ce dispune în mod nativ și include în mod standard, o serie de instrumente ce permit dezvoltarea și personalizarea ulterioară, extinsa și aprofundata a soluției fără modificarea codului sursă**, instrumente detaliate în cadrul ofertei și că cerința privea punerea la dispoziție a codului sursă, lipsa unor explicații clare asupra certitudinii îndeplinirii cerinței pentru care s-au solicitat clarificări nu poate fi ignorată.

Criticile ... SA nu sunt în măsură să formeze convingerea Consiliului că ofertarea respectivei soluții ar trebui să atragă neconformitatea ofertei ... SA, însă trebuie realizată o analiză fundamentată a răspunsului primit, cu menționarea concluziilor rezultate, și, în cazul în care apreciază necesar, autoritatea poate adresa clarificări suplimentare, pentru a se asigura că cerința este respectată întocmai.

Vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței ca interfața sistemului să fie disponibilă în limba română, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare (întrebarea nr. 5 din adresa nr. 144/PNRR/ 23.04.2024): Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „interfața sistemului va fi disponibilă în limba română”, comisia de evaluare a constatat că din capturile de ecran incluse în documentul ..._Descriere tehnica ..._RO.pdf, cap. 11 ... Administration Console, pag. 349-395, precum și din capturile de ecran care reprezintă imagini ale ... Administration Console incluse în Cap. 06 Descrierea tehnica a proiectului s. 6.7.3-6.7.3.1.8 (SOFT).docx, rezultă faptul că interfața de administrare a sistemului, ... Administration Console, este în limba engleză. Vă solicităm să prezentați dovezi precum: manual de administrare din care să rezulte din capturi de ecran faptul că interfața de administrare este în limba română sau referințe la documentația tehnică a producătorului din care să rezulte faptul că consola de administrare ... Administration Console are interfață în limba română, precum și să prezentați capturile de ecran cu interfața în limba română echivalente capturilor de ecran incluse în documentul ..._Descriere tehnica ..._RO.pdf, cap. 11 ... Administration Console, pag. 349-395.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ... SA a depus declarația producătorului, în care ... SRL a comunicat următoarele:

Interfața suitei ... ECM este disponibilă în format multilimbă, cu suport pentru limbile: cehă, germană, daneză, engleză, spaniolă, franceză, italiană,

maghiară, olandeză, poloneză, portugheză, română, slovenă, sârbă, turcă, finlandeză, elenă, suedeză, etc și permite traducerea interfeței în orice altă limbă scrisă.

Consola de administrare a sistemului este disponibilă în format multilimbă, cu suport pentru limbile: germană, engleză, franceză și permite traducerea interfeței în orice altă limbă scrisă.

La momentul prezent, **interfața de administrare urmează un proces de actualizare, rafinare și asigurare a conformității pentru limba română.**

Pentru a facilita serviciile oferite post implementare, recomandăm utilizarea opțiunilor și instrumentelor existente în cadrul consolei de administrare pe interfața de limba engleză, pentru a facilita procesul de acordare a suportului tehnic atunci când situația o impune.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi considerată neconformă raportat la cele declarate de producător.

Într-adevăr, față de mențiunea că este necesar un proces de actualizare, rafinare și asigurare a conformității pentru limba română, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare din care să rezulte cu certitudine că sistemul va avea disponibilă interfața în limba română.

O măsură de respingere a ofertei, în condițiile în care interfața suitei ... ECM are suport pentru limba română și există declarația producătorului potrivit căreia va fi asigurată "conformitate pentru limba română", ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o

ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Deși, prin adresa de clarificări, s-a solicitat prezentarea manualului de administrare din care să rezulte din capturi de ecran faptul că interfața de administrare este în limba română sau referințe la documentația tehnică a producătorului din care să rezulte faptul că consola de administrare ... Administration Console are interfață în limba română, precum și să prezentați capturile de ecran cu interfața în limba română echivalente capturilor de ecran incluse în documentul ..._Descriere tehnica ..._RO.pdf, cap. 11 ... Administration Console, declarația producătorului prezentată trebuia considerată un document echivalent și luată în considerare, însă trebuia să atragă măsura solicitărilor de clarificări suplimentare care să asigure achiziția asupra livrării sistemului cu interfața în limba română.

Cerința din caietul de sarcini a fost: *interfața sistemului va fi disponibilă în limba română*, astfel că posibilitatea implementării măsurii până la livrarea produsului nu putea atrage neconformitatea ofertei.

În plus, prin intermediul cererii de intervenție, ... SA a susținut că versiunea actuală și care va fi ofertată în cadrul procedurii este ELO23, nu cea la care se face referire în contestație, versiune care are interfața în limba română. Or, aceste aspecte trebuiau lămurite cu operatorul economic, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, anterior declarării ofertei admisibile.

Probele în baza cărora achiziția se asigură asupra livrării sistemului cu interfața în limba română trebuie să fie certe și concludente și să permită o apreciere clară asupra modului de îndeplinire a cerinței.

Urmare studierii la Consiliu a procesului-verbal nr. 182/PNRR/04.06.2024, ... SA a susținut că o altă neconformitate a ofertei câștigătoare privește cerința: *soluția se va integra cu LDAP, OPEN ID, OAUTH2, SAML etc pentru autentificarea și managementul centralizat al utilizatorilor*.

În răspunsul la clarificări vizavi de această cerință, ... SA a explicat următoarele:

Oferta depusă conține informația cu privire la posibilitatea și modalitatea prin care soluția ... ofera suport pentru OpenID, OAUTH2, SAML, prin intermediul ... Auth.

Asa cum este precizat în matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse: "... detine componenta ... Auth. ... Auth este un plug-in ... Indexserver care genereaza o sesiune de utilizator pentru sesiunile ... (client web ..., aplicatii ..., formulare), in situatia in care utilizatorul este deja

conectat la un sistem de terță parte. Pentru aceasta sunt utilizate diferite metode de autorizare, printre care enumerăm: OAuth2, SAML.”

Având în vedere faptul că OpenID reprezintă un standard de autentificare construit peste OAuth2 și precum și faptul că atât OpenID cât și SAML sunt ambele standarde ale industriei pentru autentificare federală - considerăm că ofertantul a răspuns complet cerinței din caietul de sarcini prin detalierea furnizată.

În plus față de informațiile deja incluse în oferta depusă, pe care le considerăm suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, facem următoarele precizări:

Plug-in-ul ELOauth pentru autentificare cu SAML, exemplu de configurare SAML completa în JSON(...)

Plug-in-ul ELOauth pentru autentificare cu OAUTH2, exemplu de configurare ce poate fi utilizată de parametrul URL: configId=gitlab_oauth2_elo20ssl(...)

De asemenea, ... **permite utilizarea mecanismului OpenID, tot prin intermediul ... auth precizat în oferta.**

De exemplu, în funcție de specificație și de mecanismul utilizat – ex. OpenID, tokenul de acces trebuie verificat pentru semnatura și valori specifice la primire. Acest lucru se implementează prin funcția înregistrată. Dacă nu este configurat, tokenul de acces este acceptat în mod direct.

Se observă că ... SA face o simplă afirmație că, din răspuns, nu rezultă că ... nu se integrează cu Open ID, fără însă a aduce vreo minimă motivare și explicație pentru care utilizarea Open ID prin intermediul ELOauth nu putea fi considerat un răspuns corespunzător.

Consiliul nu poate să construiască o motivare în locul contestatoarei, rolul său fiind tocmai de verificarea a legalității actelor autorității contractante pe baza criticilor detaliate în contestație.

Or, pentru cerința în discuție afirmația făcută nu este însoțită de motivarea aferentă, Consiliul fiind în imposibilitatea verificării unei simple afirmații.

Vizavi de modul de aplicare a factorilor de evaluare pentru oferta ... SA, prin concluziile scrise, din data de 28.08.2024, ... SA aduce în discuție faptul că, referitor la informația privind perioada de garanție pentru factorul P2.3, deși ... SA a susținut că lipsa acesteia ar fi putut fi încadrată ca viciu de formă, autoritatea contractantă a regăsit-o în Planul privind măsurile aplicate în perioada de garanție. Dat fiind că, din fișele de punctaj, rezultă că s-a luat în considerare o garanție pentru sistem de 36 luni și ofertei i s-au acordat 0 puncte, nu se cunoaște relevanța în soluționarea cauzei a celor subliniate de contestatoare, neexistând nicio cerere aferentă.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal și prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, asigurând posibilitatea studierii dosarului cauzei de către ambele ofertante, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantele concurente. S-a asigurat accesul la documentele

întocmite de comisia de evaluare. S-a avut în vedere că atât ... SA, cât și ... SA și-au declarat propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări confidentiale. Motivele declarării ofertelor confidentiale au fost reținute și de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire. Fiind asigurat, la sediul Consiliului accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare, va fi respins capătul de cerere din contestația ... SA vizavi de obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la dosar.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 248/PNRR/23.07.2024, în partea ce privește ofertele ... SA și asocierii ... SA ... SRL, procesul-verbal final de evaluare tehnică, în privința punctajului acordat asocierii ... SA - ... SRL, procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 182/PNRR/04.06.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SA, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. Va fi dispusă reevaluarea ofertei asocierii ... SA ... SRL, în privința punctajului acordat, și a ofertei ... SA, în privința propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aferente propunerii tehnice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat celor doi operatori economici în termenul legal.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... SA, declararea ofertelor neconforme/inacceptabile fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în acord cu dispozițiile art. 127 lit. j) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Fiind întemeiate, în parte, criticile ... SA, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție a ... SA, în privința capătului principal de cerere. Va fi respins, ca inadmisibil, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ... - ..., și anulează

raportul procedurii de atribuire nr. 248/PNRR/23.07.2024, în partea ce privește ofertele ... SA și asocierii ... SA - ... SRL, procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 217/PNRR/25.06.2024, în privința punctajului acordat asocierii ... SA - ... SRL, procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 182/PNRR/ 04.06.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SA, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... SA - ... SRL, în privința punctajului acordat, și a ofertei ... SA, în privința propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aferente propunerii tehnice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat celor doi operatori economici în termenul legal.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, în privința capătului principal de cerere, și o admite, în parte.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...