CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în municipiul …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. …, având CUI RO …, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ing. … și convențional de SCA …, cu sediul în …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11750 din 23.04.2020, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Modernizarea infrastructurii corespunzătoare Colegiului Tehnic ... - ... prin echipare educațională»”,* cod CPV 71220000-6 servicii de proiectare arhitecturală (Rev. 2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

A. Anularea adresei nr. 11750/23.04.2020, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

B. Anularea Procesului verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6454/28.02.2020.

C. Anularea Procesului verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 10439/06.04.2020;

D. Anularea raportului procedurii nr. 11668/22.04.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

E. Obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea obiectivă și corectă a ofertelor, în special a ofertei câștigătoare și respingerea acestei ca neconformă și inacceptabilă;

- continuarea procedurii de atribuire.

F. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de SC ... SRL în prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 89/06.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, cu sediul social în municipiul …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. …, având CUI RO…, reprezentată legal prin arh. …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se solicită respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației SC ... SRL, precum și menținerea actelor atacate.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11750 din 23.04.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Modernizarea infrastructurii corespunzătoare Colegiului Tehnic ... - ... prin echipare educațională»”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 13.12.2019, a formulat o solicitare de clarificare vizând documentația de atribuire, deoarece, în cuprinsul acesteia, nu se specifica, în clar, dacă verificarea de proiect prin verificatori autorizați face obiectul achiziției, iar, în răspunsul postat în SEAP, în data de 16.12.2019, autoritatea contractantă a precizat că proiectantul nu trebuie să asigure verificarea tehnică de calitate prin verificatori tehnici autorizați, urmând ca, pentru aceste servicii, să organizeze o altă procedură de achiziție.

Arată că, ulterior, în data de 19.12.2019, a încărcat în SEAP oferta sa, alcătuită din propunerea tehnică și propunerea financiară în valoare de 349.290,63 lei, fără TVA, iar în data de 24.04.2020, prin adresa nr. 11750/23.04.2020, ... i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de

318.000 lei, fără TVA, reprezentând 46,4% din valoarea estimată a achiziției.

Contestatoarea menționează că, în urma recepționării raportului procedurii, la data de 22.04.2020, prin adresa nr. 3402 a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție dosarul achiziției, iar, în data de „23.10.2019", autoritatea contractantă i-a transmis, în formă electronică, documentația ofertantului clasat pe locul 1, precum și procesele verbale de evaluare.

Arată că, în urma analizării documentelor susmenționate, a constatat, pe lângă faptul că ofertantului câștigător nu i s-a solicitat justificarea prețului ofertat, deși acesta este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției, că oferta câștigătoare nu corespunde documentației de atribuire și nu respectă legislația în domeniu, fiind inadmisibilă.

De asemenea, din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că evaluarea ofertei câștigătoare s-a desfășurat cu nerespectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special cu nerespectarea principiului tratamentului egal și principiului nediscriminării.

I. SC ... SRL susține că oferta câștigătoare *„este inacceptabilă și neconformă, respectiv inadmisibilă, astfel încât trebuia respinsă încă din etapa evaluării ofertelor tehnice".*

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat dispozițiile legale aplicabile pe parcursul evaluării propunerilor tehnice și financiare, ofertantul SC ... SRL ar fi fost exclus, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Considerând că *„se impune a clarifica care este forma finală a documentației de atribuire de care operatorii economici erau obligați să țină cont"*, societatea contestatoare arată că, în adresa nr. 40085/16.12.2019 de răspuns la solicitarea de clarificări a SC ... SRL privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a clarificat toate informațiile din conținutul acesteia, indicând expres faptul că ofertanții nu trebuie să asigure verificarea tehnică de calitate prin verificatori tehnici autorizați.

Totodată, prin răspunsul la întrebarea B au fost delimitate obligațiile părților privind verificarea, clarificarea duratei contractuale realizându-se prin răspunsul la întrebarea C, autoritatea contractantă stipulând expres faptul că în perioada de o lună de verificare proiect tehnic de către verificatori atestați în domeniu, responsabilitate ce revine beneficiarului, prestatorul va asigura asistență tehnică pentru eventualele clarificări, completări, modificări la documentațiile tehnice ce fac obiectul achiziției, solicitate de către verificatorii de proiecte

atestați (despre care s-au furnizat informații din care să reiasă că aceștia vor fi contractați separat de ...).

De asemenea, în cuprinsul Procesului Verbal nr. 2 privind evaluare conformității propunerilor tehnice, comisia de evaluare a arătat expres faptul că *„informațiile furnizate pe calea răspunsului la clarificări, publicat în data de 16.12.2019, implică, fără echivoc, eliminarea cerințelor referitoare la asigurarea de către ofertanți a serviciilor de verificare tehnică de specialitate prin verificatori autorizați. În acest sens, propunerile tehnice întocmite de către ofertanți nu trebuie să conțină informații referitoare la verificatori de proiecte atestați, puși la dispoziție de către ofertanți".*

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL relevă faptul că acesta nu a avut în vedere cerințele documentației de atribuire în forma finală, având o abordare neunitară, și anume:

- la pagina 11, din respectiva propunere tehnică, este evidențiat faptul că ofertantul *„a luat la cunoștință că, în vederea aplicării vizei de verificator de proiect atestat, autoritatea contractantă va organiza o procedură de achiziție publică pentru atribuirea contractului de servicii, urmând ca aceasta să se deruleze concomitent cu prezenta fază de proiectare. Astfel că, după finalizarea proiectului tehnic de execuție, ... S.R.L., în cazul în care va deveni contractant general, va preda întreaga documentație, spre avizare, verificatorilor de proiect atestați. În cazul în care verificatorii de proiect atestați fac observații asupra proiectului, ... SRL va soluționa toate aspectele sesizate în termenul solicitat de autoritatea contractantă”,*

- la Cap. *„Responsabilități și sarcini”*, lit. a) *„Principalele obligații ale prestatorului” (paginile 21 - 22),* sunt enunțate obligațiile prestatorului, și anume: *„să prezinte proiectul elaborat în față specialiștilor verificatori de proiecte atestați"* și, în plus, *„prezentarea proiectului tehnic de execuție a verificatorilor de proiecte atestați, soluționarea neconformităților și/sau neconcordanțelor semnalate și prezentate de către beneficiarul proiectului"',*

- la Cap. „Faze de elaborare a proiectului”, pct. 4 (pag. 26), este prevăzută verificarea proiectului pe fiecare specialitate de către verificatori de proiecte autorizați (termen de realizare 30 de zile), la pag. 35 fiind enumerate persoanele cu funcții de verificatori autorizați de proiecte, responsabile cu executarea contractului;

- la Cap. *„Recepție și verificări" (pag. 42)* sunt prezentate cele trei tipuri de verificări, după care se menționează că verificarea din partea beneficiarului face obiectul unui alt contract de servicii, respectiv unei alte achiziții publice. Pentru persoanele nominalizate de către ofertant pentru serviciile de verificare autorizată a proiectului, sunt prevăzute expres informații în propunerea tehnică, secțiunile „Declarație privind persoanele responsabile pentru îndeplinirea

contractului de achiziție publică” (pag. 60), organigrama (pag. 61), declarații de disponibilitate (pag. 69-73).

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că, deși SC ... SRL arată că a înțeles că verificarea de proiect nu face obiectul procedurii, acesta indică verificarea de proiect prin verificatori autorizați ca fiind una dintre activitățile pe care urmează să le desfășoare în executarea contractului de proiectare, durata acestor servicii și persoanele nominalizate în executare acestora.

Prin urmare, consideră că SC ... SRL nu numai că nu și-a corelat propunerea tehnică cu documentația de atribuire, dar anumite părți ale acesteia nu se corelează cu conținutul propriei oferte, context în care este pusă la îndoială calitatea serviciilor, complexe de altfel, pe care urmează ofertantul a le presta, în cazul în care raportul procedurii nu va fi anulat.

Menționează că, în pofida celor prezentate, autoritatea contractantă a apreciat că oferta SC ... SRL este conformă, deși caietul de sarcini a fost modificat prin răspunsul nr. 40085/16.12.2019 la solicitarea de clarificare, iar ofertantul nu a avut în vederea aceste modificări.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în motivarea deciziei sale de a nu descalifica trei dintre operatorii economici care nu au ținut cont de modificarea documentației de atribuire, printre care se numără și câștigătorul, autoritatea arată că răspunsul la solicitarea de clarificare privind verificarea tehnică a proiectului *„a fost publicat cu trei zile înainte de data limită de depunere oferte, impunându-se a se reține posibilitatea ca, la acea dată, ofertanții să se fi aflat în stadiu avansat de pregătire a ofertelor, fiind ușor a se constata că există posibilitatea de a nu fi fost asigurat timpul necesar pentru operatorii să întocmească oferta prin eliminarea tuturor informațiilor din propunerile tehnice referitoare la asigurarea verificării tehnice a proiectului de către verificatori atestați”.*

Subliniază faptul că, potrivit legii, verificarea tehnică este obligația beneficiarului, deci ofertele tehnice de proiectare ar fi trebuit, în mod implicit, să nu cuprindă verificarea. Contestatoarea menționează că, în perioada de clarificări, a insistat pentru corectare și respectarea legii.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului *„să constate, în primul rând, că autoritatea își invocă propria culpă”,* respectiv faptul că a răspuns în ultima zi la solicitarea sa de clarificare din 13.12.2019, arătând că, din cauza răspunsului său (*care putea foarte bine fi formulat și încărcat în SEAP la data de 14 sau 15 decembrie),* cei trei ofertanți au fost împiedicați a-și adapta ofertele (... SRL, ... SRL, ... SRL), motiv pentru care nu îi va exclude din procedură.

Învederând faptul că, pe lângă societatea sa, alți doi operatori economici participanți (... SRL și Asocierea ... SRL - ... ... SRL) au făcut efortul de a-și adapta ofertele, astfel încât acestea să corespundă, în totalitate, cu cerințele autorității, deși au avut același interval de timp la dispoziție, apreciază că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, reținând că ofertele tehnice ale primilor 3 ofertanți sunt conforme.

În opinia sa, ofertantul câștigător, alături de ... SRL și ... SRL, au beneficiat de un tratament preferențial, iar procedura s-a desfășurat cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Învederează faptul că în jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit, astfel încât să fie instituit un cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii și care să favorizeze dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți.

Arătând că autoritatea pare să plece de la premisa că, până la data de 16.12.2019 (când s-a clarificat obiectul achiziției), câștigătoarea avea oferta pregătită, incluzând și serviciile de verificare de proiect, context în care termenul de 3 zile (până la data limită de depunere a ofertelor) i-ar fi fost insuficient să facă modificările necesare, astfel încât oferta să corespundă necesităților autorității contractante, contestatoarea învederează ipoteza în care societatea sa sau oricare alt ofertant ar fi pregătit oferta, fără a include în cuprinsul acesteia și serviciile de verificare de proiect prin verificatori atestați, termenul scurt de 3 zile până la data limită de încărcarea a ofertelor pentru modificarea ofertei, respectiv adăugarea serviciilor de verificare nu ar fi exonerat-o de sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme.

De asemenea, precizează că răspunsul autorității contractante a fost publicat în SEAP, cu respectarea termenului prevăzut de art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu 3 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Așadar, legiuitorul a apreciat că pentru procedura simplificată în cazul contractului de achiziție publică de servicii acest termen este suficient astfel încât toți operatorii economici participanți să-și pregătească ofertele cu respectarea documentației de atribuire modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Susține că cel de-al doilea motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că nu se impune respingerea ofertei câștigătoare, încă din etapa evaluării ofertelor tehnice, este faptul că cerințele minime din documentația de atribuire sunt îndeplinite, oferta câștigătoare conținând și o componentă ce corespunde unei cerințe suplimentare („oferindu-se mai mult decât s-a cerut”), contestatoarea apreciază că, în fapt, SC ... SRL a oferit altceva decât s-a cerut, ofertanții fiind obligați să includă în ofertele lor numai serviciile care fac obiectul achiziției.

Astfel, arată că, deși, analizând oferta sa comisia a concluzionat că ofertantul *„a înțeles că verificarea proiectului tehnic va face obiectul unui alt contract de servicii achiziționate de autoritatea contractantă”* (pag. 20 din Procesul verbal nr.2), aceeași comisie apreciază ca fiind chiar „admirabil” (s-a oferit mai mult) formularea şi depunerea unei oferte de servicii de proiectare, verificare tehnică şi asistență, într-o achiziție publică având ca obiect exclusiv servicii de proiectare şi asistență tehnică.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a SC ... SRL este, în mare măsură, copiata din caietul de sarcini şi din legislație (H.G. nr. 907) şi nu prezintă efectiv modul în care echipa de proiectare va elabora documentația, procesele de afaceri aferente, proceduri, tehnologii informatice folosite, interacțiunile dintre părțile implicate.

Pentru motivele menționate, solicită Consiliului să constate că oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv este neconformă şi să anuleze Procesul Verbal nr.2.

SC ... SRL menționează că, ulterior analizării ofertelor tehnice şi constatării conformității acestora, comisia de evaluare a stabilit că în măsura în care pentru serviciile suplimentar ofertate, respectiv verificare proiect prin verificatori autorizați, se vor regăsi elemente în propunerile financiare, acestea vor forma obiectul unor solicitări de clarificări în etapa de evaluare financiară.

În opinia sa, comisia de evaluare a apreciat că poate eluda dispozițiile legale prin solicitarea unor clarificări prin care nu a făcut decât să încurajeze operatorul economic să-și modifice oferta financiară, în ceea ce privește componentele acesteia, sugerând că valoarea ofertei financiare trebuie să fie aceeași.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 9922/30.03.2020, comisia i-a solicitat ofertantului câștigător să analizeze dacă se impune menținerea, în valoarea ofertei, a componentei de preț prevăzută la punctul 4 din centralizatorul de plăţi (valoarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi), în contextul în care, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 40085/16.12.2019, autoritatea contractantă a eliminat cerinţele privind serviciile de verificare tehnică a proiectului în cadrul contractului atribuit prin procedură.

Menționează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 10039/ 31.03.2020, arătând că nu se impune menţinerea, în valoarea ofertei sale, a componentei de preţ aferentă serviciilor de verificare şi că a corectat elementul de preţ, valoarea de 9.000 lei, fără TVA, fiind repartizată la componentele 1 şi 2 din centralizatorul de preţ. Totodată, ofertantul a menţionat că valoarea ofertei sale nu s-a modificat faţă de valoarea iniţială și, prin urmare, nu a fost încălcat principiul tratamentului egal şi principiul concurenţei.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că *„autoritatea contractantă a folosit solicitarea de clarificare nr. 9922/30.03.2020 pentru a încerca să transforme oferta depusă de SC ... SRL dintr-o ofertă inadmisibilă într-una câştigătoare”.*

În acest sens, susține că, în ipoteza în care valoarea totală a ofertei financiare depuse de SC ... SRL nu s-a modificat, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, oferta a fost modificată sub aspectul componentelor, respectiv componenta nr. 4 a fost distribuită spre componentele nr. 1 şi 2 din ofertă.

În sprijinul susținerii sale, arată că diferenţa dintre oferta financiară iniţială şi cea finală a operatorului câştigător este dată de valoarea activităţii de verificare de proiect iniţial inclusă în ofertă, iar prin răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 9922/30.03.2020 SC ... SRL a modificat preţul unitar pentru serviciile ofertate, majorându-se valoarea proiectului tehnic de execuţie de la 135.000 lei la 139.500 lei şi valoarea proiectului tehnic pentru autorizarea construcţiei de la 129.000 lei la 133.500 lei. Deşi valoarea totală a ofertei a rămas neschimbată, oferta financiară a fost modificată atât în ceea ce priveşte numărul de activităţi componente cât şi în ceea ce priveşte valoarea acestora.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, subliniază faptul că legiuitorul permite modificarea ofertelor tehnice, iar nu a celor financiare, în cursul procedurii, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare, în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire, însă arată că, în prezenţa speţă, solicitările de clarificări au fost transmise ca urmare a analizării propunerii financiare, respectiv din cauza unor informaţii din aceasta, care au fost modificate prin depunerea unui nou formular de ofertă.

Prin urmare, apreciază că acceptarea, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a noului formular financiar, i-a creat ofertantului câştigător un avantaj evident, fiind, în fapt, o permisiune de a adăuga la ofertă după termenul limită stabilit în anunţul de participare, ceea ce ar reprezenta o încălcare a prevederile 2 alin. (2) lit. a), b), d) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens invocă practica Curții de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE), respectiv Hotărârea din 14.09.2017, cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct.35.

În opinia contestatoarei, includerea în cuprinsul propunerii financiare a unei activităţi despre care ofertantul avea cunoştinţă că nu

face obiectul contractului de achiziţie, astfel cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire, reprezintă o culpă exclusivă a ofertantului, iar nu a autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către participanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Concluzionează că având în vedere că modificarea intervenită în propunerea financiară a ofertantului câştigător nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, se impunea respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care solicită Consiliul *„să dispună anularea Procesului verbal nr. 4 privind evaluarea conformităţii propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice*".

În opinia sa, oferta financiară (modificată) nu se corelează cu oferta tehnică, ceea ce atrage, potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, sancţiunea respingerii ofertei ca neconformă, autoarea contestației solicită Consiliului *„să observe că analizând oferta tehnică câştigătoare prin raportare la cerinţele din cuprinsul caietului de sarcini, comisia a reţinut că toate cerinţele sunt îndeplinite, în condiţiile în care: este prevăzută o durată de o lună pentru serviciile de verificare tehnică a proiectului care urmează să fie inclusă în Etapa I; sunt indicate persoanele nominalizate în calitate de verificatori de proiect – ..., …, …; organigrama prezentată cuprinde cei trei verificatori nominalizaţi; etc.".*

De asemenea, solicită *„să reţineţi că oferta tehnică câştigătoare a este obligatorie pentru părţi (în forma în care a fost depusă şi considerată acceptabilă şi conformă de către comisia de evaluare), constituindu-se într-un veritabil document al contractului".*

În sprijinul susținerii sale redă dispozițiile art. 147 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 3 lit. hh) din Legea nr. 101/2016.

Reiterând faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător cuprinde și activitatea de verificare de proiect prin verificatori atestați, în timp ce propunerea financiară, astfel cum a fost modificată prin adresa nr. 10039/31.03.2020 nu are o componentă de preț pentru această activitate, iar autoritatea contractantă era obligată să respingă această ofertă, autoarea contestației solicită Consiliului următoarele: *„să constatați că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă și să dispuneți anularea proceselor verbale nr. 2 și nr. 4 și reevaluarea ofertelor".*

II. Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi declarată admisibilă, prin urmare aceasta nu ar fi trebuit să ajungă în etapa aplicării criteriului de atribuire al celui mai mic preț. Pe cale de consecință, în condițiile respectării riguroase a legislației în domeniu, această ofertă nu putea fi declarată câștigătoare.

Arată că prețul de 318.000 lei, fără TVA, ofertat de SC ... SRL reprezintă 46% din valoarea estimată a achiziției (685.002,82 lei, fără

TVA), însă, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului să justifice acest preț pentru a se asigura că este în măsură să presteze servicii de calitate, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În același sens, contestatoarea redă dispozițiile art. 9 alin. (1) și art. 24 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte care reprezintă doar 46,4 % din valoarea estimată a achiziţiei, autoritatea contractantă *„fie recunoaşte că nu a făcut absolut nicio verificare/ cercetare de piaţa, stabilind valoarea estimată a contractului în mod discreţionar, fie nu a fost diligentă la momentul analizării ofertei depuse de ... SRL, care, prin raportare la valoarea estimată, stabilită pe baza unor criterii obiective, este nejustificat de scăzută. În acest ultim caz autoritatea era obligată să facă aplicarea dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016*".

Menționează că în Procesul verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 10439/06.04.2020, comisia de evaluare, în baza *„Centralizatorului de preţuri refăcut pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări*" a consemnat în mod formal, cu privire la oferta financiară depusă de ... SRL, că *„preţurile propuse nu sunt neobişnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, toate valorile ofertate în cadrul procedurii fiind apropiate*". Astfel, autoritatea nu s-a raportat la valoare estimată a achiziţiei atunci când a decis să nu solicite o clarificare de preţ, ci la ofertele financiare depuse de ceilalţi operatori economici, fapt ce nu respectă rigorile legii.

Subliniind faptul că valoarea estimata a contractului de achiziţie este de „707.247,22 Lei", contestatoarea apreciază că oferta ... SRL *„nu numai ca are un preţ neobişnuit de scăzut, în lumina art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci acesta se poate încadra cu uşurinţa în categoria preturilor derizorii, respectiv a preturilor de dumping"*.

În același sens, consideră că practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri sub costuri (denumite prețuri de dumping), în scopul înlăturării concurenţilor, sunt interzise prin prevederile art. 6 lit. f) din Legea nr. 21/1996.

Reiterând faptul că autoritatea contractanta a acceptat fără temei un preţ mic, ignorând faptul ca un asemenea preţ nu va garanta o buna executare a contractului, dar mai ales nerespectând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită Consiliului *„să aibă în vedere faptul ca preţul ofertat de societatea ... SRL, reprezintă mai puţin de 50% din valoarea estimată în cadrul acestei proceduri".*

În opinia sa, în scopul efectuării verificării caracterului real al preturilor ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să solicite inclusiv documente privind modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de

muncă, performantele şi costurile implicate de anumite activităţi ce se impun a fi desfăşurate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică, dar mai ales sa efectueze verificarea acestora.

În sprijinul susținerilor sale, invocă practica europeană și jurisprudența Consiliului.

Față de cele expuse, solicită Consiliului următoarele: *„să admiteţi prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, să dispuneţi anularea raportului procedurii, precum şi a proceselor verbale de evaluare, să obligaţi autoritatea la emiterea unei solicitări de clarificare a ofertei financiare depuse de SC ... SRL şi să procedeze la reevaluarea ofertelor având în vedere considerentele deciziei ce urmează a fi pronunţată”.*

III. Redând dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită Consiliului ca, în situația în care va înțelege să admită contestația, să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, reprezentând onorariu de avocat, precizând că va face dovada cheltuielilor de judecată și întinderii acestora până la data pronunțării deciziei de către C.N.S.C. în prezenta cauză.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și orice altă normă de drept menționată în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Prin adresa nr. 3422/30.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. … a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 12263/30.04.2020, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, au fost înregistrați în platforma dedicată SEAP șase operatori economici, raportul procedurii fiind publicat în data de 22.04.2020.

... precizează că, la momentul constituirii comisiei de evaluare a ofertelor, aceasta a constatat existența unor inadvertențe în cuprinsul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. În caietul de sarcini:

- Cap. V. Contractul de servicii, lit. c) *„Durata totală a contractului”* (pag. 8): în durata contractului de servicii era prevăzută 1 (una) lună de verificare proiect tehnic prin verificatori atestaţi în domeniu;

- Cap. VI. Descrierea serviciilor şi operaţiunilor obligatorii ce formează obiectul achiziţiei - specificaţii tehnice, lit. a) *„Descrierea activităţilor şi subactivităţilor”* ce trebuie realizate (pag. 9, paragraf 3 şi paragraf final): responsabilitatea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor proiectului revine în egală măsură proiectantului şi specialiştilor verificatori de proiecte atestaţi; în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii şi H.G. nr. 925/1995, este necesară verificarea proiectului de către verificatori autorizaţi care să certifice conformitatea proiectului cu reglementările în vigoare;

- Cap. VI lit. c), pag. 10, la cerinţele profesionale era prevăzut expres că prestatorul va realiza serviciile de proiectare cu proiectanţi calificaţi, prezentând în oferta tehnică o listă a personalului implicat în contract, însoţită de documentele ce dovedesc calificarea acestora şi certificate de atestare;

- Cap. XI. *Recepţie şi verificări* (pag. 14) conţine toate informaţiile necesare privind răspunderile părţilor în ceea ce priveşte verificarea serviciilor, lit. c) prevăzând expres că verificările finale din partea verificatorilor autorizaţi (beneficiar) constituie verificare ce va face obiectul unui alt contract de prestări servicii, respectiv unei alte achiziţii publice. În continuare, prin corelare cu specificaţiile din această secţiune a caietului de sarcini, este menţionat faptul că prestatorul urmează să factureze serviciile prestate, verificate, acceptate şi recepţionate în baza procesului verbal de recepţie asumat, numai după obţinerea vizei verificatorilor de proiecte.

2. Potrivit fişei de date a achiziţiei, respectiv Cap. II. 1.4 *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei*”: obiectul contractului include 3 etape constând în: a) proiectare tehnică de specialitate, b) verificare tehnică preliminară de calitate şi c) asistenţă tehnică pe perioada execuţiei lucrărilor şi în perioada de garanţie acordată lucrărilor; în continuare, în detalierea Etapei I este prevăzut că prestatorul are obligaţia de a supune proiectul pentru autorizarea lucrărilor de execuţie spre verificare unor specialişti verificatori atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte, prestatorul având obligaţia de a preda achizitorului proiectul tehnic şi detaliile de execuţie verificate de specialişti verificatori de proiecte atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte.

3. În secţiunea 2 din documentaţia de atribuire *„Condiţii de contract*”, obiectul contractului este definit la Clauza 4.1. prin corelare cu informaţiile furnizate în fişa de date a achiziţiei, Clauza 4.2. (2) preluând prevederea potrivit căreia prestatorul are obligaţia de a supune proiectul spre verificare unor specialişti verificatori atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte, prestatorul având obligaţia de a preda achizitorului proiectul tehnic şi detaliile de execuţie verificate de specialişti verificatori de proiecte atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte.

De asemenea, în cadrul proiectului de contract, modalitatea de plată prevăzută la Clauza 5.3. alin. (2) lit. a), respectiv Tranşa 1, este prevăzută ca fiind plătită după predarea proiectului tehnic cu viza verificatorilor de proiect şi a celorlalte livrabile, fără o corelare mai atentă cu prevederile corespunzătoare din caietul de sarcini aferent achiziţiei. La clauzele contractuale referitoare la durata contractului, Clauza 6.2. lit. a.1.) prevede termenul de maxim 2 luni pentru serviciile de elaborare proiect tehnic, caiet de sarcini pentru execuţie lucrări, elaborare proiect pentru autorizaţia de construire şi verificarea tehnică de calitate a acestor documentaţii - prevedere apreciată a fi de natură să creeze confuzii participanţilor la procedură. Verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestaţi este stipulată distinct, cu durata corespunzătoare de 1 lună.

4. În secţiunea 3 *„Modele de formulare”* din cadrul documentaţiei de atribuire, centralizatorul de preţuri din Formularul 13, pus la dispoziţia ofertanţilor conţine evidenţiată, la poziţia 4, activitatea de verificare tehnică de calitate (detaliată pentru fiecare tip de documentaţie).

Anunţul de participare simplificat … publicat în SEAP în data de … a preluat aceleaşi informaţii referitoare la verificarea tehnică a proiectului din Fişa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor (19.12.2019), a primit solicitări de clarificări privind postarea în SEAP a Documentaţiei de Avizare a Lucrărilor de Intervenţie (DALI) la care se face referire în caietul de sarcini, iar în data de 09.12.2019 prin răspunsul la acestea a fost completată documentaţia de atribuire. Acestea au fost postate în SEAP la anunţul iniţial, cu publicarea documentaţiei DALI solicitate.

Astfel, la data de … a fost publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro anunţul de tip erată nr. … prin care s-a prelungit termenul limită pentru depunerea ofertelor de la data de 16.12.2019 până la data de 19.12.2019, motivat de creşterea nivelului de complexitate a documentaţiei de atribuire prin publicarea DALI şi pentru asigurarea intervalului de timp necesar ofertanţilor pentru pregătirea ofertelor, cu luarea în considerare a informaţiilor suplimentare pe care documentaţia DALI le implică.

... mai arată că, în data de 13.12.2019, data limită pentru solicitările de clarificări, a primit o solicitare de clarificări privind cerinţele din documentaţia de atribuire referitoare la verificarea tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi, cu accent pe necesitatea delimitării competenţelor în această privinţă, respectiv dacă cerinţa privind verificarea proiectului tehnic de execuţie a lucrărilor de către verificatori tehnici atestaţi în domeniu este responsabilitatea beneficiarului sau a prestatorului, la care a răspuns prin adresa nr. 40085/16.12.2019 în care a menţionat explicit faptul că *„proiectantul nu trebuie să asigure verificarea tehnică de calitate prin verificatori*

tehnici autorizaţi, conform Cap. II - Verificarea tehnică a proiectului din H.G. nr. 742/2018, prevederile articolelor 6, 7 şi 8 revine autorităţii contractante prin verificatori tehnici autorizaţi. *Serviciile prestate pentru verificarea tehnică de calitate vor face obiectul unui alt contract de prestări servicii, împreună cu verificarea documentaţiilor tehnice emise în perioada de execuţie a lucrărilor (TM.C.S., Dispoziţii de şantier, memorii justificative, referate, etc)".*

Autoritatea contractantă precizează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a procedat la analizarea şi evaluarea tuturor ofertelor primite în cadrul procedurii pornind de la premisa că, pe calea răspunsului publicat la data de 16.12.2019, a fost adusă o modificare documentaţiei de atribuire în sensul eliminării exprese a cerinţelor referitoare la serviciile de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi, fără însă ca această modificare să fi fost urmată de o corelare riguroasă a întregii documentaţii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, pentru claritate şi asigurare în ceea ce priveşte înţelegerea cerinţelor, ar fi fost oportun ca, odată cu publicarea răspunsului din data de 16.12.2019, fie să fi modificat celelalte elemente din cadrul documentaţiei de atribuire care conţineau referiri la serviciile de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi, respectiv modificarea în mod corespunzător a secţiunilor 2 şi 3 din documentaţia de atribuire, fie să fi emis o instrucţiune prin care să precizeze expres că sunt eliminate din toate secţiunile documentaţiei de atribuire orice referiri la serviciile de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi, astfel încât participanţii să fi fost informaţi cu privire la obligaţia efectuării implicite a tuturor modificărilor în elementele ofertelor, corespunzătoare formularelor puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă.

Arată că, în lipsa acestor indicaţii exprese, prin necorelarea întregii documentaţii de atribuire cu clarificările furnizate pe calea răspunsului publicat în data de 16.12.2019, *„comisia de evaluare a constatat o insuficientă înţelegere a cerinţelor autorităţii contractante în rândul participanţilor la procedură"*.

Precizează că data de publicare a răspunsului la solicitarea de clarificări respectă, astfel cum însăşi SC ... SRL constată, termenul legal de 3 zile, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, dar trebuie avut în vedere faptul că termenul pus la dispoziţia ofertanţilor pentru formularea de solicitări de clarificări expirase, motiv pentru care necorelarea în integralitate a documentaţiei de atribuire cu răspunsul publicat în data de 16.12.2019 era pretabilă a conduce la necorelări în cadrul documentaţiilor de ofertă.

Prin urmare, din cei şase ofertanţi participanţi la procedură, trei au adaptat documentaţia de ofertă tehnică la cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsul publicat la solicitările de clarificări referitoare la verificarea proiectului

tehnic de către verificatori tehnici autorizaţi şi nu au inclus în propunerile tehnice informaţii relevante referitoare la această cerinţă.

Apreciază ca fiind relevant faptul că, în cadrul propunerii tehnice, însăşi contestatoarea a prezentat Formularul 8 Rezumat, Capitol 6. *„Resurse propuse pentru realizarea serviciilor*", subcapitol 6.1. *„Organigrama echipei de proiect*" (pag. 6 din propunerea tehnică) poziţia de *„Verificatori tehnic atestaţi domeniul construcţii şi instalaţii*" ca parte a echipei prestatorului, precum şi la subcapitolul 6.3. *„Responsabilităţi din cadrul echipei de proiectare*" (pag. 62) referiri detaliate cu privire la responsabilitatea verificatorului de proiecte atestat. Precizează că acestea au fost anexate punctului de vedere, întrucât sunt de natură să demonstreze *„confuzia contestatoarei în ceea ce priveşte modul de elaborare a propriei propuneri tehnice".*

Organizatoarea procedurii precizează că ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL au prezentat documentele de propunere tehnică cu menţinerea cerinţei de verificare tehnică a proiectului tehnic prin verificatori autorizați, pentru care au fost incluse acte doveditoare, conform documentației de atribuire iniţiale (fişa de date a achiziţiei) şi secţiunilor 2 şi 3 din documentaţia de atribuire (proiectul de contract şi formularele puse la dispoziţia ofertanţilor incluzând verificarea tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi).

Redând dispozițiile art. 215 alin. (3), alin. (4) şi (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, privind condițiile de inadmisibilitate ale ofertei, autoritatea contractantă apreciază că, în condiţiile arătate mai sus, respectiv în situaţia existenţei unor inadvertenţe în documentaţia de atribuire, se poate reţine că ofertele care includ servicii de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi asigură îndeplinirea tuturor cerinţelor ..., atât iniţiale, cât şi modificate, care, odată eliminate pe calea răspunsului la clarificări publicat în 16.12.2019, devin servicii suplimentar ofertate.

Susține că, prin ofertarea suplimentară a unor servicii şi prin îndeplinirea cerinţelor documentației de atribuire, potrivit principiului de interpretare logică bazat pe raţionamentul a fortiori *„cine poate mai mult, poate şi mai puţin*", nu există indicii ca vreunul din cei trei ofertanţi pentru care contestatoarea susţine că s-ar fi impus soluţia respingerii ofertelor nu ar putea satisface necesităţile şi cerinţele aferente achiziției, capacitatea acestor operatori economici de a executa contractul în condiţii optime derivând şi din celelalte elemente ale ofertei (documente de calificare, dovada experienţei similare).

Faţă de cele prezentate, apreciază că modul de lucru al comisiei de evaluare, care a procedat la analizarea tuturor informaţiilor prezentate şi a evaluat propunerile tehnice, fără a lua în considerare elementele legate de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi, în condiţiile în care documentaţia de atribuire conţine inadvertenţe, este de natură să asigure tocmai respectarea principiilor

consacrate de legislaţia achiziţiilor publice: principiul nediscriminării ce implică asigurarea condiţiilor de manifestare a concurenţei reale, precum şi principiul tratamentului egal potrivit căruia oricând pe parcursul procedurii de atribuire, trebuie să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

În același sens, arată că, deși potrivit contestatoarei, care recunoaşte existenţa inadvertenţelor în cuprinsul documentaţiei de atribuire, s-ar fi impus ca toţi operatorii economici care au inclus în oferte serviciile suplimentare de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi să fie respinşi, în condiţiile în care niciuna dintre oferte nu a avut caracter inacceptabil sau neconform, legislaţia incidentă nu sancționează ofertarea a mai mult decât s-a cerut.

Afirmă că *„o asemenea interpretare ar avea un profund caracter injust, în condiţiile în care toate ofertele aflate în competiţie au îndeplinit cerinţele minimale impuse de autoritatea contractantă, care, la rândul ei, nu a realizat toate demersurile pentru eliminarea tuturor necorelărilor, fiind impropriu să se procedeze la sancţionarea unor ofertanţi pentru menţinerea în cadrul ofertelor a unor elemente ce se regăsesc în documentaţia de atribuire”*.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului *„să constate că însăşi contestatoarea admite în cuprinsul propriei contestaţii (paragaf secund, pag. 6) că există o practică generală ca serviciile de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi să se asigure de către elaboratorii proiectelor tehnice, susţinându-se frecvent argumentele că acest mod de lucru e de natură să reducă termenele alocate acestor operaţiuni, fiecare expert purtând deplina răspundere pentru modul în care îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin în limitele de competenţă*.

În ceea ce priveşte durata serviciilor ofertate, apreciază că susţinerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât, de la început, s-a precizat că va include o lună pentru verificarea de proiect prin verificatori atestaţi, neprezentând relevanţă în graficul serviciilor achiziţionate dacă verificarea se asigură prin verificatori contractaţi de către achizitor sau de către ofertanţi.

Pentru considerentele mai sus expuse, ... apreciază că, întrucât scopul procedurii de atribuire este finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziţie publică, *„se impune a se constata că, prin ofertele depuse, ofertanţii au achiesat la o documentaţie de atribuire grevată în continuare de inadvertenţe, sens în care evaluarea tehnică s-a realizat în mod legal fără a fi luate în considerare informaţiile prezentate de către ofertanţi cu privire la cerinţe ce fuseseră eliminate (şi nu adăugate) de către autoritatea contractantă, respectiv fără evaluarea informaţiilor privind serviciile suplimentar ofertate”.*

În accepțiunea autorității contractante, *„constatarea comisiei de evaluare că verificarea proiectului prin verificatori autorizați constituie*

o cerință suplimentară, la care s-a renunțat expres" este întemeiată, iar decizia de a nu solicita clarificări în etapa de evaluare tehnică se fundamentează pe faptul că, la data evaluării tehnice, ofertele au fost publicate integral în SEAP, iar modul de înțelegere de către ofertanți a cerințelor documentației de atribuire, modificate prin răspunsul publicat în data de 16.12.2019, s-ar fi desprins din coroborarea ambelor elemente ale ofertei (tehnic și financiar).

... susține că, după constatarea faptului că fiecare ofertă îndeplinește cerințele caietului de sarcini, evaluarea financiară s-a realizat în mod corect, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (10) și prevederilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016, respectiv prin verificarea incidenţei viciilor de formă şi verificarea elementelor propunerilor financiare ce s-ar fi impus a fi corectate. Comisia de evaluare a constatat corelarea propunerilor financiare cu propunerile tehnice pentru toate cele şase oferte, în cazul celor trei ofertanţi care induseseră serviciile de verificare tehnică prin verificatori atestaţi fiind solicitate clarificări.

În opinia autorității contractante, clarificările formulate au definit, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, reieşind din temeiurile legale invocate în cadrul solicitărilor faptul că s-a constatat incidenţa dispoziţiilor art. 134 alin. (10) teza a II-a din H.G. nr. 395/2016, pe calea solicitării de clarificări dându-se posibilitatea celor trei ofertanţi de a corecta elemente ale propunerii financiare, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În acest sens, procesul-verbal nr. 4/10439/06.04.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice conţine detalii cu privire la viciile de formă identificate de către comisia de evaluare: ofertarea unor servicii aparent suplimentare (verificare tehnică prin verificatori atestaţi), atât în cadrul propunerii tehnice, cât şi în cadrul propunerii financiare, se circumscrie noţiunii de erori a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant (în cazul de faţă în propunerea tehnică) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că se impunea clarificarea aspectelor financiare ale tuturor ofertelor care conţineau în elementele de preţ servicii de verificare tehnică, modificarea propunerilor financiare ca urmare a solicitărilor de clarificare fiind permisă în condiţiile în care modificările respective reprezintă aspecte ce pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate implicit

alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza informaţiilor cunoscute de către toţi participanţii, fiind prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, în clarificările privind această documentaţie şi în documentele prezentate de ofertanţi.

Arată că, pe calea răspunsurilor furnizate, doi dintre ofertanţi au clarificat faptul că elementul de preţ referitor la verificare din oferta financiară se referă la verificarea internă şi nu se impune corectarea lui, aspect ce constituie o dovadă în plus că respingerea acestor oferte ca neconforme ar fi constituit o eroare de evaluare, iar ofertantul clasat pe primul loc a corectat elementul propunerii financiare privind verificarea tehnică, dar nu a modificat preţul total al ofertei, asigurând astfel caracterul admisibil al ofertei sale, potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, arată că, procedând astfel, s-a realizat o corectare a ofertei financiare prin repartizarea valorii unui element de preţ către celelalte componente ale ofertei financiare, conform opţiunii ofertantului clasat pe primul loc, aceste redistribuiri de sume neavând relevanţă pentru evaluare, atâta timp cât nu au existat niciun fel de plafoane valorice pentru componentele de preţ din centralizator.

Redând dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii afirmă că modificarea ofertei de pe primul loc are chiar rolul de a confirma oferta financiară, respectiv valoarea finală a ofertei financiare, valoare rămasă neschimbată, care este susţinută de celelalte documente ale ofertei şi care nu afectează în niciun fel execuţia viitorului contract.

Faţă de cele prezentate, solicită Consiliul să constate că susţinerile contestatoarei referitoare la inadmisibilitatea ofertei câştigătoare sunt nefondate, procesul de evaluare fiind desfăşurat cu obiectivitate şi imparţialitate, raportându-se, în fiecare etapă de evaluare, la documentele strict necesare care se impun ca dovadă a îndeplinirii cerinţelor şi în vederea trecerii în etapele următoare.

Organizatoarea procedurii susține că invocarea de către contestatoare a aparenței prețului neobișnuit de scăzut este neîntemeiată și poate avea caracter „*cel mult șicanatoriu*”, sens în care argumentează că anterior semnării contractului de finanţare pentru implementarea proiectului sus-menţionat, la nivelul ... a fost atribuit Contractul de achiziţie publică nr. …, având ca obiect *„servicii de actualizare a documentaţiilor tehnico-economice şi consultanţă pentru cererea de finanţare”,* contestatoarea, având calitatea de prestator în cadrul acestui contract, a întocmit devizul general al obiectivului de investiţii, valoarea estimată a achiziţiei serviciilor ce formează obiectul procedurii regăsindu-se fundamentată la Capitolul 3, Subcapitolele 3.2., 3.5.6. şi 3.8.1. Mai mult, arată că, în baza aceluiaşi contract, contestatoarea a avut rolul de consultant pentru cererea de finanţare aferentă proiectului în cadrul căruia se realizează prezenta achiziţie, având rol activ şi în elaborarea bugetului aferent proiectului. Valoarea

estimată a serviciilor de proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectantului s-a determinat pe baza devizului general întocmit de către contestatoare documentaţia tehnico-economică, fiind aprobată la nivelul ... prin hotărâre a consiliului local.

Raportat la cele expuse, solicită Consiliului *„să trateze cu măsură adecvată alegațiile contestatoarei privind stabilirea, în mod discreționar a valorii estimate”.*

Învederează faptul că H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanţate din fonduri publice (abrogată prin O.U.G. nr. 85/2018) prevedea, în Anexa nr. 2.1, Cap. IV. „Cost investiţie de bază”, pct. IV.2. „Cost unitar”, la Nota 2, următoarele: *„Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maximale de cheltuieli, exprimate în procent, astfel: a) proiectare şi inginerie 3% din valoarea investiţiei de bază: c) asistenţă tehnică 1,5% din valoarea investiţiei de bază”.* Acest act normativ a fost abrogat prin O.U.G. nr. 85/2018 pentru abrogarea unor dispoziţii legale în domeniul investiţiilor finanţate din fonduri publice, argumentele ce au stat la baza eliminării standardelor de cost fiind enumerate în preambul după cum urmează: necesitatea adoptării în regim de urgenţă a unor măsuri de actualizare a cadrului legal în domeniul realizării investiţiilor şi, în mod special, a investiţiilor de infrastructură, pentru creşterea gradului de absorbţie, a eficienţei şi impactului implementării proiectelor realizate din fonduri europene structurale şi a investiţiilor realizate din fonduri publice şi a calităţii acestora; reglementarea standardelor de cost anterioare fară a avea la bază standarde minime de calitate a construcţiilor şi investiţiilor în infrastructura publică; neactualizarea standardelor de cost de la data aprobării; existenţa unor soluţii tehnice depăşite din punct de vedere tehnologic, al materialelor utilizate sau al reglementărilor tehnice aplicabile.

În același context menționează că legislaţia actuală, respectiv H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice nu prevede niciun fel de limitări în privinţa cheltuielilor de proiectare şi inginerie, respectiv asistenţă tehnică aferente unei investiţii publice.

Astfel, corespunzător valorilor estimate, preţurile, fără TVA, ofertate în cadrul prezentei proceduri sunt următoarele:
- locul 1: 318.000 lei - pondere din valoarea estimată 46,40%;
- locul 2: 349.290,63 lei - pondere din valoarea estimată 50,99%;
- locul 3: 374.700 lei - pondere din valoarea estimată 54,70%;
- locul 4: 386.000 lei - pondere din valoarea estimată 56,40%;
- locul 5: 465.103,95 lei - pondere din valoarea estimată 67,90%;
- locul 6: 480.727 lei - pondere din valoarea estimată 70,20%.

Prin raportare la valoarea estimată a achiziţiei, de … lei fară TVA, astfel cum a fost aceasta determinată de către consultanţii externi şi însuşită de insituție, s-a constatat faptul că preţurile ofertelor se situează în proximitatea jumătăţii acestei sume.

Menționează că, întrucât cele şase oferte financiare sunt apropiate ca valori, iar scopul său este acela de a finaliza procedura de achiziţie publică prin atribuirea unui contract, comisia de evaluare a apreciat că cele şase oferte reprezintă preţul pieţei, practicat de profesionişti, situaţie în care nu se impune aplicarea procedurii specifice de efectuare a verificărilor unui preţ aparent neobişnuit de scăzut.

În susţinerea celor expuse, subliniază faptul că legislația în materia achiziţiilor publice nu mai reglementează un prag valoric în raport de care să se stabilească aparenţa preţului neobişnuit de scăzut, nefiind stabilită nicio pondere raportată la valoarea estimată a achiziţiei sau la media aritmetică a ofertelor aflate în competiţie.

Astfel, arată că, din valorile totale ale ofertelor financiare prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că pentru ofertantul clasat pe primul loc preţul ofertat reprezintă 46% din valoarea estimată a achiziţiei, pentru ofertantul de pe al doilea loc preţul ofertat reprezintă 51% din valoarea estimată a achiziţiei, diferenţa de preţ dintre cei doi fiind minoră prin raportare la valoarea estimată a achiziţiei, neexistând niciun fel de indicii ca diferenţa de 31.290 lei să asigure garanţia calităţii superioare a serviciilor din partea ofertantului clasat pe locul al doilea.

Având în vedere lipsa oricăror reglementări cu privire la limitele valorice ale acestor servicii, în condiţiile eliminării standardelor de cost, ... apreciază că operatorii economici au libertatea de a-și structura ofertele financiare pentru toate serviciile ofertate și, din această perspectivă, nu s-a impus solicitarea justificării de preţ din partea niciunuia dintre ofertanţi.

Consideră că, în acest sens prezintă relevanţă argumentul expus în preambulul O.U.G. nr. 85/2018 potrivit căruia impunerea de limite de cheltuieli, stabilite procentual din valoarea investiţiei de bază, pentru servicii de proiectare, consultanţă, asistenţă tehnică, contravine Directivei nr. 2006/123/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieţei interne, prin care se impune eliminarea oricăror tipuri de preţuri fixe, maximale sau minimale.

În opinia sa, în condiţiile respectării rigorilor privind încadrarea în valoarea estimată a achiziţiei, pornind de la premisa că valorile estimate prezentate de consultant au fost însuşite de autoritatea contractantă, ofertele prezentate în cadrul procedurii respectă preţurile pieţei, operatorii economici având libertatea de a îşi stabili ponderile pentru categorii de servicii (proiectare tehnică, asistenţă din partea proiectantului), de altfel indisolubil legate.

Reiterează faptul că, având în vedere variaţiile de preţ existente între cele șase oferte şi încadrarea apropiată a patru dintre oferte, membrii comisiei de evaluare nu au considerat că s-ar afla sub incidenţa unui preţ neobişnuit de scăzut, ci mai degrabă în prezenţa unei valori estimate prea mari prin raportare la preţurile pieţei.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 89/06.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației SC ... SRL, precum și menținerea actelor atacate.

În motivare, societatea arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare de către UAT ..., având o valoare a propunerii financiare de 318.000 lei, fără TVA, adică 46,4% din valoarea estimată a achiziției de 685.002,82 lei, fără TVA.

Răspunzând criticilor din cadrul contestației, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia propunerea tehnică a societății sale ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă de către autoritatea contractantă, deoarece și-a propus să realizeze mai mult decât s-a cerut prin caietul de sarcini, respectiv efectuarea și a serviciilor de verificare a proiectului prin verificatori atestați în condițiile legii, intervenienta susține că a inclus în propunerea tehnică și verificarea proiectului de către verificatori de proiecte atestați, pe care i-a și nominalizat, alocând acestei activități, în cadrul propunerii financiare, un buget de 9.000 lei, fără TVA.

În legătură cu acest aspect, intervenienta precizează că, prin răspunsul la o solicitare de clarificări adresată de către un ofertant, autoritatea contractantă a clarificat problema verificării tehnice a proiectului, respectiv proiectul va fi supus verificării tehnice prin grija beneficiarului, și nu a prestatorului de servicii de proiectare, dar această clarificare a fost publicată în SEAP, la data de 16.12.2019, înainte cu doar trei zile de data limită de depunere a ofertelor, moment la care avea deja finalizată oferta, iar timpul i-ar fi fost insuficient pentru a reface propunerea tehnică.

O ofertă poate fi declarată inadmisibilă dacă se situează sub nivelul cerințelor din caietul de sarcini al achiziției, și nicidecum dacă prestatorul de servicii de proiectare depășește cerințele din caietul de sarcini, apreciază intervenienta, care consideră nejustificată

Din cauza inconsecvenței din caietul de sarcini al achiziției în ceea ce privește cerința referitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului (de către prestatorul serviciilor de proiectare prin verificatori atestat conform legii versus de către beneficiar prin organizarea unei alte licitații), formularea fiind ambiguă, s-a produs această neînțelegere, precizează intervenienta.

Astfel, arată că a considerat indicat să se angajeze să presteze mai mult, decât să fi ajuns în situația de a nu respecta o cerință a autorității contractante, iar societatea sa să fie descalificată.

Ambele variante regăsite în caietul de sarcini referitoare la realizarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului de către verificatori autorizați se practică în momentul de față, în sensul că, fie se recurge la varianta ca prestatorul serviciilor de proiectare realizează serviciul antementionat, fie se organizează pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică o nouă licitație, menționează intervenienta.

Referindu-se la solicitarea de clarificări nr. 9922/30.03.2020 (la propunerea financiară), intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat să analizeze dacă se impune sau nu să mențină în valoarea ofertei componenta de preț prevăzută la punctul 4 din centralizatorul de prețuri al formularului de ofertă financiară, respectiv valoarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului de către verificatori atestați.

În legătură cu acest aspect, intervenienta susține că, pe baza analizei efectuate, a ajuns la concluzia că nu este necesar să se împovăreze cu o activitate anevoioasă și costisitoare în condițiile în care nu era obligată și i s-a dat posibilitatea de a opta, astfel că a refăcut centralizatorul de prețuri, iar cei 9.000 lei, fără TVA, i-a redistribuit către celelalte componente: proiect faza DTAC și proiect fazele PT, DE, astfel încât valoarea totală a ofertei sale financiare a rămas neschimbată: 318.000 lei, fără TVA, tocmai în scopul de a nu încălca principiile fundamentale ce guvernează orice procedură de achiziție publică: principiul concurenței, principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării.

Precizează că ar fi putut opta pentru varianta de a menține și ulterior de-a presta și serviciile de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestați, iar acest fapt n-ar fi dat cuiva dreptul să solicite eliminarea societății sale pe motiv că s-a angajat să realizeze mai mult decât s-a solicitat în caietul de sarcini.

2. Cu privire la critica potrivit căreia prețul ofertei sale este nejustificat de scăzut, iar contestatoarea se arată îngrijorată de calitatea serviciilor de proiectare pe care le va presta, intervenienta susține că, raportat la prețul pieței, la total suprafață construită desfășurată a investiției, prin comparație cu valorile estimate propuse de alte autorități contractante pentru realizarea serviciilor de proiectare (fazele DTAC, PT, DE și asistență tehnică de șantier) pentru obiective asemănătoare ca suprafață și grad de complexitate, valoarea de 685.002,82 lei, fără TVA, estimată de către UAT ... și indicată în fișa de date, este puțin peste prețul actual al pieței.

Precizează că acesta este motivul principal pentru care a decis să depună propunerea financiară cu valoarea de 318.000 lei, adică 46,4% din valoarea estimată a achiziției.

De asemenea, precizează că SC ... SRL a ofertat o valoare apropiată, de 51%, la fel procedând și ceilalți ofertanți la procedura de atribuire.

Garantând că poate realiza servicii de proiectare (fazele DTAC, PT, DE, întocmire documentații necesare obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și asistență tehnică de șantier) în condiții de maximă calitate, cu respectarea prevederilor din contractul de prestări servicii și cu respectarea actelor normative în vigoare în domeniu, intervenienta arată că, la prețul ofertat, obține un profit de 8-9%, iar valoarea de 318.000 lei, fără TVA, nu se încadrează în categoria prețurilor de dumping (prețuri sub costuri), și nici nu este un preț derizoriu, așa cum a susținut contestatoarea.

În acest sens, intervenienta precizează că în 2019 a finalizat și predat beneficiarului proiectul (fazele DTAC, PT, DE) pentru un liceu având aproximativ aceeași suprafață cu cea a liceului din …, iar pentru serviciile de proiectare tehnică și asistență de șantier a ofertat prețul de 92.000 lei, fără TVA, a predat proiectul în termenul stabilit, cu respectarea tuturor cerințelor beneficiarului și a prevederilor contractului, astfel că a obținut de la beneficiar calificativul „Foarte bine”.

În altă ordine de idei, intervenienta susține că SC ... SRL, în calitate de lider de asociere, a prestat serviciile de proiectare faza DALI pentru obiectivul în discuție „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII CORESPUNZĂTOARE COLEGIULUI ... - ... PRIN ECHIPARE EDUCAŢIONALĂ”, iar valoarea estimată de … lei, fără TVA, a fost stabilită prin devizul financiar de către elaboratorul DALI-ului, respectiv SC ... SRL, valoarea fiind preluată de către autoritatea contractantă pentru realizarea serviciilor de proiectare DTAC, PT, DE și asistență tehnică de șantier.

De asemenea, intervenienta subliniază că SC ... SRL nu a ofertat un preț mare, astfel că, societatea sa, clasată pe locul 1, a ofertat o valoare de 318.000 lei, iar SC ... SRL, clasată pe locul 2, a ofertat o valoare 349.290,63 lei, diferența fiind de 4,6%.

În probațiune sunt indicate înscrisurile transmise la dosar.

Conform dovezilor de la dosar, această cerere de intervenție a fost comunicată de către intervenientă către autoritatea contractantă și către contestatoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Modernizarea infrastructurii corespunzătoare Colegiului Tehnic ... - ... prin echipare educațională»”,* cod CPV 71220000-6 servicii de

proiectare arhitecturală (Rev. 2), publicând în SICAP anunțul de participare nr. ….

Valoarea estimată a contractului de servicii este … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „…”.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 11668/22.04.2020, la procedura de atribuire au participat 6 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL

În urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară în valoare de 349.290,63 lei, pe locul întâi clasându-se oferta SC ... SRL, cu o valoare de 318.000,00.

Clasamentul celor 6 ofertanți, în urma aplicării criteriului de atribuire, este următorul:

Nr. crt	Denumirea ofertantului	Preţul ofertat	Clasament
1.	SC ... SRL	318.000,00	I
2.	SC …SRL	349.290,63	II
5.	SC … SRL	374.700,00	III
4.	SC ... SRL	386.000,00	IV
5.	SC … SRL	465.103,95	V
6.	Asocierea SC ... SRL şi SC ... ... SRL	480.727,00	VI

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 11750/23.04.2020 SC ... SRL a formulat, contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, aparținând SC ... SRL, considerând, pe de o parte, că propunerea tehnică a acesteia ar fi neconformă întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, că propunerea financiară a acestei din urmă, care reprezintă 46,4% din valoare estimată, este nejustificat de mică și nesustenabilă, fiind practic un preț de dumping.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de

prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt evident tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, ca urmare a contestației depuse de către SC ... SRL.

Văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, oferta asocierii fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul constată că prima critică a contestatoarei vizează propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat conținutul caietului de sarcini modificat prin răspunsul nr. 40085/16.12.2019, dat de autoritatea contractantă asupra unei solicitări de clarificarea din documentația de atribuire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că, înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, în data de 16.12.2019, răspunsul nr. 40085/16.12.2019 (filele 119-120), ca urmare a unei solicitări de clarificări asupra documentații de atribuire, unde, la întrebarea B), se regăsesc următoarele *informații:*

«Întrebarea B

Să clarificaţi şi să uniformizaţi expresiile utilizate în Documentaţia de atribuire. In cadrul Fişei de date şi Caietului de sarcini apar diferite denumiri pentru acelaşi serviciu, fiind ambiguu rolul şi responsabilitatea prestatorului referitoare la verificarea tehnică de calitate a documentaţiilor tehnico- economice, astfel:

-În Fişa de date apare serviciul „b) Verificare tehnică preliminară de calitate", dar şi cerinţa „Prestatorul are obligaţia de a supune proiectul pentru autorizarea lucrărilor de execuţie spre verificare unor specialişti verificatori atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte, prestatorul având obligaţia de a preda achizitorului proiectul tehnic şi detaliile de execuţie verificate de specialişti verificatori de proiecte atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte."

-În Caietul de sarcini, secţiunea „XI Recepţie şi verificări" apar trei tipuri de verificări: a) verificare care se efectuează de către prestator, b) Verificări preliminare din partea Autorităţii contractante (beneficiar), c) Verificarea finală din partea verificatorilor autorizaţi (beneficiar)".

Răspuns:

În Caietul de sarcini, la secţiunea „XI Recepţie şi verificări" se va completa astfel:

a) verificarea care se efectuează de către prestator prin personalul propriu desemnat în acest scop, conform procedurilor interne proprii privind respectarea Sistemului calităţii in construcţii, implementat la nivel de societate prestatoare (Sistemul de Management al Calităţii).

b) Verificarea preliminară din partea Autorităţii contractante (beneficiarul) se realizează de catre personalul - echipa de implementare desemnată de autoritatea contractantă.

Se va urmări recepţia livrabilelor care fac obiectul contractului din punct de vedere cantitativ - care va fi reflectată in Procesul verbal de recepţie cantitativă a livrabilelor.

c) Verificarea finală din partea verificatorilor autorizaţi (beneficiar) se realizează de către Autoritatea contractantă prin specialiştii verificatori de proiecte atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte. ***Această activitate nu face obiectul prezentului contract de servicii.***

După obţinerea vizei verificatorilor tehnici atestaţi se va recepţiona documentaţia tehnică şi din punct de vedere calitativ.»

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, prin răspunsul de mai sus, a modificat conținutul documentației de atribuire eliminând cerință referitoare la obligativitatea ofertanților de a asigura serviciile de verificare tehnică de calitate prin verificatori atestați.

Acest lucru este susținut chiar de afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr.12263/30.04.2020, înregistrat la CNSC cu nr. …, potrivit căreia: „(...) *pe calea răspunsului publicat la data de 16.12.2019, a fost adusă o modificare documentaţiei de atribuire în sensul eliminării exprese a cerinţelor referitoare la serviciile de verificare tehnică a proiectului prin verificatori atestaţi".*

Din verificarea propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta conține informații care sunt specifice caietului de sarcini, inițial (neținând cont de modificarea adusă de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 40085/ 16.12.2019, clarificare ce face parte integrantă din documentația de atribuire), respectiv:

- la Cap. *„Responsabilități și sarcini”*, lit. a) *„Principalele obligații ale prestatorului”* (filele563-564): *„(...) să prezinte proiectul elaborat în față specialiștilor verificatori de proiecte atestați”,(...). În conformitate cu legislația în vigoare, SC ... SRL va avea, printre altele, următoarele obligații: (...) Prezentarea proiectului tehnic de execuție a verificatorilor de proiecte atestați, soluționarea neconformităților și/sau neconcordanțelor semnalate și prezentate de către beneficiarul proiectului";*

- la Cap. *Planul de lucru - „Faze de elaborare a proiectului*”, la pct. 4 (fila 568): *„Verificarea proiectului (pe fiecare specialitate) de către verificatori de proiecte autorizați (...)”;*

- la Cap.- *Experți cheie secundari* (filele 575-576) sunt menționați (în al doilea tabel), un număr de cinci verificatori autorizați de proiecte;

- la Cap. *„Recepție și verificări*" (fila 583) se regăsesc întocmai informațiile conținute de caietul de sarcini, respectiv: *„Verificarea serviciilor în cadrul contractului se realizează de către ambele părți contractante după cum urmează:*

a) Verificări care se efectuează de către prestator, prin personalul desemnat în acest scop;

b) Verificări preliminare din partea Autorității Contractante (beneficiar);

c) Verificări finale din partea verificatorilor autorizați (beneficiar)”.

Or, în condițiile în care prin clarificarea de mai sus, autoritatea a stabilit că cerința în discuție a fost eliminată din documentația de atribuire, este evident că, prin modul în care SC ... SRL a elaborat oferta, nu a ținut cont de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.* În caz contrar sunt incidente prevederile art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele* caietului de sarcini*”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia trei dintre participanți au ofertat, în propunerea tehnică, servicii suplimentare, invocând principiul *„cine poate mai mult poate și mai mult puțin (qui potest plus, potest minus)”,* deoarece, în acest caz, nu se poate face vorbire la o prestare/serviciu suplimentară/suplimentar față de cele solicitate prin documentația de atribuire, ci de nerespectarea acesteia

în sensul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2056, citat mai sus.

De asemenea, în legătură cu acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea intervenientei conform căreia *ambele variante regăsite în caietul de sarcini referitoare la realizarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului de către verificatori autorizați se practică în momentul de față*, deoarece, pe de o parte, în prezentul caiet de sarcini nu se regăsesc ambele variante, autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, nu a acceptat aceste variante ci, prin sintagma „*această activitate nu face obiectul contractului de servici*", a eliminat, foarte clar, varianta oferită de SC ... SRL, iar, pe de altă parte, că evaluarea ofertelor se realizează raportat la documentația de atribuire aferentă fiecărei proceduri și nu la ceea ce se *practică* în general.

Or, este evident că, pentru respectarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2 li. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, era obligată să analizeze propunerile tehnice raportat la prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...)* ***verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini***", aspect care nu s-a întâmplat.

În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama, inclusiv de faptul că autoritatea contractantă, în procesul-verbal nr. 6454/ 28.02.2020 (nr. 2) *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...),* a precizat, printre altele: *„ (...) s-a răspuns prin Adresa n. 40085/16.12.2019 în care s-a menționat explicit că «proiectantul* ***nu*** *trebuie să asigure verificarea tehnică de calitate prin verificatori tehnici autorizați, conform ...HG nr. 742/2018, prevederile art. 6, 7 și 8, revine Autorității contractante (...)».*

Relevante, în acest sens, sunt prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs,* ***serviciu*** *sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante."*

Or, în condițiile în care autoritatea a ales să modifice documentația de atribuire, respectiv să elimine o cerință din caietul de sarcini, care nu a fost contestată în termenul legal, Consiliul stabilește că observațiile intervenientei, SC ... SRL, la acest moment, potrivit cărora din cauza „*inconsecvenței din caietul de sarcini al achiziției a prezentării cerinței referitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului ..., datorită formulării puțin ambigue s-a produs această neînțelegere"* sunt tardive. Altfel spus, dacă era nemulțumită de răspunsul la clarificare nr. 40085/ 16.12.2020, intervenienta avea

posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea termenului legal impus de prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, întrucât SC ... SRL nu s-a prevalat de norma legală citate anterior și a ales să depună ofertă, se prezumă că a înțeles și acceptat conținutul adresei nr. 40085/16.12.2019, care, nefiind contestată, face parte integrantă din documentația de atribuire.

Mai mult, faptul că nu se poate invoca ofertarea unor servicii suplimentare, din partea intervenientei, este determinat de răspunsul acesteia din urmă nr. 47/31.03.2020, înregistrat la sediul autorității cu nr. 10039/ 31.03.2020, potrivit căruia: *„(...) Având în vedere eliminarea expresă de către Autoritatea Contractantă prin Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 40085/16.12.2019 a oricăror cerințe privind serviciile de verificare tehnică a proiectantului în cadrul contractului atribuit prin prezenta procedură, ca urmare a reanalizării paragrafelor referitoare la verificarea tehnică a proiectului din caietul de sarcini al achiziției, având în vedere cele precizate de dvs. în solicitarea (nr. 9922/30.03.2020), am ajuns la concluzia că NU se impune menținerea în valoarea ofertei noastre a componentei de preț prevăzută la punctul 4 din centralizatorul de preț (Anexa la oferta financiară). În concluzie, am corectat elementul de preț privind verificarea tehnică a proiectului din cadrul ofertei noastre financiare, astfel: valoarea (9.000 lei fără TVA) de la punctul 4 (destinată verificatorilor de proiecte) din Centralizatorul de preț a fost repartizată la punctele 1 și 2 din Centralizatorul de preț, astfel încât valoarea totală a ofertei noastre financiare nu s-a modificat cu nimic față de valoarea totală din oferta noastră financiară inițială (...)”.*

Or, prin răspunsul de mai sus, este evident că SC ... SRL a eliminat serviciile de verificare în discuție, aspect care conduce, în mod clar, atât la modificarea propunerii tehnice, cât și la modificarea celei financiare, situația care determină incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare*

potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Faptul că SC ... SRL a „repartizat" suma de 9.000 de lei, care, potrivit pct. 4 din Centralizatorul de prețuri pentru servicii (fila 1471), era destinată activității *„Verificare tehnică de calitate (...)",* altor activități aferente punctelor 1 și 2 din același Centralizator, astfel încât valoarea finală a propunerii financiare să rămână aceeași, a condus, în mod clar, la modificarea ***conținutul*** propunerii financiare, aspect interzis de norma legală citată mai sus.

Concluzia potrivit căreia SC ... SRL a schimbat conținutul atât al propunerii tehnice, cât și al celei financiare, este susținut chiar de afirmația acesteia din urmă, din cererea sa de intervenție, respectiv: *„(...) Pe baza analizei efectuate, am ajuns la concluzia că nu este necesar să ne împovărăm cu o activitate anevoioasă și costisitoare (...)".*

În ceea ce privește afirmația intervenientei conform căreia în caietul de sarcini s-ar fi regăsit „ambele variante" referitoare la serviciile de verificare tehnică a proiectului de către verificatori autorizați, astfel că i s-ar fi dat posibilitatea de „a opta", Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece în răspunsul la clarificări nr. 40085/ 16.12.2019 asupra documentației de atribuire, autoritatea, prin precizarea expresă: ***„Această activitate nu face obiectul prezentului contract de servicii",*** nu a indicat a eventuală alternativă, astfel încât să se poate face vorbire de existența a două variante.

În legătură cu acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea autorității contractante potrivit căreia *„data de publicare a răspunsului la solicitarea de clarificări respectă termenul legal de 3 zile, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, dar trebuie avut în vedere faptul că termenul pus la dispoziţia ofertanţilor pentru formularea de solicitări de clarificări expirase, motiv pentru care necorelarea în integralitate a documentaţiei de atribuire cu răspunsul publicat în data de 16.12.2019 era pretabilă a conduce la necorelări în cadrul documentațiilor de ofertă*", întrucât cea care a ales să răspundă în acest fel și să modifice documentația de atribuire, aspect de care ofertanții erau obligați să țină cont, respectiv să continue procedura de atribuire cu noua documentație, a fost autoritatea contractantă pe baza principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, autoritatea nu se poate prevala, la acest moment, de anumite necorelări între documentația de atribuire și răspunsul la clarificări nr. 40085/16.12.2019, fie și prin faptul că nu a indicat care ar fi acele necorelări.

Mai mult, relevantă este propria afirmație a autorității contractante potrivit căreia *„din cei şase ofertanţi participanţi la procedură, trei au adaptat documentaţia de ofertă tehnică la cerinţele*

autorităţii contractante, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsul publicat la solicitările de clarificări referitoare la verificarea proiectului tehnic de către verificatori tehnici autorizaţi şi nu au inclus în propunerile tehnice informaţii relevante referitoare la această cerinţă". Or, în condițiile în care trei ofertanți au înțeles să-și elaboreze oferta raportat la documentația de atribuire în forma finală, deci să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, este evident că, pentru respectarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea era obligată să evalueze toate ofertele depuse ținând seama de propria documentație, în forma sa finală.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat atât conținutul propriei documentații de atribuire, cât și principiul tratamentului egal, Consiliul apreciază că declararea ca fiind conformă a ofertei SC ... SRL, pe aceste aspecte, s-a efectuat în mod eronat.

Pe de altă parte, referitor la a doua critică a societății contestatoarei potrivit căreia propunerea financiară a SC ... SRL *„nu numai ca are un preţ neobişnuit de scăzut, în lumina art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci acesta se poate încadra cu uşurinţa în categoria preturilor derizorii, respectiv a preturilor de dumping"*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că valoarea acesteia de 318.000 lei, fără TVA, reprezintă 46,42% din valoarea de estimare (685.002,082 lei fără TVA), iar cea a contestatoarei de 349.290,63, fără TVA, reprezintă 50,99% din aceeași valoare de estimare, diferență procentuală de aprox. 4%, care nu este foarte mare, astfel încât să se poată face vorbire de o eventual preț de dumping doar pentru propunerea financiară a SC ... SRL.

Față de cele evocate, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula procesul-verbal nr. 6454/28.02.2020 (nr. 2/28.02.2020) și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 11668/ 22.04.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv adresa nr. 11750/23.04.2020.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea tuturor ofertelor raportat la documentația de atribuire finală (modificată prin adresa nr. 40085/ 16.12.2019), conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul o ca respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ….

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., str. …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în …, și anulează procesul-verbal nr. 6454/28.02.2020 (nr. 2/28.02.2020) și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 11668/ 22.04.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv adresa nr. 11750/23.04.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea tuturor ofertelor raportat la documentația de atribuire finală (modificată prin adresa nr. 40085/ 16.12.2019), conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.