CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., transmisă prin mijloace electronice la data de ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în .... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect ...., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată ca inacceptabilă;
- anularea comunicării nr. ... prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din fișa de date a achizițiilor și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ...., transmisă prin mijloace electronice la data de ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în .... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în comuna ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată ca inacceptabilă, neconformă și respinsă;

- anularea comunicării nr. ..., prin care oferta ... a fost respinsă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect ....., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că, nu poate fi reținut motivul de respingere a ofertei sale, în sensul aplicării art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a pus la dispoziția autorității copii conforme cu originalul după contractele de servicii menționate în DUAE, procesele verbale de recepție și recomandările din partea beneficiarilor, documente în concordanță cu cerințele din fișa de date

a achiziției și prin care se confirmă cele declarate la nivel DUAE demonstrându-se nivelul experienței similare solicitate.

Autoarea contestației subliniază că ... s-a rezumat la observația că respectivele documente (contractele de servicii, procesele verbale și recomandări) nu sunt semnate de către o autoritatea contractantă, beneficiar final al serviciilor de proiectare (comuna Ciurila și comuna Chiulești), catalogând, din acest motiv, oferta drept inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neluând în calcul că prin aceste documente se face dovada clară că este îndeplinită cerința de calificare solicitată prin fișa de date și invitația de participare privind experiența similară.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, autoritatea contractantă, la analiza informațiilor de la nivel DUAE și a documentelor ca și răspuns la solicitările de clarificări, în ce privește experiența similară, trebuia să aibă în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, ale art. 179 lit. (b) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 2/2017 și să constate faptul că ... (beneficiar al ...) și .... în calitatea lor de societăți comerciale în cauză, ca oricare alte societăți comerciale, au calitatea de beneficiari privați (clienți privați) în orice contract prin care i se furnizează servicii de către o altă entitate economică (societate comercială).

În susținerea afirmației sale, ... invocă Decizia Curții de Apel .....

În concluzie, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, la evaluarea ofertei sale, să aibă în vedere principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect .... inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, prin adresa nr. ..., a răspuns punctual la adresa autorității contractante nr. ...., prin care i se solicita să comunice pașii ce trebuiau urmați în vederea deschiderii și vizualizării ofertei tehnice prezentate prin recomandarea că deschiderea documentului să se realizeze conform instrucțiunilor din manualul de utilizare pus la dispoziție de către Sistemul Electronic de Achiziții Publice, deoarece nu cunoaște tipul calculatorului, sistemul de operare, vechimea acestuia și softurile

instalate pe calculatorul pe care se încearcă descărcarea și decriptarea documentului astfel că nu poate indica alte programe față de cele prevăzute în manualul de utilizare al Sistemului Electronic de Achiziții Publice.

Totodată, subliniază că, în vederea eficientizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a anexat adresei de răspuns, încă odată propunerea sa tehnică, semnată electronic.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a cerut autorității contractante dosarul achiziției, în copie, oferta ..., precum și punctele de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestora către ... și ....

Totodată, a solicitat autorității contractante să precizeze pașii și utilitarele folosite la încercarea de a deschide oferta tehnică a ....

De asemenea, Consiliul, prin adresa nr. .... a cerut ...să comunice dacă autoritatea contractantă ... are posibilitatea deschiderii propunerii tehnice depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză și care sunt pașii ce trebuie să-i urmeze în acest sens.

Prin adresele nr. ... înregistrate la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la contractele încheiate cu operatorii economici ...

Urmare a răspunsului comunicat de ... nr. .... a apreciat că ofertantul nu și-a clarificat situația privind îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară pentru următoarele motive:

- la solicitarea de clarificări a prezentat Contractele de colaborare dintre ... ., însă acestea nu sunt confirmate de autoritatea contractantă, în conformitate cu specificațiile art. 14 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și în conformitate cu solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă;

- în conformitate cu prevederile art. 14 alin. 3 lit. b) din Instrucțiunea nr. ..., emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se specifică: b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar

beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

În acest context, autoritatea contractantă a apreciat că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită, neputând fi reținute pentru îndeplinirea acesteia contractele menționate, ce conform art. 14. alin. 3. lit. b din Instrucțiunea nr. 2/2017 nu au fost atestate de către beneficiarul final și nici nu a fost recunoscută calitatea de subcontractor.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ..., a reținut ca fiind experiență similară doar contractul încheiat cu comuna Ruscova "Modernizare, dezvoltarea și păstrarea tradițiilor locale în comuna Ruscova, jud. Maramureș - modernizare străzi în comuna Ruscova, jud. Maramureș", dar valoarea acestuia de 48.000 lei este sub nivelul solicitat prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, ... afirmă că ofertantul ... nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă evidențiază că, întrucât nu a putut deschide oferta contestatoarei, a solicitat acesteia, prin adresa nr. ... clarificări în acest sens.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. ..., dar fără a indica demersurile ce trebuiau făcute pentru descărcarea și decriptarea documentelor ce conțineau propunerea sa tehnică având 9 MB.

De asemenea, autoritatea subliniază că, odată cu transmiterea răspunsului la clarificare, ... a postat în SEAP, la secțiunea întrebări, o nouă propunere tehnică, cu o dimensiune de 17,9 MB.

Analizând răspunsul ofertantului ..., ... a apreciat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a respins-o ca inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect ... prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ..., înregistrată la aceasta din urmă cu nr. ..., în care se arată că oferta acestei societăți, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată ca inacceptabilă;

- anularea comunicării nr. ... prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din fișa de date a achizițiilor și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de ..., Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a impus îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, astfel:

„Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare (servicii de proiectare conform Ordinului nr. 863/2008, pentru proiecte de drumuri comunale/ drumuri județene/ drumuri naționale/ europene/ străzi în localități/ drumuri forestiere/ drumuri agricole etc.) în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 101.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 2 contracte.

Modalitatea de îndeplinire

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

- La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea și obiectul contractului, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil în contractul invocat ca și experiență similară.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- contract, proces verbal de recepție a serviciilor/ recomandare care să ateste faptul că acestea au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și / sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, obiectul contractului, valoarea serviciilor, perioada prestării (inclusiv data încheierii contractului). Documentele prezentate vor fi asumate de beneficiar.

[…]"

Potrivit consemnărilor autorității contractante în anexa nr. 1.2 a procesului-verbal de evaluare din data de 17.05.2017, în DUAE prezentat, societatea ... a precizat că îndeplinește această cerință de calificare prin 3 contracte, după cum urmează:

- primul contract având ca obiect „Modernizare, dezvoltarea și păstrarea tradițiilor locale în comuna Ruscova, jud. Maramureș – modernizare străzi în comuna Ruscova, jud. Maramureș". Pentru acest contract, în DUAE, sunt menționate informații referitoare la: valoare, data de începere, data de încheiere, beneficiar;

- al doilea contract având ca obiect „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în comuna Ciurila, jud. Cluj". Pentru acest contract, în DUAE, sunt menționate informații referitoare la: valoare, data de începere, data de încheiere, beneficiar, beneficiar final;

- al treilea contract având ca obiect ....Pentru acest contract, în DUAE, sunt menționate informații referitoare la: valoare, data de începere, data de încheiere, beneficiar, beneficiar final.

În urma examinării ... autoritatea contractantă îi solicită următoarele:

- Să depună DUAE rectificat din care să rezulte distinct numărul și data contractelor invocate ca experiență similară, numărul și data documentelor de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabilă societatea ..., conform fișei de date a achiziției;

- Să depună DUAE revizuit din care să rezulte clarificarea/explicarea legăturii ofertantei cu ...

- Să depună DUAE revizuit din care să rezulte clarificarea/explicarea legăturii ofertantei cu ...

- Să prezinte contractele de prestări servicii/acorduri de subcontractare/etc. semnate și ștampilate de autoritatea contractantă, pentru contractele invocate ca experiență similară, precum și a proceselor-verbale sau a altor documente din care să reiasă finalizarea contractelor respective, semnate și ștampilate de autoritatea contractantă.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că informațiile și documentele reprezintă, în fapt, documente doveditoare privind îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ...în temeiul prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea*

contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”, reținându-se și faptul că pretenția autorității contractante de a-i fi prezentate contractele de prestări servicii/acord de subcontractare/etc. semnate și ștampilate de autoritatea contractantă, pentru contractele invocate ca experiență similară, precum și a proceselor-verbale sau a altor documente din care să reiasă finalizarea contractelor menționate în DUAE, semnate și ștampilate de autoritatea contractantă, sunt în concordanță cu prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora *(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: […] b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor*, cât și propriei reguli din fișa de date a achiziției, privind modalitatea în care urmează a fi probată îndeplinirea cerinței de experiență similară și anume asumarea documentelor de către beneficiar (n.n. autoritatea contractantă).

Consiliul constată că ofertanta ... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ..., astfel:

„Ca răspuns la solicitările de clarificări înaintate societății noastre prin adresa nr. ... va înaintam DUAE revizuit în care se regăsesc informațiile conform cerințelor fișei de date.

În ofertă a fost depusă și declarația privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 3 ani, pe care o reatașăm completată doar cu lucrările declarate în DUAE.

Pentru contractul nr. .... precizăm că societatea noastră a prestat serviciile declarate în baza contractului încheiat cu ....

....

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a decis că cerința de experiență similară nu este îndeplinită de către ..., deoarece două din contractele prezentate nu sunt confirmate de autoritatea contractantă, nu s-au prezentat documente doveditoare din care să reiasă legătura cu ...

Văzând concluzia autorității contractante, Consiliul stabilește, luând în considerare cele menționate mai sus, că aceasta respectă atât prevederile Instrucțiunii președintelui ANAP nr. 2/2017 pe care autoritatea contractantă le are în vedere la verificarea ofertelor primite, cât și regulile autorității contractante din fișa de date a achiziției.

Astfel, motivul de respingere este corect, de vreme ce ofertanta ... a prezentat două contracte de servicii încheiate cu antreprenori generali, având evident calitate de subcontractant, neconfirmate de beneficiarii finali ai serviciilor ....).

Consiliul reține, din datele de mai sus, că beneficiarul final (...) al contractului având ca obiect ... nu a confirmat contractul .... și contestatoare, fiind ocolite prevederile documentațiilor de atribuire, ale contractelor de achiziție publică și dispozițiile legale incidente care stabilesc că autoritățile contractante din cadrul contractelor de achiziție publică trebuie să cunoască intențiile ofertanților din punctul de vedere al prestărilor de servicii, cele două contracte prezentate de ..., în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, neconfirmând fără dubiu capabilitatea acesteia de a presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că ..., deși nu a formulat critici la solicitarea de clarificări, nu a răspuns concludent, neprezentând documentele în forma cerută, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta acestei societăți, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Pe scurt, motivul de respingere a acestei oferte a constat în faptul că propunerea tehnică nu a putut fi deschisă, astfel încât în urma solicitărilor de clarificări în baza dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a transmis clarificări/completări care nu sunt concludente. De asemenea, în adresă se arată că propunerea tehnică transmisă

ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante a avut o dimensiune de 17,9 MB iar propunerea tehnică inițială o dimensiune de 9 MB, acestea nefiind identice, astfel încât nu a putut fi primită spre analiză, deoarece ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestei ofertante, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată ca inacceptabilă, neconformă și respinsă;

- anularea comunicării nr. ..., prin care oferta ... a fost respinsă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În examinarea situației din prezenta speță, Consiliul reține că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a cerut societății ... să prezinte modalitatea concretă, respectiv a pașilor de urmat în vederea deschiderii și vizualizării propunerii tehnice, având în vedere că la accesarea electronică a fișierului ce conține propunerea tehnică precum și la verificarea semnăturii electronice a acestui fișier, au apărut o serie de erori.

... a răspuns prin adresa nr. ..., după cum urmează:

„Ca urmare a adresei număr ... care face referire la deschiderea unui document existent în SEAP, vă comunicăm următoarele:

La încărcarea ofertei, societatea noastră a respectat întocmai pașii impuși în depunerea unei oferte în sistemul electronic SEAP, astfel după cum constatați și dvs. la punctul 1 din adresa mai sus amintită există toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Sistemul Electronic de Achiziții Publice nu permite încărcarea documentelor care conțin erori. Descărcarea și decriptarea documentelor se face întocmai cu instrucțiunile prezentate în manualul de utilizare pus la dispoziție de către Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

La descărcarea și verificarea în fișierul de descărcare a documentului «3. Oferta Tehnica.pdf.p7s» din SEAP se poate observa că acesta are o dimensiune de peste 9 MB, fapt care confirmă că acesta conține toate datele specifice unui fișier aferent propunerii tehnice.

Societatea noastră nu cunoaște tipul calculatorului, sistemul de operare, vechimea acestuia și softurile instalate pe calculatorul pe

care se încearcă descărcarea și decriptarea documentului astfel că nu vă putem indica alte programe față de cele prevăzute în manualul de utilizare al Sistemului Electronic de Achiziții Publice.

Pentru a facilita evaluarea ofertei noastre de către comisia de evaluare vă transmitem anexat prezentei adrese propunerea tehnică exact cum aceasta a fost încărcată în SEAP."

În vederea soluționării contestației nr. ... în temeiul art. 20 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, să comunice dacă propunerea tehnică, încărcată în perioada de depunere a ofertelor de către ... în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., poate fi deschisă.

Prin adresa nr. ... arată următoarele:

„Operatorul SEAP nu are competențe de verificare a documentelor și a semnăturii electronice, nu verifică conținutul sau integritatea documentelor ci doar «găzduiește» documentele atașate de către operatorii economici/autoritățile contractante în formatul în care au fost încărcate.

Responsabilitatea încărcării și semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor de către operatorii economici sau autoritățile contractante cade strict în sarcina acestora.

În speța actuală <u>întreaga responsabilitate de a verifica dacă aceste documente sunt conforme cade în sarcina operatorului economic</u>. Operatorul economic are posibilitatea ca, după încărcarea documentelor în secțiunea Administrare - Documente, dar și după asocierea la proceduri, <u>să verifice dacă acestea sunt conforme</u>.

Conținutul documentelor încărcate în sistem (în formatul în care au fost încărcate) de către operatorul economic ... se regăsește pe suportul CD atașat prezentei adrese."

Procedând la verificarea fișierului *„3. Oferta Tehnica.pdf.p7s"*, aflat pe CD-ul atașat de AADR, Consiliul constată că acesta, cu toate că are extensia *„.p7s"*, ofertanta ... nu i-a atașat sau i-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv, nefiind generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, deoarece apare următorul mesaj: *„Structura semnăturilor în fișier: 3. Oferta Tehnica.pdf.p7s - <u>Tip semnatura: nici una</u> - <u>Document modificat</u>"*. Astfel, Consiliul reține că ofertanta ... a adăugat manual extensia *„.p7s"* fișierului *„3. Oferta Tehnica.pdf"* dând naștere unui fișier inutilizabil și anume *„3. Oferta Tehnica.pdf.p7s"*, care aparent are atașată o semnătură electronică, nefiind respectate dispozițiile art. 60 alin. (1) și (4) din Normele metodologice, potrivit cărora, *(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. […] (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi*

semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Consiliul constată cu ocazia extragerii efective a conținutului fișierului *„3. Oferta Tehnica.pdf.p7s"*, că fișierul *„3. Oferta Tehnica.pdf"* are dimensiunea 0 (zero) bytes ceea ce era de așteptat, acesta devenind inutilizabil în momentul în care a fost modificat cu ocazia adăugării manuale a extensiei *„.p7s"*, cu toate că inițial avea o dimensiune de 9,53 MB.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatoarei potrivit cărora SEAP nu permite încărcarea documentelor care conțin erori, deoarece potrivit adresei AADR mai sus menționată, operatorul SEAP nu verifică conținutul sau integritatea documentelor ci doar „*găzduiește*" aceste documente.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 125 din Normele metodologice, potrivit cărora riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prin noul fișier cu dimensiunea de 17,9 MB reprezentând propunerea tehnică, depus cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat practic propunerea tehnică depusă inițial care avea o dimensiune de 9,53 MB, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**