CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ……, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..... SA, cu sediul în ……, județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect Polihidroxi-clorură de aluminiu, cod CPV 24312123-2 Policlorură de aluminiu (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ....., prin care oferta sa a fost respinsă, anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor în baza căreia a fost emisă comunicarea nr. 2431/19.10....., obligarea entității contractante de a admite ca fiind conformă oferta sa și, în consecință, participarea sa în continuare la licitație, precum și suspendarea, în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016, a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației, a fost respins, prin Încheierea nr. ……/...../..... din .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în temeiul art.

143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Precizează că una dintre condiţiile admiterii participanţilor la licitaţie a fost depunerea la punctul de lucru a societăţii, situat în ....., ..., județul ..... a unei cantităţi de 1 (una) tonă produs, în vederea efectuării de probe.

Susține că a participat la această procedură, depunând, la data de 10.10....., atât documentaţia necesară participării la licitaţie, cât şi lotul de produs MO-PAC 20 UHB nr. 46/17, cu data de producţie 03.10....., în cantitatea solicitată de 1.000 de kg (o tonă). Produsul a fost însoţit, conform legii, de Avizul de însoţire a mărfii seria PW nr. 0108121/10.10..... şi de procesul - verbal de predare - primire anexă a acestui aviz, ambele documente fiind semnate de către reprezentanţii autorităţii contractante, aceştia certificând primirea unui container sigilat, conţinând 1.000 kg de produs pentru probe. De asemenea, CMR-ul care a însoţit transportul mostrei la punctul de lucru al societăţii ..... SA, situat în ....., ..., județul ..... a fost semnat de către reprezentanţii autorităţii contractante, certificându-se pe această cale primirea mostrei la adresa indicată în invitaţia de participare la licitaţie.

Menționează că, deși la data de 19.10..... i s-a transmis comunicarea nr. 2431, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă întrucât nu a prezentat produsul ”Polihidroxiclorosulfat de aluminiu” și nu a depus mostra la Stația de tratare a apei ....., ..., până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nu i-a fost indicat în concret şi nici nu i-a fost pus la dispoziţie actul prin care s-a consemnat evaluarea ofertei şi s-a decis respingerea ca neconformă a acesteia, respectiv documentul oficial, semnat de către comisia de evaluare a ofertelor sau de alt organism care are această competenţă, act a cărui anulare o solicită.

Menționează că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, în documentul „Propunere Tehnică” înaintat societăţii ..... SA denumirea produsului a fost consemnată ca fiind „Polihidroxiclorosulfat de aluminiu” în loc de „Polihidroxi-clorură de aluminiu”, însă această eroare nu poate duce la declararea ca neconformă a ofertei sale, ținând seama și de faptul că toate celelalte specificaţii din cadrul ofertei tehnice depusă de către societatea sa corespund solicitărilor din cadrul invitaţiei la licitaţie, a caietului de sarcini şi a documentaţiilor tehnice aferente, respectiv în cadrul propunerii tehnice pe care a înaintat-o, conţinutul produsului fiind exact cel solicitat de către societatea organizatoare a procedurii.

Subliniază că este vorba de o simplă eroare de redactare, întrucât produsul prezentat nu conţinea gruparea „sulfat" (S04), adică nu conţinea nicio urmă de sulf, în fişa tehnică a produsului MO-PAC 20 UHB figurând următoarea formulă: Proprietăţi chimice: Al(OH)xCl(3-x) unde x = 2,5 ± 0,1.

Această formulă a fost preluată din datele oficiale existente în certificările REACH şi ECHA conform cu cerinţele caietului de sarcini care face referire la CAS 12042-91-0, iar acesta face referire la proprietăţile fizico-chimice, respectiv la formula chimică a produsului solicitat în caietul de sarcini, adică Polihidroxiclorură de aluminiu, ca formule moleculare general acceptate în standardul internaţional pentru Polihidroxiclorură de aluminiu figurând $Al_2(OH)_5Cl$ sau Al(OH)xCl(3-x) unde x = 2,5 ± 0,1.

Analizând cele de mai sus, consideră formula chimică prezentată ca fiind corectă şi conformă cerinţelor din caietul de sarcini, respectând CAS 12042-91-0 şi certificarea REACH.

Evidențiază faptul că firma Ecolochem Magyarovar Kft., fabricantul produsului MO-PAC 20 UHB ofertat de societatea noastră deţine un certificat internaţional REACH pentru producţia CAS 12042-91-0 la care se face referire în caietul de sarcini.

Conform certificatului de laborator acreditat eliberat pentru licitaţie, utilizând valorile prezentate, la o calculaţie a ponderii molare din componenţa produsului, formula acestuia rezultată din calcule va fi Al_2 $(OH)_5$ Cl, adică exact ceea ce a fost solicitat prin invitaţia de participare la licitaţie.

În consecinţă, susține că produsul ofertat este exact ceea ce s-a solicitat prin invitaţia de participare la licitaţie, indiferent de denumirea înscrisă în oferta tehnică, formula chimică şi concentraţiile din acest domeniu fiind la baza denumirii oficiale, şi nu invers.

În urma analizei motivului de respingere a ofertei referitor la nedepunerea de către societatea sa a mostrei solicitate în termenul stabilit prin invitaţia de participare, subliniază faptul că nu numai că a depus mostra în cantitatea solicitată (o tonă) în interiorul termenului limită stabilit prin invitaţia de participare la licitaţie (la data de 12.10....., ora 15.00), ci şi la locaţia indicată în acest document (....., ..., județul .....), acest fapt fiind certificat de reprezentantul societăţii ..... SA prin semnarea avizului de însoţire a mărfii, a procesului - verbal de predare - primire a cantităţii depuse pentru probă şi a CMR-ului care a însoţit transportul. Mai mult, reprezentantul societăţii a şi consemnat olograf faptul că a primit mostra pentru licitaţie şi documentaţia aferentă (pe avizul nr. 0108121 din data de 10.10....., data predării mostrei) şi că a primit un container cu 1.000 kg de produs, sigilat pentru probe (pe procesul - verbal de predare-primire anexă la avizul menţionat).

Un alt aspect deosebit de relevant în speţă, îl constituie faptul că produsul pe care l-a furnizat respectă în întregime toate cerinţele caietului de sarcini şi specificaţiile tehnice aferente.

Precizează că, în referire la notificarea prealabilă formulată față de respingerea ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2431/19.10....., societatea ..... SA a răspuns, la data de 26.10....., susţinând că oferta nu este, în continuare, conformă, motivat de faptul că în Fişa tehnică de securitate transmisă pentru

produsul MO-PAC 20 UHB, nu este înscrisă menţiunea „subcategoria (a2)” în dreptul Standardului SR EN 883/2005 tip I, că mijlocul de transport nu a permis descărcarea hidraulică a produsului mostră, şi, în lipsa acestei posibilităţi, nu s-a asigurat personal şi utilaje pentru descărcare şi că mostra nu a fost depusă la locaţia stabilită prin invitaţia de participare la licitaţie, ci în curtea unei societăţi comerciale vecine.

Cu privire la lipsa specificaţiei „(Tip a2)” din Fişa tehnică de securitate a produsului MO-PAC 20 UHB, menționează că, în cadrul Standardului SR EN 883, produsul identificat prin număr CAS 12042-91-0 sau număr EINECS 234-933-1 este „Tip a2”, cele două numere fiind sinonime cu expresia „Tip a2” la care se referă achizitoarea, specificarea oricăreia dintre cele trei modalităţi de individualizare enumerate mai sus fiind suficiente pentru identificarea produsului, în probațiune, depunând standardul SR EN 883, în cadrul căruia, la pagina 6, se poate observa că numărul CAS 12042-91-0 sau numărul EINECS 234-933-1 sunt sinonime cu expresia „Tip a2”.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante din cadrul punctului de vedere nr. 2519/26.10..... referitoare la lipsurile punctuale din cuprinsul „Formularului 10” din cadrul ofertei sale, precizează faptul că a denumit astfel acest formular, neexistând un model solicitat de către achizitoare.

Precizarea referitoare la lipsa cristalizării produsului, indiferent de condiţiile de lucru, este evidenţiată în oferta tehnică.

În analiza celorlalte 5 aspecte care nu se regăsesc, în opinia autorităţii contractante, în „Formularul 10", arată că aşa-zisele lipsuri evidenţiate, în afară de condiţiile de livrare şi de transport, analizate mai jos, se referă la modalitatea de testare a mostrei de produs în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nefiind cerinţe eliminatorii în cadrul procedurii, fiind descrierea din caietul de sarcini a modalităţii în care autoritatea contractantă urmează să testeze şi să evalueze produsul, modalitate care nu putea fi, în niciun fel, modificată sau schimbată de către ofertanţi, neînțelegând pentru ce motiv respectivele cerinţe ar fi trebuit copiate din caietul de sarcini în oferta sa tehnică.

Referitor la cerinţa cu privire la sistemul hidraulic de descărcare aferent mijlocului de transport, afirmă că aceasta se regăseşte în cadrul caietului de sarcini, la punctul 8 (pagina 7), şi se referă la transportul cantităţii de 300 de tone (12,5 tone/lună) care urmează să facă obiectul contractului de furnizare, în niciun caz cerinţa respectivă nu se aplică transportului mostrei pentru probă, întrucât aceasta ar fi însemnat reducerea semnificativă a posibilităţilor de participare a unor societăţi la licitaţie, şi, implicit, o limitare a drepturilor acestora.

În plus, apreciază că nu se înţelege exact la ce se referă autoritatea contractantă când solicită ca mijloacele de transport să permită „descărcarea hidraulică a produsului”, ştiut fiind că pe piaţă există mai multe soluţii tehnice în acest domeniu (descărcare

hidraulică cu pompă, trapă hidraulică - lift ataşată remorcii camionului de transport).

Subliniază că deţine utilaje descărcătoare de produs cu pompe hidraulice moderne, cu conectare la calculator, încadrându-se astfel în cerinţele autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte depozitarea mostrei pentru probă, consideră că susţinerile achizitoarei în această privinţă sunt în totalitate lipsite de adevăr, întrucât, deşi susţine prin punctul de vedere emis la data de 26.10..... că, cineva (nu se înţelege cine) a specificat că societatea sa se va ocupa în termen de 2 zile de transferul mostrei la locaţia stabilită în documentaţia de atribuire, aceasta nu aduce nicio probă în susţinerea afirmaţiei.

Susține că singura răspunzătoare de locul de descărcare este societatea ..... SA, prin reprezentanţii care au semnat documentele care atestă descărcarea la adresa punctului de lucru din ....., ..., județul ....., nu șoferul astfel cum afirmă entitatea contractantă.

În final, subliniază faptul că reprezentații societății, nu numai că au certificat prin semnare, dar au şi certificat primirea mostrei şi a documentaţiei de participare la licitaţie prin scriere olografă pe avizul de însoţire a mărfii seria PW nr. 0108121/10.10..... şi pe procesul - verbal anexă la acest aviz.

Prin adresa nr. 2618/07.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 47525/08.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Inițial redă conținutul adresei privind rezultatul procedurii nr. 2431 din 19.10....., comunicat contestatoarei, față de care aceasta a formulat notificarea prealabila FN/23.10.....

Precizează că, având în vedere faptul că societatea contestatoare a menționat că, dintr-o eroare de redactare, în loc de POLIHIDROXI-CLORURA DE ALUMINIU Tip (a2), conform pct. 3.1.6 din SR EN 883 pentru tratarea apei potabile - cod CPV 24312123-2, Număr CAS 12042-91-0, Număr EINECS 234-933-1, s-a ofertat Polihidroxiclorosulfat de aluminiu, comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică transmisă de aceasta, sens în care redă aspectele constatate.

Astfel, reiterează prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și faptul că în caietul de sarcini produsul solicitat este POLIHIDROXI-CLORURA DE ALUMINIU Tip (a2), conform pct. 3.1.6 din SR EN 883 pentru tratarea apei potabile - cod CPV 24312123-2, Număr CAS 12042-91-0, Număr EINECS 234-933-1.

Arată că în Fișa tehnică de securitate transmisă pentru produsul MO-PAC 20 UHB se specifică: „Este produs și comercializat conform Standardului SR EN 883/2005 tip I” fără a se menționa subcategoria

(a2) conform cerințelor caietului de sarcini și conform pct. 3.1.6 din SR EN 883.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică transmisă de contestatoare nu se regăsesc următoarele: 2. Să nu cristalizeze indiferent de condițiile de lucru; 3. Mod de testare și evaluare; 4. Modul de efectuare a testelor; 5. Procedura de testare; 6. Modul de evaluare; 8. Condiții de livrare și transport a produselor unde se solicită: - *Mijloacele de transport trebuie să permită descărcarea hidraulică a produsului, iar în cazul în care acest lucru nu este posibil furnizorul are obligația să asigure personal și utilaje pentru descărcare; - Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)*.

În propunerea tehnică, nu se regăsește nicio mențiune la pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și prin fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și în conformitate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, oferta fiind neconformă.

În continuare afirmă că, și dacă oferta ar fi fost conformă din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare nu ar fi putut să nu constate, împreună cu ceilalți participanți la procedură, că la momentul efectuării testelor, mostra de produs a contestatoarei nu se afla la locul solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la documentele semnate de reprezentanții societății, susține că aceștia au luat la cunoștință de faptul că societatea contestatoare a adus mostra la ....., fiind de bună credință.

De asemenea, susține că mijlocul de transport nu a respectat cerința caietului de sarcini, respectiv, să permită descărcarea hidraulică a produsului și, neavând posibilitate de descărcare, contestatoarea a descărcat mostra la depozitul de materiale SC …… SRL de pe …….

Menționează că mostra a fost transportată cu mașina .....și descărcată de ..... în data de 10.10..... ora 8:30 specificând că în termen de 2 zile SC ..... SRL se va ocupa de transferul mostrei la locația solicitată în documentația de atribuire, respectiv …….

În plus, afirmă că în fotografiile atașate se poate vizualiza locul de depunere a mostrei.

Având în vedere aspectele prezentate, susține că, dacă se va dispune continuarea procedurii, este obligată să anuleze procedura, deoarece ceilalți participanți la procedură, în momentul efectuării testelor au văzut că mostra de la SC ..... SRL nu se afla la locația solicitată prin fișa de date.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 47525/08.11.....

În data de 23.11....., prin e-mail, înregistrat sub nr. 50114/23.11....., societatea contestatoare a depus CMR-ul care a însoţit transportul mostrei solicitate de entitatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Polihidroxi-clorură de aluminiu, cod CPV 24312123-2 Policlorură de aluminiu (Rev. 2), ... SA a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 618.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost în 12.10....., ora 15:00.

În data de 13.10..... a fost încheiat procesul-verbal intermediar nr. 1, de evaluare a ofertelor, iar prin procesul-verbal intermediar nr. 2 din 19.10....., s-a decis respingerea ofertei SC ..... SRL ca neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 2431/19.10....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând ....., prin care oferta sa a fost respinsă, anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor în baza căreia a fost emisă comunicarea nr. 2431/19.10....., obligarea entității contractante de a admite ca fiind conformă oferta sa și, în consecință, participarea sa în continuare la licitație.

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2431/19.10....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat societății contestatoare următoarele: ”... oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

În documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini se solicită: ***polihi f o r m u l a*** ***$Al_2(OH)_5Cl$*** *folosit în procesul de tratare a apei, având următoarele caracteristici tehnice, conform SR EN 883:2005: Tip (a2) conform pct. 3.1.6 pentru tratarea apei potabile Număr CAS 12042-91-0, Număr EINECS 234-933-1.*

În oferta tehnică depusă de dvs. ați prezentat produsul **Polihidroxiclorosulfat de aluminiu, MO-PAC 20 UHB cu formula $Al(OH)_xCl_{(3-x)}$.** De asemenea, în caietul de sarcini se solicită *Cantitatea de 1 tonă polihidroxi-clorură de aluminiu se depune la Stația de tratare a apei ....., ..., **p ofe r tel***

or, specificată în invitația de participare*.* Dvs. nu ați depus mostra solicitată la adresa menționată în documentația de atribuire.

În consecință, în conformitate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016 *oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului.* **Oferta este neconformă** ...".

Totodată, se reține că, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date s-au stabilit următoarele: "Propunerea tehnica trebuie sa respecte cerintele minime prevazute în Caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute în Caietul de sarcini, prin care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective. Ofertantul poate consolida propunerea tehnica cu informatii suplimentare care sa permita evaluarea ofertei in raport cu cerintele tehnice minime din Caietul de sarcini (fara însa a livra cataloage generale, fara relevanta directa cu oferta). Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respecta cerintele minime poate duce la respingerea ofertei fiind considerata neconforma. Mod de testare si evaluare: **Produsele ofertate care nu se incadreaza in caracteristicile tehnice prevazute in Caietul de sarcini nu vor mai participa la testarea de laborator**. Pentru testarea produsului în vederea evaluarii conform Factorilor de evaluare, se vor efectua doua teste prin metoda Jar–test. Fiecare Jar-test se va efectua pe patru esantioane prelevate din aceeasi proba de apa bruta (total opt esantioane de apa bruta), cu produs prelevat din mostrele depuse de ofertanti. Din aceeasi mostra de produs se va lua inca o proba pentru a da posibilitatea autoritatii contractante sa verifice într-un laborator acreditat RENAR, respectarea caracteristicilor fizico-chimice din oferta tehnica. **Testarea produselor se va efectua in Statia de Tratare a apei Bistrita** Modul de efectuare a testelor: - Testele se vor efectua la Statia de tratare a apei Bistrita, in prezenta ofertantilor si a comisiei de evaluare - -testele se vor efectua în acelasi conditii de laborator (laboratorul achizitorului) - -timp de agitare rapid (amestecare) 3 min, (160 rot./min.) - -timp de agitare lent (amestecare) 5 min, (40 rot./min.) - -timp de repaus (de sedimentare) 30 min - -se va folosi aceeasi calitate de apa bruta (proba comuna de apa bruta) pentru toti ofertantii. In cazul in care turbiditatea apei brute este mai mare de 40 NTU, testarea va fi amanata pentru o data ulterioara care va fi comunicata tuturor participantilor la procedura de atribuire, prin publicarea in SEAP (www.e-licitatie.ro) a unei comunicari, atasata invitatiei de participare. - -**testele se vor efectua cu echipamentul propriu al ofertantilor (Jar-test, minim patru posturi), la data stabilita pentru deschiderea ofertelor specificata in invitatia de participare, imediat dupa sedinta de deschidere**. - -mostra de produs folosita va fi recoltata de achizitor in prezenta ofertantului. - -cantitatile de produs dozat vor fi stabilite de ofertant, dar dozarea si analizarea apei rezultate in urma incercarilor va fi efectuata de personalul laboratorului achizitorului. - Prelevarea supernatantului se efectueaza de catre ofertant. - Produsul utilizat la testare va fi prelevat din cantitatea de 1 tona depusa la sediul beneficiarului - -evaluarea testelor se va face de catre beneficiar cu aceleasi aparate de laborator, prin: - determinarea turbiditatii, apa bruta – apa rezultata in urma incercarilor - determinarea pH – ului, apa bruta – apa rezultata in urma incercarilor - determinarea aluminiului rezidual, – apa rezultata in urma incercarilor - determinarea substantelor organice, apa bruta si apa rezultata in urma incercarilor Toti parametrii apei brute se vor comunica ofertantilor în momentul începerii testelor. Procedura de testare a produselor este specificata in Caietul de sarcini. Rezultatele se vor calcula in prezenta tuturor, se vor inregistra in caietele de lucru laborator si in Fisa de analize. Fisele de analize vor fi semnate de catre toti ofertantii si comisia de evaluare, iar la final se va intocmi un proces verbal in care se va consemna predarea catre fiecare ofertant a rezultatelor testelor (copii dupa toate Fisele de analize). Rezultatele obtinute de ofertanti in urma testelor (Fisele de analize) si Procesul-verbal al sedintei de deschidere a ofertelor

vor fi publicate in SEAP atasat invitatiei de participare, la sectiunea Procese verbale si Declaratii. Toate probele de apa rezultate în urma testului, care vor avea ca rezultate la oricare din urmatorii parametrii: turbiditate mai mare de 5 NTU, culoare sesizabila, aluminiu rezidual >0,3 mg/l, substanta organica >3mgO2/l, ph <7.2 sau > 8 - nu se vor lua în considerare la evaluare. Pentru evaluare se vor lua in calcul probele tuturor ofertantilor care in urma testelor vor avea rezultate care se incadreaza la toti parametrii solicitati prin Caietul de sarcini. Restul probelor nu vor intra in calcul la evaluare. Fiecare proba care se incadreaza in toti parametrii solicitati prin caietul de sarcini va fi evaluata conform factorilor de evaluare. Punctajul total al fiecarei probe se face prin cumularea punctajelor obtinute la cei 4 factori de evaluare. La stabilirea clasamentului ofertantilor, pentru fiecare ofertant se va lua in considerare proba care a obtinut punctajul cel mai mare".

Prin caietul de sarcini s-a indicat la pct. 1 Cantitatea și parametrii tehnici funcționali "... SC …… SA ..... va achiziționa 300 tone Polihidroxi-Clorură de aluminiu, cu formula $Al_2(OH)_5Cl$ folosit în procesul de tratare a apei, având următoarele caracteristici tehnice, conform SR EN 883:2005: Tip (a_2) conform pct. 3.1.6 pentru tratarea apei potabile. Număr CAS 12042-91-0, Număr EINECS 234-933-1 ...", iar la pct. 3 Mod de testare și evaluare s-a precizat: "Produsele ofertate care nu se încadrează în caracteristicile tehnice prezentate în caietul de sarcini nu vor mai participa la testarea de laborator. Concomitent cu depunerea ofertei, ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante, ca mostră, cantitatea de 1 (unu) tonă polihidroxi-clorură de aluminiu. **Cantitatea de 1 tonă polihidroxi-clorură de aluminiu se depune la Stația de tratare a apei ……, ……, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, specificată în invitația de participare**".

Din verificarea propunerii tehnice – Formular 10, se constată că, la denumirea produsului ofertat de societatea contestatoare s-a indicat **Polihidroxiclorosulfat de aluminiu conform SR EN 883/2005 – Tip 1 MO-PAC 20 UHB**.

Din Fișa tehnică de securitate a produsului MO-PAC 20 UHB se reține că, la domeniu de utilizare a substanței/amestecului, s-a precizat: "Cuagulant, floculant pentru tratarea apei în scop de potabilizare, respectiv tratarea apelor reziduale rezultate din aplicații municipale, industriale, petrochimie. Este produs și comercializat conform standardului EN 883:2005, Tipul 1, iar ca formulă chimică s-a indicat $Al(OH)_xCl_{(3-x)}$ unde $x = 2,5 \pm 0,1$".

De asemenea, se reține că ofertanta a prezentat Raport de testare și Certificat de conformitate pentru produsul ofertat MO-PAC 20 UHB.

În cuprinsul Certificatului de conformitate la denumirea produsului se indică MO-PAC 20 UHB polihidroxi-clorură de aluminiu, cantitate 1000 kg, număr de producție 46/17 (03.10.....), număr de înregistrare CAS 12042-91-0, fiind indicat totodată că MO-PAC 20 UHB îndeplinește cerințele EN 883:2005 pentru chimicale Tip 1 utilizate pentru tratarea apei destinate consumului uman.

Având în vedere că din niciun document al propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare nu rezultă că s-ar fi ofertat Polihidroxiclorosulfat de aluminiu, întrucât produsul prezentat nu conţinea gruparea „sulfat" (SO4), adică nu conţinea nicio urmă de sulf, se consideră că este vorba despre o eroare de redactare.

Constatând că în propunerea tehnică prezentată de societatea contestatoare există neconcordanțe între denumirea produsului ofertat, Polihidroxiclorosulfat de aluminiu și specificațiile tehnice prezentate, se consideră că entitatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aceste aspecte, conform art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Întrucât a prevăzut în cadrul documentației de atribuire verificarea propunerii tehnice înainte de verificarea mostrei prezentate, se impunea ca entitatea contractantă să respecte cele pe care ea însuși le-a stabilit.

Or, din procesul-verbal intermediar nr. 2 încheiat în data de 19.10....., se constată că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a finalizat evaluarea ofertei tehnice prezentate de societatea contestatoare, după constatarea prezentării de către ofertantă a produsului indicat ca fiind Polihidroxiclorosulfat de aluminiu, Tip 1 – MO-PAC, pentru toate cerințele fiind indicat ”Nu este cazul”.

Chiar și față de faptul că, pentru produsul ofertat, prin Fișa tehnică de securitate transmisă pentru produsul MO-PAC 20 UHB se specifică: „Este produs și comercializat conform Standardului SR EN 883/2005 tip I” fără a se menționa subcategoria (a2) conform cerințelor caietului de sarcini și conform pct. 3.1.6 din SR EN 883, entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantei pentru a se lămuri asupra conformității ofertei prezentate.

Respingerea unei oferte în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 [*În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*], presupune că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, ceea ce în cazul analizat nu rezultă cu certitudine, pe de o parte din cauza neconcordanței între denumirea indicată și specificațiile tehnice prevăzute, iar pe de altă parte, pentru lipsa informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice (precum mențiunea referitoare la subcategoria a2).

Cele indicate de entitatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la posibile elemente de neconformitate în referire la oferta SC ..... SRL nu pot fi reținute, acestea nefiind însușite de comisia de evaluare.

Așadar, anterior primirii unor informații suplimentare de la operatorul economic, entitatea contractantă nu putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește faptul că ofertanta contestatoare nu a depus mostra solicitată la adresa indicată în documentația de atribuire, se reține existența următoarelor documente:

– Aviz de însoțire a mărfii seria PE nr. 0108121/10.10..... emis de ..... SRL pentru produsul MO-PAC 20 UHB, 1000 kg, pe care reprezentantul entității contractante a semnat de primire, aducând următoarele precizări ”Am primit mostra pentru licitație și

documentația aferentă” și ”SCT - Am primit 1000 kg soluție pentru mostre”;

- Proces verbal de predare – primire, Anexă la Aviz de însoțire a mărfii seria PE nr. 0108121/10.10....., prin care se precizează: ”... Autoritatea contractantă a preluat de la ofertant drept mostră pentru licitație 1 tonă de polihidroxi-clorură de aluminiu (respectiv 1000 kg) MO-PAC 20 UHB, lot 46/17, data de producție 01.01.....”. Totodată, a semnat de primire un reprezentant al entității contractante menționând ”SCT – S-a primit 1 container 1000 kg sigilat ptr. probe”;
- CMR-ul care a însoţit transportul mostrei, ștampilat de către SC ..... SA Secția Captare Tratare Apă care a certificat primirea mostrei, cu mașina ……, în data de 10.10.....

În condițiile celor reținute în referire la prezentarea mostrei de 1000 kg, fiind constatată existența de documente prin care entitatea contractantă, prin reprezentantul său, a confirmat, prin semnătură sau ștampilă, primirea acesteia, nu se poate accepta ideea susținută de achizitoare că mostra nu a fost depusă cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Chiar și fotografiile prezentate de entitatea contractantă în dovedirea faptului că mostra SC ..... SRL nu a fost depusă la adresa solicitată, respectiv Stația de tratare a apei ....., ..., ci la depozitul de materiale SC …… SRL de pe ……, nu pot fi acceptate ca fiind concludente, câtă vreme există documente care certifică primirea mostrei, fără a fi cuprinsă în acestea vreo mențiune că mostra nu ar fi fost depusă conform solicitării entității contractante.

Cât privește faptul arătat de entitatea contractantă că mijlocul de transport nu a permis descărcarea hidraulică a produsului mostră şi, în lipsa acestei posibilităţi, nu s-a asigurat personal şi utilaje pentru descărcare, trebuie reținut că o astfel de cerință s-a impus de către achizitoare, în caietul de sarcini, la cap. 8 Condiții de livrare și transport a produselor, pentru produsul care se va achiziționa, și nu pentru mostră: ”... Transportul se face cu mijloacele de transport ale furnizorului, în recipienți închiși etanși, pentru a nu permite impurificarea produsului pe tmpul transportului, de 1 mc sau de capacitate mai mare, după caz, conform comenzilor transmise periodic. Cantitatea de 300 tone (12,5 tone/lună) polihidroxi-clorură de aluminiu va fi livrată eșalonat, în conformitate cu comenzile de aprovizionare transmise periodic de către autoritatea contractantă, la Stația de Tratare a apei din ....., str. Calea Moldovei, nr. 10, pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Mijloacele de transport trebuie să permită descărcarea hidraulică a produsului, iar în cazul în care acest lucru nu este posibil furnizorul are obligația să asigure personal și utilaje pentru descărcare ...”.

Este adevărat că și pentru mostră cerința amintită este implicită, pentru a permite depunerea mostrei conform celor indicate în documentația de atribuire, dar câtă vreme aceasta se află la dispoziția entității contractante, potrivit celor confirmate (prin semnătură sau ștampilă) de reprezentantul său pe documentele însoțitoare transportului, o verificare în acest sens ar fi de prisos.

Față de cele reținute, Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL nu s-a realizat cu maximă temeinicie, respingerea acestei oferte în lipsa unei solicitări de clarificări fiind o măsură incorectă.
Vizavi de critica adusă de societatea contestatoare faptului că entitatea contractantă nu i-a comunicat documentul semnat de comisia de evaluare prin care s-a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, ci doar adresa nr. 2431/19.10....., cu rezultatul procedurii, este de reținut că legislația în materie nu impune o astfel de obligație.

Potrivit prevederilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei entităţii contractante.*

Prin urmare, criticile contestatoarei vizavi de respingerea ofertei sale fiind considerate întemeiate, contestația va fi admisă și dispuse măsuri de remediere în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, și anulează procesul-verbal intermediar nr. 2 din 19.10....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**