

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data:2026

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată de - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

”- admiterea prezentei contestații,

- anularea Adresei, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă, în baza prevederilor art. 89 alin 1 din HG 867/2016, ca fiind nelegală și netemeinică și obligarea entității contractante să reevalueze atât oferta ..., cât și oferta depusă de către ... iar, în măsura în care oferta acesteia a fost acceptată și declarată câștigătoare să constate nelegalitatea admiterii ofertei ... și să dispuneți anularea rezultatului procedurii de atribuire”.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., având sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J....., având CUI RO....., reprezentată prin administrator, în calitate de ofertant, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., la aceeași procedură simplificată, solicitând respingerea în totalitate a contestației formulată de ..., ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul intermediar al procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

La data de ..., contestatorului i s-a comunicat Adresa nr. ..., prin care i s-a transmis că oferta a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Adresei nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]contestație-semnat(1).pdf” postat de entitate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat respingerea în totalitate a contestației formulată de ..., ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Potrivit Fișei de date a achiziției, precum și Anunțului de concesiune publicat în SEAP cu nr. ..., pentru atribuire „Contract de delegarea de concesiune de servicii pentru unele activități din cadrul serviciului public de salubritate al” - Cod CPV Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2) - procedură simplificată, articolul *II. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, punctul 2, se precizează:

"2. Ofertanții, inclusiv asociații și subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să dovedească că sunt autorizați de autoritățile de mediu pentru colectarea atât a deșeurilor nepericuloase cod .. Colectarea deșeurilor nepericuloase, cât și colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, ... Colectarea deșeurilor periculoase, conform art.32 din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, conform ORDIN MAPPM nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, conform OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Modalitatea de îndeplinire - se vor prezenta următoarele documente, în copie „conform cu originalul”, de către ofertanți, eventualii asociați și subcontractanți: Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI competentă".

În opinia intervenientului, contestatorul susține eronat că îndeplinește această condiție, deoarece ar fi depus cerere în acest sens la Agenția pentru protecția Mediului Satu Mare. Faptul că a depus o cerere, în vederea obținerii unei autorizații revizuite, nu înseamnă automat că îndeplinește condiția impusă de entitatea contractantă, conform prevederilor enunțate mai sus.

În mod corect și perfect legal a procedat entitatea contractantă, când a reținut că oferta contestatorului este inacceptabilă, deoarece la data limită de depunere a ofertei - dată la care operatorii economici trebuiau să îndeplinească condițiile impuse în Documentația de atribuire - ... nu a putut prezenta o autorizație de mediu vizată la zi pentru codul CAEN ... "Colectarea deșeurilor periculoase".

Faptul că acesta a prezentat un asemenea act abia în urma solicitării de clarificări emisă de entitatea contractantă, act a cărui valabilitate - așa cum însăși Contestatorul recunoaște - începe de la data de ..., ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, nu are relevanță, atâta vreme cât această condiție trebuia îndeplinită la data limită de depunere a ofertei. Mai reține eronat, contestatorul, că poate desfășura activitățile încadrate în cod CAEN ... - *Colectarea deșeurilor periculoase*, potrivit Certificatului constator. Condiția impusă de entitatea contractantă, era mai mult decât atât, respectiv ca această activitate să fie autorizată de Agenția pentru Protecția Mediului.

Contestatorul se folosește și de alte prevederi din Caietul de sarcini ori din draftul de contract de delegare - documente părți ale Documentației de atribuire a prezentei proceduri - dar, se folosește în mod subiectiv de prevederi generale, când este clar că, condiția de a deține autorizație de mediu se raportează la data limită de depunere a ofertelor. Ciudat este însă că, însăși Contestatorul, se folosește de practica CNSC care spune tocmai acest lucru "Autorizațiile de mediu trebuie să acopere în mod strict și explicit activitatea solicitată prin documentația de atribuire, iar lipsa acesteia atrage respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea suplinirii prin interpretări".

Intervenientul consideră acest moment tardiv, când Contestatorul atacă prevederi ale documentației de atribuire. De ce nu a făcut acest lucru - dacă consideră că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare sau corecte - la momentul publicării în SEAP a prezentei proceduri? A depus solicitări de clarificări față de documentație, dar nu a contestat-o atunci când era în termen să facă acest lucru.

Intervenientul susține că dă dovadă de rea-voință și rea-credință, contestatorul, și nicidecum entitatea contractantă, care în mod clar și vădit a procedat corect și legal în evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură. Astfel, Contestatorul acuză ... că nu îndeplinește condiția de a deține Autorizație de mediu pentru colectarea de deșeuri periculoase, vizată la zi, la data limită de depunere a ofertelor.

Ceea ce nu știe, sau nu rea-credință se face că nu știe Contestatorul este că, ...:

- deține autorizație de mediu - Autorizație de mediu nr. ..., conform prevederilor art.2, pct.9 coroborat cu art.12 din OUG 195/2005 privind protecția mediului, actualizată, revizuită la ..., la ... și la ..., vizată pentru perioada ..., pentru sediul său din localitatea ..., ..., pentru următoarele activități: ... - Colectarea deșeurilor nepericuloase, ... - Recuperarea/valorificarea materialelor reciclabile sortate, ... - Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor, autorizație pe care o regăsiți, în copie conformă cu originalul, atașată documentației de calificare;

- deține autorizație de mediu - Autorizație de mediu nr. ..., revizuită la, pentru punctul său de lucru din localitatea nr. ..., comuna Rașca, județul Satu Mare, în scopul desfășurării activităților ce corespund codurilor CAEN ...- colectarea deșeurilor nepericuloase,... - colectarea deșeurilor periculoase, - tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, ... - recuperarea materialelor reciclabile sortate, ... - comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor,

- transport rutier de mărfuri, autorizație atașată în copie conformă cu originalul, documentației de calificare.

Solicită intervenientul ca, în analiza sa, Consiliul să observe și să stabilească că, pentru punctul de lucru, situat în localitatea, ... îndeplinește pe deplin condiția impusă de entitatea contractantă, respectiv era, la data limită de depunere a ofertei, autorizată de ..., inclusiv pentru activitatea ... - *colectarea deșeurilor periculoase*.

Entitatea contractantă a evaluat, deocamdată, doar documentația de calificare și în mod just a stabilit doar că contestatorul a depus o ofertă neconformă, iar ... îndeplinește condițiile de calificare.

Doar declarând oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, entitatea contractantă putea să respecte în totalitate principiile achizițiilor publice.

În contextul celor arătate mai sus, și în temeiul prevederilor art. 61 și 62 Cod procedură civilă, respectiv ale art. 17 alin (3) și (4) din legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicită respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr., și obligarea autorității contractante la a continua procedura de evaluare a ofertelor depuse, de la stadiul în care se afla la momentul depunerii contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

.... a impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să aibă la data depunerii ofertelor Autorizație de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de competentă, atât a deșeurilor nepericuloase cod CAEN ... Colectarea deșeurilor nepericuloase, cât și colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cod CAEN ... Colectarea deșeurilor periculoase, solicitată prin fișa de date a achiziției, din următoarele considerente legale:

- în conformitate cu prevederile art.2 alin.(5) lit. e) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Această cerință a fost adusă la cunoștința tuturor ofertanților o dată cu publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr.....

Referitor la mențiunea contestatorului că „în caietul de sarcini nu s-au adus în discuție deșeurile periculoase”, entitatea contractantă precizează că acest aspect nu corespunde realității așa cum rezultă din

mai multe prevederi ale caietului de sarcini aprobat prin HCL nr.... al Comunei

Astfel cu titlu de exemplu invocă următoarele cerințe solicitate viitorului operator de salubritate, cerințe legate de activitatea de colectare a deșeurilor periculoase: „Art. 55 Baza de lucru operațională trebuie să fie organizată încât să asigure:

a) *stocarea temporară a deșeurilor colectate aferente unor fracții/ categorii speciale de deșuri, precum deșuri textile, deșuri periculoase menajere, deșuri voluminoase și deșuri din construcții rezultate din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor, inclusiv deșuri abandonate, după caz;*” „Art.69 Cantitatea anuală de deșuri municipale estimată a fi colectată în primul an de operare este de 405,72 tone/an deșuri municipale, din care 270 tone/an deșuri menajere, 135,72 tone/an deșuri colectate separat (93,72 tone/an metal, plastic, hârtie, sticlă, 12 tone/an textile, 12 tone/an voluminoase, 12 tone/an biodeșuri și 6 tone/an periculoase menajere) și 0 tone/an deșuri similare..”

„Art.71 (2) (2) Alte deșuri colectate separat reprezintă în total 42 tone/an, respectiv: 12 tone/an biodeșuri, 12 tone/an textile, 12 tone/an voluminoase și 6 * tone/an periculoase menajere.”

Art.76 (5) *Deșeurile textile municipale, deșeurile voluminoase municipale, deșeurile din construcții provenite de la locuințe, inclusiv deșeurile din construcții abandonate, precum și deșeurile periculoase menajere colectate separat de pe raza teritorială a Comunei Crucișor sunt transportate și stocate temporar la baza de lucru autorizată a operatorului.*

Art.78 (1)*Cantitatea de deșuri periculoase menajere estimată a fi colectată în primul an de operare este de 6 tone/an.*

(2) *Colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere se va realiza în cadrul campaniilor de colectare, cu frecvența de 4 ori pe/an.*

(3) *Operatorul are sarcina de a asigura stocarea temporară a deșeurilor periculoase menajere colectate la baza sa de lucru și de a încheia un contract de prestări servicii cu un operator autorizat să desfășoare activități de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor periculoase menajere, în cazul în care depozitarea acestor deșuri nu este permisă la depozitul de deșuri nepericuloase.*

(4) *Cheltuielile cu colectarea separată, transportul și stocarea temporară a deșeurilor periculoase menajere și, după caz, cheltuielile cu depozitarea deșeurilor periculoase menajere se includ în tariful de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale.”*

Există două coduri CAEN diferite:

- ... - colectarea deșeurilor nepericuloase
- 3... - colectarea deșeurilor periculoase, pentru care se acordă autorizație de mediu agenților economici, inclusiv operatorilor de salubritate.

... a depus oferta la data de ..., adică în termenul limită de depunere a ofertelor

Entitatea contractantă invocă atribuțiile prevăzute de art. 82 alin.(I) lit. a) din HG nr.867/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Aplicând principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art.2 alin.(2) lit. b) și d) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, comisia de evaluare a analizat și a verificat documentele de calificare ale ofertanților depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv, în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

În urma acestei verificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu a prezentat Autorizație de mediu valabilă și vizată la zi, emisă de ... competentă inclusiv pentru colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN, conform cerinței din fișa de date a achiziției, autorizația de mediu inițial prezentată în cadrul ofertei cu nr. ..., revizuită la data de ... emisă de, fiind valabilă doar pentru cod CAEN ... - colectare deșeuri nepericuloase.

Comisia de evaluare, fiind de bună credință, fără să creeze vreun avantaj niciunui ofertant, a solicitat atât contestatorului clarificări prin intermediul adresei nr., în sensul prezentării Autorizației de mediu, valabilă și vizată la zi, emisă de ... competentă pentru cod CAEN... Colectarea deșeurilor periculoase, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

La data de ..., contestatorul a răspuns la clarificări că este în curs de revizuire a autorizației de mediu în sensul introducerii activității de colectare și transport deșeuri periculoase, cod CAEN..., recunoscând astfel că la data depunerii ofertei, respectiv ..., nu era autorizat pentru colectarea acestor categorii de deșeuri.

Luarea în considerare de către comisia de evaluare a unui document prezentat de către contestator ulterior, respectiv prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., respectiv a Autorizației de mediu nr.....ar fi dus la încălcarea gravă a principiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv a principiului tratamentului egal și al transparenței.

În aceste condiții, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art.89 alin.(2) lit. b) din HG nr. 867/2016.

Declararea ofertei ... ca fiind calificat și admis din punct de vedere al criteriilor de calificare, comisia de evaluare a constatat că acest ofertant a prezentat, la data de ..., în cadrul documentelor de calificare, autorizația de mediu nr. .., revizuită la data de ... și la data de .., în care este menționat, în mod expres, autorizarea codului CAEN... - colectarea deșeurilor periculoase.

Se vede, în mod clar, că printre codurile CAEN autorizate apare și codul... - *colectarea deșeurilor periculoase*, care acoperă cerința din documentația de atribuire, rezultă astfel că Entitatea Națională pentru Mediu și Aree Protejate, prin autorizația de mediu nr. ..., revizuită la data de, a autorizat pentru ... colectarea deșeurilor periculoase.

Prin urmare, comisia a evaluat în mod corect această ofertă calificând-o în etapa următoare de evaluare a propunerii tehnice, conform art. 58 alin.(1) și alin.(3) din HG nr.867/2016.

Entitatea contractantă susține că, dacă era diligent și prudent, ..., în calitate de operator de salubritate și în alte unități administrativ teritoriale, ar fi făcut demersurile necesare pentru obținerea autorizației de mediu și pentru activitatea de colectare a deșeurilor periculoase încă de la modificarea legislației în vigoare prevăzute de art. 2 alin.(5) lit. e) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, la termenul limită de depunere a ofertelor ..., ar fi putut să demonstreze că autorizația sa de mediu îndeplinește toate condițiile solicitate prin intermediul fișei de date a achiziției.

Deși contestatorul invocă în repetate rânduri lipsa propriei culpe în neobținerea autorizației de mediu solicitate, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina ofertantului care participă la o procedură de atribuire în care sunt specificate clar cerințele autorității contractante, încă din momentul publicării anunțului de concesiune.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(1) și alin.(2) din HG nr.867/2016: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 41 alin. (4) din Lege.

Ofertanții aveau obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, ... putând chiar solicita clarificări referitor la aspectele de îndeplinire a cerințelor de calificare, fiind conștient de stadiul în care se află cu privire la autorizarea activității de colectare a deșeurilor periculoase cod CAEN ..., atât la momentul lansării procedurii de atribuire, respectiv la data de ..., cât și la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv

Pentru aceste considerente, solicită onoratului complet respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată față de toate aspectele menționate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat propriul punct de vedere, prin care solicită Consiliului ca, prin Decizia ce o va pronunța, să țină cont de faptul că Autorizația de mediu nr., depusă de către ..., în care se autorizează sortarea deșeurilor reciclabile în punctul de lucru ..., nu autorizează activitatea de colectare a deșeurilor. Autorizația de mediu revizuită, nr., depusă de către ..., nu conferă și nu poate conferi dreptul de a desfășura activitatea de colectare a deșeurilor, fiind limitată în mod strict la operațiuni de sortare și stocare temporară, respectiv ..., astfel cum sunt definite de OG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.

În mod obiectiv și verificabil, autorizația nu conține nicio mențiune privind colectarea deșeurilor, activitate distinctă, anterioară sortării, care presupune preluarea deșeurilor de la generatori. Or, în materia autorizațiilor de mediu, lipsa unei mențiuni exprese echivalează cu inexistența dreptului de a desfășura activitatea respectivă.

Contestatorul susține că ... trebuia sa depună autorizația de mediu nr. ... revizuită la data de ..., în care se autorizează codurile CAEN ..., ..., ... și se autorizează activitatea de colectare a deșeurilor municipale în punctul de lucru Aceasta autorizație nu are codul CAEN ... colectarea deșeurilor periculoase.

Contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (8) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată înainte de atribuirea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, unitățile administrativ-teritoriale sunt obligate să atribuie, activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare, ori entitatea contractantă nu a încheiat contract de delegare a activității de sortare a deșeurilor.

Față de cele expuse, consideră că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea strictă și uniformă a cerințelor din documentația de atribuire, deoarece Autorizația de mediu revizuită nr. ... depusă de ... nu autorizează activitatea de colectare a deșeurilor de niciun fel și în niciun caz a celor periculoase.

Totodată consideră că acceptarea unei autorizații de sortare ca fiind autorizație de colectare reprezintă o abatere gravă de la legalitatea procedurii, incompatibilă cu principiile care guvernează achizițiile publice și cu jurisprudența constantă a CNSC.

Având în vedere cele expuse și a celor menționate în adresele nr., contestatorul menține solicitările către Consiliu, de a dispune: admiterea contestației; anularea adresei ...; reevaluarea ofertelor, cu aplicarea strictă și uniformă a cerințelor din documentația de atribuire, ținând cont de obținerea autorizației de mediu pentru codul CAEN....

Prin corespondența electronică din ..., înregistrată la dosarul cauzei sub nr. ..., contestatorul renunță la solicitarea de a studia dosarul cauzei.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă delei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, offline, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități din cadrul serviciul public de salubritate a comunei Crucișor”, cod În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedura de atribuire s-a organizat și derulat în condițiile prescrise de Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, implicit de Hotărârea nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii amintite.

În Raportul intermediar al procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, iar în etapa de evaluare a calificării lor, entitatea contractantă a decis respingerea ofertei ... și admiterea ofertei

După primirea adresei nr. ..., prin care i-a fost adus la cunoștință acest rezultat, ... a formulat contestație, solicitând Consiliului anularea deciziei de respingere a participării sale, inclusiv a rezultatului analizei ofertei contracandidate.

Contestația în analiză formează obiectul dosarului nr. .., în care ... a înaintat, de asemenea, o cerere de intervenție, ce a fost calificată de autor, prin adresa sa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., drept intervenție accesorie, în favoarea entității contractante.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost admisă în etapa de evaluare calificare, conform raportului intermediar al procedurii nr. ..., iar cererea a fost înaintată în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

La analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că disputa pornește de la modul de interpretare, al părților, a dispozițiilor legale incidente situației în care oferta nu a conținut, încă de la data limită de depunere, dovada autorizării ... pentru activitatea de colectare a deșeurilor periculoase.

Consiliul constată că în cuprinsul secțiunii specifice a fișei de date a achiziției (*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*), la punctul 2., entitatea contractantă a menționat obligativitatea ca ofertanții să dețină, pentru partea efectivă de executare a contractului viitor, autorizațiile de interes: *2. Ofertanții, inclusiv asociații și subcontractanții, după caz, pentru partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv trebuie să dovedească că sunt autorizați de autoritățile de mediu pentru colectarea atât a deșeurilor nepericuloase cod CAEN ... Colectarea deșeurilor nepericuloase, cât și colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cod CAEN 3... Colectarea deșeurilor periculoase, conform art. 32 din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților conform ORDIN MAPPM nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, conform OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.*

Văzând prevederile art. 32 Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, invocate în fișa de date, Consiliul constată că privesc modul de dobândire/retragere a licenței operatorilor serviciilor de salubritate, adică a semnatarilor contractului de delegare a concesiunii: *Art. 32. - (1) Pentru obținerea licenței, operatorii sunt obligați să dețină toate avizele, acordurile și autorizațiile necesare prestării activităților specifice serviciului de salubritate, prevăzute de legislația în vigoare, și să respecte normele și reglementările în vigoare cu privire la igiena și sănătatea populației, respectiv la protecția și conservarea mediului, emise de autorități competente în aceste domenii.*

Din amintita lege, rezultă că există obligația pentru operatorii economici care prestează serviciile de salubritate să dețină toate autorizațiile necesare, implicit ale celor eliberate de autoritățile de mediu, alineatele (1) și (3) al art. 30 fiind lipsite de dubiu: *(1) Operatorii trebuie să presteze serviciul de salubritate cu respectarea principiilor*

universalității, accesibilității, continuității, adaptabilității și egalității de tratament între utilizatori. [...]

(3) Operatorii au obligația să furnizeze autorităților administrației publice locale, asociațiilor de dezvoltare intercomunitară și A.N.R.S.C. toate informațiile de interes public solicitate și să asigure accesul la informațiile necesare, în vederea verificării și evaluării prestării serviciului de salubritate, în conformitate cu prevederile regulamentului serviciului de salubritate, ale contractului de delegare a gestiunii serviciului și ale acordului și autorizației de mediu.

Or, în disputa de față, entitatea contractantă a emis decizia, atacată, în raport cu prevederile din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și cu cele din propria fișă de date a achiziției, considerând că acceptarea autorizației în cauză după data limită de ofertare ar încălca prevederile Legii amintite.

Consiliul are în vedere că, în procedura de față, sunt aplicabile dispozițiile art. 75 din Legea nr. nr. 100/2016, care dau dreptul autorității contractante de a stabili un asemenea criteriu de calificare, privind capacitatea concesionarului de a executa viitorul contract: Art. 75. - (1) *Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție nediscriminatorii și proporționale cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii, referitoare la: [...]*

(2) Autoritatea/entitatea contractantă verifică îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție pe baza declarațiilor pe propria răspundere, precum și pe baza documentelor care trebuie prezentate ca dovadă, în conformitate cu cele menționate în anunțul de concesiune.

(3) Criteriile de calificare și de selecție trebuie să aibă legătură și să fie proporționale cu nevoia de a asigura capacitatea concesionarului de a executa contractul de concesiune, luând în considerare obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și scopul de a asigura o concurență reală.

De asemenea, în privința modalității de analizare a îndeplinirii cerinței, Consiliul consideră că sunt relevante prevederile art. 59 și art. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin HG nr. 867/2016.

Astfel, alineatul (1) al art. 59 stabilește dreptul entității contractante (prin comisia de evaluare) de a se solicita și completări ale documentelor din ofertă, privind calificarea ei: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

De asemenea, este de reținut și că procedura de față (procedura simplificată) se derulează, parțial, conform prevederilor alineatului (4) al art. 74 din Norme, similar licitației deschise: *(4) Prevederile art. 56-62 se aplică în mod corespunzător.*

Consiliul reține și că, prin oferta inițială, autorul contestației a indicat (și a prezentat documente relevante) faptul că a solicitat autorității de mediu și acordarea autorizației pentru colectarea de deșeuri periculoase, iar aceasta a fost eliberată înainte de emiterea deciziei de respingere a ofertei. Conduita în cauză și documentele prezentate inițial echivalează cu un început de dovadă a îndeplinirii cerinței, iar obținerea autorizării, chiar înainte de finalizarea evaluării îndeplinirii cerinței, nu poate fi considerată absența dovezii de îndeplinire a unei cerințe de capacitate de derulare a contractului.

În raport cu evocatele dispoziții legale, dar și cu situația faptică, Consiliul consideră că entitatea contractantă a dispus o măsură contrară principiului proporționalității, dar și scopului utilizării oricărui criteriu de calificare – concurența reală.

Deținerea autorizației în cauză este obligatorie pentru derularea efectivă a activității, prezentarea unei asemenea autorizări, la data depunerii ofertei, fiind o cerință formală, de participare în competiție, solicitarea de completare a ei fiind permisă, conform amintitelor dispoziții ale Legii nr. 100/2016.

Excluderea ofertei contestatorului, cu continuarea procedurii doar cu o ofertă, relevă și o ignorare a dispozițiilor art. 1 alin. (1) al Normelor metodologice, aprobate prin HG nr. 867/2016: *În procesul de realizare a concesiunilor de lucrări și a concesiunilor de servicii, denumite în continuare contracte de concesiune, în orice situație pentru care nu există o reglementare expresă, se aplică principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, denumită în continuare Lege.*

Drept pentru care, Consiliul va admite contestația, în privința respingerii ofertei ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, urmând a anula decizia atacată și de a obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii prin evaluarea autorizației primite prin răspunsul de clarificare, în raport cu cerința din propria documentație de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei de față.

Cu privire la acceptarea în etapa a 2-a a procedurii a ofertei intervenientului, Consiliul constată că nu se confirmă susținerile contestatorului, privind pretinsa absență a autorizației de colectare a deșeurilor periculoase, proprii Acest operator economic deține autorizația de mediu nr. ..., revizuită, care privește și activitatea 3... – *colectarea deșeurilor periculoase.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, partea din contestația ... privitoare la calificarea

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de ..., menținând rezultatul procedurii față de propria ofertă, dar anulând rezultatul în privința ofertei contestatorului.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., entitate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de concesiune nr.

Anulează decizia de respingere a ofertei ..., cuprinsă în raportul intermediar nr. ... și în adresa nr. și obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin evaluarea autorizației primite prin răspunsul de clarificare, în 10 zile de la primirea deciziei de față, conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondată, partea din contestația ... privitoare la calificarea ofertei

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de ..., în raport cu soluția stabilită privind cererile din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.