

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 255/11.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57757/11.09.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 5739/04.09.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Anularea adresei nr. 5739/04.09.2024 intitulată Comunicare rezultat procedură, fiind un document neconform;

2. Anularea Raportului Procedurii nr. 5738 din 04.09.2024;

3. Obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de drept neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 litera a) din HG 395/2016 și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. 1 din HG 395/2016;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea legii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 5739/04.09.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de

04.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la secțiunea *Comunicări*, adresa nr. 5739/04.09.2024 intitulată „*Comunicare rezultat procedura*”, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că oferta tehnică a firmei este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini, motivat de următoarele:

Prin caietul de sarcini s-a specificat „*display interactiv cu un consum maxim de energie de 200W și un timp de răspuns de maxim 7 ms*”, însă ofertantul declarat câștigător și-a asumat că livrează un display interactiv cu un consum maxim de energie, de 460W și un timp de răspuns, de maxim 8 ms.

Autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că nu a sesizat acest lucru, unul dintre motivele excluderii celui alt candidat în procedura de față, respectiv asocierea, fiind acela că a ofertat un display interactiv cu un consum de 350W, față de consumul cerut, respectiv 200W.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a depus niciun fel de fișă tehnică pentru produsele antivirus și soft educațional, iar pentru produsele: tabletă grafică, proiector, microscop digital, aparat foto, camera videoconferință cabinet psihopedagogic, a depus niște simple poze, care nu indică sursa, ci doar prezintă simple caracteristici într-un tabel ce poate fi făcut de oricine și în care se poate trece orice caracteristica dorită.

Din analiza *procesului verbal nr. 5178/13.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, chiar și punctajul acordat firmei în cadrul factorilor de evaluare este unul care nu corespunde realității. Astfel, la pagina 15 din procesul-verbal, ofertantul declară că memoria RAM a sistemului desktop ofertat este de 16 Gb, valoare pentru care, conform factorului de evaluare, se acordă 0 puncte, însă autoritatea contractantă îi acordă 10 puncte, scopul fiind ca punctajul final al ofertantului să fie cât mai mare și să nu trezească suspiciuni, cu atât mai mult cu cât valoarea cu care acesta își adjuceca ofertă este de 581.930,00 lei, reprezentând 99,69 % din valoarea estimată a achiziției – 583.710,27 lei.

Cât privește declararea ofertei societății sale ca fiind neconformă, contestatorul învederează următoarele:

La data de 01.08.2024, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 4947/01.08.2024, la care a răspuns prin adresa înregistrată cu numărul 226/06.08.2024.

Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, ... susține că, știind modul în care se face evaluarea de către firma de consultanță din prezenta procedură, a dorit să întărească răspunsul la solicitarea de clarificări prin prezentarea de probe indubitabile. Astfel, după cum se arată, s-a deplasat la o unitate de învățământ unde a furnizat aceleași displayuri interactive ca cele oferite în procedură și a răspuns punct cu punct la solicitările autorității contractante, depunând print-screen-uri de pe displayul interactiv, care dovedesc cele afirmate în răspuns. Mai mult, a solicitat importatorului și distribuitorului oficial în România al acestor echipamente, o informare care să dovedească cele afirmate în răspunsul la solicitarea de clarificări (informarea nr. 226/06.08.2024 a importatorului).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a fost mulțumită de răspunsul și a declarat oferta neconformă menționând că nu face dovada deținerii tuturor specificațiilor.

Arată contestatorul că, pentru deplină edificare, a anexat și informarea de la producătorul echipamentelor oferite, respectiv firma HCTek Co Ltd.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări, deși autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, în adresa nr. 5739/04.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, invocă noi motive de neconformitate ale produsului *imprimantă multifuncțională*, motive ce nu i-au fost aduse la cunoștință în solicitarea de clarificări. Ori, dacă existau neclarități noi, consideră contestatorul că acestea presupuneau o nouă solicitare de clarificări din partea autorității contractante și nicidecum respingerea ofertei, comisia de evaluare încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la modul în care se face evaluarea de către firma de consultanță din prezenta procedură, contestatorul semnalează faptul că a participat la mai multe proceduri la nivelul județului Argeș, în care această firmă face evaluarea ofertelor, însă niciodată nu a ajuns în etapa de deschidere a ofertei financiare din diverse motive.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile legale enunțate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6101/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59843/20.09.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără, precizând următoarele:

Potrivit modalității de evaluare, ofertantului i s-au solicitat clarificări cu privire la modalitatea în care respectă specificațiile tehnice

impuse prin caietul de sarcini, la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 226/06.08.2024, în cuprinsul căreia a prezentat informații privitoare la specificațiile tehnice deținute de produsul oferat *Tablă interactivă SURWISE, HS-75IW*. De asemenea, a prezentat poze privind produsul oferat, în care se regăsesc informații care atestă deținerea, doar în parte, a specificațiilor tehnice solicitate de către achizitor.

În ceea ce privește motivele invocate de contestator, legate de specificațiile tehnice ale produsului oferat, *Tabla interactivă SURWISE, HS-75IW*, modalitatea de evaluare s-a realizat conform cerințelor fișei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin prezentarea de *Fișe tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsul oferat prin care se susțin specificațiile declarate în cadrul ofertei*.

Ofertantul nu face dovada deținerii specificațiilor tehnice prin fișe tehnice, ci prezintă poze ale produsului oferat, în care este scris *efectiv cu mâna* că produsul deține specificațiile asumate, astfel că achizitorul nu poate lua în considerare asemenea modalitate de asumare a specificațiilor tehnice.

Cu privire la specificațiile tehnice deținute de către produsul oferat de, respectiv *Samsung Flip Pro*, deși contestatorul susține că specificațiile tehnice nu sunt îndeplinite, în realitate:

- cerința - *Consum de energie (mod pornit) : max 200w* a fost îndeplinită conform informațiilor din fișa tehnică, *fisa_tehnica_display_interactiv.pdf*, atașată de ofertat la pagina 5/5 modelul WM75B, secțiunea Consum de energie, valoarea tipic[Kw/h] care este asimilată cu „*modul pornit*”, aceasta fiind valoarea consumului de energie pe care tabla îl poate folosi în modul pornit, mod normal de funcționare, în momentul în care este folosită pentru a preda lecțiile în clasă. Mai exact, valoarea consumului de energie este de 187W.

- pentru cerința - *Timp de răspuns maxim 7 ms*, conform aceleiași fișe tehnice, timpul de răspuns pentru modul *Samsung Flip 75inch, WM75B* este de 6ms.

Totodată, informațiile privind specificațiile tehnice ale produsului oferat, *Samsung Flip 75inch, WM75B* reies și din fișa tehnică a acestuia, emisă de către producător, pe care a atașat-o în cadrul ofertei.

În ceea ce privește evaluare ofertei, autoritatea contractantă precizează că își asumă eroarea umană regăsită în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice - secțiunea 1 - Modalitatea de calcul al punctajului obținut de ofertantul, întrucât în cadrul acordării punctajului pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire „*Memoria RAM pentru sistemul desktop*”, a fost acordat un punctaj de 10 puncte, în timp ce punctajul real acordat trebuia să fie de 0 puncte.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată, și dispunerea reevaluării în cadrul etapei de analiză a ofertelor tehnice a

ofertei depuse de către operatorul economic, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru componenta tehnică în cadrul criteriului de atribuire „*Memoria RAM pentru sistemul desktop*”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența Consiliului și a instanțelor naționale și europene.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri, prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 62748/02.10.2024, respectiv nr. 63736/07.10.2024.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 279/30.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 62391/01.10.2024, ... formulează concluzii scrise, prin care arată că își menține, în totalitate, criticile formulate.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4947/01.08.2024, la care a răspuns prin adresa nr. 226/06.08.2024, menționează contestatorul faptul că, autoritatea contractantă *recunoaște* că societatea sa a prezentat poze cu produsul oferat, respectiv displayul interactiv *SURWISE HS-75IW*.

Potrivit contestatorului, societatea sa a prezentat poze dintr-o sală de clasă, unde a livrat aceste echipamente, poză atașată și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în care se vede în mod clar, că pe ecran este permisă o experiență de scriere naturală, similară cu scrisul de mână, pentru utilizarea facilă în sala de clasă, folosind creioane de tip pasiv cu magnet de prindere.

Susține contestatorul că deși autoritatea contractantă avea confirmarea clară, încă de la depunerea ofertei, a faptului că displayul interactiv este însoțit de 2 bucăți Pen și 2 bucăți suport magnetic pentru Pen, montat în rama display-ului, ceea ce înseamnă, fără putință de tăgadă, că displayul interactiv permitea scrierea de mână pe suprafața sa, aceasta a decis, totuși, să ceară clarificări, pentru a avea un motiv de eliminare a societății din procedură.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia a prezentat poze ale produsului oferat în care „*efectiv este scris cu mâna că produsul deține specificațiile asumate*” este, potrivit contestatorului, o susținere falsă, în realitate s-au prezentat poze (print-scren-uri) care dovedesc, în mod clar, că echipamentul oferat deține caracteristicile solicitate și doar într-o singură poză este prezentat un scris de mână pentru a demonstra autorității contractante că echipamentul permite o experiență de scriere naturală, similară cu scrisul de mână.

Referitor la susținerile autorității contractante privitoare la oferta, contestatorul învederează următoarele:

1. Inexistența vreunei cerințe de clarificări către acesta, cu privire la oferta sa tehnică;

2. Asumarea de către acesta a faptului că va livra un display interactiv cu un consum maxim de energie de 460W și un timp de răspuns de maxim 8 ms;

3. Fisa tehnică a echipamentului *Samsung Flip 75 inch WM75B* în care se specifică, în mod indubitabil, faptul că acest echipament are un consum maxim de 473W.

Subliniază contestatorul faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu îi cere operatorului nicio clarificare, dar alege să-și neghe propriile cerințe din caietul de sarcini și decide, cu de la sine putere, că *„valoarea tipic (Kw/h) este asimilată cu modul pornit, aceasta fiind valoarea consumului de energie pe care tabla îl poate folosi în modul pornit”*.

Achizitorul descalifică asocierea urmare a faptului că a oferat un display interactiv cu un consum maxim de 350W, dar nu descalifică ofertantul al cărui echipament oferat are un consum maxim de 473W, acest lucru dovedind, fără putință de tăgadă, intențiile clare de a descalifica prin orice mijloc ofertele nedorite.

În ce privește *așa zisa* eroare umană regăsită în cadrul procesului verbal de evaluare, contestatorul este de părere că scopul acordării celor 10 puncte ofertantului a fost acela ca punctajul său să fie cât mai mare și să nu trezească suspiciuni, cu atât mai mult cu cât valoarea cu care acesta își adjudecă oferta este de 581.930 lei, reprezentând 99,69% din valoarea estimată a achiziției: 583.710,27 lei.

Mai semnalează contestatorul faptul că, autoritatea contractantă nu s-a aparat în niciun fel față de modul în care a făcut evaluarea ofertei tehnice a firmei, neavând la dispoziție niciun fel de fișă tehnică pentru produsele: antivirus și soft educațional, iar pentru produsele: tabletă grafică, proiector, microscop digital, aparat foto, cameră videoconferință cabinet psihopedagogic, a evaluat niște simple poze, care nu indică sursa, ci doar prezintă simple caracteristici într-un tabel.

De asemenea, susține contestatorul că, autoritatea contractantă nu s-a aparat în nici un fel nici vizavi de invocarea de noi motive de neconformitate în comunicarea transmisă, motive care nu au fost aduse la cunoștință în solicitarea de clarificări.

În atare situație contestatorul apreciază că singurul scop al autorității contractante a fost acela de a declara câștigătoare o societate agreată, printr-un mod de evaluare viciat, făcut de o firmă de consultanță care să evalueze în mod părtinitor ofertele primite.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 12.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2921/16.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 5738/04.09.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat în SEAP înscrisul intitulat raportul final al procedurii, înregistrat sub nr. 5910/11.09.2024, având același conținut cu cel din data de 04.09.2024, cu excepția completării corespunzătoare a rubricilor aferente datelor de identificare a proceselor-verbale întocmite de comisie, precum și enumerarea fișierelor regăsite în fiecare ofertă primită.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă o pretinsă nerespectare a dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractantă nu i-ar fi comunicat deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii și nici nu ar fi publicat, în SEAP, raportul procedurii.

În privința modului în care autoritatea contractantă a efectuat comunicarea rezultatului procedurii, se reține că aceasta a procedat la publicarea, în SEAP, a adresei nr. 5739/04.09.2024, în cuprinsul căreia a adus la cunoștința ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, alături de minime explicații referitoare la această concluzie.

Prin urmare, din perspectiva obligațiilor prevăzute în sarcina autorității contractante de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale], aplicabile în cazul ofertei contestatorului, Consiliul nu constată vreo deficiență.

Față de situația publicării raportului procedurii, se observă că, la data de 13.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în secțiunea dedicată, raportul final al procedurii, vizibil inclusiv pentru ofertanții înscriși, așadar, și contestatorului.

În continuare, se reține că autorul contestației critică modul în care a fost evaluată oferta, desemnată câștigătoare, din perspectiva respectării cerințelor caietului de sarcini *display interactiv cu un consum maxim de energie de 200W și un timp de răspuns de maxim 7ms*, referitor la care, după cum se arată, s-ar fi oferat un produs cu un consum maxim de energie de 460W și un timp de răspuns de maxim 8ms. De asemenea, susține contestatorul că pentru produsele *antivirus și soft educațional*, ofertantul declarat câștigător nu a depus fișa tehnică, iar pentru produsele *tabletă grafică, proiector, microscop digital, aparat foto, cameră videoconferință cabinet psihopedagogic*, au fost prezentate simple poze, fără sursă, respectiv un tabel *care ar fi putut fi realizat de oricine*.

Preliminar analizării temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul reține că petentul justifică un interes în a critica oferta desemnată câștigătoare, chiar dacă oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în condițiile în care prin prezentul demers de contestare se atacă, concomitent, atât decizia de respingere a propriei oferte, cât și pe cea privind ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama, C 355/15 Bietergemeinschaft), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta, desemnată câștigătoare, este singura ofertă rămasă în procedură, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă, în cazul în care, în urma analizării criticilor privind evaluarea ofertei contestatorului, s-ar stabili legalitatea deciziei de respingere a acesteia.

Pe fond, raportat la problematica dedusă judecății, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de

atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În contextul legal conturat, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, în referire la modul de prezentare a propunerii tehnice, faptul că aceasta va include, printre altele, și:

1. Formularul de propunere tehnică conform modelului de formular pus la dispoziție.

2. Fise tehnice/cataloge/ broșuri/specificații ale producătorului pentru produsul oferat prin care se susțin specificațiile declarate în cadrul ofertei.

Potrivit formularului de propunere tehnică, pus la dispoziție de autoritatea contractantă:

9 Anexe la Propunerea Tehnică

Propunerea tehnică va fi însoțită de fișele tehnice ale echipamentelor oferate în vederea susținerii caracteristicilor tehnice oferate.

Din informațiile procesului verbal de evaluare tehnică nr. 5178/13.08.2024, se observă că propunerea tehnică depusă de a corespuns, întrutotul, cerințelor minime, nefiind necesare clarificări. A consemnat comisia de evaluare în cadrul acestui act faptul că „Ofertantul prezintă în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice însoțite de către cataloge/broșuri ale producătorilor echipamentelor oferate”, în urma analizării cărora se constată conformitatea specificațiilor tehnice a acestora în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Plecând de la criticile contestatorului, Consiliul remarcă faptul că, în propunerea tehnică a se regăsește fișierul [....._00051]FISE TEHNICE ECHIPAMENTE IT.pdf, cuprinzând, în format tabelar, specificațiile tehnice ale produselor oferate, asumat de ofertant, precum și fișierul [....._00052]fișe_tehnice.zip, în cuprinsul căruia sunt prezentate înscrisuri reprezentând declarații, fișe tehnice și alte documente de acest tip conținând specificații tehnice ale produselor oferate.

Relativ la situația produsului Display interactiv (tablă interactivă), în propunerea tehnică analizată se identifică, pe de o parte, în documentul *FISE TEHNICE ECHIPAMENTE IT.pdf*, menționat faptul că produsul oferat prezintă un *consum maxim de energie de 460W și un timp de răspuns maxim 8ms*, deși, potrivit cerinței minime regăsită în Fișa tehnică nr. 1, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, se solicita un consum de energie (mod pornit): max. 200W și un timp de răspuns: maxim 7ms.

Cu toate acestea, în acord cu apărările autorității, Consiliul identifică informațiile relevante în fișa tehnică a producătorului Samsung, unde, pentru modelul WM75B sunt înscrise valori de 187 W pentru

consum de energie în *modul tipic (W/h)*, respectiv un timp de răspuns la atingere de 6,7 ms.

Însă, având în vedere neconcordanța dintre informațiile regăsite în cele două fișiere ale propunerii tehnice privind consumul de energie, precum și faptul că în fișa tehnică emisă de producător sunt inserate mai multe valori care au determinat autoritatea să facă presupuneri proprii, neasumate de ofertant, în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 394/2016, Consiliul apreciază că se impune clarificarea situației sesizată cu autorul ofertei.

În ceea ce privește criticile din contestație privind produsele *antivirus, soft educațional, tabletă grafică, proiector, microscop digital, aparat foto, camera videoconferință cabine psihopedagogic*, referitor la care contestatorul susține că nu s-ar fi depus niciun fel de fișă tehnică, Consiliul constată că, în fișierul [....._00052]fișe_tehnice.zip, ofertantul a anexat o serie de înscrisuri.

Astfel, în ceea ce privește produsele *antivirus și soft educațional*, în fișierul indicat se regăsește documentul *linkuri_produce.txt*, în cuprinsul căruia sunt precizate link-urile producătorilor produselor oferite- <https://www.bitdefender.com/pages/business/ro/pmp-sbsransomware> pentru antivirus și <https://www.mozaweb.com/ro/mozaBook> pentru soft educațional-, în acord producătorii nominalizați în fișierului [....._00051] FISE TEHNICE ECHIPAMENTE IT.pdf.

De asemenea, Consiliul regăsește fișierele *tabletă_1.png, tableta_2.png; video_1.png, video_2.png; microscop.png; aparat_1.png, aparat_2.png, aparat_3.png; camera_2.png*, cuprinzând specificații tehnice aferente produselor *tabletă, proiector, microscop digital, aparat foto, camera videoconferință*.

Însă, așa cum sesizează și contestatorul, aceste fișiere sunt prezentate sub formă de poze/print-screen-uri fără să poată fi identificată sursa respectivelor informații. Or, în lipsa unei dovezi care să demonstreze că acele specificații tehnice provin din partea producătorului, în mod incorect comisia de evaluare le-a apreciat suficiente pentru demonstrarea cerinței minime care presupunea Fise tehnice/cataloge/ broșuri/specificații ale producătorului pentru produsul oferit prin care se susțin specificațiile declarate în cadrul ofertei.

Pe cale de consecință, și în acest caz comisia de evaluare trebuia să dea eficiență prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și să solicite lămuriri autorului ofertei, în acord cu atribuțiile stabilite de legiuitor în sarcina sa, enumerate la art. 127 din același act normativ.

Desigur că o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă legiuitorul nu a dispus o respingere automată atunci când sunt sesizate neconcordanțe, ci a instituit în sarcina comisiilor de evaluare obligația elaborării solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, în acord cu dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere mai sus.

Într-o ultimă categorie de critici vizând oferta, contestatorul arată că acesteia i s-a alocat un punctaj incorect pentru componenta tehnică – *memoria RAM pentru sistemul desktop*, pentru care a primit 10 puncte, deși ar fi trebuit să obțină 0 puncte, critici pe care autoritatea le apreciază întemeiate, arătând că punctajul precizat este unul eronat.

Cu toate acestea, se observă că, și în raportul procedurii nr. 5910/11.09.2024, informațiile privind punctajul obținut de sunt neschimbate, drept care, în reevaluarea ce urmează a fi efectuată, comisia va fi ținută la remedierea și a acestui aspect.

Referitor la situația evaluării propriei oferte, contestatorul apreciază că răspunsul la clarificări transmis în urma solicitării primite din partea comisiei de evaluare demonstrează deținerea tuturor specificațiilor tehnice solicitate.

În soluționare, ținând cont de obligația ofertanților de a depune în cadrul propunerilor tehnice, Fise tehnice/cataloge/ broșuri/specificații ale producătorului pentru produsul oferat prin care se susțin specificațiile declarate în cadrul ofertei, Consiliul constată că, în privința produsului Display interactiv SUNRISE HS-75IW, oferat de contestator, comisia de evaluare a solicitat clarificări, respectiv:

1. În urma analizării fișelor tehnice prezentate, aferente produselor oferate, nu au fost regăsite informații care să susțină faptul că produsul oferat Display Interactiv (tabletă interactivă) SUNRISE HS-75IW, beneficiază de următoarele specificații tehnice, solicitate prin documentația de atribuire, pentru produsul Display Interactiv (Tabla interactivă):

-Tehnologie ecran tactil IR (sau echivalent) care să permită o experiență de scriere naturală similară cu scrisul de mână pentru utilizare facilă în sala de clasă utilizând creioane de tip pasiv cu magnet de prindere;

- ecran anti microbian;
- Posibilitate control de la distanță;
- Posibilitate de securizare prin parolă / PIN;
- WebRTC;
- 1 x USB Touch Out;
- 1 X USB-C (65W minim Power Delivery);
- Aplicații incluse în sistemul de operare: Document viewer, Video player, Web browser,
- Remote Desktop, Microsoft 365, Google Meet;
- Posibilitatea de conectarea simultană a elevilor către tabla atât din locația unde aceasta este instalată cât și remote;
- Posibilitatea de conectare simultană a minim 30 echipamente (laptop, telefon, tabletă, alt device) la ecran și prezentarea conținutului live);
- Instrumente matematice integrate (raportor, echer, rigla, compact);
- Partajare lecție prin email, imprimantă, USB, QR Code.

Astfel clarificați modalitatea prin care se respectă cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu privire la specificațiile tehnice ale produsului expus mai sus.

2. Clarificați modalitatea prin care se respectă cerința cu privire la consumul maxim de energie al produsului Imprimantă multifuncțională, din cadrul fișelor tehnice puse la

dispoziție de către autoritatea contractanta, intrucat in cadrul acestora se solicita ca echipamentul sa beneficieze de un consum de energie de maxim 200W iar echipamentul Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF, oferat de către operatorul economic beneficiaza de un consum maxim de energie de 259.7W.

În răspunsul său nr. 226/06.08.2024, ofertantul contestator a confirmat faptul că produsul său Display Interactiv (Tabla interactivă), *este un produs net superior echipamentului cerut prin caietul de sarcini și că respectă toate cerințele* impuse, în demonstrarea acestor afirmații, ... înțelegând să prezinte mai multe imagini cu display-ul pretins oferat, precum și o informare de la importatorul și distribuitorul oficial din România al echipamentelor SURWISE, respectiv firma

În urma analizării răspunsului, comisia a apreciat, față de cerința documentației care impunea prezentarea de Fise tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsul oferat prin care se susțin specificațiile declarate în cadrul ofertei, că ofertantul nu face dovada că produsul oferat deține mai multe specificații tehnice [tehnologie ecran tactil IR, ecran anti microbian; posibilitate control de la distanta; posibilitate de securizare prin parola / PIN; WebRTC; posibilitatea de conectarea simultana a elevilor către tabla atat din locația unde aceasta este instalata cat si remote; posibilitatea de conectare simultana a minim 30 echipamente (laptop, telefon, tableta, alt device) la ecran si prezentarea conținutului live); partajare lecție prin email, imprimanta, USB, QR Code], ci își asumă prin documente proprii, conformitatea produsului oferat.

Contestatorul nu contrazice concluzia autorității contractante, în sensul că din fișa tehnică prezentată pentru Display Interactiv (Tabla interactivă), nu reiese îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate, ci susține că răspunsul său, transmis sub forma redată mai sus, conține probe indubitabile asupra demonstrării respectării parametrilor ceruți.

În soluționare, Consiliul reamintește obligația participanților la procedură de a depune oferte în acord cu cerințele minime impuse, precum și obligația corelativă a autorității contractante de a evalua ofertele primite în acord cu aceleași cerințe.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În lumina celor consemnate, Consiliul achiesează interpretării comisiei de evaluare în sensul nerespectării cerinței minime conform căreia demonstrarea respectării specificațiilor declarate în cadrul ofertei se face prin Fise tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsul oferat.

În contextul sesizării lipsei unor parametri din specificațiile producătorului care să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate, în mod corect comisia de evaluare a procedat la parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei, însă răspunsul primit din partea acestuia, pentru a fi acceptat, trebuia să fie apt să demonstreze respectarea condițiilor minime impuse, și anume, să reprezinte un înscris prin care *producătorul* să confirme că produsul său deține specificațiile asupra cărora se cereau lămuriri.

Or, confirmarea din partea *distribuitorului* nu este un document emis de producător, conform cerinței minime obligatorii.

Nici print-screen-urile prezentate nu reprezintă o dovadă în sensul impus, mai cu seamă că unele dintre cerințele minime, cum ar fi ecran antimicrobian, nu pot fi demonstrate printr-o asemenea probă.

Dacă aprecia condiționarea probării specificațiilor tehnice prin documente provenite de la *producător* sau oricare alte cerințe solicitate de autoritatea contractantă, ca fiind neadecvate, petentul avea deschisă calea contestației, în termenul legal, demers pe care însă nu l-a întreprins, ba, mai mult, a ales să participe la procedură, acceptând condițiile de derulare a acesteia. După cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, cât și pentru organismul administrativ-jurisdicțional.

În ceea ce privește informarea din partea producătorului la care contestatorul face trimitere în argumentele sale, observă Consiliul că aceasta a fost anexată *exclusiv* contestației, astfel că, atât timp cât ea nu a fost comunicată și comisiei de evaluare, fie în oferta depusă, fie pe calea răspunsului la clarificări, nu a putut fi avută în vedere în emiterea rezultatului contestat, și, pe cale de consecință, nu poate fi luată în considerare nici în verificarea legalității deciziei comisiei de evaluare.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, în calitatea sa de organism administrativ-jurisdicțional, Consiliul examinează, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2), iar, din probatoriul administrat în cauză de părți, se constată că, în mod corect, comisia de evaluare a analizat, prin raportare la cerințele minime solicitate, informațiile ofertei contestatorului, astfel cum au fost acestea clarificate ulterior.

Contestatorul ar fi trebuit să fie diligent și, văzând condițiile de participare, să se îngrijească să obțină din timp documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime impuse, în caz contrar asumându-și sancțiunea aplicabilă.

O eventuală revenire cu o nouă solicitare de clarificări având același scop, este interzisă de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016, conform căroră „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” În situația transmiterii unui răspuns neconcludent, autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertei, iar nu cea a revenirii cu o nouă solicitare de clarificări, un asemenea comportament fiind prohibit explicit întrucât este de natură a avantaja ofertantul. În susținerea acestei interpretări stă și practica judiciară, relevantă fiind Decizia civilă nr. 1263/21.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a reținut că o reiterare a aceleiași solicitări de către autoritatea contractantă ar fi înfrânt în mod evident principiul tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai este reținut faptul că, spre deosebire de contracandidatul său-, contestatorului i s-a acordat posibilitatea de a-și remedia deficiențele ofertei, însă, nici în urma etapei de clarificări, acesta nu a fost în măsură să furnizeze comisiei de evaluare înscrisurile solicitate prin documentația de atribuire.

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în emiterea deciziei de respingere criticată ar fi de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.

În soluționare s-a ținut cont de principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 5738/04.09.2024, inclusiv raportul procedurii nr. 5910/11.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 5738/04.09.2024, inclusiv raportul procedurii nr. 5910/11.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din cuprinsul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.