CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ……., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale .....- 11, Lot 2, cod CPV 50500000-0 Servicii de reparare și de întreținere a pompelor, a vanelor, a robinetelor, a containerelor de metal și a mașinilor (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 10119/07.06....., a comunicării rezultatului nr. 10127/07.06..... și a actelor subsecvente, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale în condițiile statuate în decizia Consiliului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă,

comunicată prin adresa nr. 10127/07.06....., considerând că aceasta are un caracter nelegal.

Arată că, prin adresa nr. 9525/25.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate în DUAE, evidențiind faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta sau documentele depuse, procedând direct la comunicarea rezultatului procedurii, fără alte lămuriri.

Redă motivarea autorității contractante din cuprinsul comunicării nr. 10127/07.06..... referitor la decizia de a declara oferta sa inacceptabilă, precum și modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței criticate, astfel cum se regăsește în fișa de date.

Invocă dispozițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016 lit. s) unde este precizată definiția DUAE precizând că, în opinia sa, DUAE reprezintă în sine o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se afla într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției.

Astfel menționează că, la data de 28.04..... a completat DUAE în conformitate cu cerințele fișei de date și l-a încărcat în SEAP, astfel încât consideră că a îndeplinit cerința fișei de date cu privire la DUAE.

Afirmă că, în data de 30.05....., a transmis documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

În dovedirea susținerilor sale, face o enumerare a documentelor transmise, subliniind faptul că a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, la capitolul III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, documente care probează în mod evident neîncadrarea societății sale în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 11262/22.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25045/22.06....., ... a transmis punct de vedere față de contestaţie, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, respectiv nefondată.

Precizează că oferta este considerată inacceptabilă, conform art. 66 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr 395/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu au fost prezentate declarațiile conform punctului III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din documentația de atribuire - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, respectiv „Ofertantul unic/Ofertantul asociat/SubcontractantuI/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 - se vor completa declarațiile de ofertantul (terții

susținători și subcontractanții dacă este cazul), clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Sunt invocate dispozițiile art. 66 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25045/22.06....., fiind completate cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27148/06.07.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale .....- 11, cod CPV 50500000-0 Servicii de reparare și de întreținere a pompelor, a vanelor, a robinetelor, a containerelor de metal și a mașinilor (Rev. 2), ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.983.212,66 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 28.04....., ora 15:00.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale comunicat prin adresa nr. 10127/07.06....., SC ..... SA a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând, pentru lotul 2 Lucrări de întreținere și reparații pentru refacere infrastructura de I.F. amenajarea CES Agarbiciu, amenajarea CES Codor Jichis și amenajarea de desecare Gadalin Superior aflate în administrarea Filiala Teritorială de I.F. Tisa Someș, cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 10127/07.06....., autoritatea contractantă a informat societatea contestatoare că, în urma solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUAE, oferta este considerată inacceptabilă, deoarece nu au fost prezentate detaliile conform punctului III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din documentația de atribuire – Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate ”Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, se vor completa declarațiile de ofertantul (terții susținători și subcontractanții dacă este cazul), clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În fișa de date a achiziției, la modalitatea de îndeplinire a cerinței mai sus citate, s-au prevăzut următoarele:

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor, inclusiv asociat, subcontractanti/terti sustinatori. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste documente pot fi: - certificate de atestare fiscala privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii; - certificat constatator emis de ONRC - cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv; - dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice; - alte documente edificatoare, dupa caz.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 164 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informaţiilor şi documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoştinţă în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanţe judecătoreşti, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracţiuni: (...)

- art. 165 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

- art. 167 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...)

(2) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvenţă atunci când, pe baza informaţiilor şi/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabileşte că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observaţie şi a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activităţii curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară şi respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanţă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înţelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputaţia profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurenţă de tip cartel care vizează trucarea licitaţiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârşită cu intenţie sau din culpă gravă.

(4) Dispoziţiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile şi în situaţia în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigaţie în legătură cu săvârşirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1).

(...)

În urma solicitării autorității contractante de depunere a documentelor care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare din DUAE, societatea contestatoare a depus:

- certificat de atestare fiscală nr. 10433/08.05..... privind lipsa datoriilor la bugetul de stat;
- certificat de atestare fiscală nr. 211149/04.05.2011 privind impozitele și taxele locale;
- cerificat constatator nr. 31148/03.05.....;
- certificat de cazier judiciar pentru operatorul economic și certificatele de cazier judiciar pentru administratorii indicați în certificatul constatator.

Se observă astfel că ofertanta a depus documentele indicate în fișa de date a achiziției la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la încadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Într-adevăr, nu a fost depusă de către ofertantă declarația privind neîncadrarea în prevederile articolelor enumerate, însă fiind depuse documentele în susținere și nefiind invocate de către achizitoare motive care să determine concluzia că ofertanta s-ar încadra în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege, măsura respingerii ofertei pentru lipsa declarației este excesivă.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a indicat vreun motiv pentru care ofertanta ar fi trebuit exclusă din procedură, faptul că aceasta nu a prezentat declarația cerută la cerința III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, nu putea atrage respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât achizitoarea se afla în posesia documentelor cerute ca modalitate de îndeplinire a cerinței.

Nimic nu o împiedica pe aceasta să solicite prezentarea declarației în discuție dacă aprecia că este necesar, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia ”(1) *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în*

favoarea unui ofertant/candidat.”, neputându-se considera că i se creează un avantaj, documentele în susținere fiind depuse de ofertantă.
În considerarea celor prezentate, apreciind că măsura de respingere a ofertei ..... SA este excesivă, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei, contestația urmând a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10119/07.06....., în partea ce privește lotul 2, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..... SA pentru lotul 2 și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul amintit, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**