

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8532/10.02.2026, depusă de ....SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., cu sediul .., adresă la care alege sediul procesual în vederea comunicării actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), de ....SA, cu sediul în .., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 5328 din data de 29.01.2026, precum și a tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii acestuia, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, precum și a celor ulterioare și conexe și:

- (i) în ceea ce privește evaluarea ofertei sale:

- a. în principal anularea rezultatului evaluării respectiv a deciziei de declarare drept neconformă a ofertei sale și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale din perspectiva nelegalității motivelor de neconformitate reținute - pentru motivele prezentate la cap. 4.1 - 4.3 din contestație;

- b. în subsidiar, în măsura în care Consiliul ar reține că motivele de neconformitate reținute de entitatea contractantă ar fi întemeiate, reținerea acestor motive și în ceea ce privește ofertele ....., asocierii .... și asocierii .... - pentru motivele prezentate la cap. 4.4;

- (ii) în ceea ce privește ofertele ....., asocierii .... și asocierii ....., reevaluarea acestora din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate constatate - cap. 5.

- prealabil, solicită accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise.

- cu cheltuieli de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ....SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare ca admisibile a ofertelor depuse ...., asocierea .... și asocierea ...., comunicată prin raportul procedurii nr. 5328/29.01.2026, considerând-o nelegală.

Prin adresa nr. 12905.1/12.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 9788/13.02.2026, entitatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate, respectiv:

(i) anularea raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii,

(ii) reevaluarea ofertei ....SRL, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei depuse.

Entitatea arată că măsurile de remediere au fost adoptate având în vedere următoarele aspecte:

Contestația formulată de ....SRL, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, motivat de faptul că, entitatea contractantă s-a aflat în eroare la momentul evaluării ofertei sale în etapa de evaluare tehnică, întrucât documentele considerate lipsă de către comisia de evaluare fuseseră, în realitate, depuse în cadrul ofertei, în foldere distincte.

Investigația internă realizată de comisia de evaluare în urma căreia s-a constatat că anumite documente depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul ....SRL, deși existente în oferta transmisă prin intermediul platformei SEAP, nu au fost identificate la momentul evaluării inițiale din două motive și anume: (1) existența unei erori de ordin tehnic, ce a determinat imposibilitatea accesării de către comisia de evaluare a fișierelor, (2) modalitatea de structurare a ofertei în foldere distincte nu a permis o identificare facilă a documentelor.

Raportat la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă apreciază că se impune adoptarea măsurilor de remediere necesare, cu scopul de a corecta decizia adoptată în cadrul procedurii de atribuire, respectiv (i) anularea Raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, urmată de (ii) reluarea etapei de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de ofertantul ....SRL, în vederea asigurării unei evaluări conforme cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile.

În situația în care, în cadrul procesului de evaluare, au fost omise documente depuse în mod efectiv de către ofertant, se conturează existența unei erori materiale în procesul de evaluare, precum și necesitatea adoptării măsurilor de remediere de către entitatea contractantă în vederea respectării principiilor fundamentale care

guvernează procedura de atribuire, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea, neadoptarea unor astfel de măsuri putând conduce la afectarea caracterului competitiv și corect al procedurii de atribuire.

În aceste condiții, consideră că este necesară reverificarea documentelor depuse de ofertant, în scopul clarificării aspectelor semnalate prin contestație și al eliminării oricăror dubii cu privire la îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, pentru a preveni menținerea unui eventual viciu de procedură și pentru a asigura o evaluare completă a ofertei, entitatea contractantă înțelege să dispună măsuri de remediere constând în (i) anularea Raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, (ii) reevaluarea ofertei ....SRL, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei depuse.

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă prin adresa nr. 12905.1/12.02.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10520/17.02.2026, contestatoarea a menționat că măsurile adoptate de entitatea contractantă nu sunt suficiente pentru remedierea actelor indicate ca fiind nelegale, drept urmare nu înțelege să renunțe la contestație.

(1) Petenta arată că, prin contestație, a invocat numeroase motive de nelegalitate a actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii, astfel:

(i) A demonstrat netemeinicia motivelor de pretinsă neconformitate nr. 2-6, 9 și 10 din perspectiva faptului că entitatea contractantă a reținut în mod fals că anumite documente nu s-ar fi regăsit în cadrul ofertei sale, deși ele fuseseră depuse odată cu oferta;

(ii) A arătat nelegalitatea motivelor de pretinsă neconformitate nr. 1, 7, 8, 11-13 din perspectiva încălcării principiului proporționalității și a prevederilor legale aplicabile (inclusiv jurisprudența CJUE care are caracter de izvor de drept și se aplică prioritar) care stabileau obligația entității contractantă să solicite clarificări în situația în care existau neclarități ori vicii de formă cu privire la conținutul ofertei;

(iii) A demonstrat încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal și nediscriminării, arătând că unor ofertanți aflați în situații identice li s-au solicitat clarificări și s-a permis corectarea viciilor de formă și a neclarităților cu privire la propunerea tehnică;

(iv) A arătat că, în cazul altor ofertanți, entitatea contractantă a permis în mod nelegal să facă completări la propunerea tehnică care nu pot fi încadrate, din punct de vedere legal, în categoria viciilor de formă, astfel că s-a permis în mod nelegal modificarea ofertelor, acestea fiind, din punct de vedere legal, inacceptabile și/sau neconforme.

(2) Din adresa entității contractante nr. 12905.1/12.02.2026 de comunicare a măsurilor de remediere adoptate în urma contestației sale, reiese că s-au dispus următoarele măsuri:

(i) anularea Raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii,

(ii) reevaluarea ofertei ....SRL, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei depuse.

(3) Or, din acest document, reiese că măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă vizează doar o parte din motivele de nelegalitate invocate prin contestație, respectiv numai cele indicate la pct. i. de la para. (1) de mai sus, și nici măcar în cazul acestora nu este clar dacă au fost avute în vedere criticile în integralitate, adică cu privire la toate pretinsele motive de neconformitate, sau doar o parte dintre ele.

(4) Entitatea contractantă nu face nicio referire în documentul privind măsurile de remediere cu privire la criticile privind încălcarea principiului proporționalității, al tratamentului egal și nediscriminării ori la cele privind neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertelor concurente.

(5) Or, Consiliul a fost legal învestit cu soluționarea contestației în integralitate, iar în condițiile în care măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă nu vizează toate criticile aduse (nici măcar nu e clar care critici sunt vizate), obiectul contestației rămâne în ființă, similar cu interesul în susținerea acesteia.

(6) Potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016:

„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”.

(7) Or, având în vedere că entitatea contractantă a indicat clar și precis operațiunile care urmează a fi realizate ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, acestea în mod evident nu sunt suficiente pentru a înlătura toate motivele de nelegalitate invocate.

În orice caz, măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă nu vizează nici măcar tangențial criticile de nelegalitate prezentate în cuprinsul contestației cu privire la evaluarea ofertelor clasate pe locurile I-III în cadrul procedurii (...., asocierea .... și asocierea ....) - para. (1), pct. iv. de mai sus, astfel că oricare ar fi măsurile de remediere adoptate cu privire la evaluarea nelegală a ofertei sale, Consiliul a fost legal învestit și cu aceste critici, trebuind să se pronunțe asupra acestora.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că măsurile de remediere adoptate de entitatea

contractantă nu sunt suficiente prin raportare la motivele invocate prin contestație și să continue procedura de soluționare a contestației.

De asemenea, reiterează solicitarea adresată prin cap. 1 din contestație, în sensul acordării accesului la dosarul achiziției depus la Consiliu, în integralitate.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

....SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect . cod CPV 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., valoarea estimată a contractului de lucrări fiind 309.786.382,63 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 5328/29.01.2026, ....SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 11.02.2026.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare ca admisibile a ofertelor depuse ....., asocierea .... și asocierea ....., comunicată prin *Raportul procedurii nr. 5328/29.01.2026*.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de entitatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume *Măsurile de remediere* comunicate Consiliului și contestatoarei, prin e-mail, prin intermediul adresei nr. 12905.1/12.02.2026, potrivit cărora entitatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere:

(i) anularea Raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii,

(ii) reevaluarea ofertei ....SRL, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei depuse.

În virtutea rolului activ Consiliul a solicitat contestatoarei prin intermediul adresei nr. .., punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă prin adresa nr. 12905.1/12.02.2026.

Prin adresa neînregistrată și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. 10520/17.02.2026 contestatoarea a precizat că măsurile adoptate de

Entitatea Contractantă nu sunt suficiente pentru remedierea actelor indicate de subscrisa ca fiind nelegale, drept urmare subscrisa nu înțelege să renunțe la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în măsura în care entitatea contractantă a dispus anularea actelor atacate, criticile formulate de ....SRL prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 8532/10.02.2026, care vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare ca admisibile a ofertelor depuse ...., asocierea .... și asocierea ...., au rămas fără obiect.

Referitor la susținerile contestatoarei din adresa neînregistrată și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 10520/17.02.2026, vizavi de împrejurarea:

(2) Din adresa Entității Contractante nr. 12905.1/12.02.2026 de comunicare a măsurilor de remediere adoptate în urma contestației subscrisei, reiese că s-au dispus următoarele măsuri:

(i) anularea Raportului procedurii nr. 5328/29.01.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii,

(ii) reevaluarea ofertei ....SRL, cu luarea în considerare a tuturor documentelor existente în cadrul ofertei depuse.

(3) Or, din acest document, reiese că măsurile de remediere adoptate de Entitatea Contractantă vizează doar o parte din motivele de nelegalitate invocate prin contestație, respectiv numai cele indicate la pct. i. de la para. (1) de mai sus, și nici măcar în cazul acestora nu este clar dacă au fost avute în vedere criticile în integralitate, adică cu privire la toate pretenziile motive de neconformitate, sau doar o parte dintre ele.

(4) Entitatea Contractantă nu face nicio referire în documentul privind măsurile de remediere cu privire la criticile privind încălcarea principiului proporționalității, al tratamentului egal și nediscriminării ori la cele privind neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertelor concurente.

(5) Or, Consiliul a fost legal investit cu soluționarea contestației în integralitate, iar în condițiile în care măsurile de remediere adoptate de Entitatea Contractantă nu vizează toate criticile aduse de subscrisa (nici măcar nu e clar care critici sunt vizate), obiectul contestației rămâne în ființă, similar cu interesul subscrisei în susținerea acesteia, Consiliul determină că potrivit măsurilor de remediere se trece la reevaluarea ofertelor pentru verificarea neconformităților sesizate în contestație.

Contrar celor susținute de contestatoare, aspectele semnalate țin de rezultatul reevaluării dispusă de achizitoare, având în vedere faptul că actele de evaluare au fost anulate și urmează o reevaluare a ofertei ....SRL pentru verificarea neconformităților sesizate în contestație.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și fiscal, în *Decizia nr. 239/2025* unde a reținut printre considerente și următoarele:

Este adevărat faptul că autoritatea contractantă nu a emis acte care să răspundă întocmai solicitării asocierii petente, însă anterior emiterii noilor acte de evaluare era necesară revocarea/anularea celor vechi. La acest moment, Consiliul și nici instanța nu pot specula asupra rezultatelor noii evaluări și nici asupra atitudinii și poziției procesuale pe care o va avea asocierea petentă, care ar putea fi inclusiv mulțumită de noua evaluare.

Este relevant faptul că actele apreciate vătămătoare de către societatea petentă nu mai produc efecte juridice, criticile sale au avut ecou la autoritatea contractantă care a dispus înlăturarea acestora și le-a anulat în întregime. Totodată, în cazul în care prin noile acte ce vor fi emise, petentă va aprecia în continuare că este vătămată, aceasta are posibilitatea inclusiv să reitereze criticile din actualul demers judiciar.

Referitor la solicitarea de acordare a accesului la dosarul cauzei depus la Consiliu, se reține faptul că autoritatea contractantă în urma adoptării măsurilor de remediere care presupun o reevaluare a ofertei contestatoarei, nu a transmis documente necesare soluționării contestației, astfel că la acest moment acordarea accesului la dosarul cauzei nu se mai impune, fiind lipsită de relevanță.

Cu ocazia reevaluării dispuse, în cazul în care prin noile acte ce vor fi emise, petentă va aprecia în continuare că este vătămată, aceasta are posibilitatea inclusiv să reitereze criticile din actualul demers judiciar vizavi de solicitarea acordării accesului la dosarul achiziției depus la Consiliu.

Pe cale de consecință, apreciind că măsurile de remediere sunt în sensul celor solicitate de petentă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu ....SA.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că acestea nu au fost probate, urmând a fi respinse.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu ....SA.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.