

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1584/C1/1526

Data: 28.07.2022

Prin contestația nr. 800/24.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31797/24.06.2022, formulată de SC SRL cu sediul în Mun., str. nr. 8, bloc, sc. ..., ap. ..., jud., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., cu domiciliul procesual ales la punctul de lucru din, str. nr., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8424/21.06.2022 și a raportului procedurii nr. 8422/21.06.2022, emise de către, cu sediul în, Calea, nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază” cod CPV 79710000-4 s-a solicitat:

1. anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 26 alin (7) din Legea nr. 101/2016, având în vedere incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/ 2016;

2. în situația în care se apreciază că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru anularea procedurii în integralitate:

- anularea comunicării rezultat procedură nr. 8424/21.06.2022, cât și a raportului procedurii nr. 8422/21.06.2022, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea, în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- analizarea și reevaluarea ofertei SC SRL, prin raportare la respectarea prevederilor caietului de sarcini în integralitatea sa, așa cum a fost comunicat de autoritatea contractantă, cu constatarea conformității ofertei depuse;

- reanalizarea și reevaluarea ofertei SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice,

privind conformitatea unei oferte, codului muncii, legislației salarizării fiscale și celelalte acte normative incidente;

- reluarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr./29.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL susține că la data de 22.03.2022, în calitate de autoritate contractantă a publicat anunțul ADV 1276790 privind selecția de oferte pentru atribuirea contractului „Servicii de pază”, procedură publicată prin SICAP la 22.03.2022, fiind stabilit termenul limită de depunere a ofertelor data de 25.03.2022, deschiderea ofertelor fiind planificată pentru ora 12:00.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini nr. 20753/13.12.2021, iar la Capitolul VI - Propunerea tehnică și financiară menționează că „prețul se va evidenția în lei, sub formă de tarif/oră/agent (fără TVA)”, iar în Strategia de contractare din 11.03.2022, fila 3, cap. V. La pag. 9 - 10, prezintă „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat”, acest model de calcul fiind invocat de autoritatea contractantă, ca fiind cel de urmat, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 8422/ 21.06.2022.

Componentă a documentației de atribuire este și „Nota de fundamentare tarif post pază 24/24 ore 8760 ore/an”, înregistrată sub nr. 3319/11.03.2022, cu tariful orar de 18,44 lei/oră, susține contestatorul.

Ulterior, contestatorul arată faptul că la 22.03.2022 autoritatea contractantă revine și transmite un alt calcul financiar, tot pentru un post de pază, respectiv „Nota de fundamentare tarif post pază 24/24 ore 8760 ore/an”, cu tariful orar de 19,50 lei/oră.

În consecință, contestatorul susține că s-a conformat întrutotul specificațiilor transmise cronologic de către autoritatea contractantă, și a prezentat structura de preț în concordanță cu structura fișierului de tip excel, emis de autoritatea contractantă la 22.03.2022, aspecte ce au fost comunicate autorității contractante și prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 447/ 31.03.2022.

Contestatorul precizează faptul că, autoritatea contractantă a susținut în raportul procedurii faptul că SC SRL avea obligația de a se raporta în elaborarea propunerii financiare la prevederile caietului de sarcini (pag. 9 și 10), fără să se mai raporteze la nota de fundamentare din 22.03.2022.

Ori, în dinamică, ultimul document de emis de autoritatea contractantă în reglementarea modului de constituire a prețului manoperei pe oră îl reprezintă, în opinia contestatorului, tocmai „Nota de fundamentare tarif post pază 24/24 ore 8760 ore/an”, cu tariful orar de 19,50 lei/oră, pe care contestatorul precizează că l-a respectat întru totul.

În consecință, contestatorul susține că deși oferta sa a fost conformă și s-a încadrat în prețul unitar din strategia de contractare, a fost sancționat pentru inconsecvența și ambiguitățile generate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în condițiile în care susține că s-a conformat și a respectat structura de preț transmisă.

Totodată, solicită a se observa faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților un formular tip, cu atât mai puțin formularul care prezintă oferta cumulativă, totală, ce se obține din înmulțirea numărului de ore din caietul de sarcini și tariful propus de ofertanți, prin această conduită fiind duși în eroare.

De altfel, contestatorul menționează că aceasta nu este singura neconformitate din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, din evaluarea atentă a raportului procedurii în raport cu documentația de atribuire rezultând și că:

- în urma recalculării solicitate de ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă nu a mai actualizat strategia de contractare - parte constitutivă a documentației de atribuire, în ceea ce privește numărul de ore aferente valorii maxime estimative a acordului cadru;
- nu s-au depus diligențele necesare pentru actualizarea în SEAP a numărului de ore corespunzătoare valorii maxime estimate a acordului cadru (în SEAP sunt înscrise 96448 ore, deși conform datelor din procesul verbal de deschidere a ofertelor și din raportul procedurii sunt menționate 96388 ore);
- în cel de-al treilea rând, autoritatea contractantă a prevăzut valori diferite, respectiv un tarif de 19,50 lei/oră (în varianta în care nu se include fondul pentru persoane cu handicap) - $96448 \text{ ore} \times 19,50 \text{ lei/oră} = 1880736,00 \text{ lei}$; respectiv 20,27 lei/oră (cu includerea fondului pentru persoanele cu handicap) $\sim 96448 \text{ ore} \times 20,27 \text{ lei/oră} = 1955000,96 \text{ lei}$;
- conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL cu un tarif de 20,69 lei/ oră/agent -

fără TVA x 96448 ore - 1995509,12 lei, sumă peste valoarea maximă estimată de însăși autoritatea contractantă, respectiv 1955000, 96 lei (96448 ore x 20,27 lei oră).

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat în raportul procedurii, faptul că numărul maximal de ore este de 96388, când, în mod corect, conform caietului de sarcini, numărul de ore este de 96448 ore, și pe cale de consecință decide, în mod nelegal, că valoarea totală a ofertei câștigătoare este de 1941509,12 lei fără TVA, pentru un număr de 96388 ore.

Contestatorul menționează că eroarea privind numărul de ore a fost discutată la ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul SC SRL, contestând numărul de ore din caietul de sarcini, respectiv considerând că s-ar impune un număr de 96388 ore față de 96448 ore din caietul de sarcini al autorității contractante. Această contestație verbală a fost însușită în mod nelegal de către autoritatea contractantă, asumată de către aceasta din urmă, fără a fi transpusă ulterior în documentație, fapt ce arată încă o dată, superficialitatea derulării procedurii din etapă de deschidere și până la finalizarea raportului procedurii.

O altă critică pe care contestatorul o aduce autorității contractante este cea potrivit căreia doar din analiza informațiilor cuprinse în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dar și din Raportul procedurii nr. 8422/21.06.2022, fără a avea acces și la dosarul achiziție publice, consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare, prezentate în cadrul procedurii de către ofertantul SC SRL, nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidentă încălcarea flagrantă de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul oferta SC SRL nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate, prevăzute de art. 137 alin. 3 lit. c) și g) din HG nr. 395/ 2016.

Contestatorul apreciază că, raportat la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a realizat o analiză temeinică, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă, ar fi condus la respingerea ofertei.

Din documentație nu rezultă nici un demers inițiat de autoritatea contractantă, pentru a solicita clarificări cu privire la „modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut”, ofertat de către participantul SC SRL, menționează contestatorul.

Acesta apreciază că, în respectarea principiului general al achizițiilor publice, cu privire la promovarea concurenței și asigurarea

tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului ofertat (1.941.509,12 RON), valoarea costului rezultat pentru manoperă ora/agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. 137 alin. 3 lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că SC SRL a depus în cadrul documentației, convenții ANOFM/AJOFM.

Fără a induce o limitare a dreptului oricărui ofertant de a uza de prevederile Legii nr. 76/2002, contestatorul consideră de maximă importanță în procedura de verificare a conformității ofertei și obligația ce incumbă autorității contractante de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, obținând în mod fraudulos adjudecarea prin prezentarea unui preț nejustificat de scăzut.

De asemenea, consideră că există „elemente ale unei suspiciuni rezonabile” că ofertantul SC SRL și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii, prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și apreciază că, un eventual ajutor din partea statului, ca și stimulent financiar pentru angajator, nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț, care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente. Prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă includere în documentație a convențiilor, anexei și dispoziției ANOFM/AJOFM, și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare.

Întrucât, pentru formularea contestației, contestatorul declară că nu a avut acces la dosarul achiziției, apreciază ca fiind plauzibilă suspiciunea că ofertantul declarat câștigător a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât municipiul, ori ce sunt/au fost incluși în derularea unor contracte încheiate anterior.

Principalul argument ce justifică faptul că ofertantul SC SRL a folosit beneficiarii de subvenții în proceduri succesive, și-a multiplicat beneficiul subvențiilor în mod nelegal, și nu poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul cu personalul indicat ca și beneficiar al convențiilor, întrucât suma totală subvenționată nu este pusă la dispoziția exclusivă a spitalului municipal, fiind utilizată anterior și pentru derularea contractelor,

este reprezentat de durata de valabilitate a celor 3 convenții, respectiv 6 luni evidențiată de autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor, susține contestatorul.

Mai exact, acesta precizează faptul că, convențiile AJOFM se acordă standardizat pentru perioada de un an, ceea ce arată, în cazul de față, că SC SRL a utilizat deja 6 luni din respectivele convenții în derularea unor contracte anterioare, pentru care a pus la dispoziție sumele în integralitate.

Contestatorul apreciază că, în contextul în care persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/ 2002, nu au domiciliul în localitatea în care se constituie dispozitivul de pază, rezultă două obligații legale.

Una în sarcina ofertantului, în sensul aplicării dispozițiilor art. 44 alin. (2) din codul muncii, potrivit căroră „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil” și, drept urmare, să includă aceste cheltuieli/costuri în cadrul tarifului ofertat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

A doua obligație legală se află în sarcina autorității contractante, care, în procedura de evaluare a ofertelor, era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc, și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliate în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

În susținerea alegerii sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, cât și cea a Curților de Apel.

Așadar, contestatorul apreciază că, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, au constatat acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertanților, motiv pentru care au subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, obligația verificărilor/clarificărilor concrete, a solicitării unor probe concludente și a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. 32605/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, având nr. 8944/.....

Referitor la critica contestatorului cum că autoritatea contractantă nu a acordat un tratament egal și nediscriminator și nu a acționat într-o manieră transparentă, autoritatea contractantă susține că toate documentele aferente procedurii au fost comunicate ambilor ofertanți, iar criticile contestatorului sunt nefondate, mai ales că nu a prezentat nici

un document atașat contestației, din care să rezulte că au fost discriminați ofertanții, sau s-a acționat într-o manieră netransparentă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a cerut clarificări privind oferta financiară a contestatorului, întrucât prețul unitar din formularul de ofertă era nejustificat de mic, raportat la numărul maxim de ore de prestare solicitat prin anunț și valoarea maximă estimată înscrisă în anunț.

Autoritatea contractantă menționează că în procesul verbal de deschidere nu s-a pronunțat în privința conformității ofertei financiare a contestatorului, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4071 din 28.03.2022 a fost primit prin email pe 31.03.2022, după depunerea contestației pe 30.03.2022.

În opinia autorității contractante, contestatorul practic nu a justificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 447 din 31.03.2022 prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, reducerea cheltuielilor prin veniturile de la subvențiile AJOFM le-a aplicat pentru fiecare post și nu pentru oferta în integralitatea ei.

Totodată, autoritatea contractantă susține că se invocă faptul că în caietul de sarcini nu a fost precizat clar modul de prezentare a ofertei financiare, motiv pentru care citează din caietul de sarcini, pentru a combate criticile contestatorului, pagina 10 - la Nota 1: „Propunerea financiară precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat”.

Contestatorul nu a respectat această cerință și a completat datele ofertei numai în fișierul xls privind nota de estimare a tarifului orar pe baza cărei autoritatea contractantă a calculat valoarea maximă estimată a acordului cadru, apreciază autoritatea contractantă.

De asemenea, aceasta susține că în oferta financiară a SC SRL nu se regăsește tabelul „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat” conform cerinței caietului de sarcini pagina 9. Ori, în acest tabel, chiar la rândul A este cerută: „Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA)”.

Referitor la critica contestatorului, care susține că autoritatea contractantă și-a însușit o cerință, întrucât că pe parcursul desfășurării procedurii a fost modificat tariful unitar, ca urmare a solicitării de clarificări a contracandidatului, autoritatea contractantă precizează că era normal ca modificându-se tariful unitar (prin includerea zilelor de concediu pentru toți angajații unui post și nu numai pentru unu) să se modifice valoarea totală estimată a contractului, și în consecință a fost încărcată o nouă versiune a anunțului de publicitate pe 22.03.2022.

Deși contestatorul invocă faptul că, la publicarea noii versiuni a anunțului de publicitate în 22.03.2022, nu a fost actualizată strategia de contractare cu numărul de ore la 96488, autoritatea contractantă susține că ofertanții au obligația să întocmească ofertele pe baza cerințelor din caietul de sarcini și a datelor din condiții referitoare la contract, din anunțul de publicitate.

Întrucât contestatorul invocă faptul că nu au fost analizate convențiile prezentate de SC SRL, autoritatea contractantă susține că a constatat, prin raportul de atribuire, că oferta financiară a ofertantului câștigător este conformă și respectă întru totul cerințele din documentația de atribuire.

Critica din contestație referitoare la adjudecarea acestui contract cu un preț nejustificat de mic, nu se susține, întrucât tariful unitar minim estimat cu 1% cheltuieli și 1% profit a fost de 20,27 lei/oră/agent, iar ofertantul declarat câștigător a ofertat 20.69lei/oră/agent.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu poate declara ca și câștigătoare o ofertă financiară nejustificat de mică, în condițiile în care consideră că valoarea totală estimată a acordului cadru a fost calculată corect.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL transmite cerere de intervenție, având nr./.....

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC SRL pentru următoarele motive:

- În ceea ce privește vicierea procedurii de atribuire, prin încălcarea principiului nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016, arată că, atât el cât și contestatorul au beneficiat de un tratament egal din partea autorității contractante, și în consecință, nu se poate invoca o situație discriminatorie.

Aceleași motive au fost invocate de contestatorul și în contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 786/C1/2022 în care CNSC a dispus respingerea contestației ca nefondată, prin decizia nr. 930 din 05.05.2022, soluție confirmată prin hotărârea nr. 535/2022 din 20.06.2022, arată intervenientul,

Prin urmare, apreciază că asupra acestor aspecte există autoritate de lucru judecat, așa încât nu mai pot fi invocate în prezenta contestație.

În ce privește oferta financiară a contestatorului, intervenientul solicită să se constate că aceasta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și a fost pe bună dreptate descalificată, iar în ce privește critica adusă autorității contractante pentru evaluarea ofertei sale, intervenientul apreciază că acestea sunt total nefondate.

Referitor încadrarea ofertei sale ca fiind „preț neobișnuit de scăzut” intervenientul fac mențiunea că acest preț se situează peste prețul

oferat de contestator și, mai mult decât atât, este explicat cu lux de amănunte, fără să ometem vreo obligație prevăzută de lege.

Cu privire la convențiile utilizate pentru fundamentarea ofertei financiare, face precizarea că, în oferta sa a prevăzut toate detaliile privind aceste convenții, așa încât, autoritatea contractantă a apreciat, pe bună dreptate, că nu se justifică eventualele clarificări.

Pe de altă parte, intervenientul subliniază că în contestație nu se argumentează în mod concret omisiuni ale autorității contractante sau ale sale, în ce privește fundamentarea ofertei financiare, contestatorul limitându-se să critice oferta sa, fără să aducă probe în acest sens.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33242/04.07.2022, contestatorul transmite, prin poșta electronică, punctul de vedere raportat la cerere de intervenție, precum și la punctul de vedere al autorității contractante.

Raportat la conținutul cererii de intervenție, contestatorul evidențiază argumente, care demonstrează cu prisosință faptul că demersul este o cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, fundamentat pe presupuneri și cu caracter dolosiv, având drept scop modificarea percepției Consiliului față de situația de fapt, și, nu în ultimul rând, sprijinirea autorității contractante.

În opinia contestatorului, intervenientul se substituie nepermis în aprecierea comportamentului autorității contractante, acordând acesteia circumstanțe și prezumția de legalitate în derularea procedurii, trecând cu ușurință peste neconformitățile semnalate.

Totodată, apreciază că nu există autoritate de lucru judecat prin soluționarea de către CNSC a contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 786/C1/2022, întrucât prin respectiva contestație a criticat neconformitățile înregistrate în procedura de deschidere a ofertelor (procesul verbal nr. 4022/25.03.2022), precum și expunerea către contraoferant a datelor declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

Prin prezenta contestație, SC SRL susține că a criticat comunicarea rezultat procedură nr. 8424/21.06.2022, dar și raportul procedurii nr. 8422/21.06.2022, evidențiind motivat, mai ales, neconformitatea ofertei SC SRL, aspecte care nu au fost supuse anterior analizei CNSC.

Referitor la modul de utilizare a beneficiilor ce rezultă din convențiile de șomaj, contestatorul susține că își menține opinia, conform căreia autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale

oferantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei. Mai exact, autoritatea contractantă nu s-a asigurat cu privire la convențiile invocate în cadrul procedurii de față, dacă au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale oferantului declarat câștigător.

Raportat la conținutul punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul solicită a să observa faptul că, deși oferta prezentată de el a fost conformă și s-a încadrat în prețul unitar din strategia de contractare, este sancționat pentru inconsecvența și ambiguitățile generate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în condițiile în care susține că s-a conformat și a respectat întru-totul structura de preț transmisă (așa cum s-a cerut - pentru un post pază).

Nu în ultimul rând, solicită să se observe că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția oferanților un formular tip, cu atât mai puțin formularul care prezintă oferta cumulativă, totală, ce se obține din înmulțirea numărului de ore din caietul de sarcini și tariful propus de oferanți, prin această conduită fiind duși în eroare.

În corolar cu aspectele prezentate în cadrul contestației nr. 800/24.06.2022, contestatorul prezintă o altă neconformitate evidențiată din analiza întregii documentații de atribuire, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a legislației incidente privind „Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia” - Secțiunea 9 din HG nr. 395/2016 și „Procesul de verificare și evaluare” - Secțiunea 10 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul precizează că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a desemnat componenta comisiei de evaluare prin Strategia de contractare a serviciilor de pază nr. 3332/11.03.2022, la capitolul XVI.1. – „Situația personală a candidatului sau oferantului” fiind precizate numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante: manager, Ing. - președinte comisie evaluare, Director financiar contabil, ing. - membru comisie evaluare, șef compartiment achiziții, Ec. - membru rezervă comisie evaluare.

Ulterior, precizează că în raportul procedurii nr. 9024/30 iunie 2022, autoritatea contractantă asumă constituirea unei alte comisii de evaluare, numită prin Decizia nr. 489 din 24.12.2021, comisie formată din:

- Ing. - președinte comisie evaluare;
- Ing. - membru;
- Jr. - membru;
- Ec. - membru;
- Ec. - membru.

Contestatorul susține că, comisia astfel constituită a procedat la emiterea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 4022/25.03.2022 și a raportului procedurii nr. 9024/30.06.2022, astfel fiind produse consecințe juridice în referire la procedura de achiziție.

Or, efectele juridice ale documentelor emise de autoritatea contractantă se produc în ordine cronologică, deci, prin urmare, comisia legal constituită este cea precizată în Strategia de contractare a serviciilor de pază nr. 3332/11.03.2022, document emis ulterior Deciziei nr. 489/ 24.12.2022, susține contestatorul. Așadar, comisia de evaluare, conform ultimei decizii a autorității contractante, se constituie din ing. - președinte comisie, ing., ing. - membri, Ec. - membru rezervă comisie evaluare.

Deci, concluzionează contestatorul, între comisia legal constituită și comisia care a substituit-o în realizarea evaluării, există o diferență de persoane și mai ales numerică, ambele neconformități fiind de maximă importanță în determinarea unui rezultat, prin raportare la prevederi art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate acestea, contestatorul solicită a se observa că, prin această atitudine a autorității contractante de a nu respecta propriile decizii în constituirea și calibrarea numerică a comisiei de evaluare, s-a creat un cadru imprevizibil și aleatoriu pentru procesul de evaluare, în contradicție cu prevederile legale ce reglementează constituirea și funcționarea comisiilor de evaluare, contestatorul susținând că astfel i-a fost creat un prejudiciu în calitate de societate ofertantă.

Prin adresa nr. 9367/07.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34237/11.07.2022, autoritatea depune dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32719/30.06.2022 SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208185802/1, tranzacția nr. 122286952/2049393304, din data de 28.06.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala, în quantum de 23.756,62 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază” cod CPV 79710000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ADV...../22.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.953.784,76 lei fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate – preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr./29.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 24.06.2022, contestatorul a transmis contestația prin mijloace electronice (înregistrată la Consiliu sub nr. 31797/24.06.2022) și către SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC SRL a depus contestația nr. 442/30.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16671/31.03.2022 formulată împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 4022/ 25.03.2022.

Prin Decizia nr. **930/C1/786/05.05.2022**, Consiliul a dispus:

„Admite excepția invocată de contestatorul SC SRL și respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradicție cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei nr. 930/C1/786/05.05.2022, SC SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, instanță pe rolul căreia s-a constituit dosarul nr. 307/39/2022.

Prin Hotărârea nr. 535/2022, pronunțată în ședința publică din data de 20.06.2022, Curtea de Apel a respins „plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Analizând contestația formulată de SC SRL se reține că o primă critică se referă la respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, rezultatul fiind comunicat prin adresa nr. 8424/21.06.2022 și raportul procedurii nr. 8422/21.06.2022, deoarece contestatorul nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât a cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți, cuprinse în „Caietul de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului publicitate, cap. VI „Propunerea Tehnică și Financiară”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Propunerea financiară - va fi elaborată astfel încât să se evidențieze toate costurile suportate de către ofertant - se va anexa antecalculația propunerii financiare.

- prețul, se va evidenția în lei, sub formă de tarif/oră/agent (fără TVA);

Oferta financiară va fi elaborată în mod obligatoriu cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini.

Preturile stabilite de ofertanți sunt ferme, nu pot fi majorate ulterior și vor fi valabile pe toată perioada de derulare a contractului.

În conformitate cu art. 221 lit. a) din Legea nr. 98/2016 prețul contractului poate fi revizuit în cazul în care se modifică cuantumul salariului minim pe economie, proporțional cu valoarea modificării acestora după următoarea formulă:

$$X2 = \frac{X1 * Sn}{Sv}$$

unde X2 = tarif actualizat

X1 = tarif ofertat declarat câștigător în cadrul procedurii

Sn = salariul minim nou brut pe țară garantat în plată

Sv = salariul minim vechi brut pe țară garantat în plată

La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa toate costurile executării în bune condiții ale contractului:

- salariu orar agent pază (minim salariul de bază minim brut pe economie);

- spor pentru munca de noapte conform Legii nr. 53/2003 (SMN);

- alte sporuri (pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, în timpul zilelor libere legale etc) conform Legii nr. 53/2003 (AS);

- valoarea contribuțiilor către bugetul de stat datorate de angajator, în vigoare la data ofertării, detaliate distinct și precizând coeficienții în vigoare utilizați la calculul acestora (VCA);

- cheltuieli indirecte necesare a se efectua pentru îndeplinirea contractului (dotarea agenților de pază cu uniforme de serviciu etc, costuri care reies din monitorizarea sistemului antiefracție, intervenții ale echipei mobile etc, alte cheltuieli neprevăzute (CI);

- alte adaosuri (AA) (cotă profit etc)

Ofertanții au obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor oferite. Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.

Tariful oferit este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului, excepția cazului în care au loc modificări legislative.

Achizitorul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului”.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă prezintă în caietul de sarcini, sub formă tabelară „Calculație de preț pentru tarif unitar oferit” și totodată „*** pentru rândul 7- fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:

-nr. total angajați;

-nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1: Propunerea financiară precum și tariful unitar oferit vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat.

NOTA 2: Tariful unitar oferit se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003.

NOTA 3 : Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.

NOTA 4: În caz că ofertantul are Subvenții, se vor prezenta aceste convenții încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, nu se acceptă declarații pe propria răspundere.

Se solicită dovada înregistrării angajaților în societate — extras ReVisal”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în

calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului, precum și subvențiile de care beneficiază ofertanții.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021: „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de **2.550 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **15,239 lei/oră**”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.) inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Potrivit Raportului procedurii nr. 8422/21.06.2022, au fost depuse următoarele oferte: „SC SRL având o propunere financiară de 1.941.509,12 și un tarif de 20,69 lei/oră/agent și SC SRL cu o propunere financiară de 1.441.964,48 lei și un tarif de 14,96 lei/oră/agent”.

Consiliul reține că, pe parcursul verificării propunerilor financiare, apreciind drept neobișnuit de scăzut prețul ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări nr. 4071/28.03.2022 (pag. 98, vol. 1 din dosarul achiziției), prin care i-a solicitat următoarele clarificări:

„În formularul de ofertă ați prezentat o ofertă finală de 14,96 lei/oră/agent. Raportat la numărul de maxim de ore din anunțul de participare, respectiv 96.388 ore rezultă 1.441.964,48 lei fără TVA, cu 16% mai mică decât valoarea estimată din anunțul de publicitate este de 1.953.784,76 lei. În conformitate cu prevederile art. 210 lit. a) din Legea 98/2016, **vă solicităm să fundamentați economic modul de formare a prețului**, prin raportare la serviciile furnizate în condițiile în care în nota atașată la formularul de ofertă tariful este de 19,5886/lei/oră/agent”.

Din analiza adresei de răspuns a contestatorului nr. 447/31.03.2022 (pag. 78, vol. 1 din dosarul achiziției), în raport cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia deoarece, deși autoritatea

contractantă a solicitat ca ofertantul în cauză să prezinte justificarea prețului, contestatorul s-a limitat doar la a face vorbire despre faptul că „s-a încadrat în prețul unitar din strategia de contractare” nr. 3762/22.03.2022, care a modificat strategia de contractare nr. 3332/11.03.2022.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, acesta fiind motivul solicitărilor comisiei de evaluare pentru depunerea modului de formare a prețului, în speță.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând contestatorului să fundamenteze modul de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la serviciile furnizate, ceea ce

înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea ofertei depuse sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante; solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

În cazul în care **documentația de atribuire** sau solicitările de justificare a prețului, transmise de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nefundamentării economice al modului de formare a prețului, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele caietului de sarcini, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)“.

În cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia*, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, *PC Ware Information Technologies/Comisia*, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, *Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia*, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, *European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia*, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate

costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta contestatorului nu putea fi declarată admisibilă doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la încadrarea în valoarea estimată, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au avut în vedere toate produsele solicitate și de a verifica sustenabilitatea și veridicitatea tarifelor ofertate și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora; în aceste condiții autoritatea contractantă în mod întemeiat nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare în ceea ce privește propunerea financiară a contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Raportat la cea de a doua critică din contestație, referitor la modul de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, respectiv cea a SC SRL, contestatorul apreciind că și oferta acestuia este neconformă și considerând că „(...) autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei. Din documentație nu rezultă nici un demers inițiat de comisia de evaluare pentru a solicita clarificări cu privire la «modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut» ofertat de către participantul SC SRL” Consiliul reține faptul că vis-a-vis de modul în care acesta și-a elaborat propunerea financiară, prin modul în care și-a prezentat probele în susținerea propunerii, autoritatea contractantă nu a fost nevoită să-i solicite clarificări, întrucât a respectat cerințele din caietul de sarcini și a

urmat modelul de calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a identificat chestiuni a căror clarificare să o solicite.

Totodată, Consiliul reține faptul că SC SRL a ales să indice/depună tabelul nominal cu agenții de pază care vor presta efectiv serviciile de pază, document ce conține un număr de 20 salariați ai societății (pag. 81 din vol. 2 al dosarului achiziției), iar dintre aceștia, 4 salariați beneficiază de ajutor oferit de stat, în temeiul Legii nr. 76/2002, și pentru care ofertantul depune tabel cu indicarea lor expresă (pag. 248 din vol. 2 al dosarului achiziției).

Analizând tabelul centralizator pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară (pag. 258 din vol. 2 al dosarului achiziției), prezentat de SC SRL în cuprinsul propunerii financiare (contestatorul SC SRL neavând un astfel de tabel), precum și tabelul centralizator financiar (pag. 263 din vol. 2 al dosarului achiziției), se reține că acesta conține calculul 20,69 lei/oră/agent x 96.448 total ore contract = 1.995.509,12 lei - valoare contract, din s-a dedus subvenția în cuantum de 54.000 lei, în baza Legii nr. 76/2002, rezultând valoarea de 1.941.509,12 lei - valoare contract.

Pentru a justifica deducerea subvențiilor, SC SRL depune, în cadrul ofertei sale, tabelul cu agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, anexând decizia prin care deduce suma de 54.000 lei (pag. 249 din vol. 2 al dosarului achiziției), la care atașează convențiile încheiate cu AJOFM: Convenția 239/18.10.2021, Convenția 240/18.10.2021 și Convenția 184/ 01.10.2021, pentru un număr de 4 agenți.

În ceea ce privește cheltuielile de transport/diurnă/cazare, pentru personalul delegat, se reține că această cheltuială nu se impunea a fi inclusă în cadrul tarifului ofertat, deoarece personalul indicat în prestarea serviciului de pază are domiciliul pe raza teritorială a județului (.....) unde urmează a presta serviciul de pază, ofertantul declarat câștigător anexând în susținerea acesteia copii ale actelor de identitate.

Mai mult, Consiliul reține că, deși SC SRL critică prețul de 20,69 lei/oră, ofertat de SC SRL, susținând că ar fi neobișnuit de scăzut, societatea contestatoare la rândul său a ofertat un tarif mult mai mic, respectiv de 14,96 lei/oră, motiv pentru care va respinge ca nefondată această critică.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, atât în cazul ofertei contestatorului, cât și a contracandidatului său, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință,

criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte și a ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește criticile SC SRL cu privire la preținsele discrepante între strategia de contractare, numărul de ore și tarifele estimate din anunțul publicitate, dar și componența comisiei de evaluare, stabilită inițial prin Strategia de contractare nr. 3332/11.03.2022 și a cărei componență a fost modificată prin Decizia nr. 489/24.12.2021, de care a luat cunoștință la deschiderea ofertelor și emiterea procesului verbal nr. 4022/25.03.2022, Consiliul le va respinge ca fiind tardiv formulate, în condițiile în care legea prevede un termen clar în care se poate contesta documentația de atribuire, raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acesteia în SEAP, conform art. 8 din Legea 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini