



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 835/18.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25310/19.08.2016, depusă de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., având CUI....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., reprezentată de către....., în calitate de administrator, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 9476/16.08.2016, emisă de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi – loturile 1, 5, 6 și 7, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Substanțe dezinfectante”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea, ca netemeinice și nelegale, a adresei nr. 9476/16.08.2016, care cuprinde răspunsul autorității contractante la notificarea și a adresei fără număr de înregistrare din data de 05.08.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 1, 5, 6 și 7;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tehnice a ofertelor, pentru loturile 1, 5, 6 și 7, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică răspunsul la notificarea prealabilă, având nr. 9476/16.08.2016, emis în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3657/01.08.2016, i-a adus la cunoștință ofertele desemnate câștigătoare și clasamentul, în funcție de prețul ofertat, pentru fiecare lot în parte.

Față de adresa menționată anterior, la data de 02.08.2016, ... a formulat o „Cerere de clarificări”, prin care a solicitat justificarea modului în care au fost întocmite clasamentele, ținând cont de modul de adjudecare specificat în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv preț pe litru soluție de lucru și nu preț pe concentrat, așa cum s-a menționat în cadrul adresei nr. 3657/01.08.2016.

La data de 05.08.2016, contestatorul a primit, prin fax, un înscris fără număr, prin care autoritatea contractantă admite eroarea, mai exact că *„evaluarea ofertelor depuse la procedura (...) a fost eronat făcută la prețul pe litru concentrat”*, iar *„comisia de evaluare anulează comunicările transmise și vă informează mai jos asupra situației reevaluării ofertelor negociate, conform prevederilor caietului de sarcini, respectiv prețul unui litru soluție de lucru”*.

La data de 08.08.2016, ... a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin intermediul căreia a prezentat, pentru fiecare lot în parte, motivele pentru care produsele declarate ca fiind câștigătoare sau conforme, nu respectau specificațiile caietului de sarcini.

La data de 09.08.2016, prin adresa nr. 9243, ... i-a comunicat contestatorului că *„va dispune măsuri de remediere”* și că acestea îi vor fi aduse la cunoștință. Astfel, prin adresa nr. 9476/16.08.2016, autoritatea contractantă a prezentat, pentru fiecare lot în parte, motivele care au stat la baza declarării ofertelor câștigătoare.

Ca urmare a adresei nr. 9476/16.08.2016, ... a formulat prezenta contestație, având în vedere următoarele motive:

În ceea ce privește **lotul 1**, s-a dorit achiziționarea produsului *„Detergent dezinfectant concentrat pentru suprafețe semicritice și critice”* care să fie testat, conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276, EN 1650, EN 13624, EN 14348, EN 14476.

Potrivit susținerilor contestatorului, aceste standarde au fost enumerate de către autoritatea contractantă doar în cuprinsul adresei nr. 9476/16.08.2016, în caietul de sarcini cerința fiind *„să respecte Ordinul MSP nr. 261/2007 și standardul european SR EN 14885/2015, cu modificările ulterioare, să aibă spectru larg de acțiune : bactericid,*

fungicid, micobactericid și virucid, conform SR EN 14885/2015, cu modificări ulterioare”.

Conform SR EN 14885/2015, pagina 14, Tabel 1 – Zona medicală, pentru dezinfectantul de suprafețe se precizează, în mod clar, că standardul care trebuie să fie îndeplinit de produse pentru efectul bactericid este EN 13727, neregăsindu-se standardele EN 1040 și EN 127, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

În condițiile în care, autoritatea contractantă analiza ofertele depuse pentru acest lot, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și solicita îndeplinirea standardului EN 13727, era obligată să declare oferta tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător ca neconformă, întrucât acesta nu deține o testare standard pentru produsul Surfanios Citron, potrivit EN 13727.

Ofertantul desemnat câștigător pentru acest lot nu deține testări, potrivit standardului EN 13624 pentru produsul Surfanios Citron, astfel că și pentru acest motiv trebuia ca oferta sa să fie declarată neconformă.

Totodată, conform standardului EN 14885/2015, atât pentru activitatea bactericidă, cât și pentru cea fungică, produsele trebuie să îndeplinească standardul EN 13697. Produsul declarat câștigător, în opinia contestatorului, nu deține testări care să dovedească îndeplinirea standardului 13697.

Produsul declarat ca fiind câștigător pentru acest lot nu are testări conforme niciunui standard sporicid EN 14347 sau EN 13704, iar testările potrivit standardelor EN 14348, pentru efect micobactericid și EN 14476, pentru efect virucid, nu au fost efectuate pentru micoorganismele standard obligatorii de testare, Mycobacterium avium și Mycobacterium terrae pentru EN 14348, respectiv Poliovirus și Adenovirus pentru standardul virucid EN 14476.

Mai mult decât atât, ... susține că prețul ofertei desemnate câștigătoare, depusă de către S.C. S.R.L., a fost calculat „în mod eronat”. Mai exact pentru testare EN14348, la un timp de 30 de minute, concentrația la care produsul Surfanios Citron este activ este de 0,5% și nu cum, în mod eronat, afirmă autoritatea contractantă 0,25%. Tot legat de acest standard, contestatorul menționează că testarea a fost efectuată doar pe o singură tulpină standard, din cele două obligatorii.

Concluzionând, contestatorul consideră că produsul desemnat câștigător pentru **lotul 1** nu îndeplinește cerințele specificate în cuprinsul caietului de sarcini și are un preț mult mai mare decât prețul ofertat de către societatea sa pentru acest lot. Astfel, prețul unui litru soluție de lucru Surfanios Citron, ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător, pentru o concentrație de 0,75% și nu de 0,25% a fost de 0,285 lei, în timp ce a ofertat un preț de 0,1 lei/L soluție de lucru, la o concentrație care acoperă întregul spectru solicitat în 30 de minute.

În ceea ce privește **lotul 5**, s-a dorit achiziționarea produsului „*Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar*”, care să fie testat, conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276, EN 13727, EN 13624.

Potrivit susținerilor contestatorului, aceste standarde au fost enumerate de către autoritatea contractantă doar în cuprinsul adresei nr. 9476/16.08.2016, în caietul de sarcini cerința fiind „*să respecte Ordinul MSP 261/2007 și standardul european SR EN 14885/2015, cu modificările ulterioare, să aibă spectru larg de acțiune : bactericid, fungicid, micobactericid și virucid, conform SR EN 14885/2015, cu modificări ulterioare*”.

Conform SR EN 14885/2015, pagina 14, Tabel 1 – Zona medicală, pentru dezinfecția instrumentarului se precizează, în mod clar, standardele pe care produsele trebuie să le îndeplinească, după cum urmează : EN 13727, EN 14561, EN 13264, EN 14562, EN 14348, EN 14563 și EN 14476.

Astfel, din cele expuse mai sus, reiese, în mod clar, că există o „diferență mare” între standardele pe care autoritatea contractantă le enumeră în cuprinsul adresei nr. 9476/16.08.2016 și standardele obligatorii pentru instrumentar, conform EN 14885/2015.

Prin urmare, ținând cont de standardele obligatorii pentru dezinfecția instrumentarului, conform EN 14885/2015, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu au fost prezentate rapoarte de testare pentru următoarele standarde : EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14563 și EN 14476.

În condițiile în care, pentru acest lot, se dorește un dezinfectant de nivel înalt, contestatorul apreciază că pentru produsul oferat trebuia să se prezinte rapoarte de analiză, conform unor standarde sporicide. Produsul declarat câștigător pentru **lotul 5**, respectiv Aniosyme DD1, nu are nicio testare, conform oricăruia dintre standardele care dovedesc efectul sporicid EN 14347 sau EN 13704. Prin urmare, acest produs nu poate să se utilizeze la dezinfecția la nivel înalt a instrumentarului.

Referitor la **lotul 6**, s-a dorit achiziționarea produsului „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*”, care să fie testat, conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14561, EN 14562, EN 14563, EN 14476, EN 13704 și EN 14347, standarde care au fost enumerate de către autoritatea contractantă doar în adresa nr. 9476/16.08.2016.

Conform susținerilor contestatorului, produsul declarat câștigător pentru acest lot nu deține testări, potrivit standardelor EN 1040 și EN 1275, iar testele conform EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562 și EN 14563 au fost efectuate, potrivit unor norme interne germane DGHM, norme neechivalate cu niciun standard european în întreg conținutul EN 14885/2015, ba chiar mai mult decât atât în cadrul acestui standard se menționează, la pagina 5 țările care trebuie să implementeze prevederile sale, fără a prezenta documente din care să reiasă echivalența acestor norme DGIIM cu standardele solicitate.

Totodată, ... menționează că testarea, conform EN 13704, a fost efectuată pe o altă tulpină decât cea standard, testul fiind efectuat pe *Clostridium difficile*, în condițiile în care tulpina obligatorie este *Bacillus subtilis*.

Mai mult decât atât, ... subliniază că acest produs este recomandat de către producător pentru dezinfecția instrumentarului medical, fără a se menționa undeva că se poate utiliza și pentru sterilizare, fapt pentru care trebuia să fie respins ca neconform.

Pentru a demonstra interesul în contestarea **lotului 6**, în situația în care oferta sa de preț s-a clasat pe locul 3, ... prezintă în continuare motivele pentru care apreciază ca neconform produsul Aniosept Activ, a cărui ofertă de preț s-a clasat pe locul 2.

Astfel, contestatorul arată că pentru produsul Aniosept Activ, oferat de către S.C. MS.R.L., nu au fost prezentate rapoarte de testare în condițiile obligatorii de testare, murdărie și curățenie, pentru standardele:

- EN 13727, EN 13624, EN 14348, doar în condiții de curățenie, conform concluziilor laboratoarelor de testare;

- EN 14476, doar în condiții de curățenie, efectuate în două laboratoare neacreditate, conform ISO 17025, pentru testarea produselor dezinfectante utilizate în domeniul medical, și anume Institutul Pasteur din Lille și Laboratorul de virologie al Universității din Lille, unități medicale pentru diagnostic;

- produsul nu îndeplinește cerințele OMSP 261/2007, art. 26, prevedere a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, conform căreia se va efectua analiza comparativă – activitatea maximă declarată a soluției de lucru fiind de 24 de ore, fără a fi susținută cu testări în acest sens, nu se poate evalua momentul expirării soluției de lucru și nici numărul maxim de cicluri de sterilizare pentru utilizare, astfel că analiza comparativă pentru acest produs nu are o valoare măsurabilă și opozabilă celorlalți competitori.

Având în vedere, aspectele prezentate anterior, ... consideră că produsul Aniosept Activ trebuia declarat ca fiind neconform, din punct de vedere tehnic, deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, iar, potrivit certificatului EC al producătorului, acest produs este un dezinfectant pentru dispozitive medicale, utilizat în dezinfecția manuală sau în mașini automate pentru dispozitive invazive.

Concluzionând, contestatorul precizează că oferta depusă de către societatea sa pentru **lotul 6** este pentru o concentrație de 2%, în 15 minute acoperind întregul spectru solicitat de către autoritatea contractantă, la un timp de valabilitate de 48 de ore, conform OMSP 261/2007, art. 26.

Cu privire la **lotul 7**, s-a dorit achiziționarea produsului „*Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*”, care să fie testat, conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1500, EN 13727, EN 14348, EN14476 și EN 12791, care au fost enumerate de către autoritatea contractantă doar în cuprinsul adresei nr. 9476/16.08.2016.

În opinia contestatorului, produsul declarat câștigător pentru **lotul 7** nu a fost testat, potrivit tuturor standardelor solicitate, în sensul că nu a fost prezentată testare, conform standardului EN 1500 din 2005. Testarea, conform EN 14348 a fost efectuată doar pe tulpina *M. terrae*, fără a fi prezentată o testare pe cea de a doua tulpină obligatorie *M. avium*, în timp ce testarea, potrivit EN 14476, a fost efectuată doar pe Poliovirus, fără a fi prezentată o testare pe cea de a doua tulpină obligatorie, respectiv Adenovirus.

Pentru a demonstra interesul în contestarea **lotului 7**, în condițiile în care oferta sa de preț s-a clasat pe locul 3, ... prezintă în continuare motivul pentru care apreciază ca neconform produsul Meditol gel, a cărui ofertă de preț s-a clasat pe locul 2.

Astfel contestatorul susține că, pentru produsul Meditol gel, nu au fost prezentate rapoarte de testare pentru a se demonstra acțiunea, conform standardelor EN 13727 și EN 13624, motiv pentru care acest produs trebuia respins ca neconform.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate faptul că nu a ținut cont de propriile cerințe atunci când a analizat ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, declarând ca fiind conforme produse care nu respectă cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, ... solicită Consiliului admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice pentru loturile 1,5, 6 și 7, cu respectarea cerințelor obligatorii din cuprinsul caietului de sarcini.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 17, art. 177 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 34-37, art. 63, art. 72, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Legii nr. 101/2016,

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9831/26.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26177/29.08.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează următoarele:

În urma primirii notificării prealabile nr. 416/08.08.2016 la comunicarea privind situația reevaluării ofertelor financiare din 05.08.2016, prin care se solicita remedierea presupusei încălcări a unor dispoziții legale în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, ..., la data de 16.08.2016, a transmis adresa nr. 9476.

Față de adresa menționată anterior, ... a formulat contestația în cauză, având nr. 835/18.08.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 435/19.08.2016.

Prin contestația depusă s-a criticat faptul că produsele declarate câștigătoare pentru loturile 1, 5, 6 și 7 nu sunt conforme cu cerințele

caietului de sarcini, neavând acoperire pe spectrul bactericid, virucid, fungicid, etc.

Reevaluând acțiunea biocidă a acestor produse, prin reverificarea tuturor certificatelor și a avizelor de eficacitate biocidă prezentate de fiecare ofertant în documentația tehnică aferentă, comisia de evaluare a constatat următoarele :

Pentru **lotul nr. 1** - Detergent dezinfectant pentru suprafețe – SURFANIOS CITRON :

- existența acțiunii bactericide, fungicide, micobactericide și virucide în concentrația și timpii comunicați, în conformitate cu prevederile din standardele obligatorii prevăzute în OMS 261/2007 și SR 14885 și solicitate prin caietul de sarcini, respectiv : SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 1276, SR EN 1650, SR EN 13624, SR EN 14348 și SR EN 14476;

- produsul notificat prealabil SURFANIOS CITRON are aviz MS nr. 530BIO/02/12.24 și referat de evaluare 6922/23.09.2008, cu completări nr. 5951/24.08.2009, pentru eficacitate fungicidă și virucidă și completare 1301/26.01.2010 pentru acțiune fungicidă.

Prin urmare, produsul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini și a fost atribuit, conform criteriului de atribuire stabilit.

Pentru **lotul nr. 5** – Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar – ANIOSYME DD1:

- existența acțiunii bactericide, fungicide, micobactericide și virucide în concentrația și timpii comunicați, în conformitate cu prevederile din standardele obligatorii prevăzute în OMS 261/2007 și SR 14885 și solicitate prin caietul de sarcini, respectiv : SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 13624;

- produsul notificat prealabil ANIOSYME DD1 are referat de evaluare nr. 6921/23.09.2008, rapoarte de testare, rapoarte de probe pentru întreg spectrul solicitat.

Pe cale de consecință, produsul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini și a fost atribuit, conform criteriului de atribuire stabilit.

Pentru **lotul nr. 6** – Sterilizant chimic pentru instrumentar – STABIMED ULTRA s-au constatat următoarele:

- existența acțiunii bactericide, fungicide, micobactericide și virucide în concentrația și timpii comunicați, în conformitate cu prevederile din standardele obligatorii prevăzute în OMS 261/2007 și SR 14885 și solicitate prin caietul de sarcini, respectiv : SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 13624, SR EN 14348, SR EN 14561-562, 563, SR EN 14651 – 652, SR EN 14476/DW/RKI, SR EN 13704, SR EN 14347;

- produsul notificat prealabil, respectiv STABIMED ULTRA, are referat de evaluare, rapoarte de testare, rapoarte de probe pentru întreg spectrul solicitat.

În concluzie, produsul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini și a fost atribuit, potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Pentru **lotul nr. 7** – Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare - PROMANUM PURE s-au constatat următoarele:

- și în cazul lotului 7 s-a solicitat ca produsul să fie soluție gata preparată, gata de utilizat, în flacon de 1 litru, prevăzut cu pulverizator pentru ușurința mânăuirii;

- atribuirea s-a făcut la prețul cel mai mic pe unitatea de măsură-flacon, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini;

- din documentele revăzute pentru activitatea biocidă a produsului declarat câștigător s-a evidențiat prezentarea de rapoarte de expertiză, buletine de analiză, rezultate probe, rapoarte de probe și declarația cu privire la echivalența testelor efectuate, conform standardelor SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 1500, SR EN 13624, SR EN 13727, SR EN 14348, SR EN 12791, SR EN 14476 echivalent cu instrucțiunea DW/RKI.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (4) din OMS nr. 261/2007, produsul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime, în conformitate cu prevederile din standardele obligatorii stipulate în OMS 261/2007 și SR 14885 solicitate prin caietul de sarcini și a fost atribuit, potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile 1,5, 6 și 7.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 11128/21.09.2016, autoritatea contractantă completează punctul de vedere transmis inițial, precizând, cu privire la ofertanții situați pe locul al doilea, la loturile 6 și 7, următoarele:

- produsul Aniosept Activ, oferat de S.C. S.R.L., a respectat OMS nr. 261/2007 și a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, prezentând referate de evaluare și rapoarte de testare pentru standardele solicitate;

- produsul Meditol Gel, oferat de S.C. ROMCIM S.R.L. a prezentat referate de evaluare și rapoarte de testare pentru standardele solicitate, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Substanțe dezinfectante”, ... a ales procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ce a fost demarată la data de 26.07.2016, prin invitația de participare nr. 8635.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a loturilor 1,5, 6 și 7, fiind de 118500 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 8791/29.07.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 3657/01.08.2016.

Prin actul sus menționat, i s-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa, depusă în cadrul procedurii pentru loturile 1,5, 6 și 7, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, după cum urmează:

- **la lotul 1** – s-a situat pe locul al patrulea în clasament, ofertantul desemnat câștigător pentru acest lot fiind S.C. S.R.L.;

- **la lotul 5** – s-a situat pe locul al treilea în clasament, ofertantul desemnat câștigător pentru acest lot fiind S.C. S.R.L.;

- **la lotul 6** – s-a situat pe locul al treilea în clasament, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. S.R.L.;

- **la lotul 7** – s-a situat pe locul al treilea în clasament, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. S.R.L.

Împotriva documentului sus menționat, ... a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 789/ 08.08.2016, prin care solicita reevaluarea ofertelor pentru loturile sus menționate, susținând că oferta sa este singura care respectă toate standardele solicitate prin caietul de sarcini și are prețul cel mai mic pe litru soluție de lucru.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea sus menționată prin adresa nr. 9243/09.08.2016, prin care a precizat că va dispune măsuri de remediere în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, emițând, ulterior, adresa nr. 9476/16.08.2016, prin care, referitor la loturile 1,5,6 și 7, precizează că își menține decizia luată, întrucât produsele ofertate de către ofertanții câștigători la aceste loturi, sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Împotriva răspunsului sus menționat, ... a depus contestație, prin care solicită:

- anularea, ca netemeinice și nelegale, a adresei nr. 9476/16.08.2016, care cuprinde răspunsul autorității contractante la notificarea și a adresei fără număr de înregistrare din data de 05.08.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 1, 5, 6 și 7;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tehnice a ofertelor, pentru loturile 1, 5, 6 și 7.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către, Consiliul are în vedere că acesta aduce criticile următoare:

- **la lotul 1** – unde acesta s-a situat pe locul al patrulea în clasament, critică, în mod exclusiv, oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător pentru acest lot, respectiv S.C. S.R.L.;

- **la lotul 5** – unde acesta s-a situat pe locul al treilea în clasament, critică, în mod exclusiv, oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător pentru acest lot, respectiv S.C. S.R.L.;

- **la lotul 6** – unde contestatorul s-a situat pe locul al treilea în clasament, aduce critici legate de ofertantul situat pe locul al doilea, S.C. S.R.L. și legate de ofertantul câștigător, S.C. S.R.L.;

- **la lotul 7** – unde contestatorul s-a situat pe locul al treilea în clasament, aduce critici legate de ofertantul situat pe locul al doilea, S.C. ROMCHIM S.R.L. și legate de ofertantul câștigător, S.C. S.R.L.

Referitor la criticile vizând loturile 1 și 5, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual și, de asemenea, să fi suferit un prejudiciu.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 3657/01.08.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta situându-se pe locul al patrulea în clasament la lotul 1 și pe locul al treilea în clasament la lotul 5, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la:

- oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., nu și cu privire la oferta situată pe locul al treilea, depusă de S.C. S.R.L. și oferta situată pe locul al doilea, depusă de S.C. ROMCHIM S.R.L., **la lotul 1;**

- oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., nu și cu privire la oferta situată pe locul al doilea, depusă de S.C. S.R.L., **la lotul 5.**

Prin urmare interesul contestatorului în ceea ce privește criticile formulate cu privire la loturile 1 și 5, nu îndeplinește cel puțin una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie legitim, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertelor desemnate câștigătoare la loturile respective, ... nu ar avea un folos practic al demersului, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta se află pe locul al 3 -lea și respectiv, al 4-lea în clasament, ci i-ar afecta pe ceilalți ofertanți, situați pe locurile intermediare în clasament, ale căror oferte nu au fost criticate, contestatorul nedovedind nici prejudiciul ce i s-a produs sau i s-ar putea produce.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că nu și-a justificat interesul legitim în formularea contestației, astfel cum impun prevederile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, citate anterior, în ceea ce privește loturile 1 și 5.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul **folosului practic** urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un **beneficiu direct** pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, dovedirea interesului legitim reprezentând un element obligatoriu în formularea unei contestații, Consiliul respinge, ca lipsite de interes, criticile contestatorului din cuprinsul contestației, în ceea ce privește **Loturile 1 și 5**, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește **lotul 6**, „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*”, Consiliul are în vedere că aduce critici legate de faptul că produsul oferat de S.C. S.R.L., ofertantul situat pe locul al doilea, respectiv **Aniosept Activ**:

- nu prezintă rapoarte de testare în condițiile obligatorii de testare, murdărie și curățenie, pentru standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348, ci doar în condiții de curățenie;

- a prezentat testare pentru standardul EN 14476 doar în condiții de curățenie, efectuate în două laboratoare neacreditate, conform ISO 17025, pentru testarea produselor dezinfectante utilizate în domeniul medical (Institutul Pasteur din Lille și Laboratorul de virologie al Universității din Lille);

- produsul oferat nu îndeplinește cerințele OMSP nr. 261/2007, art. 26, prevăzut și în caietul de sarcini, conform căreia se va efectua *analiza comparativă – activitatea maximă declarată a soluției de lucru fiind de 24 de ore*, fără a fi susținută cu testări în acest sens, astfel că analiza comparativă pentru acest produs nu are o valoare măsurabilă și opozabilă celorlalți competitori;

- potrivit certificatului EC al producătorului, acest produs este un dezinfectant utilizat în dezinfecția manuală sau în mașini automate pentru dispozitive invazive, și nu pentru instrumentar medical.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la lotul 6, denumit „**Sterilizant chimic pentru instrumentar**”, sunt prevăzute, în caietul de sarcini, următoarele cerințe:

- să respecte Ordinul MSP nr. 261/2007 și standardul european SR EN 14885/2015, cu modificările și completările ulterioare;

- să aibă spectrul larg de acțiune: **bactericid, fungicid, micobactericid și virucid, conform SR EN 14885/2015, cu modificările ulterioare**”.

Din cerința exprimată anterior, rezultă că era obligatoriu ca produsele oferate de către operatorii economici să respecte standardul european **SR EN 14885/2015** care, potrivit informațiilor furnizate în cadrul documentului aferent, elaborat de către de Asociația Română pentru Standardizare, reprezintă un standard aplicabil antisepticelor și

dezinfectantelor chimice, acesta având, la bază, standarde de referință, care reglementează spectrul de acțiune bactericid, fungicid, micobactericid și virucid.

La capitolul 2 din cadrul acestui standard european, sunt prevăzute standardele de referință, „*indispensabile pentru aplicarea SR EN 14885/2015*”, cum ar fi: EN 13624 (fungicid), EN 13727 (bactericid), EN 14348 (micobactericid) și EN 14476 (virucid), acestea ținând de proprietățile microbiologice ale produselor.

Din verificarea informațiilor incluse în documentul emis de Asociația Română pentru Standardizare cu privire la SR EN 14885/2015, se reține că acesta prevede indicatori vizând testarea produselor bactericide, fungicide, micobactericide și virucide, în conformitate cu standardele EN 13624 (fungicid), EN 13727 (bactericid), EN 14348 (micobactericid) și EN 14476 (virucid), atât în condiții de curățenie (*clean conditions, handrub*), cât și în condiții de murdărie (*dirty conditions – handwash*) – a se vedea filele 19, 21 și 24 din standardul menționat.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul situat pe locul al doilea, S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că ofertantul a prezentat, pentru acest lot, produsul **ANIOSEPT ACTIV**, pentru care a prezentat o serie de documente doveditoare, după cum urmează:

- în ceea ce privește standardul **EN 13624** (fungicid), se reține că a fost depus pentru produsul oferat, un raport de testare emis de Laboratoarele Anios – Laboratorul de microbiologie și studiul nr. 23736/04.08.2008, de unde reiese efectuarea testării produsului fungicid, prin metoda diluție prin neutralizare, în condiții de curățenie (pct. 7), dar nu reiese și testarea acestuia conform standardului SR EN 14885/2015, în condiții de murdărie (*dirty conditions – handwash*);

- același aspect reiese și din verificarea documentelor depuse de ofertantul în cauză, cu privire la **EN 13727** (bactericid).

Prin urmare, cu privire la testarea produsului raportat la cele două standarde sus menționate, se confirmă susținerile contestatorului, în sensul că aceasta nu a fost efectuată atât în condiții de murdărie cât și în condiții de curățenie, astfel cum se preciza în standardul european SR EN 14885/2015, (la capitolul vizând testările conform standardelor EN 13624 și EN 13727), a cărui respectare era obligatorie, fiind impusă prin caietul de sarcini, unde se prevedea și faptul că „toate testările solicitate vor fi efectuate în condițiile standard (...) solicitate”, (aceste condiții, prevăzute de standardul de referință, fiind în condiții de curățenie (*clean conditions, handrub*) și în condiții de murdărie (*dirty conditions – handwash*)).

În opinia Consiliului, având în vedere faptul că ofertantul în cauză nu a respectat cerința obligatorie menționată, oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, care dispune: „j) *stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii*”.

În schimb, din documentele prezentate pentru standardul de referință **EN 14348** (micobactericid), rezultă testarea acestuia atât în condiții de murdărie cât și în condiții de curățenie, astfel cum se prevede în standardul SR EN 14885/2015, aceste informații rezultând din studiul nr. 23748/08.08.2008 (fila 498 din dosar) și studiul 26240/29.07.2010 (fila 505 din dosar), anexate rapoartelor de testare elaborate de Laboratoarele Anios, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește testarea **EN 14476** (virucid), a fost depus raportul de testare nr. 2008/23716/08.09.2008, emis de Laboratorul de virologie UPRES EA 3610, de la Universitatea din Lille și un raport de testare emis de Institutul Pasteur din Lille, din acestea reieșind testarea produsului Anios Activ, atât în condiții de curățenie (pag. 531) cât și în condiții de murdărie (pag. 558), critica sub acest aspect fiind nefondată.

Dar, pe de altă parte, criticile formulate de către contestator vizează și legalitatea celor două documente sus menționate, depuse de către ofertantul de pe locul al doilea, pentru dovedirea testării produsului Anios Activ în condițiile standardului **EN 14476** (virucid), respectiv că aceste rapoarte de testare nu ar proveni de la instituții acreditate, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul reține că Institutul Pasteur din Lille, potrivit informațiilor existente pe site – ul propriu, este acreditat în conformitate cu standardul 17025, pentru competența tehnică a laboratoarelor de încercări și etalonări, critica sub acest aspect fiind nefondată.

Cât privește Laboratorul de virologie UPRES EA 3610, de la Universitatea din Lille, Consiliul apreciază că o astfel de verificare cade în sarcina autorității contractante, având în vedere faptul că în caietul de sarcini se prevede obligativitatea prezentării de către operatorii economici a unor „referate de evaluare/expertiză tehnică eliberate de o instituție acreditată”.

Prin urmare, având în vedere formularea unei astfel de cerințe în cadrul documentației de atribuire, precum și ținând cont de faptul că ofertantul contestator nu aduce argumente concrete în susținerea criticii respective, Consiliul consideră că ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să determine realitatea și veridicitatea atestării entităților care au emis rapoartele de testare, prezentate de către operatorii economici în cadrul procedurii, prin solicitarea, eventual, de documente care să ateste acreditarea, conform standardului 17025, a acestor instituții.

Se reține că potrivit certificatului CE nr. 26642/19.05.2015, emis de Laboratoarele Anios din Franța, **produsul Aniosept Activ** reprezintă un dezinfectant *„pentru uz manual și/sau pentru mașini automate pentru D M invazive”*, nefiind precizat faptul că acesta este un dezinfectant pentru instrumentar, astfel cum se solicită în caietul de sarcini pentru Lotul 6, noțiune regăsită în însăși denumirea acestuia.

Din informațiile prezentate în cuprinsul certificatului CE nr. 26642/19.05.2015, emis de Laboratoarele Anios din Franța pentru **produsul Aniosept Activ** nu reiese, în mod clar, dacă acesta va fi utilizat, sau nu, și pentru dezinfectarea instrumentarului medical,

chirurgical, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, fiind necesară efectuarea unei verificări de către autoritatea contractantă sub acest aspect.

- În ceea ce privește critica legată de faptul că produsul oferat nu îndeplinește cerințele OMSP nr. 261/2007, art. 26, prevăzut și în caietul de sarcini, conform căreia se va efectua *analiza comparativă – activitatea maximă declarată a soluției de lucru fiind de 24 de ore*, se reține că, potrivit caietului de sarcini, pentru Lotul 6, a fost prevăzută următoarea cerință: „*pentru soluții stabile în timp (24 – 48 de ore), se va prezenta modalitatea de verificare a activității soluției de lucru pentru toată perioada declarată. (....). Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție pentru un ciclu de sterilizare conform OMSP nr. 261/2007, art. 26*”.

De asemenea, potrivit art. 26 din OMSP nr. 261/2007, „(1) *În vederea unei corecte practici medicale și a eliminării oricărui risc în domeniul sanitar, soluția chimică de sterilizare nu se va folosi mai mult de 48 de ore de la preparare, în cuve cu capac, sau maximum 24 de ore, în cazul utilizării în instalații cu ultrasunete(...)*”.

Verificând documentele aflate la dosar prin prisma criticii formulate de contestator, Consiliul reține că S.C. S.R.L. a precizat, în prospectul produsului Aniosept Activ, pe prima filă a propunerii tehnice, că „stabilitatea băii de lucru este de 24 de ore”, lucru precizat și de către contestator în propunerea sa tehnică, astfel că oferta sa poate fi comparată cu celelalte, sub acest aspect, prin raportare la același interval, de 24 de ore, (ținând cont de faptul că atât ofertantul câștigător cât și contestatorul, au prevăzut același interval, în cadrul propunerilor lor tehnice).

Prin urmare, critica sa sub acest aspect este nesusținută, deoarece ambele produse, atât cel oferat de către S.C. S.R.L. cât și de către contestatorul, prevăd că activitatea maximă declarată a soluției de lucru este de 24 de ore.

2. Cu privire la ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L., contestatorul susține că acesta:

- produsul nu deține testări, potrivit standardelor EN 1040 și EN 1275;

- testele conform EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562 și EN 14563 au fost efectuate, potrivit unor norme interne germane DGHM, care nu sunt echivalente cu standardele aferente EN 14885/2015;

- testarea, conform EN 13704, a fost efectuată pe o altă tulpină decât cea standard, testul fiind efectuat pe *Clostridium difficile*, în condițiile în care tulpina obligatorie este *Bacillus subtilis*;

- produsul Stabimed Ultra, este recomandat de către producător pentru dezinfecția instrumentarului medical, fără a se menționa undeva că se poate utiliza și pentru sterilizare.

- În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că produsul oferat de câștigător nu deține testări potrivit standardelor EN 1040 și EN 1275, Consiliul, examinând SR EN

14885/2015, se reține că acesta nu cuprinde referire la standardele menționate de către contestator, respectiv EN 1040 și EN 1275, nefiind precizate nici în cuprinsul caietului de sarcini, prin urmare acestea nefiind obligatorii.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul va repinge, ca nefondată, critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând faptul că testele prezentate de ofertantul câștigător, conform EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562 și EN 14563, au fost efectuate potrivit unor norme interne germane DGHM, care nu sunt echivalente cu standardele aferente EN 14885/2015, Consiliul reține că acesta a depus rapoarte de expertiză privind standardele menționate emise de entități, cum ar fi Hygiene Nord Greifswald și HygCen Schwerin, din Germania, în Lista cuprinzând rapoartele de expertiză, ce a fost prezentată, fiind menționat faptul că *„testele au fost efectuate în conformitate cu metodele de testare standard ale DGHM pentru testarea procedurilor de dezinfectare chimică” și în conformitate cu standardele europene*”.

Dar, cu toate acestea, din verificarea documentelor depuse de ofertantul câștigător, nu reiese depunerea buletinelor de analiză sau a rapoartelor de testare propriu zise, pentru standardele EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562 și EN 14563, astfel cum prevede cerința obligatorie din caietul de sarcini, potrivit căreia, ofertanții sunt obligați să prezinte *buletine de analiză sau rapoarte de testare pentru probarea activității antimicrobiene solicitate*, aspect ce ar fi trebuit avut în vedere de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei.

Referitor la critica vizând faptul că produsul oferat de câștigător, **Stabimed Ultra**, pentru Lotul 6, este recomandat de către producător pentru dezinfecția instrumentarului medical, fără a se menționa undeva că se poate utiliza și pentru sterilizare, se reține că pentru acest produs a fost prezentată o Declarație de conformitate (pag. 305), emisă de..... , de unde reiese că este utilizat pentru *„dezinfectarea instrumentelor medicale”*, fără a se preciza sintagma **„sterilizare”**, astfel cum s-a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini, la lotul 6.

Aceiași noțiune, de „dezinfectant”, se regăsește și în cuprinsul documentului ce conține caracteristicile tehnice ale produsului, aflat la pag. 329 din dosar.

În conformitate cu Ordinul MSP nr. 261/2016, act normativ a cărui respectare era obligatorie prin documentația de atribuire, noțiunea de **sterilizare** este definită astfel: *„operațiunea prin care sunt eliminate sau omorâte microorganismele, inclusiv cele aflate în stare vegetativă, de pe obiectele inerte contaminate, rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate. Probabilitatea teoretică a existenței microorganismelor trebuie să fie mai mică sau egală cu 10^{-6} ”*.

Potrivit definiției de DEX, dezinfectare – *„operație de distrugere a microbilor sau a paraziților animalii și vegetali (sau dezinfecție)”*, iar conform art. 34 din Ordinul MSP nr. 261/2016, *„Pentru realizarea unei*

dezinfecții eficiente se iau în considerare următorii factori care influențează dezinfecția:

- a) spectrul de activitate și puterea germicidă (tipul de microorganism, rezistența microorganismelor);
- b) natura microorganismelor pe suportul tratat;
- c) prezența de material organic pe echipamentul/suportul care urmează să fie tratat;
- d) natura suportului care urmează să fie tratat;
- e) concentrația substanței dezinfectante;
- f) timpul de contact și temperatura;
- g) susceptibilitatea dezinfectanților chimici de a fi inactivați de diferite substanțe, așa cum este prevăzut în autorizația/înregistrarea produsului;
- h) tipul de activitate antimicrobiană (bacterii, virusuri, fungi) din care rezultă eficacitatea produsului;
- i) efectul pH-ului;
- j) stabilitatea produsului ca atare sau a soluțiilor de lucru”.

Prin urmare, raportat la denumirea lotului 6, din caietul de sarcini, unde se solicita un produs privind sterilizarea instrumentelor medicale, și având în vedere că noțiunile de „sterilizare” și „dezinfecție/dezinfectare” sunt definite în mod diferit de dispozițiile legale aplicabile, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare sub acest aspect, în ceea ce privește documentele prezentate de ofertant pentru produsul menționat, în sensul dacă acesta vizează sterilizarea instrumentelor medicale, astfel cum s-a solicitat prin documentație, sau nu, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că testarea produsului Stabimed Ultra conform EN 13704 a fost efectuată pe o altă tulpină decât cea standard, se reține că testarea produselor în condițiile acestui standard se face pe tulpini de *Bacillus subtilis*, existând posibilitatea testării și pe tulpini de *Clostridium*, prin urmare, existând două opțiuni.

Consiliul reține, din documentele prezentate de ofertantul câștigător, că produsul menționat a fost testat și evaluat în conformitate cu EN 13704 pe tulpina „*Clostridium difficile*”, testare permisă de condițiile standardului EN 13704, conform informațiilor prezentate anterior.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect, deoarece se constată că standardul EN 13704 permite testarea și pe tulpini de *Clostridium*, nu numai pe tulpini de *Bacillus subtilis*, cum eronat susține contestatorul.

Referitor la **Lotul 7** - „*Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*”, Consiliul are în vedere, în soluționare, că aduce critici cu privire la următoarele aspecte:

1. cu privire la oferta depusă de către ofertantul situat pe locul al doilea, S.C. ROMCHIM S.R.L., susține că pentru produsul oferit, Meditol gel, nu au fost prezentate rapoarte de testare pentru a se demonstra acțiunea conform standardelor EN 13727 și EN 13624;

2. În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, contestatorul susține că:

- produsul nu a fost testat potrivit **SR EN 1500 din 2005;**
- Testarea, conform **EN 14348** a fost efectuată doar pe tulpina M. terrae, fără a fi prezentată o testare pe cea de a două tulpină obligatorie M. Avium;
- testarea, potrivit **EN 14476**, a fost efectuată doar pe Poliovirus, fără a fi prezentată o testare pe cea de a doua tulpină obligatorie, respectiv Adenovirus.

1. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la oferta depusă de către ofertantul situat pe locul al doilea, S.C. ROMCHIM S.R.L., Consiliul are în vedere că acesta a oferat produsul **Meditol gel** iar, din verificarea documentelor depuse în propunerea tehnică, rezultă că nu au fost prezentate rapoarte de testare pentru a se demonstra acțiunea conform standardelor **EN 13727 și EN 13624**, standarde solicitate prin SR EN 14885/2015 (care, la rândul său, a fost solicitat prin caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire).

Ofertantul S.C. ROMCHIM S.R.L. s-a rezumat la prezentarea, în cuprinsul propunerii tehnice, a fișei tehnice de produs, fișei tehnice de securitate, Avizul nr. 2179BIO/01/12.24 emisă de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății pentru produsul menționat, însoțit de avizul de extindere, Raportul de încercare nr. 1284/02.12.2013 în conformitate cu standardul SR EN 1500.

Chiar din conținutul unuia dintre aceste documente, reiese clar că ofertantul nu a efectuat testarea conform standardelor **EN 13727 și EN 13624**, respectiv în Avizul nr. 2179BIO/01/12.24 emisă de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății pentru produsul **Meditol gel**, fiind menționate doar testările efectuate pentru SR EN 1040, SR EN 1500, SR EN 12791 și SR EN 14476.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator, sub acest aspect, apreciind că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să respingă această ofertă ca neconformă, testarea potrivit standardelor EN 13727 și EN 13624, fiind o condiție obligatorie.

2. În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator cu privire la ofertantul desemnat câștigător, respectiv că produsul nu a fost testat potrivit **SR EN 1500 din 2005**, Consiliul are în vedere că, printre standardele de referință ce stau la baza standardului european **SR EN 14885/2015**, potrivit informațiilor furnizate de Asociația Română pentru Standardizare, se află și EN 1500, ce vizează dezinfecanții și antisepticele.

Din verificarea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul câștigător la Lotul 7, Consiliul reține, în soluționare, că S.C. S.R.L. a prezentat, la filele 732, 733 din dosar, raportul de testare nr. 10277 – 2, privind testarea produsului oferat, **Promanum Pure**, în condițiile standardului EN 1500, testare prevăzută de SR EN

14885/2015, a cărui respectare era obligatorie, potrivit caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, privind testarea produsului menționat conform standardului **EN 14348**, Consiliul are în vedere că produsul oferat, **Promanum Pure**, trebuia testat, conform standardului de referință, pentru activitate micobacterică (mycobacterial activity) **sau** pentru activitate tuberculocidă.

Verificând documentele depuse de S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că a fost prezentat buletinul de analiză pentru testarea conform standardului EN 14348, pe tulpini de „mycobacterium terrae”.

În opinia Consiliului, nu era obligatorie prezentarea și a testării pentru activitate tuberculocidă, operatorii economici având posibilitatea de a opta pentru una dintre cele două testări (activitate micobacterică (mycobacterial activity) **sau** activitate tuberculocidă), urmând a respinge, ca nefondată, critica sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de contestator privind testarea produsului potrivit **EN 14476** doar pe Poliovirus, dar nu și pe Adenovirus, Consiliul are în vedere că potrivit documentului emis de Asociația Română de Standardizare, menționat anterior, standardul în cauză trebuia testat atât pe tulpini de Adenovirus, cât și pe tulpini de Polovirus.

Verificând documentele depuse de ofertantul câștigător cu privire la standardul menționat, reiese, din Raportul de expertiză depus în acest sens (fila 818), că produsul oferat, Promanum Pure, a fost testat pentru Poliovirus, iar la fila 233, este depus un raport de expertiză privind testarea produsului, în condițiile prevăzute de standardul EN 14476, pe tulpini de Adenovirus, potrivit cerințelor menționate anterior.

Având în vedere că testarea produsului Promanum Pure, oferat de S.C. S.R.L., a fost testat atât pe tulpini de Poliovirus, cât și pe tulpini de Adenovirus, în condițiile prevăzute de documentului emis de Asociația Română de Standardizare pentru standardul EN 14476, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Pe cale de consecință, ca o concluzie față de cele expuse anterior, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de către contestator cu privire la ofertantul situat pe locul al doilea, la Lotul 7, S.C. ROMCHIM S.R.L., privind prezentarea de testări efectuate pentru standardele EN 13727 și EN 13624 și că s-ar impune reevaluarea ofertei sale, sub aspectul menționat.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat, după cum rezultă din cele expuse anterior, că sunt nefondate toate criticile formulate de S.C. S.R.L., legate de ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L., de unde rezultă caracterul admisibil al ofertei depusă de acesta, ofertantul menționat rămânând, în continuare, câștigător al procedurii pentru Lotul 7.

Prin urmare, chiar într-o eventuală dispunere a reevaluării ofertei situate pe locul al doilea, aparținând ofertantului S.C. ROMCHIM S.R.L., pentru motivele arătate anterior în motivare, contestatorul nu ar putea dobândi un folos practic, deoarece câștigătorul procedurii rămâne

tot ofertantul S.C. S.R.L. și, prin urmare, un asemenea demers din partea Consiliului nu ar avea eficiență juridică.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile formulate de contestator cu privire la Lotul 7, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 32 și 33 din Cod procedură civilă, citate anterior, urmând a le respinge, pe cale de consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu, în ceea ce privește criticile legate de Lotul 6 „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*”.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9388/11.08.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la ofertele prezentate de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul 6 „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*”.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul 6 „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*”, în considerarea celor precizate în motivare, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și întocmirea unui alt raport al procedurii.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de S.C. S.R.L. în ceea ce privește Loturile 1,5 și 7.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu Severin, în ceea ce privește criticile legate de Lotul 6 „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*”.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9388/11.08.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la ofertele prezentate de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul 6 „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*”.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul 6 „*Sterilizant chimic pentru instrumentar*” în considerarea celor precizate în motivare, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și întocmirea unui alt raport al procedurii.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de S.C..... S.R.L. în ceea ce privește Loturile 1,5 și 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.