CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. 1409/12.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 252/30.01.2018, precum și a adresei nr. 349/07.02.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., Str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„...”***, cod CPV: 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat:

„a. Admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii comunicat sub nr. 252/30.01.2018 și anularea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii adresei nr. 252/ 30.01.2018 - Anexa nr. 1,

b. Admiterea contestației și anularea adresei nr. 349/07.02.2018 - Anexa nr. 2, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 1392/05.02.2018- Anexa nr. 3,

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

d. Repunerea subscrisei în termenul de a motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

e. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 252/30.01.2018, precum adresa nr. 349/07.02.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „…", cod CPV: 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate.

Justificându-și interesul în formularea contestației, SC ... SRL susține că oferta sa este conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de către comisia de evaluare, oferta s-a clasat pe locul 2, după cea depusă de către SC ... SRL.

Consideră că prin această evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă i-a creat „mari prejudicii", sens în care invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta sa ar trebui declarată câștigătoare având în vedere criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut".

În ceea ce privește îndeplinirea procedurii prealabile, contestatoarea susține că, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, în termenul legal, a formulat notificarea prealabilă nr. 1392/ 05.02.2018, prin care a solicitat revocarea rezultatului/raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse și situate pe un loc superior ofertei sale, iar prin adresa nr. 349/07.02.2018, autoritate contractantă i-a comunicat faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Pe fondul contestației, prezentând punctual motivele de neconformitate și inadmisibilitate a ofertei depuse de către SC ... SRL, contestatoarea arată următoarele:

1. Ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel că valoarea declarată ca fiind realizată de către subcontractori (la nivel procentual) nu este corelată cu valoarea declarată în propunerea tehnică și financiară, sens în care detaliază:

- conform propunerii tehnice și financiare, subcontractanții declarați realizează lucrări cu o valoare procentuală mai mică decât valoarea declarată/ofertată în cadrul devizelor de lucrări pentru acele componente ale proiectului;

- conform raportului procedurii, pag. 77, subcontractantul SC … SRL, va realiza activitățile de instalații termice, instalații sanitare, rețea apă, branșament apă, colector canalizare, iar lucrările ce urmează a fi executate de acest subcontractant reprezintă 12,20% din valoarea ofertată, dar suma devizelor aferente lucrărilor, pag. 52 din raport, este de 126.318,43 lei, adică 13,77 % din valoarea ofertată;

- conform raportului procedurii, pag. 77, subcontractantul SC … SRL, va realiza activitățile de instalații electrice interioare, branșament electric și racord electric, procentul declarat fiind de 7,58 % din valoarea ofertată, dar contravaloarea devizelor aferente acestor activități, pag. 52 din raport, este de 70.238,65 lei, reprezentând 7,66 % din valoarea ofertată;

- conform raportului procedurii, pag. 77, subcontractantul SC … SRL va realiza activitățile de instalații curenți slabi și instalații detecție de incendiu, lucrările reprezentând 3,06 % din valoarea ofertată.

- procentele deja menționate se referă doar la investiția de bază, fără contravaloarea lucrărilor de instalații care intră și în devizul privind Organizarea de șantier, astfel că procentele se vor majora;

- prin necorelarea procentelor valorice declarate, cu valoarea ofertată pentru lucrările ce urmează a fi executate de subcontractanți, o parte dintre acestea se vor realiza de către SC ... SRL, care nu deține autorizările necesare executării lucrărilor, astfel că lucrările nu se pot realiza în mod legal, iar oferta este neconformă.

2. Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea formularului nr. 8 conform cerințelor, adică nu a prezentat tot personalul de execuție și lista cu menționarea tuturor utilajelor și echipamentelor utilizate la execuția lucrărilor, argumentând suplimentar cu jurisprudența C.N.S.C., precum și cea a Curții de Apel Cluj.

3. SC ... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției în ceea ce privește dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile „Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente conform normelor legale”, deoarece nu deține acest personal cheie/nu are acces la acest personal.

4. Ofertantul declarat câștigător nu prezintă fișele de specificații tehnice pentru echipamente însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate, deoarece aceste fișe nu conțin perioada de garanție a produselor, iar prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident, încălcând prevederile legale.

5. În cadrul programului de execuție, SC ... SRL nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata tuturor testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Prezentându-și argumentele în susținerea cererii de a studia dosarul, respectiv de a-și detalia contestația formulată, contestatoarea invocă următoarele prevederi legale: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil, art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 1268 alin. (3) din Codul civil, și face o amplă prezentare a jurisprudenței instanțelor europene și a celor naționale.

În drept, se invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 488/20.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, după ce prezintă un scurt istoric al procedurii și solicitările contestatorului, … solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește nerespectarea cerinței lll.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, respectiv valoarea declarată ca fiind realizată de către subcontractanți (la nivel procentual) nu este corelată cu valoarea declarată în propunerea tehnică și financiară, precum și executarea unor activități de către SC ... SRL, care nu deține autorizările necesare, autoritatea contractantă susține netemeinicia criticii, deoarece comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător respectă cerința de la cap. III.2.3.a), în sensul că subcontractanții declarați în ofertă vor realiza exact acele lucrări și în cuantumurile stabilite în documentele prezentate. În acest sens, subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea financiară, la pag. 3-1 - Centralizatorul lucrărilor executate de către asociați, la pag. 5, 8, 9 - Formularul F2-Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, iar la pag. 12-87 - Formularele F3 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, de unde reies categoriile de lucrări executate de către subcontractanți și valorile aferente acestora, care sunt corelate cu valorile declarate ca fiind realizate de către aceștia.

2. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu a prezentat tot personalul de execuție și lista cu menționarea tuturor utilajelor și echipamentelor utilizate la execuția lucrărilor, autoritatea contractantă susține că petenta nu indică, în mod concret, care sunt resursele necuprinse.

Comparând lista cu personalul folosit în execuția contractului cu lista utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute de ofertantul declarat câștigător în Formularul 8 - Resurse (prezentate în propunerea tehnică pag. 12-18) cu cele prevăzute în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile de mâna de lucru cumulat pe proiect (pag. 182-183 din propunerea tehnică), și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (pag. 184-185 din propunerea tehnică) a constatat că, ofertantul declarat câștigător a indicat tot personalul de execuție, toate utilajele și mijloacele de transport care urmează a le utiliza în execuția contractului, susține autoritatea contractantă, apreciind caracterul nefondat al acestei critici.

3. Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința referitoare la asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează faptul că SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 243-245, modalitatea de asigurare a accesului la acești specialiști, respectiv: manager proiect, RTE, responsabil CQ, responsabil SSM, șef șantier), cât și modalitatea de acces la personalul de execuție a lucrărilor, motiv pentru care se susține caracterul nefondat al acestei critici.

4. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat fișele cu specificațiile tehnice pentru echipamente însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini, deoarece aceste fișe nu conțin perioada de garanție a produselor, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată, arătând că, în propunerea tehnică, de la pagina 187 la pagina 241, se regăsesc fișele tehnice ale echipamentelor și documente de la producători/furnizori, care atestă îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că în fișele tehnice nr. 4, 9 și 10 contestatoarea nu a completat perioada de garanție acordată, astfel cum s-a solicitat prin fișele tehnice - formular F5, astfel că, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat clarificări, iar ofertantul a transmis fișele respective cu menționarea perioadei de garanție de 24

de luni, fiind vorba de o abatere tehnică minoră, drept pentru care răspunsul a fost considerat concludent.

Contestatoarea nu aduce nici un argument real sau vreo dovada clară care să susțină criticile sale, făcând doar niște presupuneri fără ca acestea sa aibă un temei real, subliniază autoritatea contractantă, subliniind că ofertantul declarat câștigător a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

5. Privitor la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, deoarece la pag. 42-67 din propunerea tehnică se regăsesc aceste informații, respectiv planul calității aplicat lucrării (pag. 243-275 din propunerea tehnică).

6. În ceea ce privește solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice, în integralitatea sa, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la cererea contestatoarei, i-a permis acesteia accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sens în care i-a transmis adresa nr. 403/13.02.2018.

Cu privire la ofertele depuse de către SC … SRL și … SRL, autoritatea contractantă menționează că i-a transmis contestatoarei că au fost declarate confidențiale.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, decizia de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL fiind legală, precum și respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice, emise ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ….

Prin adresa nr. 1447/28.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului, respectiv fotocopierea documentelor, astfel că, în aceeași zi, reprezentantul societății a studiat dosarul, conform solicitării.

Autoritatea contractantă a transmis acordurile de subcontractare nr. nr. 777/ 09.06.2017 (pentru SC … SRL) și nr. 776/ 09.06.2017 (pentru SC … SRL) fiind înregsitratea la CNSC cu nr. ….

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect *…",* prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*…"*.

Potrivit procesului verbal nr. 5 privind verificarea „*modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din punct de vedere a elementelor tehnice propuse de fiecare ofertant în parte*", înregistrat cu nr. 1606 din 25.07.2017, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestația ce a fost soluționată de C.N.S.C., prin Decizia nr. ….

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2296/03.11.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC … SRL, cu o propunere financiară de 898.536,56 lei, fără TVA, oferta depusă de către SC ... SRL fiind clasată pe locul II, cu o valoare de 926.697,73 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. ….

Aplicând această decizie, autoritatea contractată a emis procesul-verbal nr. 12, înregistrat sub nr. 2694/22.12.2017, prin care a respins oferta depusă de SC … SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC … SRL a depus contestația care a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. …, fiind respinsă ca nefondată, decizia fiind păstrată în întregime de către Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, prin pronunțarea Deciziei nr. …, în dosarul nr. ….

În executarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii înregistrat sub nr. 251/30.01.2018, document conform căruia, în urma reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, respectiv „…", a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL cu o propunere financiară de 926.697,73 lei, fără TVA.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost emise următoarele decizii:

- Decizia nr. …, urmare a contestației nr. 965 din 08.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată de SC ... SRL, fiind admisă, în parte, contestația, anulat procesul-verbal nr. 5 din 25.07.2017 în partea referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL.

- Decizia CNSC nr. …, urmare a contestației nr.1205/13.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată tot de către SC ... SRL, fiind admisă contestația și anulat raportul procedurii de atribuire nr. 2296/ 03.11.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC … SRL și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, dispunându-se reevaluarea ofertei SC … SRL.

- Decizia …, urmare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată de către SC … SRL, care a fost respinsă ca nefondată. Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Cluj, care, prin Hotărârea nr. …, a respins plângerea menținând soluția Consiliului.

Ulterior acestei ultime decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 251/30.01.2018, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoarea, clasându-se pe locul a doilea; oferta deseamnată câștigătoare aparținând SC ... SRL. Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare prin adresa nr. 252/30.01.2018.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC … SRL a înaintat prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând: anularea adresei de comunicare a rezulttaului procedurii nr. 252/30.01.2018, anularea adresei nr. 349/07.02.2018 reprezentând refuzul autorității de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 1392/05.02.2018, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, aparținând SC ... SRL, considerând că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă ca neconformă.

Unul din motivele de neconformitate vizează cap. III.2.3) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, contestatoarea susținând că SC ... SRL nu ar fi îndeplinit cerința aferentă acestui capitol, în sensul că *„valoarea declarată ca fiind*

realizată de către subcontractori (la nivel procentual) nu este corelată cu valoarea declarată în propunerea tehnică și financiară".

În acest sens, SC … SRL menționează că subcontractanții declarați, conform propunerii tehnice și financiare, realizează, în cadrul contractului, lucrări cu o valoare procentuală mai mică decât valoarea declarată/ofertată în cadrul devizelor de lucrări. Astfel, susține că subcontractantul SC … SRL va realiza activități de instalații termice, instalații sanitare, rețea apă, branșament apă, colector canalizare, într-un procent de *12,20%* din valoarea ofertată, dar adunând contravaloarea devizelor aferente activităților declarate (126.318,43 lei), rezultă un procent de *13,77%* din valoarea ofertată. La fel consideră și în cazul subcontractantului SC … SRL, care va realiza activitățile de instalații electrice interioare, branșament electric și racord electric, iar procentul declarat este de *7,58%* din valoarea ofertată, dar, adunând contravaloarea devizelor (70.238,65 lei) rezultă un procent de *7,66 %* din valoarea ofertată.

Față de această observație, Consiliul are în vedere capitolul susmenționat, unde la punctul: *„Informatii privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intentia sa o subcontracteze, conform prevederilor art. 55 din Legea 98/2016”,* se regăsește cerința: *„Ofertantul are obligatia de a preciza* ***partea/partile*** *din contract pe care urmeaza sa le subcontracteze si datele de recunoastere ale subcontractantilor propusi”.*

Din verificarea ofertei SC ... SRL, Consiliul constată că, pentru cei doi subcontractanți au fost depuse acordurile de subcontractare, astfel:

- pentru SC … SRL: Acordul de subcontractare nr. 777/ 09.06.2017, din care reiese că aceasta va desfășura activitățile: *instalații termice, instalații sanitare, rețea apă, branșament apă, colector canalizare*, valoarea lucrărilor executate reprezentând 12,20% din valoarea totală a lucrărilor;
- pentru SC … SRL: Acordul de subcontractare nr. 776/ 09.06.2017, din care reiese că aceasta va desfășura activitățile: *instalații electrice interioare, branșament electric și racord electric*, valoarea lucrărilor executate reprezentând 7,58% din valoarea totală a lucrărilor.

Față de modul în care a fost formulată cerința de mai sus, Consiliul constată că nu s-a impus prezentarea unui anumit procent sau valoare a lucrărilor pe care trebuie să le execute eventualii subcontractanți, ci s-a solicitat ca ofertantul să se precizeze „***partea/părțile din contract din contract pe care urmeaza sa le subcontracteze si datele de recunoastere ale subcontractantilor propusi***".

În aceste condiții, Consiliul respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ar exista o diferență între procentul care

se regăsește în acordurile de subcontractare și cel care ar rezulta „adunând contravaloarea devizelor”, deoarece, pe de o parte, nu s-a solicitat expres prezentarea unui asemenea procent, iar pe de altă parte, valorile consemnate SC … SRL, respectiv „126.318,43 lei”, care ar reprezenta 13,77% din valoarea ofertată (pentru SC … SRL) și „70.238,65 lei”, care ar reprezenta 7,66% din valoarea ofertată (pentru SC … SRL) sunt obținute prin calcule care nu au fost probate de societatea contestatoare.

În concluzie, este evident că susținerea contestatoarei cum că *„prin necorelarea procentelor valorice declarate cu valoarea ofertată pentru lucrările ce urmează a fie executate de aceștia o parte din aceste activități se vor realiza de către ofertantul SC ... SRL”,* care nu deține autorizațiile aferente, va fi respinsă ca neîntemeiată de Consiliu, întrucât, chiar dacă ar exista asemenea diferențe foarte mici, este evident că toate activitățile legate de instalații termice, instalații sanitare, etc. și cele de instalații electrice interioare, branșament electric și racord electric etc. vor fi executate de cei doi subcontractanți care deține autorizații, atestate etc. în acest sens și fără de care nu ar putea să presteze respectivele lucrări, potrivit cerinței în cauză.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat nici care ar fi normele legale pe care societatea în discuție le-ar fi încălcat, chiar dacă ar exista anumite erori în acest sens, astfel încât să constituie motiv de respingere, ca inacceptabilă sau neconformă, a ofertei SC ... SRL.

Următoarea critică a societății contestatoare, pe care Consiliul o respinge ca neîntemeiată, vizează conținutul Formularului nr. 8, în sensul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi prezentat *„tot personalul de execuție și lista cu menționarea tuturor utilajelor și echipamentelor utilizate la execuția lucrărilor*”, precum și faptul că *„nu face dovada asigurării la specialiștii necesari și obligatorii*”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere conținutul Formularului nr. 8 - RESURSE:

„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”

Din verificarea documentelor prezentate de SC ... SRL, Consiliul constată că, la pag. 13 – 17, se regăsește organigrama cu personalul de specialitate (manager proiect, RTE, responsabil CQ, responsabil SSM, șef șantier), însoțită de lista cu utilajele/echipamentele tehnice, existând și informații despre personalul de specialitate și lista cu personalul muncitor specializat (betonist, asfaltator, cioplitor piatră ... zugrav).

Față de conținutul formularului de mai sus, raportat la informațiile comunicate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că acesta s-a conformat întocmai cerinței în discuție, mai ales că autoritatea contractantă nu a impuns un anume tip de personal sau un anumit număr, ci a lăsat la latitudinea ofertanților în a-și prezenta propria echipa care va contribui la realizarea lucrărilor în cauză.

De altfel, Consiliul constată că, nici de data aceasta, societatea contestatoare nu a indicat ce anume ar lipsi din cadrul Formularului nr. 8, depus de SC ... SRL, astfel încât să se poată considera că acesta conține *„tot personalul*”, potrivit criticii aduse, sau care ar fi specialiștii ce lipsesc din respectivul formular, astfel încât să se poată considera că descrierea resurselor de personal este completă și corelată cu consumurile de manoperă necesare în realizarea lucrării, așa cum susține SC … SRL.

Prin urmare, simpla observație a contestatoarei conform căreia *„SC ... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției în ceea ce privește dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile «Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente conform normelor legale», deoarece nu deține acest personal cheie/nu are acces la acest personal*”, nu poate fi reținută ca edificatoare atâta vreme cât nu este însoțită de argumente și probe elocvente/concrete în acest sens, astfel încât să indice eventualele resurse care nu au fost cuprinse.

O altă critică a societății contestatoare pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată se referă la faptul că SC ... SRL *„nu prezintă fișele de specificații tehnice pentru echipamente însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate, deoarece aceste fișe nu conțin perioada de garanție a produselor, iar prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident, încălcând prevederile legale*”.

În legătură cu acest aspect, din analiza propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că au fost prezentat un număr de 13 fișe tehnice (filele 187-208), astfel:

- F5 – Fișa tehnică nr. 1 – *Contor combinat 810mm/20mm* – cu parametrii tehnici și funcționali aferenti, fiind indicat producătorul … (...);

- F5 – Fișa tehnică nr. 13 – *Stingător portabil P6 cu pulbere* – cu specificațiile tehnice – fiind indicat producătorul ….

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se solicită, printre altele: *„fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice”.*

Din susținerea contestatoarei, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia constă în faptul că autoritatea contractantă *„prin clarificările solicitate se creează ofertantului un avantaj evident*”, dar fără a evidenția care ar fi acele elemente ar fi produs un beneficiu societății desemnate câștigătoare, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi cerut acestei din urmă anumite lămuriri referitoare la conținutul respectivelor fișe tehnice, acțiune permisă de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/206.

În aceste condiții, Consiliul constată că, raportat la modul în care s-a cerut să fie completate fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor necesare în derularea lucrărilor, SC ... SRL a îndeplinit cerința de mai sus, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul reține, în soluționare, afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia: *„a constatat faptul că în fișele tehnice nr. 4, 9 și 10 contestatoarea nu a completat perioada de garanție acordată, astfel cum s-a solicitat prin fișele tehnice - formular F5, astfel că, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat clarificări, iar ofertantul a transmis fișele respective cu menționarea perioadei de garanție de 24 de luni, fiind vorba de o abatere tehnică minoră, drept pentru care răspunsul a fost considerat concludent.”*

Ultima observație a contestatoarei, pe care Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, se referă la faptul că în cadrul programului de execuție, SC ... SRL nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata tuturor testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

În justificarea aceastei concluzii, Consiliul, verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, constată că aceasta conține, printre altele: capitolul - *Secvențierea, derularea în timp și durata testelor (filele 42-61*), cu informații despre: durata de realizare și etapele principale, denumirea activităților și durata acestora; obiectivele care trebuie să le îndeplinească lucrarea, înregistrări ale calității și documentele emise în timpul execuției (procese verbale, rapoarte, buletine de analiză etc.); denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu

evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului (...), precum și *Drumul critic* (filele 62-67).

De altfel, și în acest caz, Consiliul reține că societatea contestatoarea nu aduce nici un argument real sau vreo dovada clară care să susțină criticile sale, făcând doar niște presupuneri fără ca acestea să aibă un temei real.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Str. ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.