CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., CUI ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., reprezentată legal de ... – administrator, în numele Asocierii formată din ... și ..., împotriva "Procesului-verbal de evaluare răspunsuri la clarificări depuse în SEAP" nr.... și a "Răspunsului la notificarea prealabilă nr....", emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, a contractului având ca obiect **„..."**, cod CPV: ..., s-a solicitat să se constate că înscrisurile susmenționate au un caracter nelegal și netemeinic și să se dispună anularea acestora, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii, precum și anularea deciziei de atribuire către ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ..., în numele ..., atacă "Procesul-verbal de evaluare răspunsuri la clarificări depuse în SEAP" nr.... și "Răspunsul la notificarea prealabilă nr....", emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, a contractului având ca obiect „...", cod CPV: ..., solicitând să se constate

că înscrisurile susmenționate au un caracter nelegal și netemeinic și să se dispună anularea acestora, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii, precum și anularea deciziei de atribuire către ....

În motivarea contestației, ... arată că, prin "Procesul-verbal de evaluare răspunsuri la clarificări depuse în SEAP" nr.... din data de ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa este respinsă, concluzia comisiei de evaluare fiind că "***ofertantul nu a putut să ofere răspunsuri concludente la majoritatea întrebărilor autorității contractante. Prin urmare, în baza art.134 alin.5 din HG 395/2016, urmează să respingă ofertele analizate ca inacceptabile după cum urmează: pentru răspunsurile neconcludente oferite".***

Invocând prevederile art.134 alin.5 și ale art.215 din Legea nr.98/2016, contestatorul opinează că, atât răspunsurile la clarificările cât și oferta sa sunt clare, concludente, respectă solicitările formulate prin documentaţia de atribuire și nu pot fi respinse ca "neconcludente".

Contestatorul afirmă că, din analiza procesului-verbal mai sus menţionat, se poate lesne observa subiectivismul și arbitrariul în evaluarea ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, precum și că nu este motivată în niciun fel respingerea ofertei ca fiind neconcludentă, simplul fapt de a alege în mod aleator răspunsuri care sunt concludente și răspunsuri care nu sunt concludente nefiind, în esență, o motivare legală.

Comisia de evaluare, apreciază ..., nu a identificat nicio neconformitate a ofertei sale, respectiv nicio activitate sau subactivitate indicată în Partea scrisă din Studiul de fezabilitate, care să nu fie acoperită şi descrisă integral în oferta sa tehnică.

Față de răspunsul la notificarea prealabilă nr...., prin care autoritatea contractanta reiterează motivele de excludere pe care s-a bazat anterior și comunică următoarele: *"Comisia de evaluare consideră că decizia de respingere a ofertei dv. este temeinic justificată având în vedere exemplele de mai sus",* contestatorul arată că, potrivit Părții scrise din Studiul de fezabilitate, ceea ce s-a trecut că urmează a se executa nu constituie condiţie obligatorie și s-au trecut ca elemente suplimentare caietului de sarcini.

Arată că, la momentul clarificărilor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspecte care nu erau de la bun început în Partea scrisă din Studiul de fezabilitate, nu constituiau condiții de elaborare a propunerii tehnice. Astfel, având în vedere că nu erau incluse în Partea scrisă din Studiul de fezabilitate, răspunsul către autoritatea contractantă a fost în sensul că lucrări ca de ex. .... nu se vor executa, însă nu modifică propunerea tehnică, prin simplul fapt că prin Partea scrisă din Studiul de fezabilitate nu sunt cerute acele operaţiuni.

... apreciază că justificarea autorităţii contractante din cuprinsul actului atacat este una pur subiectivă, cu privire la aspecte care nu ţin de îndeplinirea cerinţelor impuse în Partea scrisă din Studiul de fezabilitate, ci mai degrabă de modul în care propunerea tehnică a fost

redactată, astfel, nicăieri în cuprinsul motivării respingerii ofertei nefiind precizate elementele care nu au corespuns cerinţelor prevăzute în Partea scrisă din Studiul de fezabilitate, ci doar aprecieri subiective legate de modul de redactare al ofertei.

În susținere invocă art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr....., înregistrat la CNSC sub nr....., ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Cu privire la răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări transmise în data de ..., autoritatea contractantă menționează că din cele 47 de întrebări, la 23 dintre acestea contestatorul a răspuns invariabil după formula:

„-Întrebare: Unde se vor executa lucrările X

Răspuns: Lucrările X nu se vor executa....”

Astfel, susține autoritatea contractantă, categorii importante de operațiuni și proceduri tehnice de execuție, în opinia contestatorului, nu se mai execută.

S-a considerat, de către comisia de evaluare, arată autoritatea contractantă, că prin acest tip de răspunsuri, cât și prin implicația financiară pe care o au, ofertantul și-a modificat, pe de o parte, propunerea tehnică, renunțând la executarea unor categorii importante de lucrări pe care le evocase în propunerea tehnică inițială, iar, pe de altă parte, nu a răspuns clar și fără echivoc la întrebarea autorității contractante, evitând un răspuns direct. Pentru aceste motive, răspunsurile au fost considerate neconcludente.

2. O altă categorie de răspunsuri o constituie acelea prin care ofertantul încearcă să acopere erori grave în elaborarea propunerii tehnice invocând, de exemplu, servicii de asistență tehnică mai îndelungate cu o lună decât durata de execuție a lucrărilor, sau clase de beton inferioare celor din documentația de atribuire, sau materiale (tuburi de beton, pvc etc) inferioare și improprii prin investiția de față.

3. La întrebarea: din ce fonduri se realizează lucrările pentru organizarea de șantier, ofertantul răspunde: „Organizarea de șantier va fi realizată din fonduri proprii”, răspuns ce nu poate fi primit ca unul serios și concludent.

4. Față de răspunsul la întrebarea nr.3, autoritatea contractantă susține că ... nu face decât să recunoască faptul că, în propunerea tehnică, a evocat categorii de lucrări ce nu au aplicabilitate la investiția de față, venind în contradicție cu fișa de date cap.IV 4.1.

5. Cu privire la răspunsul la întrebarea nr.4, autoritatea contractantă arată că nominalizarea persoanelor ce ocupă funcții în cadrul proiectului înseamnă identificarea acestora prin NUME și PRENUME, ori acest lucru nu se regăsește în paginile indicate de ofertant. Organigrama proiectului pentru serviciile de proiectare este distinctă de cea privind execuția lucrărilor.

6. Față de răspunsul la întrebarea nr.5, având conținutul „Lucrările menționate nu se vor executa”, autoritatea contractantă arată că acest tip de răspuns se repetă de 23 de ori în cadrul analizei.

7. Un alt exemplu în care contestatorul recunoaște că a menționat în propunerea tehnică lucrări care nu se execută, arată autoritatea contractantă, este răspunsul la întrebarea 44.

8. În cadrul planului de management de mediu, ofertantul descrie o serie de investiții pe care nu spune din ce fonduri le va realiza, sens în care redă întrebarea nr.46 și răspunsul la aceasta.

9. În altă ordine de idei, după cum se susține, contestația a fost transmisă prin mijloace electronice în afara orelor de program, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC, respectiv prin e-mail la data de ..., adică în afara termenului de 5 zile prevăzut de art.8 alin.1 lit.b rap. la art.8 alin.2 lit.a din Legea nr.101/2016.

Prin aceste practici, apreciază autoritatea contractantă, se tergiversează încheierea contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că își rezervă dreptul de a pune în discuție tardivitatea contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul achiziției, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, a contractului având ca obiect **„...”**, cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei lider este contestatorul, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de ....

Prin procesul verbal de evaluare a răspunsurilor la clarificări nr...., oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ... a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu prealabil, având în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles să invoce excepția tardivității contestației, ci și-a rezervat „dreptul de a o invoca”, Consiliul va considera argumentele prezentate ca fiind apărări pe fondul cauzei și le va respinge dat fiind faptul că recepționarea contestației, prin e-mail, după orele de program, nu prezintă vreo relevanță în raport cu prevederile art.5 din Legea nr.101/2016, care nu conțin o astfel de distincție.

CONFORM CU ORIGINALUL

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, se reține că potrivit procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor la clarificări nr...., oferta depusă de Asocierea formată din ... și ..., a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, *„pentru răspunsurile neconcludente oferite*".

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa nr....., o serie de clarificări privind propunerea tehnică depusă, răspunsurile acesteia fiind considerate, în parte, ca neconcludente, deoarece aduc modificări ale propunerii tehnice inițiale, ori acoperă erori existente în cadrul propunerii tehnice.

După cum rezultă din contestația depusă, ... nu combate concluziile comisiei de evaluare față de fiecare răspuns formulat, ci critică la modul general decizia de respingere a ofertei sale, susținând, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu motivează în niciun fel respingerea ofertei *„ca fiind neconcludentă*", iar, pe de altă parte, că a întocmit oferta cu respectarea părții scrise din Studiul de fezabilitate.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă a asigurat contestatorului accesul la procesul-verbal de evaluare a răspunsurilor la clarificări nr...., prin publicarea acestuia în SEAP, înscris în care se regăsește detaliată analiza făcută de comisia de evaluare cu privire la fiecare răspuns formulat, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, acesta aflându-se în posesia tuturor considerentelor în baza cărora a fost adoptată decizia de respingere a ofertei.

Prin urmare, se va proceda la verificarea răspunsurilor la clarificări spre a se stabili dacă acestea au fost concludente sau nu.

Astfel, un prim răspuns considerat neconcludent de comisia de evaluare, a fost formulat cu privire la întrebarea 1 din cadrul solicitării de clarificări nr....., având conținutul:

„Pag.3 din graficul prezentat se deduce că proiectarea (care durează o lună) este inclusă în durata de execuție de 24 de luni. Proiectul prevede o lună de proiectare și 24 luni de execuție. Rugăm să precizați de ce această cerință nu a fost respectată.",

răspunsul contestatorului fiind următorul:

„• In cadrul Fisei de date, la SECŢIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI Cap. II.3 DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE este prevăzut faptul ca, durata contractului sau termenul pentru finalizare este de *"30 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor "*

•In cadrul STUDIULUI DE FEZABILITATE ACTUALIZAT

Investiţia: ....

emis de Proiectant: S.C. ...S.R.L. si a cărui Beneficiar este ..., IUD. ...
este menţionat la pagina 83/110 (conform documentaţie de atribuire incarcata pe SEAP):
Cap, 2.4) DURATA DE REALIZARE SI ETAPELE PRINCIPALE
"Durata totala de derulare a proiectului este de 30 de luni din care execuţia lucrărilor, pentru obiectul de investiţie mai sus menţionat, se propune a fi de ***24 luni"***
text urmat la pagina 84/110 de Graficul de eşalonare a prestărilor de servicii si a lucrărilor ce tin de:

- STUDII DE TEREN + SF + E.Th.
- Taxe pentru obţinerea de avize, acorduri si autorizaţii
- Cheltuieli privind organizarea licitaţiei pentru proiectarea lucrărilor
- PROIECT TEHNIC + DETALII DE EXECUŢIE + VERIFICARE DOCUMENTAŢII
- DOCUMENTAŢII AVIZE FAZA P.TH.
- Cheltuieli privind organizarea licitaţiei pentru execuţia lucrărilor
- ORGANIZARE DE ŞANTIER
- AMENAJARE PENTRU PROTECŢIA MEDIULUI
- EXECUŢIE LUCRĂRI
- ASISTENTA TEHNICA
- CONSULTANTA
- VERIFICARE SI RECEPŢIE (inclus comisioane si taxe)

grafic realizat pentru un număr de 30 luni.

• Pe platforma SEAP,

La secţiunea întrebări, Operatorul economic .... a incarcat următoarea solicitare de clarificare:

"Referitor la anunţul de participare nr. ... pentru atribuirea contractului: ... va rugam sa comunicaţi care este termenul exact de proiectare, respectiv de execuţie.

Iar la:

Lista intrebari, exista următoarele menţiuni;

Solicitare clarificări ....

Tip întrebare: Solicitata de ofertant

Întrebare: Va rugam sa ne comunicaţi care este termenul exact de proiectare, respectiv de execuţie si la:

Detaliu întrebare, exista următoarele menţiuni:

Titlu: Solicitare clarificări

Document: Solicitare clarificări ...

Întrebare:

Va rugam sa ne comunicaţi care este termenul exact de proiectare, respectiv de execuţie.

Data depunere răspuns: 28.11.2017 13:16

Răspuns:

Aveţi răspunsul publicat in secţiunea Clarificări

• Pe platforma SEAP,
la secţiunea Detaliu cerere de oferta / procedura simplificata
Clarificări, decizii la documentaţia de atribuire

Autoritatea contractanta a postat o clarificare de tip Comentariu: "in cadrul documentaţiei de atribuire exista un grafic detaliat de realizare a investiţiei. Va rugam sa-l studiaţi cu atentie. "

•La pag. 3 din Propunerea tehnica se regăseşte "Graficul de alocare a resurselor materiale si umane in vederea elaborării proiectul tehnic", in care au fost prevăzute următoarele: PROIECTARE SI ASISTENTA TEHNICA = 24 luni din care:

SERVICII DE PROIECTARE (SERVICII DE ÎNTOCMIRE PT, DE SI DTAC) = 1 luna

și

ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI = 24 luni

Luând in considerare faptul ca in Studiul de fezabilitate, execuţia lucrărilor pentru obiectul de investiţii de referinţa a fost PROPUS a fi de 24 de luni, in conformitate cu Cap. 2.4) DURATA DE REALIZARE SI ETAPELE PRINCIPALE

"Durata totala de derulare a proiectului este de 30 de luni din care execuţia lucrărilor, pentru obiectul de investiţie mai sus menţionat, se propune a fi de ***24 luni.*** *"*

deci fiind doar o varianta propusa, laşa la latitudinea Ofertantului declararea numărului de luni necesare execuţiei lucrărilor pentru obiectul de investiţii, fapt pentru care. Asocierea .... a decis ca poate executa lucrările in 23 de luni.

In "Graficul de alocare a resurselor materiale si umane in vederea elaborării proiectul tehnic" au fost prevăzute 24 luni pentru Asistenta tehnica din partea Proiectantului, rezultând din următorul calcul:

1 luna (Asistenta tehnica din partea Proiectantului formata din resurse umane si resurse materiale aflate in aşteptare) + 23 luni (Asistenta tehnica din partea Proiectantului formata din resurese umane si resurse materiale active pe perioada de execuţie a lucarilor) = 24 luni"

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, de către comisia de evaluare, deoarece:

„Asistența tehnică din partea proiectantului se desfășoară doar pe perioada de execuție a lucrărilor. Dacă ați optat pentru execuția de 23 de luni, atunci și asistența tehnică trebuia ofertată pentru 23 de luni. Nu există termenul de: resurse umane și resurse materiale aflate în așteptare pentru care se bugetează cheltuieli."

Așadar, răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece perioada de desfășurare a activității de asistență tehnică trebuia să se suprapună cu cea de execuție a lucrării, respectiv trebuia să fie de 23 de luni.

Analizând „*Graficul de alocare a resurselor materiale și umane în vederea elaborării proiectului tehnic*", Consiliul constată că, într-adevăr, asocierea al cărei lider este contestatorul, a indicat aferent rubricii „....", o durată de 24 de luni, deși durata efectivă de execuție a lucrării este de 23 de luni, după cum asocierea însăși arată prin răspunsul la clarificări și rezultă și din „*Graficul general de realizare a obiectivului*" aflat în propunerea tehnică.

De asemenea, se observă că, prin răspunsul formulat, asocierea reiterează faptul că ..... răspunsul contestatorului apare ca fiind unul neconcludent, în sensul în ...se derulează pe o perioadă mai mare decât cea indicată ca fiind de execuție a lucrării, după cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Cel de al doilea răspuns considerat neconcludent, a fost formulat cu privire la întrebarea având conținutul:

„pag.9 Punem în vedere ofertantului să precizeze unde se vor realiza operațiunile de «DECAPARE STRUCTURĂ RUTIERĂ EXISTENTĂ PE TOATĂ LĂȚIMEA DRUMULUI» și «REALIZAREA ACCESELOR LA PROPRIETATE» menționate la pag.9-10 din PT.”,

răspunsul având conținutul:

„a) Operaţiunea de «DECAPARE STRUCTURA RUTIERA EXISTENTA PE TOATA LATIMEA DRUMULUI» nu se va realiza in cadrul obiectivului de investiţii.

b) Operaţiunea de «REALIZAREA ACCESELOR LA PROPRIETATE» nu se va realiza in cadrul obiectivului de investiţii.”

Acest răspuns nu a fost considerat concludent, deoarece:

„Întrebarea era: unde și nu dacă operațiunile respective se execută în cadrul proiectului. Prin renunțarea la execuția lucrărilor respective ofertantul își modifică propunerea tehnică.”

Față de răspunsul enunțat, dar și propunerea tehnică depusă de asociere (pag.9-10), Consiliul reține că aceasta a inclus în oferta inițială categoriile de lucrări indicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, pentru ca, ulterior, prin răspunsul la clarificări, asocierea să arate că ele nu vor fi executate.

Astfel, asocierea a modificat propunerea tehnică inițială, prin înlăturarea unor lucrări inițial indicate a se executa, după cum corect a reținut autoritatea contractantă, context în care nici răspunsul la clarificări nu apare ca fiind unul concludent.

Cel de al treilea răspuns considerat neconcludent, a fost formulat cu privire la întrebarea având conținutul:

„Rugăm ofertantul să precizeze pentru ce categorii de lucrări (obiecte) se va utiliza STAS 1948/1/1991 – PARAPETE ȘI STÂLPI DE GHIDARE menționat la Pag.16”,

răspunsul asocierii fiind:

„Fără aplicabilitate”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, deoarece:

„Prezentarea de proceduri tehnice de execuție fără aplicabilitate la investiția de față atrage după sine conform cap.IV.4.1 din fișa de date a achiziției respingerea ofertei ca inacceptabilă.”

Față de răspunsul asocierii, Consiliul determină, ca și în cazul răspunsului precedent, că aceasta a eliminat categoria de lucrări respectivă, modificând propunerea tehnică inițială.

Astfel, nici răspunsul la clarificări nu este unul concludent de vreme ce asocierea nu a furnizat explicația solicitată.

Cel de al patrulea răspuns considerent neconcludent, a fost formulat cu privire la întrebarea având conținutul:

„Pag.17 Normativul SR EN ISO 9001:2001 a fost înlocuit cu SR EN ISO 9001:2008

Punem în vedere ofertantului să precizeze pagina/paginile din P.T. în care este prezentată «ORGANIGRAMA PROIECTULUI» pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică.",

răspunsul asocierii fiind:

„În vederea realizării obiectivului se utilizează SR EN ISO 9001/2008.

Structura organizatorică a proiectului, cu detalierea atribuțiilor și a interoperabilității dintre membrii echipei de proiect care conțin nominalizarea persoanelor ce ocupă funcții în cadrul proiectului, este prezentată în cadrul Propunerii tehnice la pag.19-20.

Menționăm faptul că în Organigrama Proiectului prezentată la pag.129 se regăsesc incluse și serviciile de proiectare și asistență tehnică".

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, deoarece:

„Nominalizarea persoanelor ce ocupă funcții în cadrul proiectului înseamnă identificarea acestora prin NUME și PRENUME. Acest lucru nu se regăsește în paginile indicate de dvs. Organigrama proiectului pentru serviciile de proiectare este distinctă de cea privind execuția lucrărilor."

Așadar, ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului constă în faptul că, în cadrul organigramei proiectului, distinctă de cea privind execuția lucrărilor, nu au fost identificate persoanele care ocupă funcții, cu nume și prenume.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, s-a solicitat după cum urmează:

„Propunerea tehnică va conține:

A) Pentru proiectare (...)

- Organigrama proiectului cu detalierea atribuțiilor și a interoperabilității dintre membrii echipei de proiect care să conțină nominalizarea persoanelor ce ocupă funcții în cadrul proiectului."

Prin răspunsul la clarificări, asocierea a precizat că organigrama menționată se regăsește la pag.129 din propunerea tehnică.

Consiliul constată că, într-adevăr, la pagina indicată de asociere, din propunerea sa tehnică, se află înscrisul denumit *„Organigrama Obiectiv (...)"*, în care nu se regăsesc, însă, numele și prenumele persoanelor care alcătuiesc echipa de proiectare, dar nici detalierea atribuțiilor acestora.

Astfel, asocierea a răspuns concludent solicitării de clarificări, însă, înscrisul depus de aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerinței în vederea dovedirii căreia a fost depus.

Prin urmare, asocierea a depus oferta cu nesocotirea cerinței enunțată, din fișa de date a achiziției.

Față de cele ce preced, rezultă, cu prisosință, că, prin răspunsurile la clarificări analizate, asocierea nu a lămurit neconcordanța legată de

durata etapei de asistență tehnică a proiectantului în etapa de execuție a lucrării, a modificat propunerea tehnică prin eliminarea unor categorii de lucrări inițial prevăzute și a demonstrat că a prezentat *„Organigrama proiectului*" cu nerespectarea cerinței stabilită prin fișa de date a achiziției, cap.IV.4) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*".

De asemenea, se observă că și prin răspunsurile la întrebările 5, 6 și 7, contestatorul arată că lucrările *„Indicatoare rutiere*", *„Pozarea bordurilor"*, *„Demolarea construcțiilor existente"* și *„Tăierea arborilor și arbuștilor"* , nu se vor executa.

În raport cu dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, care stabilesc sancțiunea aplicabilă în cazul în care ofertantul, nu răspunde concludent solicitărilor de clarificări adresate, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, reținând că asocierea al cărei lider este contestatorul, nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, Consiliul constată temeinicia deciziei de respingere a ofertei asocierii.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.123 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)",* obligație ce se reține a fi fost încălcată de asocierea al cărei lider este contestatorul, după cum acesta însuși arată prin contestație, respectiv că a inclus în ofertă lucrări care nu se regăseau în caietul de sarcini.

În același sens prezintă relevanță și dispozițiile art.133 alin.2 din același act normativ, care stabilesc că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini, fiind exclusă, astfel, posibilitatea prezentării unor elemente străine de ceea ce s-a solicitat a fi executat.

Cu privire la solicitarea de anulare a decizie de atribuire a contractului în favoarea Asocierii formată din .... Consiliul constată că .... nu prezintă vreun argument în susținerea nelegalității respectivei decizii, astfel că urmează a fi respinsă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
....

...