

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1154/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62248/19.12.2022, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentantă prin ... - administrator, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... A.S, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării”, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 187533/09.12.2022 emisă de autoritatea contractantă, a raportului procedurii nr. 187349/09.12.2022, a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor eventualelor documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 187533/09.12.2022;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de ... SRL cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul contestației, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării contestației.

Prin adresa nr. 1358, 1359, 1360/28.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 122/03.01.2023, ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... și CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de către ... S.p.a.r.l., cu sediul profesional în ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură efectuate în prezenta cauză, a formulat cerere de intervenție

față de contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului nr. 3117/C9/2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că declararea ofertei câștigătoare a fost luată cu încălcarea mai multor norme legale din materia achizițiilor publice, precum și cu nerespectarea evidentă a documentației de atribuire, fiind rezultatul unei analize superficiale a documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care solicită să se constate că ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Contestatorul face referire la faptul că, prin lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, ofertantul trebuia să facă dovada că a prestat servicii de același tip de complexitate comparabilă cu obiectul contractului (ex: servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate etc.), la nivelul unuia sau mai multor contracte în valoare cumulată de minim 3.580.000,00 lei fără TVA.

Astfel, potrivit procesului - verbal nr. 316/08.12.2022 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, ... SRL a prezentat documente suport pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară cu referire la un număr de 11 contracte (inițial au fost 12 contracte, însă contractul menționat la poziția 3 a fost respins de comisia de evaluare conform PV nr. 239/29.09.2022). De asemenea, pentru demonstrarea experienței similare a fost invocat și un contract executat de terțul susținător ... SRL.

Contestatorul precizează că în acest caz comisia de evaluare a luat în considerare drept experiență similară un contract în ansamblu și care are ca obiect servicii care NU sunt de tipul, complexitatea și similaritatea celor solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, cu încălcarea documentației de atribuire și a normelor legale, s-a considerat că experiența similară și s-a luat în calcul inclusiv valoarea aferentă pentru servicii care nu au legătură cu prezenta procedură, precum:

- proiectarea de drumuri, piste biciclete și trotuare;
- proiectare de stații bike-sharing;

- proiectarea de stații de autobuz;
- proiectarea aferentă construire autobază și parcare park & ride (ce include construcții clădiri, parcare, amenajări exterioare);
- proiectare zonă pietonală incluzând fântâni arteziene, spații verzi, instalații sanitare și canalizare.

În mod nelegal, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări în sensul defalcării valorilor aferente serviciilor de proiectare pentru fiecare dintre obiective, luând în considerare nejustificat o valoare cu mult mai mare a experienței similare.

Așa cum rezultă din informațiile conținute de devizul general pe obiective aferente obiectivului de investiții în faza Studiului de fezabilitate pe care l-a elaborat și de asemenea din anunțul de participare, valoarea maximă prevăzută în bugetul contractului de finanțare pentru etapa de proiectare pentru întregul proiect a fost de 1.000.000 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 1,5485% din valoarea investiției.

În concluzie, susține contestația, este evident că ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința obligatorie privind experiența similară, întrucât nu a făcut dovada faptului că a executat în ultimii 3 ani contracte de tipul celor precizate de autoritatea contractantă în valoare minimă cumulată de cel puțin 3.580.000,00 lei, fără TVA.

Contestația subliniază că ofertantul că ... SRL nu a depus documentele obligatorii privind modul efectiv de susținere din partea terțului.

Analizând documentele depuse de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă a constatat că lipsesc cu desăvârșire documentele din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea terțului ... SRL, astfel cum rezultă și din procesul - verbal nr. 234/22.09.2022 privind verificarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Prin adresa DPR nr. 137345/22.09.2022 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL să depună anexele la angajamentul de susținere, din care să rezulte:

- Modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere;
- Modul concret în care va asigura accesul în orice moment la resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului în sensul mobilizării acestora pentru a fi puse la dispoziție ofertantului în vederea implementării contractului;
- Termenele în care resursele sunt puse la dispoziția ofertantului devenit contractant.

Astfel, contestația subliniază că ofertantul ... SRL a ignorat solicitările autorității contractante și nu a prezentat niciun document anexă la angajamentul de susținere și cu atât mai puțin un document care să fie însoțit prin semnătură de către terțul susținător. Așadar, ...

SRL s-a limitat la a răspunde cu mențiuni pur generice la nivel declarativ, fără a susține afirmațiile cu înscrisuri elocvente.

În concluzie, prin documentele transmise autorității contractante, ... SRL nu a demonstrat că terțul susținător va desfășura efectiv lucrările pentru care acordă susținere, astfel încât simpla prezentare în DUAE a detaliilor unui contract executat anterior de către terțul susținător a avut ca rezultat doar îndeplinirea pur formală a cerinței de calificare privind experiența similară impusă de autoritatea contractantă.

Răspunsul transmis de către ... SRL nu poate fi catalogat concludent, întrucât nu răspunde solicitărilor autorității contractante și nu demonstrează modul efectiv în care terțul se va implica în executarea contractului.

Contestatoarea susține că, având în vedere că experiența similară nu poate fi o resursă transmisibilă, întrucât demonstrează că beneficiarul respectivei experiențe a mai executat contracte de aceeași complexitate cu cel care urmează a se încheia, trebuia să probeze că terțul va desfășura în mod efectiv lucrările sau serviciile în legătură pentru care a fost acordată susținerea, potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, deoarece ofertanta nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă, ci trebuie să dovedească că terțul, prin susținerea experienței similare, se obligă să execute părți din contract.

Contestatarul subliniază că oferta financiară depusă de către ofertantul ... SRL nu este justificată având în vedere prețul neobișnuit de scăzut nerealist și nejustificat ofertat pentru componenta Etapa 4 în raport cu cantitatea de servicii ce trebuie prestate și corelat cu numărul de experți asumați și necesari a fi utilizați în etapa respectivă, observând o discrepanță uriașă între prețul unitar (per intersecție) propus de ofertantul ... SRL pentru prima etapă - 16.257,80 lei și prețul unitar (per intersecție) propus pentru etapa 4 - 2.651,66 lei, deci prețul unitar pentru ultima etapă fiind de peste șase ori mai mic decât cel din prima etapă.

În concluzie, invocă spețe similare ale Consiliului prin care ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat și nu a prezentat dovezi concludente, fiind astfel în prezența unei grave abateri de la legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1358, 1359, 1360/28.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 63963/28.12.2022, ... SRL a formulat cerere de intervenție față de contestația formulată de ..., ce formează obiectul dosarului nr. 3117/C9/2022 prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 197233/27.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 63804/27.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ...SRL.

Prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de către ...SRL, autoritatea contractantă susține ca a inițiat o competiție de oferte, fiind respectate prevederile art. 2 alin. (2), ale art. 68 alin. (1), coroborat cu art. 111 alin. (1), precum și încadrarea în pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. d), toate respectivele articole făcând referire la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că a respectat legislația achizițiilor publice principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stau la baza atribuirii contractelor publice, obligație de care s-a achitat, fără echivoc, pe tot parcursul procesului de inițiere și desfășurare a procedurii în cauză, oferind un tratament egal tuturor participanților la procedura de atribuire privind *Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării"*, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 187349/09.12.2022.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la primul motiv - „Ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară”, autoritatea contractantă precizează faptul că, în urma analizării documentelor depuse odată cu depunerea ofertelor, cât și odată cu transmiterea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, ofertantul ... SRL a prezentat documentele justificative actualizate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară astfel cum rezultă din procesul - verbal nr. 316/08.12.2022.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerințele referitoare la experiența similară, conform punctului III.1.3. a) din Instrucțiuni pentru ofertanți, precum și a răspunsului consolidat nr. 123841/31.08.2022, corespunde priorităților și necesităților sale și că nu există obstacole nejustificate de natură să descalifice oferta câștigătoare.

Ce trebuie luat în calcul, susține autoritatea contractantă, este că nu a solicitat prin documentația de atribuire sau prin clarificările ulterioare ca experiența similară prezentată să fie dovedită prin contracte ale căror obiective să fie de *modernizare și extindere sistem de semaforizare sau de prioritizare a vehiculelor de transport public* sau similare, fiind solicitat doar să se facă dovada prestării de:

- servicii de elaborare documentații tehnico-economice faza Studiu de Fezabilitate sau

- servicii de elaborare documentații tehnico- economice faza Proiect tehnic.

Contestatoarea, prin motivul invocat, face o confuzie, acolo unde menționează și că nu au fost prezentate contracte de complexitate și similaritate celor solicitate, astfel considerând că trebuiau prezentate contracte de experiență similara al căror obiect să fi fost cel puțin similar cu *modernizare și extindere sistem de semaforizare sau de prioritizare a vehiculelor de transport public*, ori nu a existat o astfel de cerință.

Comisia de evaluare a analizat strict prin aplicarea cerințelor din documentația de atribuire și clarificările ulterioare până la data limită pentru depunere a ofertelor.

Odată cu evaluarea atât a angajamentului terțului susținător, cât și a celorlalte documente, comisia de evaluare a decis transmiterea unei solicitări de clarificare (clarificarea nr. 137345 din 22.09.2022 punctul 2) prin care ofertantul ... SRL să clarifice:

- modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere;
- modul concret în care va asigura accesul în orice moment la resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului, în sensul mobilizării acestora pentru a fi puse la dispoziția ofertantului în vederea implementării contractului;
- termenele în care sunt puse la dispoziția ofertantului devenit contractant.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a răspuns în termen, răspunsul acestuia a fost considerat concludent, așa cum reiese și din procesul - verbal nr. 239/29.09.2022. Aceleași documente au fost prezentat din nou odată cu transmiterea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, astfel cum rezultă din procesul - verbal nr. 316/08.12.2022.

În concluzia, ofertantul ... SRL a prezentat toate documentele transmise de către terțul susținător din care rezultă modul efectiv în care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susținere tehnică și profesională.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la al treilea motiv - oferta financiara depusă de către ... SRL nu este justificată, autoritatea contractantă a oferit atât contestatoarei, cât și celorlalți participanți la procedura de atribuire, șanse și drepturi egale de a demonstra conformitatea ofertelor, aplicând un tratament egal, fără discriminări, așa cum rezultă din solicitările de clarificări transmise ofertanților și a procesului - verbal financiar consolidat de evaluare nr. 308/25.11.2022.

Comisia de evaluare are atribuții clare, iar analiza ofertelor depuse se face raportat strict la cerințele documentației de atribuire și la solicitările de clarificări ulterioare de până la data limită pentru depunere a ofertelor; astfel analizând ofertele depuse rezultă că niciuna dintre

ofertele financiare depuse nu au fost considerate ca fiind neobișnuit de scăzute.

În concluzie, după analiza tuturor informațiilor, dar și a documentelor ce fac parte din dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată.

În data de 05.01.2023, Consiliul a formulat adresa nr. 729/3117/C9 din 05.01.2023 către ... SRL prin care în vederea soluționării contestației depusă de ...SRL, raportat la prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 61-64 Cod procedură civilă, a solicitat punct de vedere asupra recalificării cererii de intervenție în partea cuprinzând criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul 2, în contestație, având în vedere susținerile din cererea de intervenție potrivit cărora, până la data comunicării contestației ...SRL, nu a avut interes în formularea unei contestații.

Totodată, în cadrul aceluiași termen, Consiliul a solicitat în cazul în care ... SRL dorește să formuleze o contestație, să transmită punctul de vedere față de excepția tardivității formulării acesteia, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 09.12.2022, iar criticile împotriva ofertantei clasate pe locul 2 au fost transmise, în cadrul cererii de intervenție, în data de 28.12.2022.

Tot în data de 05.01.2022 Consiliul a transmis adresa nr. 727/3117/C9, către autoritatea contractantă, ... prin care a solicitat să indice dacă ...SRL a avut acces la propunerea tehnică integrală a ofertantului ... SRL sau au fost puse la dispoziție doar anumite documente (indicate în concret în adresa de răspuns).

... SRL a răspuns prin adresa nr. 21/06.01.2023, precizând că nu a avut intenția ca cererea de intervenție transmisă să fie analizată ca fiind (chiar și în parte) o contestație.

Primăria ... a răspuns prin adresa nr. 3010/09.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 1088/09.01.2023, prin care indică documentele la care a asigurat accesul contestatoarei, precum și intervenientei. Precizează că atât societatea contestatoare, cât și intervenienta au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, astfel că nu a asigurat accesul la aceste documente.

În data de 12.01.2023, cu adresa nr. 25/12.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2081/12.01.2023, contestatoarea a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de achizitoare și a cererii de intervenție, susținând că precizările acestora sunt contrare normelor legale și documentației de atribuire.

În data de 13.01.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 2413/16.01.2023, societatea intervenientă a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările și susținerile din cuprinsul cererii de intervenție și prezentând totodată argumente suplimentare în susținerea admisibilității ofertei sale, raportat la cerința de calificare privind experiența similară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării”, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2), ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../31.07.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.586.099,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.09.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ... SRL.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 71.721,98 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208692629/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 22.12.2022.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 187533/09.12.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă, considerând că demersul acesteia este întemeiat pe informații/înscrișuri cu caracter confidențial pe care le-a obținut/accesat în mod incorect de la autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În referire la acest aspect Consiliul a solicitat achizitoarei clarificări prin adresa nr. 727/3117/C9/05.01.2023, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3010/09.01.2023, precizând că documentele din propunerea tehnică și din cea financiară au fost declarate confidențiale de către ... SRL.

Achizitoarea a susținut că ...SRL nu a avut acces la propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând ... SRL.

Faptul că s-a asigurat accesul la documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor nu înseamnă că au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la consultarea dosarului achiziției.

Totodată, se reține că modul de asigurare a accesului la ofertele concurente nu poate atrage sancțiunea nulității/inadmisibilității contestației cum a susținut societatea intervenientă.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, Consiliul constată că ...SRL este nemulțumită de evaluarea pe care a efectuat-o autoritatea contractantă ... și urmărește anularea rezultatului procedurii nr. 187.533/09.12.2022, a raportului procedurii nr. 187.349/09.12.2022, a tuturor documentelor care au stat la baza emiterii actului de comunicare și să se reevalueze oferta câștigătoare a operatorului economic ... SRL.

În ceea ce privește **prima critică** care se referă la experiența similară, cerința se regăsește în fișa de date la pct. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*:

1.) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (2019, 2020, 2021) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data - limită de depunere a ofertelor. În situația în care se decalează termenul limită de depunere al ofertelor, perioada aferentă experienței similare (ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor) se va extinde în mod corespunzător cu perioada de decalare. Din lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, **ofertantul va face dovada că a prestat servicii de același tip de complexitate comparabilă cu obiectul contractului (ex: servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate etc.), la nivelul unuia sau mai multor contracte în valoare cumulată de minim 3.580.000,00 lei fără T.V.A.** Pentru documentele justificative a căror valoare este exprimată în altă valută decât în LEI, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Prin adresa de clarificare nr. 123.841/31.08.2022 în referire la experiența similară există următoarele precizări:

Întrebare 1:

Referitor la III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, avem rugămintea să acceptați ca dovedirea experienței similare să se facă inclusiv prin servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Proiect tehnic, nu numai prin faza Studiu de Fezabilitate.

Răspuns 1:

Pentru dovedirea experienței similare se pot prezenta și contracte de servicii de elaborare documentație tehnico-economică faza Proiect tehnic.

Față de îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a susținut că, în raport de aceste aspecte, rezultă că ofertanții aveau posibilitatea de a îndeplini cerința privitoare la experiența similară, fie prin probarea executării unor contracte având ca obiect servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate, fie prin probarea executării unor contracte de servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Proiect tehnic.

Potrivit Procesului - verbal nr. 316/08.12.2022 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ... S.R.L. a prezentat documente suport pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară cu referire la un număr de 11 contracte (inițial au fost 12 contracte, însă contractul menționat la poziția 3 a fost respins de comisia de evaluare conform PV nr 239/29.09.2022). De asemenea, pentru demonstrarea experienței similare a fost invocat și un contract executat de terțul susținător ... S.R.L.

Contestatoarea a analizat fiecare contract din cele 12, iar pentru unele dintre ele a prezentat anumite observații.

Nr. Crt .	Contract (Obiect și Beneficiar)	Valoare declarată pentru experiența similară și Observații privind luarea în considerare de către autoritatea contractantă, în mod nelegal, a valorii pentru dovedirea experienței similare
	Obiect contract: Achiziția lucrărilor în vederea execuției inclusiv organizarea de șantier, Achiziția de echipamente, dotări și active necorporale aferente investiției de baza, Achiziția Proiectului Tehnic și a serviciilor de asistență tehnică proiectant în cadrul proiectului: „SISTEM INTELIGENT DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI ȘI MONITORIZARE BAZAT PE SOLUȚII INOVATIVE” în Municipiul ..., cod SMIS 128389 Beneficiar: Municipiul ...	Valoare declarată experiența similară: 234.252 LEI fără TVA Observații: În cazul acestui contract, ofertantul ... S.R.L. a depus următoarele documente: Contractul nr. 43185/05.04.2021, Procesul - verbal de verificare documentație nr. 86797/21.09.2021 și anexa la acesta. A. Din conținutul documentelor anterior menționate, nu reiese fără echivoc rolul avut în cadrul asocierii de ... S.R.L., respectiv faptul ca a fost în totalitate responsabil pentru prestarea serviciilor de proiectare. În lipsa unui document (de exemplu acord de asociere) în care să fie clar precizate atribuțiile membrilor asocierii, comisia de evaluare nu avea cum sa verifice

1		veridicitatea sumei declarate ca și experiența similară, deci nu putea lua în considerare <i>eo ipso</i> valoarea contractului. În mod evident, Comisia de evaluare avea obligația de a solicita documente suplimentare pentru a avea certitudinea ca valoarea invocată poate fi considerată experiența similară în cadrul prezentei proceduri. B. Potrivit art. 2 din Contractul nr. 43185/05.04.2021, obiectul acestuia include „<i>asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor</i>.” De asemenea, la art. 3 din contract este clar precizată valoarea serviciilor de asistență tehnică, respectiv 19.079 lei. Ofertantul ... S.R.L. nu a depus niciun document din care să rezulte că execuția lucrărilor a fost finalizată pentru a demonstra că a și prestat efectiv asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămuriri și documente suplimentare în acest sens, însă a acceptat de plano valoarea prezentată de către ... S.R.L. ca experiență similară.
	Obiect contract : Servicii de proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistența tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în Municipiul ... Cod SMIS 127573"	Valoare declarată experiența similară: 362000 Lei fără TVA Observații: În cazul acestei referințe, ... S.R.L. a depus Contractul nr. 254/ 30.12.2021, Procesul-verbal de predare-primire nr 1437/28.06.2022 și Factura seria URB nr. 375/12.08.2022 în valoare de

2	Beneficiar: Municipiul	362000 lei fără TVA. În conformitate cu art. 3 din contract, obiectul acestuia include și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în Municipiul Ofertantul ... S.R.L. nu a depus niciun document din care să rezulte că execuția lucrărilor a fost finalizată pentru a demonstra că a și prestat efectiv asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămuriri și documente suplimentare în acest sens, însă a acceptat din nou, în mod nejustificat valoarea prezentată de către ... S.R.L. ca experiență similară.
3	Obiect contract: Servicii de proiectare în fazele P.A.C., P.O.E., documentații tehnice în vederea obținerii și obținerea de avize și acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, studii de coexistență, după caz, verificarea tehnică în vederea obținerii autorizației de construire, Proiect tehnic, caiet de sarcini și detalii de execuție P.Th.+C.S.+D.E, asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Reducerea emisiilor de carbon în Municipiul ..., prin adoptarea unui transport public ecologic” Beneficiar: Municipiul ...	Valoare declarată experiența similară: 681080 Lei fără TVA Observații: În cuprinsul Caietului de sarcini aferent procedurii organizate de Municipiul ..., la pagina 6, este descris obiectul contractului din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional - arhitectural și ...logic, astfel: A. Realizare de piste bicicliști, inclusiv stații de închiriat biciclete și stații de autobuz B. Construire autobaza și parcare Park & Ride C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video 4. Modernizare zona pietonala Str. Libertății. Astfel cum am menționat anterior, ofertanții aveau obligația de a demonstra

		îndeplinirea cerinței privind experiența similară fie prin probarea executării unor contracte având ca obiect servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate, fie prin probarea executării contracte de servicii de elaborare documentație tehnico - economica faza Proiect tehnic. În acest caz, <u>Comisia de evaluare a luat în considerare drept experiență similară un contract în ansamblu și care are ca obiect servicii care NU sunt de tipul, complexitatea și similaritatea celor solicitate de autoritatea contractanta.</u> Astfel, cu încălcarea documentației de atribuire și a normelor legale, s-a considerat ca experiență similară și s-a luat în calcul inclusiv valoarea aferentă pentru servicii care nu au legătură cu prezenta procedura, precum: -proiectarea de drumuri, piste biciclete și trotuare; - proiectare de stații bike-sharing; - proiectarea de stații de autobuz; - proiectarea aferentă construire autobaza și parcare park & ride (ce include construcții clădiri, parcare, amenajări exterioare); - proiectare zona pietonala incluzând fântâni arteziene, spatii verzi, instalații sanitare și canalizare. În mod nelegal, autoritatea contractanta nu a solicitat ofertantului clarificări în sensul defalcării valorilor aferente serviciilor de proiectare pentru
--	--	---

		fiecare dintre obiective, luând în considerare nejustificat o valoare cu mult mai mare a experienței similare. Așa cum rezulta din informațiile conținute de devizul general pe obiective aferente obiectivului de investiții în faza Studiului de fezabilitate pe care subscrisa 1-a elaborat și de asemenea din anunțul de participare, valoarea maxima prevăzută în bugetul contractului de finanțare pentru etapa de proiectare pentru întregul proiect a fost de 1.000.000 Lei fără TVA reprezentând un procent de 1.5485% din valoarea investiției. Respectiva suma a fost defalcata conform studiului de fezabilitate întocmit de subscrisa astfel pentru fiecare dintre cele 4 obiecte, cu respectarea plafonului bugetar pe fiecare dintre obiecte (....)
4	Obiect contract: „REABILITARE INFRASTRUCTURĂ REȚEA MAJORĂ DE TRANSPORT PUBLIC URBAN DIN MUNICIPIUL ...- LOT I " Beneficiar: Municipiul Alba Iulia	Valoare declarata experiența similara: 738.000 lei fără tva Observații: Și în acest caz, Comisia de evaluare a luat în considerare drept experiență similară întreaga valoare a contractului realizata de ofertant conform procentului din asociere, fără a solicita niciun fel de lămuriri suplimentare. Astfel cum rezulta din Caietul de sarcini aferent procedurii organizate de Municipiul Alba Iulia - a se vedea pagina nr. 6, obiectul contractului a constat în realizarea proiectării fazele SF și PT pentru: 1. Realizare piste bicicliști și stații de închiriere biciclete

		2. Modernizare și reconfigurare trotuare 3. Spații verzi 4. Stații de transport în comun 5. Canalizare pluvială 6. Management de trafic Prin urmare, contractul în discuție conține și prestarea de servicii de proiectare ce nu intra în sfera similarității cu activitățile prezentului contract și care nu pot fi considerate ca și experiență similară (proiectare de piste bicicliști, trotuare, stații de transport în comun, canalizare pluvială). Și de această dată, autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, luând în considerare întreaga valoare a contractului, fără a manifesta diligența necesară și obligatorie.
5	Obiect contract: Servicii de elaborare documentații tehnico economice faza studiu de fezabilitate aferent obiectivului de investiții "Centrul Integrat de Mobilitate Urbană din Municipiul ..." Beneficiar: UAT Municipiul ...	Valoare declarata experienta similara: 132000 Lei fără TVA Observații: Pentru acest contract ofertantul ... S.R.L. a depus Contractul nr. 47820/05.05.2020 și Procesul - verbal de recepție nr 85.774/05.08.2020. Așa cum reiese din documentele puse la dispoziția autorității contractante de către ofertantul ... S.R.L., obiectul contractului consta în prestarea serviciilor de proiectare pentru o clădire cu destinația Centru integrat de mobilitate urbana, categorie de servicii ce nu prezintă similaritate cu cele solicitate de către autoritatea contractanta. Așadar, încă o dată, Comisia de evaluare a luat în considerare drept experiență similară un contract care nu îndeplinea cerințele stabilite de către autoritatea contractanta, cu eludarea documentației de

		atribuire.
6	Obiect contract: Servicii de elaborare Proiect tehnic și asistenta tehnica din partea proiectantului pentru componenta de transport public din cadrul proiectului „Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și eficientizarea transportului public, reabilitare căi de rulare transport public, inclusiv piste bicicliști și realizare sistem inteligent de trafic management „cod SMIS 128542. Beneficiar: UAT Municipiul ...	Valoare declarată experiență similară: 379200 Lei fără TVA Observații: Potrivit Caietului de sarcini aferent procedurii organizate de Municipiul ...- pagina nr. 9, obiectul contractului în discute a constat în: - <i>etapa 1: Proiectarea componentei de transport public din cadrul proiectului „Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și eficientizarea transportului public, reabilitare căi de rulare transport public, inclusiv piste bicicliști și realizare sistem inteligent de trafic management "cod SMIS 128542, cu excepția proiectării bransamentului electric al stațiilor de încărcare a autobuzelor electrice, incluzând</i> - implementare sistem de e-ticketing -modernizare stații de autobuz - implementare sistem de informare calatori - implementare componenta supraveghere video în stațiile de transport public asigurare acces la internet în stații de transport public înființare dispecerat, etc. - etapa 2: etapa proiectării bransamentului electric al stațiilor de încărcare a autobuzelor electrice. Prin urmare, acest contract are ca obiect prestarea de servicii de proiectare ce nu intra în sfera similarității cu activitățile prezentului contract, deci nu fac parte dintre cele care ar trebui acceptate de către autoritatea contractanta. Și de aceasta data comisia de evaluare a luat în considerare valoarea experienței similare declarata la nivelul DUAE, fără a

		solicita clarificări și documente suplimentare pentru a se asigura de similaritatea serviciilor prestate.
--	--	---

Autoritatea contractantă în punctul de vedere față de contestație precizează următoarele:

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la primul motiv - „Ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară”

Precizăm faptul că, în urma analizării documentelor depuse odată cu depunerea ofertelor cât și odată cu transmiterea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ofertantul ... S.R.L. a prezentat, documentele justificative actualizate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 316/08.12.2022.

Considerăm că cerințele referitor la experiența similară solicitată de către Autoritatea Contractantă, conform punctului III.1.3 a) din Instrucțiuni pentru ofertanți precum și a răspunsului consolidat nr.123841/31.08.2022, corespunde priorităților și necesităților Autorității Contractante și că nu există obstacole nejustificate de natura să descalifice oferta câștigătoare.

Totodată, Autoritatea Contractantă, prin prezentarea documentelor de către ofertantul ... SRL, a constatat că se încadrează în valoarea estimată pentru care s-a solicitat experiența similară, astfel că, în urma calculării valorilor defalcate aferente contractelor depuse ca fiind necesare în vederea evaluării corecte și imparțiale de către Comisia de evaluare, au rezultat următoarele informații: (...)

Intervenienta, prin cererea depusă comunică următoarele aspecte:

Cu titlu de prima observație arătăm ca autoritatea contractanta a indicat o enumerare (fără a face o limitare de vreun fel], aceasta fiind evidențiată prin [ex: etc). În aceste condiții, Răspunsul autorității contractante nr. 123841/31.08.2022 vine doar ca o confirmare a faptului ca și contractele de servicii de elaborare documentație tehnico-economica faza Proiect tehnic pot fi utilizate.

Altfel spus, afirmația ... de la pag. 5, cum ca experiența similara putea fi probata doar prin contracte având ca obiect elaborarea documentație tehnico-economica faza Studiu de fezabilitate sau contracte având ca obiect elaborare documentație tehnico-economica faza Proiect tehnic este cel puțin greșita (limitând pe cale de interpretare voința reala a autorității contractante].

De altfel, daca autoritatea contractanta ar fi avut aceasta intenție, de a limita modalitatea de demonstrare a experienței similare doar în raport de aceste doua servicii, atunci acestea ar fi fost indicate ca atare **(fiind illogic menționarea doar menționarea elaborării documentație tehnico-economica faza Studiu de fezabilitate, iar elaborarea documentație tehnico-economica faza Proiect tehnic sa fie înlocuită cu etc.)**. În esența, ceea ce arătăm este ca „etc” (et cetera) reprezintă o prescurtare pentru „și celelalte”. Altfel spus, etc nu tine loc de un singur element ci de mai multe.

În aceste condiții, prin Fisa de date, autoritatea contractanta face trimitere la o enumerare de servicii (dintre care cu titlu exemplificative indica documentația faza Studiu Fezabilitate) iar prin Adresa nr. 123841/31.08.2022 autoritatea confirma unui operator economic ca un anume serviciu (elaborare documentație faza Proiect tehnic) face parte din acea enumerare, fără însă a limita enumerarea.

Niciunde și nicicând autoritatea contractanta nu a înțeles sa fie limitative în enumerare, la doua categorii de servicii - asa cum insinuează

Primul contract criticat din cele 12 este contractul având ca obiect *Achiziția lucrărilor în vederea execuției inclusiv organizarea de șantier, Achiziția de echipamente, dotări și active necorporale aferente investiției de baza, Achiziția Proiectului Tehnic și a serviciilor de asistenta tehnica proiectant în cadrul proiectului: „SISTEM INTELIGENT DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI ȘI MONITORIZARE BAZAT PE SOLUȚII INOVATIVE” în Municipiul ..., cod SMIS 128389 Beneficiar: Municipiul*

Se poate constata faptul că prestatorul contractului este asocierea formată din SC ...SRL (lider de asociere) și ... SRL, iar ca documente suport au fost depuse: Contractul nr. 43.185/05.04.2021/153.05.04/2021, proces - verbal verificare documentație nr. 86.797/21.09.2021 și anexa nr. 86.797/21.09.2021 privind conformitatea.

Din documentele indicate nu reiese valoarea serviciilor prestate de ... SRL în urma derulării contractului.

Astfel că autoritatea contractantă trebuie să clarifice ce activități a prestat ... SRL, dacă aceste activități prestate se încadrează în cerința privind experiența similară solicitată, valoarea corespunzătoare a activităților din acest contract și documentul constatator final din care reiese calitatea serviciilor.

Un alt contract criticat de societatea contestatoare este cel având ca obiect *Servicii de proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul "Sistem de management al traficului în Municipiul ..." Cod SMIS 127573", Beneficiar: Municipiul*

În cadrul acestui contract prestatorul a fost ... SRL fiind prezentat Contractul nr. 254/30.12.2021, procesul - verbal de predare primire nr. 1.710/27.06.2022 și factura fiscală serie URB nr. 375/12.08.2022.

Se poate constata faptul că procesul - verbal este asumat din partea UAT Municipiul ... de „Direcția tehnică” fără însă a exista referiri la o recepție cantitativă și nu una calitativă din care să reiasă comisia nominalizată expres să recepționeze astfel de documente.

Recepția reprezintă ansamblul operațiilor de identificare și verificare cantitativă și calitativă desfășurate în prezența sau absența furnizorului, prin care se verifică modul în care furnizorul își îndeplinește

obligățiile asumate prin Contract (cu privire la sortiment, calitate, cantitate, ambalare, marcare):

- verificarea angajamentelor legale (contractul, anexele la contract, graficele de livrări, specificațiile tehnice, comandă etc.);

- verificarea documentelor de livrare (factură, aviz de expediție, etc.);

- verificarea documentelor de certificare a calității (certificat de calitate, certificat de conformitate, declarație de conformitate etc.);

- verificarea documentelor care prescriu calitatea (standarde, norme tehnice, caiete de sarcini, livrabile etc.)

- recepția produselor/serviciilor/lucrărilor achiziționate.

Legislație relevantă în cazul de față este următoarea:

- Legea nr. 82/1991 a contabilității, cu modificările și completările ulterioare.

- Hotărârea nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare.

- Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice. Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare.

- Ordinul Ministrului Economiei și Finantelor nr. 2634/2015 privind documentele financiar contabile, cu modificările și completările ulterioare.

- Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1792/2002 pentru aprobarea normelor metodologice privind angajare, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, cu modificările și completările ulterioare

În aceste condiții, raportat la cele reținute, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice dacă operatorul economic are astfel de documente care să conducă către o recepție calitativă și cantitativă, achizițioarea neputând să se limiteze la documentele indicate cu titlu de exemplu, trebuind să ia în analiză orice document din care să rezulte astfel de informații.

Un alt contract criticat este cel având ca obiect *Servicii de proiectare în fazele P.A.C., P.O.E., documentații tehnice în vederea obținerii și obținerea de avize și acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, studii de coexistență, după caz, verificarea tehnică în vederea obținerii autorizației de construire, Proiect tehnic, caiet de sarcini și detalii de execuție P.Th.+C.S.+D.E, asistența tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Reducerea emisiilor de carbon în Municipiul ..., prin adoptarea unui transport public ecologic”, Beneficiar: Municipiul*

Se constată faptul că operatorul economic contestator este nemulțumit de faptul că a fost avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și acest contract.

Din verificarea platformei SEAP, în anunțul CN1020403/26.11.2020, aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului amintit, în caietul de sarcini, la pag. 6, se regăsesc următoarele informații:

Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și ...logic

a) caracteristici tehnice si parametri specifici obiectivului de investiții:

A. Realizarea de piste de cicliști pe străzile:

- București si Dunări prin micșorarea lățimii părți carosabile, la 3.00 m, si extinderea zonei destinate traficului pietonal si a cicliștilor
- Sos. Turnu Măgurele, Mircea cel Bătrân, Doctor Stanca si Ion Creanga
- Realizarea de stați de bike sharing, inclusiv licențe software
- Achiziția de biciclete
- Realizarea de stați de autobuz, destinate autobuzelor electrice (achiziția de autobuze electrice, nu face parte din prezentul proiect), dotate cu sisteme electronice de afișaj, inclusiv licențe software
- Sistem de e-ticketing, necesar autobuzelor electrice
- Crearea unei aplicații mobile de tip SmartCity, pentru comunicarea între instituțiile publice (primărie) si cetățeni

B. Construire autobaza si parcare park & ride, ce include:

- Parcare de tip park & ride
- Clădire administrativa o Service si spălătorie
- Parcare autobuze - de tip platforma
- Amenajări exterioare

C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video, ce include:

- Realizarea rețelei de fibră optică, inclusiv sistemul de priorizare destinat autobuzelor electrice
- Realizarea sistemului de supraveghere video
- Dotarea dispeceratului de trafic existent, inclusiv licențe software

D. Modernizare zona pietonala strada Libertăți, ce include:

- Realizarea infrastructurii
- Amplasarea de fântâni arteziene
- Amenajarea de spatii verzi
- Realizarea de instalații electrice, sanitare si canalizare.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, ar fi trebuit să țină cont de valoarea ca experiență similară de la punctul C. *Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video*, iar acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă pe baza informațiilor relevante ce vor rezulta din documentele depuse de operatorul economic în cauză.

Celelalte categorii de servicii de proiectare pentru realizare piste de cicliști, construire autobază și parcare park & ride, precum și pentru modernizare zonă pietonală nu pot fi luate în considerare pentru

dovedirea experienței similare, având în vedere modalitatea în care a fost impusă experiența similară.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea nu a indicat, prin raportare la modul în care a impus cerința de calificare în discuție, care ar fi explicația pentru care a avut în vedere și servicii de proiectare pentru astfel de categorii de lucrări.

Pe de altă parte, din concluziile scrise depuse de contestatoare în data de 12.01.2023, se poate reține că, din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare, pot fi avute în vedere părți care răspund cerinței de calificare privind experiența similară astfel cum a fost impusă.

Este de reținut și faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară nu a fost criticată prin raportare la experiența terțului susținător, astfel că nu prezintă relevanță cele susținute de intervenientă prin intermediul concluziilor scrise depuse în data de 13.01.2023, în sensul că îndeplinește această cerință și fără ajutorul terțului susținător.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să extindă reevaluarea pentru toate contractele depuse de către ofertanta declarată câștigătoare pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, având în vedere cel puțin următoarele aspecte:

- dacă serviciile prestate în contractele prezentate se încadrează în categoria serviciilor similare, astfel cum au fost cerute prin documentația de atribuire;

- dacă sumele indicate pentru experiența similară pot fi dovedite cu documente corespunzătoare din care să rezulte că au fost prestate serviciile de către operatorul declarat câștigător fără contribuția unuia din asociați/subcontractori.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, având în vedere obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură la elaborarea ofertelor, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor primite în procedură.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de

sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii de către oferta câștigătoare a cerințelor de calificare, precum și de stabilire a solicitărilor de clarificare, respectiv a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu astfel că, cele criticate de societatea contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt considerate întemeiate.

A doua critică se referă la faptul că ... SRL nu a depus documentele obligatorii privind modul de susținere din partea terțului susținător.

În acest sens, contestatoarea a susținut următoarele: Ofertantul ... S.R.L. a declarat în calitate de terț susținător societatea ... SRL.

În Fisa de date la punctul III.L3.a) - Capacitate tehnică și/sau profesională, se menționează, ca cerința minimă și obligatorie în privința terților susținători:

„2. INFORMAȚII PRIVIND TERTIISUSTINATORI - dacă este cazul - În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/ unor terț/ terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr.395/2016.

-În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta și angajamentul terțului susținător împreună cu documentele anexe la angajament, transmise de către terț/terți susținători din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

Se va prezenta Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul 5 din Secțiunea Formulare

(...)

Prin adresa DPR 137345/22.09.2022 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L. să depună anexele la angajamentul de susținere, din care să rezulte:

- Modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere;

- Modul concret în care va asigura accesul în orice moment la resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului în sensul mobilizării acestora pentru a fi puse la dispoziție ofertantului în vederea implementării contractului;

Termenele în care resursele sunt puse la dispoziția ofertantului devenit contractant.

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut, în mod expres, ca „documentele prezentate trebuie să fie însușite prin semnătură de către terțul susținător”

Așa cum reiese din Procesul verbal 239/29.09.2022, prin Răspunsul la clarificări încărcat în SEAP în data de 27.09.2022 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr 140430/28.09.2022, ofertantul ... S.R.L. a ignorat solicitările autorității contractante și nu a prezentat niciun document anexă la angajamentul de susținere și cu atât mai puțin un document care să fie însușit prin semnătură de către terțul susținător. Așadar, ... S.R.L. s-a limitat la a răspunde cu mențiuni pur generice la nivel declarativ, fără a susține afirmațiile cu înscrisuri elocvente.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

Terțul susținător S.C. ...SRL. a prezentat odată cu oferta depusă în data de 19.09.2022, ca anexă la angajamentul terțului susținător (formularul nr. 5), și următoarele documentele justificative privind modul efectiv de susținere din partea terțului susținător:

- împuternicire;
- Declarație privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 59 și art.60 din Legea 98/2016, privind achizițiile publice;
- Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă
- Acord contractul nr 51869 din 24.05.2021;
- Ordin de începere a contractului;
- Proces verbal de predare primire nr. 2401 din 02.12.2021;
- Proces verbal de predare nr. 259.1 din 18.04.2022.

Odată cu evaluarea atât a Angajamentului terțului susținător cât și a documentelor justificative prezentate mai sus. Comisia de evaluare a decis transmiterea unei solicitări de clarificare (clarificarea nr. 137345 din 22.09.2022 punctul 2) prin care Ofertantul ... SRL să clarifice:

- modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere
- modul concret în care va asigura accesul în orice moment la resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului, în sensul mobilizării acestora pentru a fi puse la dispoziția ofertantului în vederea implementării contractului
- termenele în care sunt puse la dispoziția ofertantului devenit contractant

Ofertantul a răspuns în termen, răspunsul acestuia a fost considerat concludent, așa cum reiese și din Procesul Verbal nr. 239/29.09.2022.

Aceleași documente au fost prezentat din nou odată cu transmiterea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 316/08.12.2022

În concluzie, ofertantul ... SRL a prezentat toate documentele transmise acestuia de către terțul susținător din care rezultă modul efectiv în care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susținere tehnică și profesională.

Se poate constata în aceste condiții faptul că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare nr. 137.345/22.09.2022

privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere, modul concret în care va asigura resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului și termene în care sunt puse la dispoziție resursele.

Prin răspunsul de clarificări, operatorul ... SRL a reluat cele susținute inițial în Formularul nr. 5 și a indicat că a depus documente edificatoare în acest sens.

Din verificarea dosarului achiziției nu rezultă existența vreunui document care să ateste modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere, modul concret în care va asigura resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului și termene în care sunt puse la dispoziție resursele.

Prin procesul - verbal de evaluare autoritatea a considerat că răspunsul este concludent prin simpla asumare că ofertantul preia toate riscurile asumate, dar nu reiese cu claritate capacitatea terțului susținător, modul concret în care va asigura resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului și termene în care sunt puse la dispoziție resursele.

Prin urmare, critica contestatoarei este întemeiată, iar autoritatea este obligată să clarifice aceste aspecte. Având în vedere că, prin răspunsul la clarificări, au fost prezentate anumite documente, o măsură de respingere a ofertei fără o clarificare suplimentară nu se justifică.

A treia critică a contestatoarei este referitoare la oferta financiară depusă de ... SRL, aceasta susținând următoarele:

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ... S.R.L., vă învederăm prețul neobișnuit de scăzut nerealist și nejustificat oferat pentru componenta Etapa 4 în raport cu cantitatea de servicii ce trebuie prestate și corelat cu numărul de experți asumați și necesari a fi utilizați în etapa respectivă.

În cuprinsul Caietului de sarcini, la punctul 3.2 (paginile 7 și 8) este prezentată descrierea proiectului pentru cele 4 etape:

Etapa 1 - Modernizarea și integrarea în sistemul existent de managementul traficului a intersecțiilor aferente unui număr de 5 axe principale de circulație (coridoare) de pe teritoriul ..., respectiv aproximativ 85 de intersecții (semaforizate și incluse în sistemul BTMS, semaforizate dar neincluse în sistemul BTMS, nesemaforizate.

Etapa 2 - Modernizare aferenta Centrului de trafic existent, software și hardware inclusiv noi funcționalități recomandate, pentru conectarea intersecțiilor aferente întregului proiect.

Etapa 3 - Modernizarea a aproximativ 185 de intersecții existente, incluse în sistemul actual BTMS dar aflate în diverse stadii (fără conexiune prin fibră optică, bucle inductive nefuncționale, etc.).

Etapa 4 - Reabilitarea/ modernizarea unui număr de **274 intersecții** din care 194 intersecții semaforizate existente și înrolarea în sistemul actual BTMS, la care se adaugă un număr de 80 de intersecții sau treceri de pietoni nesemaforizate, dar care necesită semaforizare și includere în BTMS.

Astfel cum rezultă din Procesul - verbal nr. 308/25.11.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ofertantul ... S.R.L, a depus următoarea prețuri:

Nr. ctr.	Descriere componentă	Valoarea pe intersecție (lei fără TVA)	Valoare totală (lei fără TVA)
1.	Cheltuieli pentru Etapa I Modernizare și introducere în BTMS (85 intersecții)	16.257,80	1.381.913,50
2.	Cheltuieli pentru Etapa II Modernizare și Extindere Centru de Trafic	166.015,48	166.015,88
3.	Cheltuieli pentru Etapa III Modernizare intersecții în BTMS (185 intersecții)	4.376,01	809.561,85
4.	Cheltuieli pentru Etapa IV Modernizare și introducere în BTMS (274 intersecții)	2.651,66	726.553,94
	Valoare totală (lei fără TVA):	189.300,95	3.084.045,17

Așadar, se poate lesne observa o discrepanță uriașă între prețul unitar (per intersecție) propus de ofertantul ... S.R.L. pentru prima etapă - 16.257,80 lei și prețul unitar (per intersecție) propus pentru etapa 4 - 2.651,66 lei, deci prețul unitar pentru ultima etapă fiind de peste șase ori mai mic decât cel din prima etapă

Autoritatea contractantă precizează următoarele prin punctul său de vedere:

În ceea ce privește propunerea financiară, Autoritatea Contractantă a oferit atât contestatorului SC ...SRL (pentru Asocierea ...SRL (lider de asociere) - ... A.S. (asociat) cât și celorlalți participanți la procedura de atribuire, șanse și drepturi egale de a demonstra conformitatea ofertelor, aplicând un tratament egal, fără discriminări, așa cum rezultă din solicitările de clarificări transmise ofertanților și a Procesului verbal financiar consolidat de evaluare nr. 308/25.11.2022.

Menționăm că atribuțiile Comisiei de evaluare sunt clare și că analiza ofertelor depuse se face raportat strict la cerințele Documentației de atribuire și la solicitările de clarificări ulterioare de până la data limită pentru depunere a ofertelor.

Ori, analizând ofertele depuse rezultă că nici una dintre ofertele financiare depuse nu au fost considerate ca fiind neobișnuit de scăzute.

Menționăm că în înțelegerea legislației în domeniul achizițiilor publice, pentru a fi considerată o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, trebuie ca prețul oferat, fără TVA, să fie mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv (a se vedea art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016). În acest caz, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Ori în cazul de față nici una dintre ofertele depuse nu se încadrează în această categorie.

Referitor la această critică, se poate constata faptul că societatea contestatoare critică prețul cuprinzând Cheltuieli pentru Etapa IV Modernizare și introducere în BTMS (274 intersecții), în condițiile în care acest preț are o valoare mult diminuată.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere susține faptul că nu poate să judece modalitatea de constituire a prețului oferat decât în limita includerii tuturor costurilor aferente, iar acest aspect nu a fost verificat în timpul procesului de evaluare, deoarece prețul total al ofertei este de peste 80% din valoarea estimată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de clarificare/justificare, respectiv a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este întemeiată și din acest punct de vedere.

Astfel, chiar dacă propunerea financiară depusă de ofertanta câștigătoare reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui, în condițiile în care, pentru etapele I și IV s-au cuprins prețuri unitare mult diferite, cu toate că în discuție este vorba în ambele categorii de servicii pentru "modernizare și introducere în BTMS", se impunea solicitarea de clarificări ofertantei pentru justificarea valorilor oferate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va fi obligată să solicite clarificări pe această componentă criticată, analizându-se modalitatea de compunere a prețului și dacă acesta corespunde cu realitatea.

Achizitoarea trebuie să adreseze o solicitare clară și completă cu indicarea documentelor și informațiilor pe care ofertanta trebuie să le depună în justificarea prețului.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL, ținând seama de cele constatate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că oferta sa nu a fost evaluată corect de către autoritatea contractantă, fiind considerate întemeiate criticile contestatoarei. În privința criticilor aduse de către intervenientă ofertei de pe locul 2, Consiliul reține că, prin adresa nr. 21/06.01.2023, ca urmare a solicitării adresate, aceasta a explicat că nu dorește să formuleze o contestație, conform Legii nr. 101/2016.

Astfel, vor fi respinse ca inadmisibile criticile aduse pe calea intervenției împotriva ofertei clasate pe locul 2 a contestatoarei. Nefiind formulate pe calea contestației, criticile sunt inadmisibile.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a i se acorda cheltuieli de judecată, acestea vor fi respinse, nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire, documentele care au stat la baza evaluării ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.