CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector ..., România, CP 0...0084, CIF 20...29980,
Tel. +4 021 ...104641, Fax. +4 021 ...104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1608/27.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ...9678/28.09.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., și convențional prin SCPA ..., cu sediul în ..., str. Dr. ... nr. ..., sector ..., în calitate de membru al asocierii SC ... SA – ... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului ..., comunicat prin adresa nr. .../19.09.2018, de către ..., cu sediul în ..., Șoseaua ... nr. ...-..., sector ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „***Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ..., din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de irigații din România – etapa I***”- 4 loturi – ... execuție; anunț de participare nr. .../....2018, cod CPV ... – lucrări de irigație (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei nr. ... din 19.09.2018 (...), privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17.8...4 din 19.08.2018, (...) – încheiat în data de 18.09.2018, în partea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii ... SA – ...SRL, respectiv a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL;

.... Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SA – ...SRL a fost declarată inacceptabilă;

4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta despusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei subscrisei și a asocierii desemnată câștigătoare".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 1608/27.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ...9678/28.09.2018, formulată de SC ...SRL, în calitate de membru al asocierii SC ... SA – ... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului ..., comunicat prin adresa nr. .../19.09.2018, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „***Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ..., din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de irigații din România – etapa I***"- 4 loturi – ... execuție; s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul ... *„Reabilitarea amenajării de irigații ..."* al procedurii de atribuire, iar ulterior datei limită de depunere a ofertelor, invocând prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15.108/ 07.08.2018, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea documentelor care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției

Contestatoarea arată că, deși prin adresa nr. 01/1427 din 09.08.2018 a transmis autorității contractante o serie de documente privind îndeplinirea cerinței experienței similare, solicitată în fișa de date a achiziției, înscrisuri aferente contractelor menționate în cele două DUAE prezentate de către membrii asocierii, prin adresa criticată (comunicarea rezultatului procedurii), autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. ...95/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În acest sens, autoritatea contractantă a informat-o că, în răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi prezentat două contracte, care nu au fost menționate în DUAE.

Autoarea contestației mai arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, în data de 19.09.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. ... din 19.08.2018,

împrejurare în care asocierea a luat la cunoștință despre faptul că, în ceea ce privește lotul ..., oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii este netemeinică și nelegală, *„fiind emisă în baza unei evaluări care a înregistrat abateri de la cadrul legal și al documentației de atribuire, precum și în urma unei analize superficiale a tuturor înscrisurilor prezentate de asociere în cadrul ofertei”*.

Raportat la cele expuse, contestatoarea conchide că *„se impune admiterea contestației, cu consecința reevaluării ofertei depusă de asocierea ... SA – ...SRL și a asocierii desemnată câștigătoare”.*

I. Contestatoarea susține că oferta asocierii ... SA – ...SRL îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Redând *cerința minimă de calificare privind experiența similară de la pct. III.1.....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziţiei potrivit căreia *„cerința va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada: (...) Pentru lotul ...: - a executat în ultimii 5 ani in cadrul a maximum ... contracte lucrări în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cum ar fi: (lucrări de irigații, stații de pompare, desecare, CES, alimentari cu apa, regularizări de cursuri de apa, construcții hidrotehnice, amenajarea torenților, amenajarea terenurilor alunecate, etc.) in valoare cumulata de minim 4.745.961 lei, fără TVA și a realizat, în ultimii 5 ani, minim o stație de pompare cu debitul instalat al stației de minim 2.700 mc/h, în cadrul unuia dintre aceste contracte”,* precum și modalitatea de îndeplinire a acesteia, contestatoarea susține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prevalându-se de dispoziţiile art. 5... din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 14 alin. (1) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, emisa în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) si b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 si art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 a depus oferta comună din partea asocierii ... SA - ...SRL.

Astfel, arată că potrivit informaţiilor menționate în cuprinsul celor două formulare DUAE depuse de membrii asocierii, a înțeles să facă dovada îndeplinirii experienţei similare prin următoarele contracte:

- Din partea liderului ... SA - potrivit celor menționate în Partea IV: „Criteriile de selecţie” - ... : „Capacitatea tehnică și profesională” din DUAE - Contractul nr. 2871 din 09.07.2014, având ca obiect *„Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucţie ecologica) în cadrul proiectului „Reconstrucţia ecologica a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole .... din ...";*
- Din partea asociatului ...SRL - potrivit celor menționate în Partea IV: „Criteriile de selecţie” - C: „Capacitatea tehnică și profesională” din DUAE:

- Contractul de execuţie lucrări nr. 157 din 10.11.2014 având ca obiect *„Modernizarea și retehnologizarea plotului de irigaţii SPP ..., din amenajarea de irigaţii ...., judeţul ..."*;
- Contractul de execuţie lucrări nr. 171 din 10.11.2014 având ca obiect *„Modernizarea și retehnologizarea plotului de irigaţii SPP... ..., din amenajarea de irigaţii ... , judeţul ..."*.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea opinează că analizând înscrisurile prezentate de asociere în vederea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, comisia de evaluare avea obligaţia de a verifica resursele tuturor membrilor asocierii, nu doar a celor invocate de liderul de asociere, întrucât, dacă ar fi procedat în acest sens, ar fi constatat faptul că cele trei contracte menționate mai sus au fost invocate în formularele DUAE depuse in cadrul ofertei, nu doar în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În același sens, apreciază că, în baza rolului activ ce-i revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligaţia să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză și nu să adopte măsura „total disproporţionată” a respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea invocă practica C.N.S.C., jurisprudența comunitară și a Curții de Apel ....

Pe de altă parte, susține contestatoarea, respingerea ofertei asocierii s-a realizat și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita documentele justificative, în mod exclusiv ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care nu procedase la evaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic și financiar, în mod eronat autoritatea contractanta a solicitat asocierii prezentarea unora dintre documentele suport menționate în cuprinsul DUAE, în condiţiile în care procedura de atribuire s-a derulat într-o singura etapă, derulata prin mijloace electronice.

Învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 solicitarea acestor documente se realizează, dacă acest lucru este necesar, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, aspect aplicabil în cadrul unor proceduri ce se desfășoară în mai multe etape, inaplicabil în cazul speței de față.

Mai mult, subliniază faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției se specifică că documentele prin care se confirmă prestarea de lucrări similare urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Conchide că *„autoritatea contractantă nu a respectat condiţiile legale în a solicita documentele de calificare, sens în care evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal și al documentaţiei de atribuire, motiv pentru care se impune admiterea contestației și*

reluarea fazei de evaluare prevăzută la alin. (1) al art. 65 din H.G. nr. ...95/2016".

II. Contestatoarea susține că oferta asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL este inacceptabilă, argumentând că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică lista de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier și nici în propunerea financiară cheltuielile aferente acestei activități, în pofida faptului că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele informații legate de organizarea de șantier și cotarea acesteia:

a) Informații din fișa de date:

- Valoarea estimata a lucrărilor Pentru Lotul nr. ...:
- Valoarea estimata pentru execuţia lucrărilor: ... lei, fără TVA, la care se adaugă organizarea de şantier în valoare de ... lei, fără TVA;
- Valoarea totală estimată, fără TVA, pentru Lotul nr. ... este: ... lei, fără TVA.

IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

- Conținutul minim al propunerii tehnice va cuprinde: „listele cuprinzând cantitățile de lucrări/devizele *(formularele F... generate de programul de devize folosit) – se vor întocmi pentru fiecare categorie de lucrare în parte".*

b) Informații din proiectul tehnic: Cerințele privind lista de cantități de lucrări din proiectul tehnic pentru lucrări de organizare șantier în care sunt menționate 1... articole de deviz din documentul postat în SICAP de către autoritatea contractantă „...-6. Lot ... – Călmățui II parte scrisă" (pag. ...)

c) Răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante din timpul depunerii ofertelor cu privire la elementele ce privesc organizarea de șantier:

- Clarificarea 1- 4 loturi - ... din data de 12.06.2018, ora 12:52,
- Clarificarea 6 – 4 loturi – ... – execuție din data de 20.06.2018, ora 09:42.

Arată că potrivit raportului procedurii (pag. 20), în contextul celor expuse și a lipsei, din propunerile tehnică și financiară întocmite de ofertantul câștigător, a listei de cantități aferente organizării de șantier, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să prezinte *„motivul pentru care, în propunerea tehnică, nu au fost prezentate formularele F... pentru organizarea de șantier și consumurile specifice aferente acestora"*, solicitare la care asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a răspuns, precizând că *„Organizarea de șantier nu a fost cotată, ca fiind suportată din beneficiul ofertantului, neexistând posibilitatea unei estimări reale a costului organizării de șantier, la momentul întocmirii ofertei".*

În opinia contestatoarei, un astfel de răspuns este mai mult decât neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 1...4 alin. (5) din H.G. nr. ...95/2016, cu modificările și completările ulterioare, consecința fiind respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Argumentează că estimarea reală a costului, la momentul întocmirii ofertei se putea face, ținând seama de faptul că autoritatea

contractantă a pus la dispoziţie lista cu cantităile de lucrări aferente organizarii de şantier, iar necesitatea organizării de şantier și cotarea acesteia este cu atât mai mult importantă cu cât niciunul dintre asociaţi nu este din zona apropiată lucrărilor.

Opinează că răspunsul la solicitarea de clarificări este „cu atât mai neconcludent”, în condiţiile în care asocierea avea toate elementele privind cotarea organizării de şantier, din moment ce în propunerea tehnica (pag. ... din fişierul propunere tehnica 1) a prezentat informaţii referitoare la organizarea de şantier, astfel:

„Şantierul se va îngrădi parametral, unde este cazul, conform documentaţiei organizarii de şantier.

Va fi amplasat un punct de control și verificare acces şantier, cât și panoul de identificare.

7.... Asigurarea cu utilități a şantierului

Alimentarea cu energie electrică a tabloului electric se va face din anexa electrică care deservește stația prin cablu cu protecție exterioară corespunzătoare puterii instalate și amplasat conform proiectului de alimentare cu energie electrică.

7.4 Asigurarea iluminatului

Iluminatul şantierului pe timp de noapte se va realiza prin utilizarea de reflectoare într-un număr suficient pentru a asigura un iluminat corespunzător. În zonele de lucru iluminatul va fi asigurat prin executarea de instalații temporare locale, acestea asigurând o intensitate luminoasa suficienta desfășurării activității.

7.5 Dotări social sanitare în incinta şantierului Organizarea de şantier cuprinde:

- Baraca pentru conducerea tehnică și organizarea lucrărilor care va fi dotată cu birouri cu scaune rafturi pentru documentată, masa de lucru, dozator de apa potabilă, fișet pentru documente

- Baraca pentru echipele de muncitori în care se vor depozita materiale și scule

- Platforma pe care se va amplasa organizarea de şantier va fi amenajata prin balastare pentru a se asigura condiţiile de lucru corespunzătoare

- În incinta organizării de şantier se va amenaja o parcare pentru utilaje și mijloace de transport.

7.6 Dotarea șantierului cu truse sanitare de prim ajutor

7.7 dotarea șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor

- Şantierul va fi dotat cu pichete și puncte de intervenție PSI, dotate cu mijloace de stingere incendii. Componenta: 2 extinctoare tip P5, 2 răngi, 2 căngi, 2 topoare PSI, 2 găleţi PSI, 1 ladă cu nisip

7.8 Depozitarea materialelor în incinta şantier

7.9 Evacuarea deșeurilor din incinta şantierului

Spaţiul de depozitare temporară va fi dotat cu containere/ recipiente/pubele adecvate pentru colectare, de capacitate suficientă și corespunzătoare din punct de vedere al protecției mediului.

Evacuarea deşeurilor din incinta şantierului se va face cu mijloace de transport adecvate și numai la gropi de gunoi autorizate”.

Contestatoarea conchide că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod superficial, cu încălcarea principiilor reglementate de legislaţia achiziţiilor publice, autoritatea contractantă determinând apariţia unui avantaj evident în favoarea asocierii desemnată câștigătoare.

Susține că superficialitatea evaluării ofertei desemnată câștigătoare rezultă și din faptul că, deși în fisa de date a achiziţiei autoritatea contractanta a prevăzut, în sarcina ofertanţilor, obligația de a face dovada unei medii a cifrei de afaceri din ultimii ... (trei) ani (2015, 2016, 2017), în cuantum de ... pentru lotul ..., ca urmare a solicitării de clarificări privind îndeplinirea celor menționate în DUAE, ofertantul câștigător nu a prezentat niciun document in susţinere, fiind astfel incidente prevederile art. 1...4 alin. (5) din H.G. nr. ...95/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Invocând dispozițiile art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice și fotocopierea acestora.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. ...95/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Contestatoarea a atașat contestației nr. ... /27.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /28.09.2018, recipisa de consemnare nr. ... din 21.09.2018 a sumei de ... ron, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../02.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../02.10.2018, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ...SRL, în care precizează următoarele:

Referitor la pct. I din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că *„dintr-o eroare, s-a omis verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară prezentată de către asociatul SC ...SRL în DUAE depus de acesta”,* împrejurare în care comisia de evaluare va adopta măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei depusă de asocierea SC ... SA – lider de asociere & SC ...SRL – asociat și va declara oferta admisibilă.

În consecință, comisia de reevaluare va repune procedura în stare de evaluare și va analiza propunerea tehnică depusă de către contestatoare, iar în cazul în care propunerea tehnică va fi conformă, comisia va acorda punctajul aferent ofertei și va întocmi un proces verbal care va evidenția noul clasament al ofertanților. Se va întocmi și un nou raport al procedurii.

Referitor la pct. II din contestație, prin care contestatoarea solicită declararea ofertei depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu această solicitare, având în vedere următoarele.

În ceea ce privește omisiunea ofertantului de a prezenta, în propunerea tehnică, Formularul F... pentru organizarea de șantier și

având în vedere răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări potrivit căruia va suporta din profit cheltuielile necesare organizării de șantier, autoritatea contractantă precizează că lucrările din cadrul organizării de șantier nu sunt obligatorii pentru ofertanți și nu se supun recepției la terminarea lucrărilor, proiectantul prezentând în cadrul POE lucrările și dotările minime necesare, în accepțiunea sa, pentru organizarea și deschiderea șantierului.

De asemenea, învederează faptul că fiecare ofertant, în funcție de dotările pe care le deține, de specificul locației șantierului, etc., își stabilește lucrările și mijloace fixe și mobile necesare în acest sens.

Autoritatea contractantă menționează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a hotărât să nu solicite îndreptarea/ completarea acestei abateri tehnice/omisiuni, fiind aplicabile dispozițiile art. 1...4 alin. (7) lit. b), alin. (8) din H.G. nr. „1...4”/2016, deoarece eventuala solicitare de completare a propunerii tehnice cu Formularul F... pentru organizarea de șantier, care este cotată de către proiectant în cadrul POE cu valoarea ... lei, fără TVA, ar fi condus la o modificare a propunerii financiare de doar 0,5% din valoarea ofertei, nemodificând clasamentul ofertanților, la acel moment.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat.

Prin adresa nr. ... .../.../05.10.2018, Consiliul, în temeiul art. 9 alin. (1) și (...) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă după primirea contestației.

Prin adresa nr. 1666/08.10.2018, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41100/08.10.2018, SC ...SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns” la solicitarea Consiliului, în care arată că înțelege să renunțe la criticile aduse deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ...SA – ...SRL a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că, ulterior depunerii contestației, prin Procesul-verbal de evaluare nr. 10, înregistrat sub nr. ... /....10.2018, autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere privind reexaminarea documentelor de calificare care probează cele asumate în DUAE de către asocierea ... SA – ...SRL, iar în urma reevaluării, a declarat oferta acceptabilă, trecând la etapa următoare de examinare a propunerii tehnice.

Totodată, precizează că înțelege să-și mențină criticile aduse ofertei asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL, în contextul în care aceasta a fost depusă cu nerespectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, în contradictoriu cu cele arătate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. .../02.10.2018, în cuprinsul documentației de atribuire s-a prevăzut obligativitatea cotării contravalorii organizării de șantier, relevante în acest sens fiind cele stipulate la pct. IV.9 *„Caiet de sarcini pentru organizare de șantier” potrivit cărora: „Lucrările de organizare de șantier sunt absolut necesare pentru ca, în perioada de execuție,*

materialele să fie cât mai aproape de locul de montaj și pentru a crea condiții optime de lucru personalului de execuție".

În același sens, contestatoarea invocă răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. 11.806 din 21.06.2018 care, în opinia sa, deși vizează lotul 2 al procedurii, are aplicabilitate și cu privire la lotul ..., documentația de atribuire fiind similară: „*Se va cota organizarea de șantier. Valoarea estimată a avut în vedere: cheltuieli pentru transportul personalului de execuție, împrejmuirea spațiului pentru depozitare, chirii, cheltuieli cu utilități, etc.".*

Concluzionând cele expuse, autoarea contestației apreciază că, în propunerea tehnică, asocierea desemnată câștigătoare trebuia să includă lista de cantități de lucrări pentru lucrări de organizare de șantier, iar în propunerea financiară cheltuielile aferente acestei activități.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună următoarele:

„ - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost desemnată admisibilă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ...SRL – ...SRL – ...SRL".

Prin adresa nr. ... /15.10.2018, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../15.10.2018, SC ...SRL a transmis documentul intitulat "Concluzii scrise" prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele:

„ - Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17.8...4 din 19.08.2018 în ceea ce privește privește admisibilitatea ofertei asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SA – ...SRL a fost declarată inacceptabilă;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei subscrisei și a asocierii desemnată câștigătoare".

Reiterând susținerile din cuprinsul documentului nr. ... / 08.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... /08.10.2018, intitulat „Răspuns" contestatoarea consideră că răspunsul asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL la solicitarea de clarificări trebuia considerat neconcludent, de către comisia de evaluare, fiind aplicabile dispozițiile art. 1...4 alin. (5) din H.G. nr. ...95/2016.

În opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări este cu atât mai neconcludent în condițiile în care asocierea avea toate elementele privind cotarea organizării de șantier, din moment ce, în propunerea

tehnică, a prezentat informații referitoare la organizarea de șantier prin evidențierea necesarului unei astfel de categorii de lucrări.

Față de aceste considerente solicită următoarele: *„- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost desemnată admisibilă;*

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ...SRL – ...SRL – ...SRL".

Prin adresa nr. .../19.10.2018, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../19.10.2018, ... a transmis procesul verbal de evaluare nr. ... , înregistrat la emitent sub nr. ... /18.10.2018 din cuprinsul căruia, în ceea ce privește oferta contestatoarei, se consemnează:

„În urma examinării răspunsului în termen la solicitarea de clarificări, comisie de evaluare constată ca acesta este edificator și va declara oferta tehnică conformă. Punctajul obținut în urma factorilor de evaluare calitativă:

Punctaj nr. de luni garanție lucrări: -60 luni perioada ofertată, se acordă punctaj maxim – 10 puncte; Punctaj termen de realizare a contractului. 16 luni perioada ofertată, se acordă punctaj maxim - 5 puncte. Punctaj total ofertă tehnică: 15 puncte.

Ofertantul a prezentat o propunere financiară în valoare de ....,...9 lei, fără TVA.

Punctaj ofertă financiară – 85 puncte.

Punctaj total oferta tehnică – 15 puncte. Punctaj total 100 puncte. (...)

În consecință, comisia de evaluare va solicita ofertantului clasat pe primul loc documentele care probează cele asumate prin DUAE".

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ..., din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de irigații din România – etapa I"*- 4 loturi – ... execuție;, cod CPV 452...2120-9 – lucrări de irigație (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../...1.05.2018, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a lucrărilor, precizată în documentație și anunț la suma de ... lei, fără TVA, defalcată pe loturi. Lotul ... criticat are valoarea de: ... lei, fără TVA. Criteriul de atribuire a contractului a fost *„cel mai bun raport calitate preț"*.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ... /19.08.2018, pentru lotul nr. ... *„Reabilitarea amenajării de irigații ...."* al procedurii au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei ce a fost declarată inacceptabilă conform art. 1...7 alin. (1) și (2) alin. b) din H.G. nr. ...95/2016, pe motiv că la solicitarea de clarificare privind

prezentarea documentelor ce probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul *„a prezentat două contracte care nu au fost prevăzute în cadrul DUAE. Ofertantul a prezentat în DUAE depus inițial Ctr. 2871 din 09.07.2014 „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) din cadrul proiectului „Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniul public al Consiliului .... în cadrul incintei agricole ...", iar în răspunsul la solicitarea de clarificare a prezentat contractele (...) plotul de irigații SPP ... (...) și plotul de irigații SPP ... ...".*

Ulterior primirii contestației de mai sus, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor (...)",* a luat măsuri de remediere și a și a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 10 (nr. ... /...10.2018), în conținutul căruia, referitor la contestatoare, a precizat:

„Comisia de evaluare a constatat că, dintr-o eroare, s-a omis verificarea cerinței privind experiența similară prezentată de asociatul SC ...SRL, asumată în DUAE, depus de acesta. Astfel, contractele de execuție lucrări pentru plotul de irigații SPP ... și plotul de irigații SPP ... ..., județul ..., prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare adresată de comisie se regăsesc și în DUAE prezentat de acesta. În consecință, comisia de evaluare va declara oferta acceptabilă și va examina propunerea tehnică". De asemenea, în același document, autoritatea a menționat că va solicita contestatoarei clarificare anumitor aspecte tehnice.

În urma demersurilor efectuate de autoritate, contestatoarea a comunicat adresa nr. 1666/08.10.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ... /08.10.2018, în cadrul căreia a subliniat că renunță la criticile aduse deciziei autorității prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, dar își menține observațiile asupra ofertei depuse de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția lipsei de interes în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pe care o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 18.10.2018, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. .... (... /18.10.2018), pe care l-a comunicat și Consiliului fiind înregistrat cu nr. .../19.10.2018, din conținutul căruia rezultă că oferta contestatoarei a fost reevaluată, declarată conformă,

obținând punctajul de 100 puncte, fiind astfel clasată pe locul întâi, conform următoarelor consemnări:

„În urma examinării răspunsului în termen la solicitarea de clarificări, comisie de evaluare constată ca acesta este edificator și va declara oferta tehnică conformă. Punctajul obținut în urma factorilor de evaluare calitativă:

Punctaj nr. de luni garanție lucrări: -60 luni perioada ofertată, se acordă punctaj maxim – 10 puncte; Punctaj termen de realizare a contractului. 16 luni perioada ofertată, se acordă punctaj maxim - 5 puncte. Punctaj total ofertă tehnică: 15 puncte.

Ofertantul a prezentat o propunere financiară în valoare de ....787.75...,...9 lei, fără TVA.

Punctaj ofertă financiară – 85 puncte.

Punctaj total oferta tehnică – 15 puncte. ***Punctaj total 100 puncte.*** *(...)*

În consecință, comisia de evaluare va solicita ofertantului clasat pe primul loc documentele care probează cele asumate prin DUAE”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că scopul urmărit de societatea contestatoare, respectiv ca oferta sa să fie clasată pe locul 1, deci de a obține punctajul maxim în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț*”, a fost atins.

În aceste condiții, Consiliul constată că interesul SC ...SRL în demersul său de a solicita respingerea ofertei depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL nu mai este actual, astfel că nu mai sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de art. ..... din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Faţă de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că SC ...SRL nu mai deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii și va respinge, ca lipsită de interes, solicitarea acesteia din urmă de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu ..., astfel:

- ia act de renunțare la solicitarea de anulare a deciziei autorității de respingere ca inacceptabilă a ofertei Asocierii SC ... SA – ... SRL;

- ca lipsită de interes solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din legea menţionată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia lipsei de interes, Consiliul nu se va pronunţa asupra altor excepții și a fondului contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., județul ..., în calitate de membru al Asocierii SC ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Șoseaua ... nr. ... ... , sector ..., astfel:

- ia act de renunțare la solicitarea de anulare a deciziei autorității de respingere ca inacceptabilă a ofertei Asocierii SC ... SA – ... SRL;

- ca lipsită de interes solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**