C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr.2180/27.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.31057/27.07.2017, depusă de SC .....SRL, cu sediul în ....., având CUI RO…., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr.6205/20.07.2017, comunicat prin adresa nr.6213/20.07.2017, de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivul ..... din .....”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„să constataţi că autoritatea contractantă, (...) a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, instituite de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, (...), principii valabile inclusiv pentru procedurile simplificate”; „anularea declarării câștigătoare a contractului de servicii, a ofertei depusă de asocierea SC .....SRL”; „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, conform principiilor instituite de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, principii valabile inclusiv pentru procedurile proprii simplificate”* și, *„în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale principiilor menționate, care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu numărul de mai sus, SC .....SRL a criticat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr.6205/20.07.2017, comunicat prin adresa nr.6213/20.07.2017, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivul ..... din .....nr.22", solicitând următoarele: *„să constatați că autoritatea contractantă, (...) a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, instituite de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, (...), principii valabile inclusiv pentru procedurile simplificate"; „anularea declarării câștigătoare a contractului de servicii, a ofertei depusă de asocierea SC .....SRL"; „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, conform principiilor instituite de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, principii valabile inclusiv pentru procedurile proprii simplificate"* și, *„în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale principiilor menționate, care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației".*

În motivarea contestației, SC .....SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, „depunând oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției", iar, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către asocierea SC .....SRL, cu tariful de 10,98 lei/agent/oră, fără TVA.

Criticând decizia de atribuire, contestatorul susține că în raportul procedurii nu se menționează următoarele: formula de calcul care a permis ofertantului clasat pe primul loc să coboare la tariful de 10,98 lei/agent/oră; faptul că prețul ofertei câștigătoare este unul specific; elementul structurii prețului/elementele care au permis specificitatea structurii prețului și verificarea documentelor care susțin elementele care au permis construcția acelui preț de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, în opinia autorului contestației, „sunt încălcate principii precum cele menționate de Legea nr.98/2016, valabile inclusiv pentru procedura simplificată proprie, care a guvernat procesul de achiziție publică".

Apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat, în toate aceste etape menționate în raport, nici principiul asumării răspunderii, neexistând referiri la faptul că elementele care au determinat acel preț

specific au fost verificate, validate și asumate de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatorul afirmă: *„constatăm că s-au încălcat principiile privind achiziţiile publice pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor conform procesului de atribuire, iar oferta asocierii SC ..... SRL- SC .....SRL a fost declarata câștigătoare cu încălcarea acestor principii menționate la art.2 din Legea nr.98/2016 și care sunt valabile și pentru procedura simplificată proprie a .....*

SC .....SRL subliniază faptul că aprecierea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analiza de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea de către ofertantul a cerințelor de calificare, astfel cum au fost acestea stabilite prin documentaţia de atribuire .

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii de atribuire demonstrează încălcarea, de către comisia de evaluare, a principiilor care guvernează procedurile de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii, instituit de art 2, alin.2 lit.a şi b din Legea nr. 98/2016, fiind evidentă atitudinea părtinitoare a acesteia față de ofertantul câștigător.

Redând dispozițiile art.51 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, SC .....SRL opinează că „faptul că oferta a avut un preţ nejustificat de mic, (...), constituie temei și, în acelaşi timp, obligaţie pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere”, aceste declarații neavând nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preţ nejustificat de mic trebuie să rezulte din verificările amănunţite si informarea transparenta a celorlalţi participanţi la procesul de achiziţie.

În contextul celor expuse, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare este „vădit abuzivă și încalcă principiile reglementate și instituie de art. 2 alin.2 din Legea nr. 98/2016” și solicită revocarea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.6213/ 20.07.2017 de ....., *„reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor care guvernează o procedură de achiziţie publică la o ofertă de preţ care exprimă realitatea costurilor de preţ din structura ofertei financiare, realizarea unui raport al procedurii care să surprindă pentru fiecare etapa respectarea principiilor care trebuie sa guverneze orice procedura de achiziţie publică inclusiv procedura simplificata proprie și desemnarea unei oferte câștigătoare după aplicarea și respectarea tuturor acestor principii, respectiv nediscriminare, tratament egal, recunoaşterea reciprocă, transparența, proporționalitate și asumare a răspunderii”.*

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6644/02.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.32094/02.08.2017, ... a solicitat respingerea contestaţiei formulată de SC .....SRL, pe cale de excepţie, ca inadmisibilă, iar, pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției invocată, autoritatea contractantă precizează că Asocierea formată din SC .....SRL și SC ..... SRL a formulat Notificarea prealabilă transmisă pe e-mailul: ....ro, în data de 26.07.2017, ora 17:26 și înregistrată la secretariatul instituției în data de 27.07.2017.

..... precizează că adresa nr.6213/20.07.2017 conținând rezultatul procedurii, a fost comunicată operatorului economic prin fax, în data de 20.07.2017, ora 15:50, pe email office@.....ro., în data de 20.07.2017, ora 17: 38, fiind postată şi pe situl instituţiei tot în aceeaşi dată.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, în raport cu prevederile art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2106,

În ceea ce privește calculul termenelor privind transmiterea Notificării prealabile, arată că se aplică dispozițiile art.5 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, nu a impus nicio o „formulă de calcul” sau „elementele specificitatea structurii prețului”, astfel încât acestea să se regăsească în raportul procedurii, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, motiv pentru care apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate.

..... arată că, prin documentația de atribuire, a impus respectarea legislației privind acordarea salariului minim brut pe țară, prevăzut de H.G. nr.1/2017 și legislația obligatorie specifică în domeniul muncii.

De asemenea, menționează că, în conformitate cu dispozițiile art.127 alin.1 lit.h şi i din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.210 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a solicitat celor doi operatori economici calificaţi, conform Formularului 17 şi a Formularului 20, fundamentarea detaliată a preţului în lei/oră, fără TVA, până la data de 19.07.2017, ora 16:00, având în vedere şi sporul pentru orele de noapte,

SC .... SRL şi SC .....SRL a răspuns prin adresa înregistrată sub nr.6154/19.07.217 ora 11:30, după cum se susține, iar asocierea SC .....SRL şi SC .... SRL a răspuns prin adresa înregistrată sub nr.6167/19.07.217 ora 14:26.

După reanalizarea detaliată a fundamentării preţului în lei/oră, fără TVA, pentru un număr de 18.408 de ore pentru perioada 21.07.2017-31.12.2017, astfel cum s-a precizat în invitaţia de participare nr.5754/7.07.2017 şi în anunţul publicitar nr.106901/07.07.2017, publicat în SEAP, comisia de evaluare a hotărât, după cum se susține, că fundamentările retrimise ale operatorilor economici sunt conforme cu

legislaţia în vigoare şi a procedat în consecinţă la întocmirea clasamentului, toate aceste informații fiind cuprinse în raportul procedurii.

Pe cale de consecinţă, apreciază că afirmaţia operatorului economic potrivit căreia că nu s-ar fi respectat principiul asumării răspunderii, contravine cu realitatea, toate documentele emise, publicate şi comunicate fiind asumate prin semnătură.

În drept, se invocă prevederile art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2106.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul a solicitat SC .....SRL punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, în raport cu prevederile art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2106, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.2202/04.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.32526/04.08.2017, SC .....SRL a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, pentru următoarele considerente:

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a primit pe adresa de email:office@.....ro, la data de 20.07.2017, ora 17,38 a fost înregistrată cu nr.2061/21.07.2017 și a fost redirecționată departamentului de achiziții pe adresa achiziții@.....ro, în aceeași zi, 21.07.2017, ora 09,26, conform documentului de tip print-screen atașat.

Precizează că programul de lucru al personalului său TESA este de luni până vineri 09,00 – 17,00.

Departamentul de achiziții al S.C. .....S.R.L., arată contestatorul, că documentul de comunicare nu a fost însoțit de raportul procedurii de atribuire, iar, în conținut, comunicarea nu a făcut referire la acesta, documentul arătat fiind descărcat de pe pagina autorității contractante la data de 21.07.2017.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contratantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

SC .....SRL critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire despre care a luat cunoștință din adresa nr.6213/20.07.2017, pe care a primit-o, după cum însuși afirmă, la data de ***20.07.2017***, ora 17,38, prin email.

Consiliul reține ca elemente cu relevanță în soluționare, tipul contractului ce se va încheia, anume contract de servicii și valoarea estimată a acestuia, de 228.075,12 lei, fără TVA, funcție de care stabilește incidența dispozițiilor art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, potrivit cu care „***Sub sancțiunea respingerii contestației ca***

***inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, **înainte de a se adresa Consiliului** sau instanței de judecată competente, **persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiune, în termen de: (...); b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, (...).”*

Față de dispoziţiile legale susmenţionare, rezultă că SC .....SRL avea obligaţia de a notifica autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoştinţă despre actul atacat, termen care, calculat conform art.5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit marți ***25.07.2017***.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se constată că SC .....SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr.2174/26.07.2017, privind raportul procedurii nr.6205/20.07.2017 și adresa nr.6213/20.07.2017, la data de ***26.07.2017***, dată la care era decăzută din dreptul de a mai formula notificare prealabilă în sensul art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Cum SC .....SRL nu a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă înainte de împlinirea termenului legal de 5 zile în care avea această obligație, contestația de față este inadmisibilă, aplicabilă fiind sancțiunea expresă prevăzută de articolul susenunțat.

Nu prezintă relevanță în cauză programul de lucru al contestatorului și faptul primirii adresei nr.6213/20.07.2017, prin email, după terminarea programului de lucru, în raport de dispozițiile art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2106, care fac vorbire despre termenul de 5 zile care începe să curgă *din ziua următoare luării la cunoștință,* dar și în raport cu dispozițiile art.5 din același act normativ, conform cărora termenele procedurale stabilite de lege, exprimate în zile, încep să curgă *de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

De asemenea, nu prezintă relevanță nici împrejurarea că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu era însoțită de raportul procedurii de atribuire, deoarece niciunde în legislația achizițiilor publice nu se regăsește o asemenea obligație în sarcina autorității contrcatante, ci doar aceea de înaintare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (art.215 din Legea nr.98/2016), ceea ce autoritatea contractantă a făcut.

Prin urmare, la data transmiterii notificării prealabile, respectiv a depunerii contestației, SC .....SRL era decăzut din dreptul de a mai critica rezultatul procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să admită excepţia inadmisibilității contestației depusă de SC .....SRL, invocată de către .....

Fără analiză asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, şi respinge contestaţia formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea ....., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.