

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în ..., nr. ...,,, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal de, având funcția de Director General, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2130/....., emisă de către cu sediul în str., Loc., în calitate de autoritate contractantă, în procedura organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de pază la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către - pentru perioada - 2019” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale în vigoare și a documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurarea pentru garanția de bună conduită în sumă de 4500 lei și a consultanței necesare întocmirii contestației în sumă de 5000 lei, la care se adaugă TVA.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2130/....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de pază la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către - pentru perioada - 2019” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale în vigoare și a documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurarea pentru garanția de bună conduită în sumă de 4500 lei și a consultanței necesare întocmirii contestației în sumă de 5000 lei, la care se adaugă TVA.

În fapt, contestatorul arată că, în data de autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului „Servicii de pază la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către - pentru perioada - 2019” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./2015. În data de 04.05....., autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2130/....., prin care oferta a fost respinsă pe motive de inacceptabilitate și/sau neconformitate.

Contestatorul menționează că, deși evaluarea ofertelor a durat mai mult de 60 de zile, autoritatea contractantă nu a transmis nici o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește primul și al doilea motiv al descalificării ofertei, arată contestatorul, acestea nu se încadrează sub nicio formă în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, primul motiv se referă practic la modul de completare al unui formular, iar cel de-al doilea motiv fiind complet nelegal și abuziv având în vedere că nicio prevedere legală nu interzice unui operator economic aflat în insolvență să participe sub orice formă (ofertant/terț susținător/subcontract etc) în cadrul unei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește al treilea motiv al descalificării, motivarea autorității contractante este neîntemeiată și abuzivă în opinia

contestatorului, deoarece putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări, nefiind motiv de încadrare în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În raport cu instrucțiunea nr. 1/2015 a Președintelui ANRMAP, respectiv art. 3 și art. 4, autoritatea contractantă era obligată să menționeze în documentația de atribuire documentele/informațiile pe care le dorește a fi prezentate în cadrul terților susținători. Documentele prezentate au fost cele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Referitor la mențiunea că SC SRL nu ar putea acorda susținere datorită unui anumit certificat constatator, autoritatea contractantă se află în eroare fapt ce putea fi foarte simplu clarificat printr-o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește cel de-al patrulea și al șaselea motiv de descalificare, autoritatea contractantă nu menționează în mod clar pentru ce anume dotări/ echipamente nu se face dovada unui număr suficient de dotări. Mai mult decât atât, în anexa la adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă menționează o serie de dotări/ echipamente ce nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției. Totodată, contestatorul menționează și prevederile din Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011, emis de ANRMAP, unde se arată că cerințele privind Capacitatea tehnico - profesională și capacitatea de exercitare a activității profesionale, se iau în considerare prin cumul, în cazul unei asocieri, asocierea prezentând toate documente pentru toate dotările/echipamentele solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv al descalificării, contestatorul afirmă că susținerea autorității contractante este evident abuzivă, având în vedere că domnulare o experiență de peste 7 ani în domeniul serviciilor de pază, așa cum reiese din documentele prezentate în ofertă.

În ceea ce privește cel de-al șaptelea motiv al descalificării, contestatorul consideră că este pur și simplu un viciu de formă conform prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate cele 81 de unități administrative pentru care se va asigura paza, deci conform prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește ultimul motiv al respingerii ofertei, contestatorul consideră că acesta a fost menționat doar pentru a asigura mai multe motive de respingere, autoritatea contractantă putând solicita o declarație pe proprie răspundere sau o declarație notarială pentru a se asigura de corectitudinea și legalitatea semnării documentelor.

În susținerea afirmațiilor, contestatorul invocă jurisprudența europeană, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 57, deciziile instanțelor judecătorești naționale care adoptă această abordare, decizia nr. 387/16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios

administrative și fiscal, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, a Curții de Apel Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat și prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice.

Contestatorul solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14986/.....-/17.05....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, documentele de calificare și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2385/23.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 15677/23.05....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate de CNSC, și solicită respingerea contestației ca netemeinică. Referitor la cererea de a-i fi acordate cheltuieli de judecată, autoritatea contractantă arată că decizia contestatorului de a a-și angaja un consultant și de a avansa cheltuieli pentru constituirea garanției de bună conduită, este în mod evident una proprie acestuia, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Referitor la cererea de a studia dosarul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu se justifică prin prisma deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul fiind în posesia tuturor înscrisurilor care au condus la respingerea ofertei.

Cu privire la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, procedând la evaluarea ofertei acestui operator economic, a sesizat că Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul nr. 2) prezentată de SCSRL a fost întocmită în mod eronat, în sensul că în loc de mențiunea „Subsemnata SCSRL în calitate de terț susținător...” a fost făcută mențiunea „SC SRL în calitate de terț susținător...”. Deși această eroare aparentă putea fi remediată prin solicitarea unei întrebări de clarificare, pornind de la informațiile publice referitoare la situația juridică a companiei SCSRL, respectiv Decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel în Dosarul nr. 77987/3/2011 (..../2014) având ca obiect infracțiuni de corupție prin care: „în temeiul art. 421, punctul 1, lit. b), Cod de procedură penală, respinge, ca nefondate, apelurile declarate de apelanții-părți contractante SC SRL,, împotriva aceleiași sentințe penale...”, precum și calitatea de învinuit a d-lui în dosarul în care Tribunalul Neamț a dispus arestarea preventivă a acestuia în contextul suspiciunii săvârșirii unor infracțiuni de evaziune fiscală, comisia de evaluare a apreciat următoarele:

- Posibilitatea ca eroarea din completarea formularului să fi fost una voită, astfel încât să nu poată fi pusă în discuție angajarea răspunderii juridice a emitentului declarației, prin invocarea unui viciu de formă;
- Faptul că odată ce a fost reținută culpa/implicarea/participarea SC SRL într-un dosar de corupție printr-o decizie definitivă și irevocabilă, în cauză sunt direct incidente dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani. Or, în atare condiții, cererea de refacere a Formularului nr. 2 ar fi fost lipsită de orice consecință practică în ceea ce privește conformitatea ofertei întrucât, potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nici persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a),) și d).

Prin eventuala refacere a formularului, ofertantul s-ar fi putut afla în situația de a-și fi agravat situația prin prezentarea de informații false în contestul dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, în contextul în care instanța a anulat contractul de achiziție publică anterior menționat în nota de subsol; atât art. 11 și art. 35 din HG nr. 925/2006 cât și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 fac vorbire despre dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări și nu despre vreo obligație în acest sens, mai ales că în contextul general rezultat din evaluarea fiecăreia dintre cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-au reținut următoarele: *„Comisia de evaluare constatând multitudinea de omisiuni și neconformități referitoare la oferta Asocierii SC SRL și analizând dacă se impune solicitarea unor clarificări cu privire la fiecare dintre aspectele constatate, a reținut că, în raport cu dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora:*

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, solicitarea de clarificări ar conduce în primul rând la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant prin împrejurarea că, pentru majoritatea aspectelor constatate singura modalitate de remediere ar fi cea în care i s-ar permite să procedeze la depunerea documentelor de calificare omise a fi prezentate în cadrul ofertei, în timp ce pentru alte elemente precum omisiunea semnării ofertei cu semnătură electronică extinsă sau omisiunea constituirii unei garanții de participare conforme nu pot fi remediate în raport cu dispozițiile legale aplicabile care impun comisiei de evaluare obligația de a constata inadmisibilitatea acestei oferte, în principal avându-se în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 care

obligă comisia de evaluare să respingă orice oferta care nu este însoțită de garanția de participare având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că a analizat și jurisprudența Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în acest sens.

Autoritatea contractantă arată că se are în vedere că astfel de elemente se regăsesc inclusiv în cazul celorlalte două oferte concurente, sens în care se reține modul inadecvat în care acești ofertanți au înțeles să probeze îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la cash-flow-ul de execuție, care nu poate face obiectul unei măsuri de remediere pentru motivațiile de fapt detaliate în cadrul analizei referitoare la fiecare dintre aceste oferte iar, pe de altă parte, odată ce comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări unui ofertant, principiul tratamentului egal obligă să adopte aceeași conduită pentru fiecare dintre participanții la procedura de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia acest motiv de respingere nu se încadrează sub nicio formă în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, dincolo de aspectul că nu se îndeplinește condiția motivării în fapt a contestației, autoritatea contractantă consideră că prezentarea Formularului nr. 2 a fost solicitată în contextul cerinței minime de calificare referitoare la situația personală a ofertantului în conformitate cu dispozițiile art. 180 și următoarele din OUG nr. 34/2006, astfel încât afirmația contestatorului nu se susține.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, raportat la afirmația contestatorului potrivit căreia *„nicio prevedere legală nu interzice unui operator economic aflat în insolvență să participe sub orice formă (ofertant, terț susținător/subcontractant/etc.) în cazul unei proceduri de atribuire”* autoritatea contractantă arată că, nici în cazul acestui motiv de respingere, contestatorul nu aduce nicio argumentație și nici nu a înțeles motivul pentru care a fost respinsă.

Astfel, arată autoritatea contractantă, a existat temerea privind posibilitatea concretă a unui operator economic care se afla în stare de insolvență de a garanta autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acordul de susținere, având ca temei legal dispozițiile ale art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar și Instrucțiunea președintelui ANRMAP nr. 1/2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006 motivat de împrejurarea că, în fapt sunt incidente dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006.

Terțul susținător a formulat o cerere de intrare în faliment după cum se poate constata din interogarea portalului ministerului de justiție, instanța fiind cea care a dispus începerea procedurii de insolvență, aspect de natură să releve preocuparea redusă a managementului societății pentru redresarea acesteia; faptul că patronul terțului susținător este cercetat în contextul unor infracțiuni de evaziune fiscală; informațiile statistice care confirmă un procent extrem de redus al societăților în insolvență care reușesc să redreseze activitatea economică

a societății, raportat la durata de 4 ani pe parcursul căreia ar fi urmat să se deruleze acordul cadru, nu se îndeplinește condiția potrivit căreia, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, respectiv nu rezultă capacitatea terțului susținător de a se implica direct în prestarea serviciilor de pază. Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, a avut în vedere că simpla prezentare a unui angajament de susținere nu este suficientă pentru a oferi certitudinea că SC SRL are capacitatea tehnică de a derula un contract de o amploare mult mai mare decât cele derulate până acum de această societate, context în care ofertantul avea obligația să detalieze și/sau să prezinte documente din partea terțului susținător din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, astfel încât uzul de această facilitate prevăzută de lege să nu fie utilizată numai ca o modalitate de ocolire a unei cerințe de calificare solicitate prin documentația de atribuire în condițiile legii.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestei oferte, și subcontractantul SCSRL se află în stare de insolvență, punând astfel în discuție capacitatea acestui ofertant de a îndeplini obiectul acordului-cadru/contractelor subsecvente. Acest risc de neîndeplinire a contractului apare și mai evident în relație cu cerința de calificare privind experiența similară, unde terțul susținător trebuie să se implice efectiv în îndeplinirea contractului în situația în care ofertantul prestator de servicii nu va fi capabil să-și îndeplinească obligațiile contractuale.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu a restricționat participarea la procedură a SCSRL în calitatea sa de terț susținător ci doar a constatat că susținerea acordată de acest operator economic cu privire la cifra de afaceri și experiența similară nu poate fi luată în considerare ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, întrucât:

- a) Angajamentul de susținere nu întrunește condiționalitățile minime impuse de legislația în vigoare;
- b) Ofertantul nu a demonstrat că poate dispune efectiv de resursele entității ce acordă susținerea, resurse necesare pentru realizarea contractului;
- c) Terțului susținător îi sunt aplicabile dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006.
- d) O eventuală solicitare de clarificare referitoare la acest angajament nu ar fi putut conduce la remedierea acestor deficiențe și ar fi putut fi interpretată ca o măsură de avantajare evidentă a acestui operator economic.

Cu privire la al treilea motiv de respingere și referitor la afirmația contestatorului că, „*autoritatea contractantă era obligată să menționeze*

în documentația de atribuire documentele/informațiile pe care le dorește a fi prezentate în cadrul terților susținători. Documentele prezentate au fost cele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire", autoritatea contractantă precizează că, pe de o parte în documentația de atribuire s-au regăsit toate indicațiile necesare referitoare la ipoteza în care un ofertant invocă susținerea unui terț, dovadă fiind faptul că ofertantul nu a avut dificultăți de interpretare în cadrul terțului susținător SCSRL iar, pe de altă parte, în speță s-au reținut următoarele:

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă susține că, a regăsit la pag. 432 un document fără număr de înregistrare și datat 10.02..... în cuprinsul căruia se menționează următoarele: „cu privire la procedura de atribuire [...] noi SC SRL având sediul înregistrat la [...] ne angajăm să acordăm ofertantului SC SRL acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru o perioadă de minim 1 (una) luni de derulare în valoare de 2.044.000 lei, necesare pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activităților, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic. Atașat găsiți confirmarea soldului la zi a firmei SC SRL de la Trezoreria Ilfov unde SC SRL are cont deschis".

La pag. 433 din ofertă se regăsește și un alt document purtând antetul care, aparent este adresat Trezoreriei Ilfov cu cererea de a se confirma soldul unui cont, document ce poartă în josul paginii o ștampilă triunghiulară indescifrabilă și mențiunea olografă „confirm soldul de 5.054.824,74” fără indicarea persoanei care a apostilat documentul și a calității acesteia.

În raport cu aceste două înscrisuri, autoritatea contractantă arată că a constatat cel puțin trei categorii de elemente de neconformitate:

a) Neconformități de ordin procedural:

În măsura în care SC SRL ar fi fost declarat terț susținător prin prezentarea unui angajament ferm de susținere a capacității economico-financiare, acest operator economic avea obligația de a prezenta Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, lucru pe care ofertantul nu l-a făcut.

Autoritatea contractantă precizează că a luat act din consultarea SEAP că acest operator economic se află în situația de a nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale în mod corespunzător, astfel după cum rezultă din Documentul constatator nr. 1088/13.02.2014 eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice .

Ori, raportat la dispozițiile art. 181 lit.) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 186 alin. (2) din același act normativ potrivit cărora persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire,

conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit.), respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a lua în considerare un angajament de susținere din partea unui operator economic care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, comisia de evaluare a reținut că Documentul constatator nr. 1088/13.02.2014 confirmă tocmai o astfel de situație, context în care cererea de completare a ofertei cu declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 nu se justifică.

b) Neconformități de ordin legal:

De asemenea, arată autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, angajamentul SC SRL nu poate fi interpretat ca fiind unul ferm.

Dincolo de aspectele de interpretare semantică generate de omisiunea indicării expresiei „ferm” în cuprinsul angajamentului, se poate constata și că din document nu rezultă care sunt resursele efective puse la dispoziție, formularea uzitată fiind una generală și, respectiv, nu se indică împrejurarea că disponibilizarea resurselor financiare se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză, astfel după cum dispune art. 11¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006. Totodată, arată autoritatea contractantă, din document nu rezultă că susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, respectiv că autoritatea contractantă are posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului, astfel după cum dispune art. 11¹ alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În cele din urmă, susține contestatorul, simpla existență a unor disponibilități financiare la un moment dat nu este echivalentă cu indisponibilizarea sumei de minim 2.044.000 lei în scopul realizării cash-flow-ului de execuție, astfel după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind de menționat și împrejurarea în raport cu instrucțiunea nr. 1/2015 a Președintelui A.N.R.M.A.P., respectiv art. 3 alin. (1) din aceasta instrucțiune.

c) Aspecte de credibilitate:

Înscrisul prezentat ca dovadă a deținerii unor disponibilități bănești în cuantum de 5.054.824,74 lei nu este credibil în condițiile în care nu poartă număr de înregistrare de la Trezoreria Ilfov și nu se indică numele, prenumele și calitatea persoanei care a aplicat apostila „confirm soldul de 5.054.824, 74” iar ștampila triumfiulară aplicată este ilizibilă.

Autoritatea contractantă arată că nu putea reține ca și mijloc probant un astfel de înscris, mai ales că procedura de apostilare olografă a unor documente emise de terți nu este una specifică unităților de

trezorerie care la cerere emit un extras de cont în baza unui formular standard.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere, respectiv afirmația contestatorului că nu s-ar fi indicat în mod clar pentru ce anume dotări/echipamente nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, menționând și faptul că autoritatea contractantă s-ar fi referit la o serie de dotări/echipamente ce nu au fost solicitate prin fișa de date, precum și că, *„cerințele privind (...) se iau în considerare prin cumul în cazul unei asocieri, asocierea noastră prezentând toate documentele pentru toate dotările/echipamentele solicitate prin documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă arată că niciuna dintre aceste susțineri nu se confirmă, deoarece, prin documentația de atribuire, a indicat în mod explicit că se solicită ca și cerință minimă de calificare *„dotarea tehnică necesară pentru echiparea agenților pentru minim 100 de posturi de pază (uniforme și echipamentul de pază necesar, astfel cum este acesta descris în caietul de sarcini)”*, astfel cum sunt acestea reglementate prin Anexa la HG nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție.

Mai departe, parcurgând documentele de calificare prezentate de acest ofertant, s-a constatat că nu se face dovada deținerii dotării tehnice minime, după cum s-a detaliat în raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. În al treilea rând, oferta nu a fost depusă de o asociere după cum susține contestatorul.

Cu privire la al cincilea motiv de respingere, respectiv afirmația că susținerea autorității contractante potrivit căreia dl.nominalizat pentru poziția de agent securitate intervenție nu deține o experiență profesională generală de 5 ani este abuzivă în condițiile în care acest expert ar avea o experiență de peste 7 ani în domeniul serviciilor de pază, autoritatea contractantă arată că, în realitate, singurele documente justificative din ofertă sunt adeverința nr. 506 din 30.03.2012 eliberată de SC SRL care atestă o experiență de 1 an și 3 luni și adeverința nr. 60 din 09.01.2014 eliberată de SCSRL care atestă o experiență de aproximativ 1 an și 9 de luni.

Cu privire la al șaselea motiv de respingere, autoritatea contractantă afirmă că elementul de similaritate asociat de contestator pentru motivele de respingere nr. 4 și nr. 6 nu există în fapt.

Astfel, în timp ce motivul de respingere nr. 4 vizează cerința minimă de calificare privind dotarea tehnică, prin motivul de respingere nr. 6, autoritatea contractantă a informat ofertantul că, prin prisma cerinței minime de calificare referitoare la personalul de specialitate, acesta nu face dovada posibilității concrete de îndeplinire a contractului prin prisma condiționalității deținerii personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului subsecvent, în condițiile în care subcontractantul SC SRL nu deține personalul și dotarea tehnică

necesare pentru acoperirea procentului de subcontractare de 20% din ofertă.

Totodată s-a indicat și împrejurarea că acest acord de subcontractare nu este menționat/indicat/nu se reflectă în propunerea tehnică prezentată, context în care este evident că ofertantul a prezentat o propunere tehnică nesustenabilă.

Cu privire la al șaptelea motiv de respingere, referitor la faptul că, în propunerea tehnică se indică 81 de obiective pentru prestarea serviciilor de pază, în fapt fiind 100 de obiective (clădiri cu adrese diferite) și 81 de unități administrative, cele două noțiuni nefiind identice, nu poate fi interpretat ca un simplu viciu de formă, în opinia comisiei de evaluare această eroare de interpretare conducând în mod direct la neconformitatea propunerii tehnice a contestatorului.

Cu privire la al optulea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că, odată ce a sesizat o multitudine de neconcordanțe/semne de întrebare cu privire la veridicitatea unor documente prezentate în cadrul ofertei, consideră că a aplicat corect dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 și în niciun caz să acopere aspectele sesizate, după cum încearca să sugereze contestatorul.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, în contextul în care s-a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare s-a constatat că atât în polița de garanție de bună conduită cât și în polița de prelungire a garanției de participare nu corespund următoarele elemente:

- adresa firmei din certificatul constatator ONRC cu adresa din polițele de garanție și numele administratorului din certificatul constatator ONRC cu cel din Polițele de garanție, cu precizarea că datele din aceste polițe sunt ale firmei SRL cu sediul în str. nr.;
- semnăturile de la diferă: o semnătură este pe polița de garanție de participare și altă semnătură pe cea de bună conduită;
- biletul la ordin pentru prelungirea garanției de participare este emis de SC SRL dar este semnat din partea SC SRL, de care de fapt este administrator la SRL.

În completare la dosarul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că anexează:

- Sentința pronunțată de Tribunalul
- Sentința pronunțată de Curtea de Apel București;
- Comunicatul de presă al DIICOT;
- Certificatul constatator negativ al SC SRL.

Având în vedere că, în contestație, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 15845/...../24.05....., CNSC l-a invitat în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 25.05.....

Prin adresa nr. 1515/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16423/30.05....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului în care arată că, prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, deoarece la acest moment SRL se prezumă a fi nevinovată având în vedere că nu există nicio hotărâre a vreunei instanțe de judecată definitive sau nu în care societatea să fie condamnată pentru vreo faptă. Autoritatea contractantă prezintă practic informații false referitoare la situația juridică a SRL.

Referitor la afirmația autorității contractante că *„Nu faceți dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare potrivit căreia media cifrei de afaceri globală a ofertantului din ultimii trei ani (2012, 2013, 2014) să fie cel puțin egală cu suma de 49.056.000 lei în condițiile în care angajamentul ferm de susținere prezentat de terțul susținător SCSRL nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare întrucât un operator economic aflat în insolvență nu poate să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acordul de susținere în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, respectiv nu este precizat modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în ipoteza în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, comisia de evaluare neregăsind niciun document în acest sens”*, contestatorul susține că, și referitor la acest motiv de respingere, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul deoarece, atâta timp cât societatea încă participă la licitații în nume propriu și câștigă contracte în urma acestor proceduri este evident că încă funcționează destul de bine, procedura insolvenței fiind de natură a ajuta societatea să se redreseze și nu să o falimenteze.

Referitor la afirmația autorității contractante că *„Nu faceți dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că, la momentul semnării primului contract subsecvent va deține/va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru o perioadă de minim 1 (una) luni de derulare, în valoare de minim 2.044.000 lei, necesare pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activităților, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”* contestatorul arată că autoritatea contractantă prezintă informații eronate, documentele prezentate fiind cele precizate în documentația de atribuire. Referitor la mențiunea că SRL nu ar putea acorda susținere datorită unui anumit certificat constatator, autoritatea contractantă se află în eroare fapt ce putea fi foarte simplu clarificat printr-o solicitare de clarificări.

Astfel, susține contestatorul, deși în cadrul ofertei s-a regăsit un document intitulat *„Angajament privind acordarea cash-flow-ului ofertantului SC SRL”*, comisia de evaluare a constatat neconcludența acestui document motivat de următoarele considerente

legale: Operatorul economic SC SRL nu a fost menționat în cadrul listei cu participanții la procedura de atribuire prezentată în cadrul documentelor de calificare; SC SRL nu a prezentat Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 691 din OUG nr. 34/2006, obligații care îi reveneau în calitate de terț susținător; Din document nu rezultă care sunt resursele efective puse la dispoziție, formularea uzitată fiind una generală și, respectiv, nu se indică împrejurarea că disponibilizarea resurse financiare se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză, astfel după cum dispune art. 111 alin. (3) din HG nr. 925/2006; din document nu rezultă că susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, respectiv că autoritatea contractantă are posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului, astfel după cum dispune art. 111 alin. (5) din HG nr. 925/2008; înscrisul prezentat ca dovadă a deținerii unor disponibilități bănești în cuantum de 5.054.824,74 lei nu este unul cert în condițiile în care nu poartă număr de înregistrare de la Trezoreria Ilfov și nu se indică numele, prenumele și calitatea persoanei care a aplicat apostila confirm soldul de 5.054.824,74, iar ștampila triunghiulară aplicată este ilizibilă; Simplul fapt al existenței unor disponibilități financiare la un moment dat, nu este echivalent cu indisponibilizarea sumei de minim 2.044.000 lei în scopul realizării cash-flow-ului de execuție; În raport cu Instrucțiunea nr. 1/2015 a președintelui ANRMAP, respectiv art. 3 alin. (1) din această instrucțiune, contestatorul arată că nu s-a regăsit nicio informație în acest sens, fiind incertă modalitatea prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în ipoteza în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului mai ales că un asemenea demers de creditare se supune normelor Băncii Naționale a României iar, în anumite condiții, diminuarea resurselor companiei reprezintă management defectuos și poate atrage răspunderea delictuală a administratorului terțului susținător. Contestatorul menționează că, în contextul omisiunii SC SRL de a prezenta Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, acest operator economic se află în situația de a nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale în mod corespunzător, astfel după cum rezultă din Documentul constatator nr. 108/13.02.2014 eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Contestatorul prezintă în acest sens Decizia Curții de Apel

Contestatorul consideră că, faptul că autoritatea contractantă invocă aspecte de „credibilitate”, nu are niciun fel de susținere având în vedere faptul că oricând putea solicita informații suplimentare pentru confirmarea înscrisurilor de la autoritățile competente.

Referitor la afirmația autorității contractante că „Nu faceți dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la dispunerea pentru

realizarea în bune condiții a celui mai mare contract subsecvent (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice (utilaj ele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice/organisme” contestatorul afirmă că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează ca și cerință cu totul altceva decât s-a solicitat prin Fișa de data a achiziției.

Referitor la afirmația autorității contractante „Conform documentelor prezentate în cadrul ofertei, dl. nominalizat pentru poziția de agent Securitate intervenție nu deține o experiență profesională generală de 5 ani”, contestatorul susține că, pentru dl.au fost prezentate și contracte de muncă împreună cu actele adiționale pentru demonstrarea experienței, nu doar două adevăruri așa cum, din nou, încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația autorității contractante că, „nu faceți dovada posibilității concrete de îndeplinire a contractului prin prisma condițională a deținerii personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului subsecvent, în condițiile în care subcontractantul SC SRL nu deține personalul și dotarea tehnică necesare pentru acoperirea procentului de 20% din ofertă, fiind de menționat și faptul că acest acord de subcontractare nu este menționat indicat în propunerea tehnică prezentată”, contestatorul menționează prevederile din Anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011, emis de ANRMAP.

Referitor la afirmația autorității contractante că, „în propunerea tehnică se indică 81 de obiective pentru prestarea serviciilor de pază, în fapt fiind 100 de obiective (clădiri cu adrese diferite) și 81 de unități administrative, cele două noțiuni nefiind identice”, contestatorul afirmă că este pur și simplu un viciu de formă conform prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația autorității contractante „menționăm și constatarea că, pe diferite documente ale ofertei apar semnături diferite ale aceleiași persoane, respectiv dl., aspect de natură să ridice suspiciuni cu privire la înscrisurile în discuție”, contestatorul arată că acesta a fost menționat doar pentru a asigura mai multe motive de respingere, autoritatea contractantă putând solicita o declarație pe proprie răspundere sau o declarație notarială pentru a se asigura de corectitudinea și legalitatea semnării documentelor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/....., urmând a se pronunța în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse, respectiv OUG nr. 34/2006, constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de pază la

unitățile de învățământ și imobilele administrate de către - pentru perioada - 2019” cod CPV 79713000-5.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./19.12....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.528.000 și 98.112.000,00 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 4005 din, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire deoarece toate cele trei oferte depuse, inclusiv cea aparținând contestatorului SC SRL au fost declarate ca fiind inacceptabile și/sau neconforme.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

La secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la Cerința 2 *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, la momentul semnării primului contract subsecvent va deține/va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru o perioadă de 1 (una) lună de derulare, în valoare de minim 2.044.000 lei, necesare pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activităților, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”*.

Analizând documentul depus în susținerea cerinței mai sus menționate, aflat la pagina 422-423 din setul de documente de calificare, Consiliul constată că SC SRL, a depus un angajament din partea SC SRL, prin care acesta din urmă se angajează să acorde ofertantului SC SRL acces la disponibilitățile bănești, negrevate de

datorii sau linii de credit pentru o perioadă de minim 1 (una) lună de derulare, în valoare de 2.044.000 lei necesare pentru a realiza cash-flow-ului necesar și suficient desfășurării activităților, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

În susținerea acestei cerințe s-a atașat o cerere din partea SC SRL adresată Trezoreriei Ilfov prin care se solicită confirmarea soldului contului la data de 11.02..... a sumei de 5.054.824,74 lei, această cerere purtând mențiunea olografă „confirm soldul de 5.054.824,74”, o semnătură indescifrabilă și o ștampilă cu antetul Trezoreriei.

În soluționare, Consiliul reține faptul că, deși contestatorul a depus documentul emis de SC SRL, raportat la cerința din Fișa de date a achiziției, ar fi trebuit ca documentul în cauză să fie expres și angajant pentru acesta din urmă. Prin depunerea acestui înscris, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deține acces la finanțare în suma de 2.044.000 lei pentru o perioadă de minim 1 (una) lună și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să înceapă să execute contractul din fonduri proprii pe o perioadă de cel puțin 1 lună.

Existența unor disponibilități financiare într-un cont curent la un moment dat nu poate echivala cu garantarea indisponibilizării sumei în cauză și nu oferă certitudinea că aceasta se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

Mai mult, la cap. III.2 „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*” din Fișa de date se menționează că operatorii economici vor prezenta Formularul Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a) din OUG nr. 34/2006, acest document urmând a fi prezentat și de terțul susținător.

Ori, din analiza documentelor de calificare depuse de contestator (vezi pag. 8-10) se constată că singura declarație privind neîncadrarea în situațiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, este cea aparținând susținătorului SC SRL .

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare înscrisul depus de contestator în susținerea acestei cerințe minime de calificare având în vedere că SC SRL a făcut doar dovada că SC SRL are un sold în data de 11.02..... în valoare de 5.054.824,74 lei, documentul în cauză neputând fi considerat relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție deoarece:

- pe de o parte, respectivul document atestă situația financiară a unui operator economic care nu poate fi considerat terț susținător în condițiile în care, acesta nu a fost declarat în cadrul documentelor de calificare depuse și nici nu a depus Declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a) și a art. 69¹ din

OUG nr.34/2006, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire;

- documentul prezentat în susținerea acestei cerințe minime de calificare, arată situația soldului la data emiterii, respectiv 11.02..... și nu „la momentul semnării contractului”, astfel cum prevede Fișa de date a achiziției;
- pe de altă parte, din acest înscris nu reiese că suma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date (de 2.044.000 lei) ar fi fost blocată/rezervată de contestator pentru derularea contractului de face obiectul prezentei proceduri de atribuire pentru o perioadă de 1 (una) lună de la data semnării contractului.

Consiliul apreciază că, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate temeinic sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, ambiguu formulate sau ca urmare a interpretării eronate a legislației aplicabile, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, putea formula notificare în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, procedură gratuită sau putea contesta respectivele cerințe, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției cu privire la cerința ca „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1(una) lună în sumă de 2.044.000 lei”.

Mai mult, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că îndeplinește cerința privind cash-flow-ul, având în vedere faptul că societatea contestatoare a acceptat cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, prin necontestarea acestora în termenul legal și depunerea ulterioară a ofertelor, cerințe cunoscute încă din data de (data postării în SEAP) în condițiile în care cunoștea faptul că va trebui ca, prin oferta depusă, să demonstreze că accesul la „resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 2.044.000 lei” trebuie să fie cert la momentul semnării contractului, asumându-și implicit toate riscurile.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor **prezentate** de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel încât să nu aducă niciun avantaj niciunui operator economic participant.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, datorită considerentelor anterior reținute de Consiliul. Astfel, participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere că SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare impuse în Fișa de date a achiziției, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de acesta, fără a mai analiza și celelalte critici, deoarece rezultatul final rămâne același, respectiv de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.