



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1059/C6/828

Data: 03.04.2026

Prin contestația nr. 462/06.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16007/09.03.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii, emis de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering pentru preșcolari de la Grădinița cu Program Prelungit nr. 8 - structură a Colegiului Național, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 826/02.03.2026, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor tehnice și la verificarea conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile Ordinul nr. 1563/2008 privind alimentele nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, cu sediul în, județul, CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de Rasiga Oana – administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma consultării dosarului achiziției publice, a constatat existența unor deficiențe majore în evaluarea ofertelor depuse, deficiențe ce conduc la concluzia că, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, analiza ofertelor depuse de ceilalți operatori economici relevă faptul că niciuna dintre ofertele analizate de autoritatea contractantă nu respectă integral cerințele caietului de sarcini, însă aceste aspecte nu au fost corect analizate de comisia de evaluare.

Astfel, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr./2016, respectiv

principiul tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini. Oferta depusă de SRL prezintă deficiențe evidente care ar fi trebuit să conducă la declararea acesteia ca ofertă neconformă, în mod concret:

- meniurile prezentate în oferta tehnică nu conțin gramajele materiei prime în stare crudă, așa cum este solicitat expres în caietul de sarcini;
- sunt prezentate exclusiv gramaje aferente produselor procesate;
- acest aspect face imposibilă verificarea respectării cerințelor nutriționale stabilite pentru alimentația copiilor preșcolari.

Susține că analiza structurii meniurilor prezentate relevă asocieri alimentare necorespunzătoare pentru alimentația copiilor, un exemplu de meniu fiind:

- mic dejun: lapte cu griș
- gustare ora 10: portocale
- prânz: ciorbă de fasole
- felul II: pilaf cu carne de pui
- supliment: iaurt

Acest tip de meniu ridică serioase probleme privind echilibrul nutrițional și adecvarea pentru categoria de vârstă vizată.

Totodată, meniurile prezentate nu sunt avizate de un nutriționist, fiind semnate exclusiv de administratorul societății ofertante.

În lipsa unei validări din partea unui specialist în nutriție, nu se poate considera că oferta respectă standardele nutriționale aplicabile alimentației copiilor preșcolari.

În consecință, oferta trebuia declarată neconformă, în sensul dispozițiilor aplicabile evaluării ofertelor tehnice.

Totodată, susține că oferta depusă de operatorul economic SRL prezintă aceeași deficiență fundamentală, respectiv lipsa menționării gramajelor materiei prime în stare crudă, fiind prezentate doar gramajele produselor procesate.

Această omisiune reprezintă o nerespectare directă a cerințelor caietului de sarcini, ceea ce ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei neconformă.

În ceea ce privește oferta operatorului economic ANGELS MLB, susține că nu a prezentat meniurile în cadrul ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă a justificat acest aspect prin faptul că ofertantul a depus Formularul 8 - Declarație privind însușirea cerințelor din caietul de sarcini, justificare nelegală, contrară practicii constante a CNSC.

Declarația de însușire a cerințelor nu poate suplini lipsa elementelor esențiale ale propunerii tehnice, întrucât aceasta trebuie să permită autorității contractante verificarea concretă a modului în care ofertantul intenționează să execute contractul.

În speță:

- caietul de sarcini prezintă doar două exemple de meniuri dintr-o săptămână;
- operatorii economici aveau obligația de a prezenta meniurile complete propuse pentru derularea contractului.

Prin urmare, lipsa acestor informații face imposibilă evaluarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă sau neconformă.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele strict în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În cazul de față, comisia de evaluare a ignorat deficiențe evidente ale ofertelor depuse, acceptând oferte care nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Această conduită conduce la vicierea procedurii de atribuire și impune anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertelor.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii, anularea actelor subsecvente și reluarea evaluării ofertelor tehnice cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

În opinia sa, Consiliul nu are competență materială de a soluționa cauza, având în vedere natura fondurilor utilizate:

1. Sursa de finanțare privată: Conform Invitației de participare nr. 655/17.02.2026, Secțiunea 3, sursa de finanțare este reprezentată de

„Venituri proprii”. Acestea nu sunt fonduri bugetare, ci reprezintă sumele achitate direct de către părinții beneficiari pentru hrana copiilor.

2. Natura juridică a contractului: Deoarece plata nu se realizează din bugetul public (local sau de stat), contractul nu se încadrează în definiția „contractului de achiziție publică” conform art. 2 din Legea nr. /2016. Autoritatea contractantă acționează doar ca un mandatar/organizator pentru părinți.

3. Inaplicabilitatea Legii nr. 101/2016: CNSC are competență exclusiv în materia achizițiilor publice finanțate din bani publici. Având în vedere sursa privată a fondurilor, litigiile ce decurg din această procedură sunt de competența instanțelor de drept comun, nu a CNSC.

Consideră că litigiile ce decurg din această procedură sunt de competența instanțelor de drept comun, nu a CNSC.

Totodată, intervenienta precizează că SC SRL este clasat pe locul IV.

Astfel, anularea ofertei sale, clasată pe locul I, nu i-ar conferi automat calitatea de câștigător, deoarece locurile II (SC SRL) și III (SC SRL) au fost declarate conforme de către comisia de evaluare.

Contestatoarea nu a demonstrat neconformitatea tuturor ofertelor clasate deasupra sa, prin urmare nu are un interes legitim actual în sensul Legii 101/2016.

În subsidiar, menționează că, chiar dacă CNSC s-ar declara competent, motivele invocate sunt nefondate:

1. Gramajele materiei prime: Oferta sa a respectat integral cerințele caietului de sarcini prin însușirea meniurilor din Anexa 1 (avizate de medic nutriționist) prin Formularul 8. Aceste meniuri conțin deja ingredientele neprocesate per porție.

2. Asocierile alimentare: Criticile privind structura meniului (ex: ciorbă de fasole și pilaf) vizează de fapt Anexa 1 a autorității contractante, care face parte din documentația de atribuire. Orice nemulțumire privind documentația trebuia contestată în termen de 3 zile de la publicare, nu în faza de evaluare a ofertelor.

....., prin adresa nr. 1000/ 11.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17576/12.03.2026, a transmis o copie de pe dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 1047/16.03.2026, înregistrată sub nr. 18251/16.03.2026, a comunicat punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 826/ 02.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

Arată că oferta SRL a fost declarată neconformă pentru lipsa a 10 documente obligatorii, iar celelalte 4 oferte au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final a fost: locul I - SRL (97,17 puncte), locul II - SRL (96,25 puncte), locul III - SRL (93,14 puncte), locul IV - SC SRL (83,30 puncte).

Precizează că petenta formulează critici privind conformitatea ofertelor primilor 3 ofertanți clasati, susținând, în esență, că:

(a) ofertele SRL și SRL nu conțin gramajele materiei prime în stare crudă;

(b) meniurile SRL nu sunt avizate de un nutriționist și prezintă asocieri alimentare necorespunzătoare;

(c) SRL nu a prezentat meniurile în cadrul ofertei tehnice.

Contestatoarea mai formulează o critică generală privind neîndeplinirea obligației de evaluare reală a ofertelor.

Consideră toate aceste critici neîntemeiate, prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire și la conținutul efectiv al ofertelor depuse, și arată că analiza temeiniciei contestației trebuie să pornească de la identificarea corectă a cerințelor obligatorii ale propunerii tehnice, astfel cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire, nu de la interpretarea subiectivă a contestației.

Invocând prevederile Secțiunii 13.1 din caietul de sarcini nr. 654/17.02.2026, intitulată „Propunerea tehnică”, care stabilește limitativ și exhaustiv conținutul obligatoriu al propunerii tehnice, arată că niciunul dintre cele 11 elemente nu prevede, ca cerință distinctă și autonomă, obligația ofertanților de a prezenta „*meniuri propuse*” sau „*meniuri cu gramaje de materie primă crudă*”. Elementul cel mai apropiat este punctul 8: „*Descriere detaliată a metodologiei și planului de lucru (flux tehnologic, planificarea meniului avizat de nutriționist, gestionarea dietelor speciale, prevenirea risipei alimentare)*”.

La acest punct solicită o „*descriere a metodologiei*” care să includă, printre alte elemente, „*planificarea meniului avizat de nutriționist*”. Formularea „*planificarea meniului*” se referă la modalitatea în care ofertantul intenționează să planifice meniurile pe parcursul executării contractului, nu la prezentarea unor meniuri complete ca documente separate. Interpretarea este confirmată și de Secțiunea 11 din caietul de sarcini (Controlul calității și monitorizare), care prevede explicit: „*Se va stabili un meniu pe fiecare zi a săptămânii împreună cu personalul de conducere al unității școlare, cu respectarea structurii meniurilor avizate din Anexa nr. 1.*”

Această prevedere demonstrează, fără echivoc, că documentația de atribuire a stabilit un mecanism colaborativ de elaborare a meniurilor pe parcursul executării contractului, iar nu obligația ofertanților de a prezenta meniuri definitive la momentul depunerii ofertei.

În opinia sa, Secțiunea 8.2 din caietul de sarcini califică meniurile din Anexa nr. 1 drept „*meniuri orientative*”, ceea ce confirmă că acestea constituie un cadru de referință, nu un format obligatoriu de reprodus integral în ofertă.

Prin urmare, criticile contestației pornesc de la o premisă eronată: aceea că documentația de atribuire ar fi impus, ca cerință de admisibilitate, prezentarea de meniuri propuse cu gramaje de materie primă crudă. O astfel de cerință nu există în documentația de atribuire.

Cu privire la oferta SRL, autoritatea contractantă aduce argumente:

- referitor la gramajele materiei prime în stare crudă:

Contestatoarea susține că „*meniurile prezentate în oferta tehnică nu conțin gramajele materiei prime în stare crudă*” și că „*sunt prezentate exclusiv gramaje aferente produselor procesate*”.

Această afirmație este contrazisă în mod direct și irefutabil de conținutul efectiv al propunerii tehnice a SRL.

..... SRL a depus, ca parte a propunerii tehnice, documentul intitulat „*MENIURI AVIZATE DE MEDIC NUTRIȚIONIST - Grădiniță - Săptămâna 1*”, cuprinzând meniuri complete pentru 5 zile (Luni-Vineri), structurate pe cele 4 mese solicitate (mic dejun, gustare ora 10, prânz, gustare ora 16).

Coloana dedicată ingredientelor este intitulată „*INGREDIENTE NEPROCESATE/PORȚIE PRODUS FINIT*”, identic cu formatul din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini și conține defalcări detaliate ale materiei prime crude, cu gramaje individuale pe fiecare ingredient, autoritatea contractantă exemplificând în acest sens.

Toate aceste date sunt verificabile prin simpla examinare a documentului depus de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Afirmația contestatoarei potrivit căreia meniurile „*nu conțin gramajele materiei prime în stare crudă*” este, prin urmare, lipsită de orice fundament factual.

- referitor la asocierile alimentare:

Contestatoarea invocă un exemplu de meniu care ar prezenta „*asocieri alimentare necorespunzătoare*”: mic dejun - lapte cu griș, gustare - portocale, prânz - ciorbă de fasole, felul II - pilaf cu carne de pui, supliment - iaurt.

Din examinarea meniurilor efectiv depuse de SRL rezultă că meniul descris de contestatoare nu corespunde integral niciunuia dintre meniurile propuse. Meniul de Marți, cel mai apropiat ca structură, cuprinde: mic dejun - Griș cu lapte, gustare - Portocală/mandarina, prânz - Ciorbă de fasole + Orez cu spanac și piept de pui la tavă, gustare - Iaurt. Se observă că felul II este „Orez cu spanac și piept de pui la tavă” (combinație de cereale, legume și carne), nu „pilaf cu carne de pui” așa cum pretinde petenta.

Regula din Secțiunea 8.1 punctul 4 din caietul de sarcini vizează „*evitarea asocierii alimentelor din aceeași grupă la felurile de mâncare servite (de exemplu, la masa de prânz nu se vor servi felul 1 și felul 2 preponderente cu glucide - cereale, cum ar fi supă cu găluști și friptura cu garnitură din paste făinoase, ci din legume)*”. Combinația ciorbă de fasole (leguminoase/legume) + orez cu spanac și piept de pui (cereale + legume + proteine animale) respectă această regulă, întrucât cele două feluri nu sunt preponderent din aceeași grupă alimentară.

De altfel, contestatoarea se limitează la a afirma generic că meniul „*ridică serioase probleme privind echilibrul nutrițional*”, fără a identifica precis care regulă din Secțiunea 8.1 ar fi încălcată și fără a furniza o

argumentare nutrițională concretă. Critica este, în aceste condiții, insuficient fundamentată.

- referitor la avizarea nutrițională

Contestatoarea susține că *„meniurile prezentate nu sunt avizate de un nutriționist, fiind semnate exclusiv de administratorul societății ofertante”*.

Autoritatea contractantă precizează că, această afirmație este contrazisă de următoarele elemente probatorii din propunerea tehnică a SRL.

În primul rând, documentul care conține meniurile propuse poartă titlul explicit *„MENIURI AVIZATE DE MEDIC NUTRIȚIONIST”*. Acest titlu constituie o reprezentare formală a ofertantului privind avizarea nutrițională.

În al doilea rând, propunerea tehnică (Anexa la propunerea tehnică), la Secțiunea 6 *„VARIANTE DE MENIU”*, cuprinde declarația expresă: *„Variantele de meniu sunt descrise în anexa la Propunerea tehnică și sunt avizate de către medicul nutriționist”* și *„Pentru elevii cu diferite regimuri alimentare sau recomandări medicale se va adapta un meniu zilnic care va realizat de nutriționistul cu care avem contract.”*

În al treilea rând, Secțiunea 4.2 din aceeași propunere tehnică prevede:

„Se vor atașa la prezenta propunere tehnică minim 5 (trei) variante de meniu diferite, variate ca produse și tehnologie culinară, adaptate sezonier, respectând principiile alimentației sănătoase pentru copii.”

Totodată, se impune a se observa că documentația de atribuire nu a prevăzut, ca cerință de calificare sau de admisibilitate, depunerea separată a unui document intitulat *„aviz nutrițional”* sau prezentarea unei semnături distincte a medicului nutriționist pe fiecare pagină de meniu. Cerința din Secțiunea 8.2 a caietului de sarcini - *„Meniurile vor fi avizate obligatoriu de un medic nutriționist”* - stabilește un standard de calitate al serviciilor prestate, a cărui respectare integrală se verifică pe parcursul executării contractului, în conformitate cu Secțiunea 11 din caiet.

Mai mult, parametrii nutriționali zilnici ai meniurilor propuse de SRL (aproximativ 1.250 kcal/zi) se încadrează în intervalul stabilit prin caietul de sarcini (minim 1.030 kcal, maxim 1.285 kcal), ceea ce confirmă, la nivel de fond, conformitatea nutrițională.

Cu privire la oferta SRL, arată că petenta susține că prezintă *„lipsa menționării gramajelor materiei prime în stare crudă, fiind prezentate doar gramajele produselor procesate”*.

Cu titlu prealabil, reiterează că documentația de atribuire nu a prevăzut, ca cerință de admisibilitate, prezentarea gramajelor de materie primă crudă într-un format specific. Coloana din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini este intitulată *„INGREDIENTE NEPROCESATE/PORȚIE/PRODUS FINIT”*, formulare care admite explicit ambele modalități de prezentare, atât prin gramajele ingredientelor neprocesate, cât și prin gramajul produsului finit.

..... SRL a depus 5 variante săptămânale de meniu (25 de zile), cu structura: Oră, Preparat, Gramaj, Alergeni, Proteine, Carbohidrați, Lipide, Calorii. Coloana „Gramaj” conține gramajul total al porției finite per preparat.

Elementul esențial este că meniurile SRL sunt semnate și ștampilate de nutriționistul Rarinca Elida Ella (Cod: 110221), cu care ofertantul a încheiat un contract de prestări servicii de nutriție, depus în cadrul propunerii tehnice. Avizarea nutrițională a meniurilor este astfel dovedită în mod direct și neechivoc.

Funcția gramajelor în documentația de atribuire este de a permite verificarea conformității nutriționale a meniurilor. Această verificare este pe deplin realizabilă prin valorile nutriționale detaliate (proteine, lipide, glucide, calorii) prezentate de pentru fiecare preparat în parte, validate prin semnătura nutriționistului. Diferența de format nu afectează posibilitatea de evaluare a conformității.

Cerința din punctul 8 al Secțiunii 13.1 din caietul de sarcini solicită *„planificarea meniului avizat de nutriționist”*, cerință pe care SRL a îndeplinit-o prin prezentarea a 5 variante săptămânale de meniu avizate de nutriționist, cu valori nutriționale detaliate pe fiecare preparat.

Cu privire la oferta SRL arată că petenta susține că *„operatorul economic nu a prezentat meniurile în cadrul ofertei tehnice”* și că autoritatea contractantă ar fi *„justificat acest aspect prin faptul că ofertantul a depus Formularul 8 - Declarație privind însușirea cerințelor din caietul de sarcini”*, calificând această justificare drept *„nelegală”*.

Critica contestatoarei este neîntemeiată din următoarele considerente:

În primul rând, documentația de atribuire nu a prevăzut prezentarea meniurilor ca cerință distinctă și autonomă de admisibilitate a propunerii tehnice. Astfel cum s-a arătat la Secțiunea V.1 a prezentei Întâmpinări, cele 11 elemente obligatorii enumerate la Secțiunea 13.1 din caietul de sarcini nu includ *„prezentarea meniurilor propuse”* ca document separat. Punctul 8 solicită *„Descriere detaliată a metodologiei și planului de lucru (flux tehnologic, planificarea meniului avizat de nutriționist, gestionarea dietelor speciale, prevenirea risipei alimentare)”*, adică integrarea planificării meniului în descrierea metodologiei, nu depunerea de meniuri propriu-zise.

În al doilea rând, ... SRL a depus o propunere tehnică cuprinzătoare de 43 de pagini, care acoperă integral toate cele 11 elemente solicitate de Secțiunea 13.1. Metodologia de prestare a serviciilor conține o secțiune dedicată planificării meniului, în cadrul căreia ofertantul și-a asumat:

(a) să respecte *„ciclul avizat în Anexa 1”* la caietul de sarcini, meniurile elaborate de Dr. Cristina Sîntimbrean, Medic primar Diabet, Zaharat, Nutriție și Boli Metabolice, *„asigurând un aport caloric mediu de ~1.126 kcal/zi, repartizat pe cele 4 mese”*;

(b) că *„în fiecare zi de miercuri, vom prezenta conducerii grădiniței propunerea de meniu pentru săptămâna următoare”*, respectând astfel exact mecanismul colaborativ prevăzut la Secțiunea 11 din caietul de sarcini;

(c) că *„același pachet alimentar nu va fi furnizat două zile consecutiv”*, cerință expresă din Secțiunea 11.

În al treilea rând, Secțiunea 11 din caietul de sarcini prevede explicit: *„Se va stabili un meniu pe fiecare zi a săptămânii împreună cu personalul de conducere al unității școlare, cu respectarea structurii meniurilor avizate din Anexa nr. 1.”* Această dispoziție demonstrează voința autorității contractante ca meniurile să fie stabilite în regim colaborativ pe parcursul executării contractului, cu respectarea structurii din Anexa 1 (deja avizată de nutriționist). Abordarea ofertantului SRL reflectă exact acest mecanism.

În al patrulea rând, admisibilitatea ofertei SRL nu s-a bazat exclusiv pe Formularul 8 (Declarația de însușire a cerințelor), ci pe ansamblul propunerii tehnice: metodologia detaliată (flux tehnologic, planificare meniu, gestionare diete speciale, gestionare deșeuri), graficul de activități, declarațiile de conformitate, acceptarea clauzelor contractuale și toate documentele de calificare. Comisia de evaluare a verificat fiecare element obligatoriu din Secțiunea 13.1, constatând îndeplinirea integrală a cerințelor, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 825/02.03.2026.

În al cincilea rând, contestatoarea afirmă: *„caietul de sarcini prezintă doar două exemple de meniuri dintr-o săptămână”*. Această afirmație este eronată factual. Anexa nr. 1 la caietul de sarcini conține meniuri complete pentru 2 săptămâni (10 zile lucrătoare), cu structura detaliată pe fiecare masă, ingrediente neprocesate, gramaje, alergeni și declarație nutrițională. Eroarea factuală a contestatoarei privind chiar conținutul documentației de atribuire subminează credibilitatea argumentelor sale.

Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de evaluare reală, arată că petenta susține generic: *„comisia de evaluare a ignorat deficiențe evidente ale ofertelor depuse, acceptând oferte care nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.”*

Această critică este derivată din criticile individuale analizate mai sus, care s-au dovedit neîntemeiate.

Pe cale de consecință, și critica generală privind evaluarea este lipsită de fundament. Comisia de evaluare a verificat fiecare ofertă în raport cu cerințele documentației de atribuire, a solicitat clarificări tuturor ofertanților (Adresele nr. 808, 809, 810 și 811 din 27.02.2026), a analizat răspunsurile primite și a consemnat rezultatele în procesele-verbale nr. 807/27.02.2026 și nr. 825/02.03.2026. Oferta SC SRL a fost declarată neconformă pentru lipsa a 10 documente obligatorii, ceea ce demonstrează rigoarea procesului de evaluare.

Procesul de evaluare a fost transparent, documentat și efectuat în conformitate cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr./2016.

Referitor la principiile invocate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că nu au fost încălcate, dimpotrivă:

✓ Principiul tratamentului egal a fost respectat prin evaluarea tuturor ofertelor în raport cu aceleași cerințe din documentația de atribuire,

solicitarea de clarificări tuturor ofertanților și aplicarea uniformă a criteriului de atribuire. Oferta contestatoarei însuși a fost declarată admisibilă și clasată în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit.

✓ Principiul transparenței a fost respectat prin publicarea documentației de atribuire pe pagina proprie de internet, comunicarea rezultatului procedurii tuturor ofertanților și consemnarea detaliată a procesului de evaluare în procesele-verbale aferente.

✓ Principiul proporționalității a fost respectat prin solicitarea de cerințe de calificare și de elemente ale propunerii tehnice proporționale cu natura și complexitatea contractului.

✓ Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice a fost respectat prin aplicarea criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”, care a condus la desemnarea unei oferte cu prețul cel mai scăzut (241.400,00 lei fără TVA) și cu o pondere ridicată a materiei prime (95%).

SC SRL, prin adresa nr. 479/20.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20356/23.03.2026, a transmis răspuns la cererea de intervenție nr./..... exprimat de SRL.

Consideră excepția necompetenței materiale a CNSC invocată de operatorul economic neîntemeiată, întrucât calificarea fondurilor ca fiind „venituri proprii” nu le exclude din sfera fondurilor publice și, implicit, nu înlătură competența Consiliului.

Totodată, precizează că și excepția lipsei interesul legitim invocat de intervenientă, este neîntemeiat.

În speță, în opinia sa, chiar dacă este poziționată pe locul IV, nu a solicitat prin contestație doar eliminarea ofertei câștigătoare, ci anularea raportului procedurii și reluarea evaluării tuturor ofertelor.

Referitor la susținerea privind contestarea tardivă a documentației, contestatoarea consideră că este nefondată, deoarece nu critică documentația de atribuire, ci modul în care ofertele au fost evaluate.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.653,59 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212183241/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Cotnari, la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17124/11.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering pentru preșcolari de la Grădinița cu Program Prelungit nr. 8 - structură a Colegiului Național, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ADV1517013/18.02.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 282.679,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva raportului procedurii nr. 826/02.03.2026, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Legat de cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de SC SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de intervenienta SC SRL.

În ceea ce privește excepția competenței materiale a Consiliului invocată de intervenienta SRL în soluționarea contestației depusă de SC SRL, aceasta va fi respinsă ca nefondată.

În acest sens, Consiliul reține că în justificarea acestei excepții, autoarea cererii de intervenție invocă faptul că sursa de finanțare este privată, nefiind fonduri bugetare ci sume achitate direct de părinți.

De asemenea, în stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere conținutul documentelor care stau la baza organizării prezentei proceduri.

Astfel, conform Referatului de necesitate nr. 653/17.02.2026, cap. II- IV, rezultă că:

„II. OBIECTUL CONTRACTULUI

Cod CPV principal: 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli

Obiectul contractului îl constituie achiziția de servicii de catering pentru maxim 170 de elevi/zi care învață la, ...

.....

...

III. DETERMINAREA ȘI JUSTIFICAREA VALORII ESTIMATE

Temeiul legal: art. 9 alin. (1) și art. 17 din Legea nr./2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 16-18 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr./2016.

Modalitatea de estimare aplicată: cercetare de piață - prețuri publicate în catalogul electronic SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice),

.....

IV. **ALEGEREA ȘI JUSTIFICAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE**

Tipul procedurii: Procedură simplificată proprie

Temeiul legal: art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr./2016, coroborat cu prevederile art. 111-112 din Legea nr./2016 și art. 106 din HG nr. 395/2016, cu aplicarea Normelor Procedurale Interne ale autorității contractante pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr./2016.

Justificarea alegerii procedurii:

Conform Anexei nr. 2 la Legea nr./2016, serviciile de catering pentru școli (cod CPV 55524000-9) se încadrează în categoria serviciilor sociale și a altor servicii specifice.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr./2016, pragul valoric pentru serviciile sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 este de 3.376.500 lei (echivalentul a 750.000 euro). Valoarea estimată a prezentei achiziții (287.869,50 lei fără TVA) este semnificativ sub acest prag.

În consecință, conform art. 111 alin. (1) din Legea nr./2016: Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) ”.

Procedura se va desfășura cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal, nediscriminare, proporționalitate și recunoaștere reciprocă, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr./2016.

Perioada de publicitate: minim 3 zile calendaristice pe site-ul autorității contractante, conform Normelor Procedurale Interne.

Criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut, în conformitate cu art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr./2016, având în vedere că specificațiile tehnice sunt definite clar și detaliat, iar calitatea serviciilor va fi asigurată prin cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini”,

pentru ca la cap. VII **MENȚIUNI FINALE** să fie precizat:

„Prezentul referat de necesitate cuprinde necesarul identificat pentru perioada anului școlar februarie - iunie 2026, în conformitate cu normele legale în vigoare privind estimarea contractelor de achiziție publică.

Referatul de necesitate a fost elaborat în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) și art. 5 din HG nr. 395/2016, constituind documentul justificativ care stă la baza inițierii procedurii de achiziție publică (...).”

Prin urmare, în discuție, procedura de față este o procedură proprie, având ca obiect servicii din categoria serviciilor sociale și a altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr./2016, a cărei valoare estimată de 287.869,50 lei este sub pragul valoric stabilit la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr./2016, conform prevederilor art. 68 alin. (1) lit. h) din lege:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.”

Prin urmare, faptul că în cadrul invitației de participare nr. 655/17.02.2026 este indicată sursa de finanțare ca fiind fonduri proprii este irelevant în speță, în discuție fiind o procedură organizată de o autoritate contractantă cu respectarea dispozițiilor Legii nr./2016, Consiliul fiind competent în a soluționa o contestație depusă în cadrul unei astfel de proceduri.

În acest sens au fost avute în vedere dispozițiile coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) *act al autorității contractante* - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr./2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, (...).

(1) *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*”

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SRL de a formula contestație, invocată de intervenienta SRL, Consiliul o va respinge, de asemenea, ca nefondată.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că intervenienta, în justificare, menționează că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul IV și prin demersul său nu a demonstrat neconformitatea ofertelor clasate pe locul II și III, astfel că, chiar dacă i s-ar admite contestația, oferta petentei tot nu ar fi declarată câștigătoare.

Or, contrar susținerilor intervenientei, prin contestația depusă, autoarea acesteia formulează critici atât împotriva ofertei declarate câștigătoare, cât și împotriva ofertelor clasate pe locul II și III, respectiv cele depuse de societățile SRL și SRL.

Prin urmare, prin calitatea sa de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, are interes în formularea contestației sale, având posibilitatea ca, în cazul admiterii criticilor sale, să își adjudece contractul.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta depusă de societatea SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar ofertele depuse de SRL și- declarate admisibile, și clasate pe locul II și III, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul IV, considerând nelegal acest rezultat.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că o primă critică este legată de gramajele materiei prime, contestatoarea susținând că ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat informații în acest sens, ci doar gramaje pentru produsele procesate, aspect care, în opinia sa, face imposibilă verificarea respectării cerințelor nutriționale stabilite pentru alimentația copiilor preșcolari, respectiv că ridică serioase probleme privind echilibrul nutrițional și adecvarea pentru categoria de vârstă vizată. De asemenea susține că meniurile prezentate nu sunt validate de nutriționist.

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată existența fișierului *Meniuri propuse*, în cadrul căruia cu titlul *Meniuri avizate de medic nutriționist*, sunt prezentate pe zile (luni-vineri), printre altele, informații legate de gramajele ingredientelor neprocesate, pentru mic dejun, gustare, prânz și gustare ora 16.

Dacă în privința gramajelor privind materia primă sunt de respins susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în ceea ce privește prezentarea meniurilor avizate de nutriționist acestea sunt îndreptățite în parte.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a precizat că aceste meniuri sunt avizate de nutriționist, iar în cadrul fișierului Propunere tehnică, la cap. 6. *VARIANTE DE MENIU*, acesta a menționat următoarele:

„Variantele de meniu ce sunt descrise în anexa la Propunerea tehnică și sunt avizate de către medicul nutritionist.

Pentru elevii cu diferite regimuri alimentare sau recomandări medicale se va adapta un meniu zilnic care va realizat de nutritionistul cu care avem contract.”

Or, relativ la cerințele caietului de sarcini de la cap. 8 *SPECIFICAȚII TEHNICE SI NUTRIȚIONALE*, subcap. cap. 8.2. *Echilibru nutrițional*, potrivit căroră:

„Meniurile vor fi avizate obligatoriu de un medic nutriționist și vor respecta principiile unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, conform Ordinului nr. 1563/12.09.2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor.

Meniurile orientative, avizate de Dr. Cristina Sîntimbrean, Medic primar Diabet, Zaharat, Nutriție și Boli Metabolice, sunt prezentate în Anexa nr. 1 la prezentul Caiet de sarcini și stabilesc cadrul nutrițional minim obligatoriu”,

Consiliul constată că simpla mențiune a faptului că meniurile sunt avizate de către medicul nutriționist nu este suficientă, iar autoritatea contractantă, anterior declarării conformă a acestei oferte trebuia să solicite ofertantului, prin clarificări, prezentarea dovezii care să ateste că acestea au sunt asumate de un nutriționist.

În respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr./2016, conform obligației stipulate la art. 111 alin. (1) din lege („Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”), autoritatea contractantă avea obligația ca, înainte de a declara conformă și admisibilă să facă verificări în acest sens, fiind necesar a fi consecventă cu propria documentația de atribuire.

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor tehnice rezultă că acest aspect nu a constituit subiect al vreunei solicitări de clarificări.

Contrar aprecieri contestatoarei, oferta depusă de SC SRL nu putea fi exclusă în mod automat din procedură pentru faptul că doar a declarat că meniurile sunt avizate fără a prezenta și o dovadă în acest sens. Doar în eventualitatea în care ofertantul nu ar prezenta nicio dovadă privind existența unei avizări din partea unui nutriționist autoritatea contractantă ar putea respinge această ofertă ca neconformă și inacceptabilă.

Cât privește exemplul de meniu prezentat de contestatoare (mic dejun: lapte cu griș, gustare ora 10: portocale, prânz: ciorbă de fasole, felul II: pilaf cu carne de pui, supliment: iaurt), Consiliul constată pe de o parte, că nu are acuratețea necesară pentru a fi luat în considerare, nefiind corespunzător în ceea ce privește gustarea de la ora 10 (oferantul declarat câștigător ofertând portocală/mandarină – 150 g și nu doar portocală) și conținutul felului II prezentat (oferantul declarat câștigător ofertând orez cu spanac și piept de pui la tavă și nu pilaf cu carne de pui,, cum susține contestatoare).

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației susține că acest meniu ridică serioase probleme privind echilibrul nutrițional și adecvarea pentru categoria de vârstă vizată, fără a avea o minimă justificare a realității acestor afirmații și a combate informațiile prezentate de ofertant în legătură cu cantitatea de ingrediente, conținutul caloric și declarația nutrițională prezentate de ofertant în cadrul fișierului *Meniuri propuse*.

Având în vedere că ofertantul a indicat în cadrul ofertei sale în cadrul fiecăruia dintre meniurile propuse conținutul caloric și declarația nutrițională pentru fiecare masă, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la acest aspect.

În concluzie, constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea tehnică depusă de societatea SRL, Consiliul va admite, în parte, criticile formulate de contestatoare, în sensul că va admite cu privire la reluarea evaluării ei și clarificarea măsurii în care meniurile ofertate sunt sau nu avizate de un nutriționist, celelalte critici urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă în legătură cu oferta depusă de societatea SRL, Consiliul constată că se referă la faptul că în cadrul propunerii tehnice acest ofertant nu ar fi precizat gramajele materiei prime utilizate.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de această societate rezultă că au fost prezentate gramajele pentru produsul finit, structura meniurilor nefiind sub forma regăsită în Anexa 1 la caietul de sarcini.

Contrar susținerilor autorității contractante, în cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini, pentru fiecare masă este prevăzută rubrica "*Ingrediente neprocesate/porție de produs finit*", astfel că ofertanții aveau obligația de a-și prezenta oferta sub această formă.

Cât privește afirmațiile autorității contractante că meniurile prezentate de acest ofertant sunt avizate de nutriționist Rarinca Elida Ella (Cod: 110221), Consiliul consideră că este irelevant în speță, în condițiile în care informația privind cantitățile de ingrediente neprocesate pentru fiecare porție de produs finit lipsește.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării și a acestei oferte, având în vedere cerințele caietului de sarcini și a anexei la acesta, prezentarea valorilor nutriționale nefiind suficientă.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă în legătură cu oferta depusă de societatea SRL, Consiliul reține că se referă la faptul că din cadrul propunerii tehnice lipsesc meniurile.

În legătură cu această afirmație a contestatoarei, Consiliul ține seamă cele declarate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație, în cele 5 puncte, cel mai edificator în soluționarea contestației fiind considerat punctul 4:

„În al patrulea rând, admisibilitatea ofertei nu s-a bazat exclusiv pe Formularul 8 (Declarația de însușire a cerințelor), ci pe ansamblul propunerii tehnice: metodologia detaliată (flux tehnologic, planificare meniu, gestionare diete speciale, gestionare deșeuri), graficul de activități, declarațiile de conformitate, acceptarea clauzelor contractuale și toate documentele de calificare. Comisia de evaluare a verificat fiecare element obligatoriu din Secțiunea 13.1, constatând îndeplinirea integrală a cerințelor, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 825/02.03.2026.”

Astfel, aceste susțineri, împreună cu celelalte, sunt considerate de natură a atesta că ofertantul nu a prezentat niciun meniu, iar autoritatea contractantă a ignorat această situație, cu încălcarea propriei documentații de atribuire.

În legătură cu obligația prezentării meniurilor în cadrul ofertelor, obiect al contractului, Consiliul consideră relevante prevederile cap. 8 *SPECIFICAȚII TEHNICE SI NUTRIȚIONALE*, subcap. cap. 8.2. *Echilibru nutrițional*, citate anterior, care prevăd expres nu numai că meniurile trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, dar trebuie să fie și avizate de un nutriționist.

Raportat la această prevedere, în mod evident, nu poate fi primită declarația autorității contractante că nu a solicitat în mod expres prezentarea meniurilor de către ofertanți.

Verificând propunerea tehnică depusă de acest ofertant, Consiliul constată că aceasta conține diverse informații, conform celor 11 puncte de la cap. 13.1 *Propunere tehnică*, precum Formularul 8 (Declarația de însușire a cerințelor solicitat prin caietul de sarcini), grafic de activități, declarațiile de conformitate, acceptare clauzelor contractuale etc, însă nu are nicio informație despre tipul de meniuri, pe zile, gramaje privind materiile prime pe fiecare tip de masă, conținutul caloric și declarația nutrițională conform Anexei 1 la caietul de sarcini.

Prin urmare, în mod eronat a stabilit autoritatea contractantă conformitatea acestei oferte, în condițiile în care aceasta a definit în caietul de sarcini obiectul contractului ca fiind:

„Obiectul contractului îl constituie achiziția de servicii de catering pentru furnizare și distribuție suport alimentar (masă caldă) acordat preșcolarilor de la Grădinița cu Program Prelungit nr. 8 - structură a Colegiului Național Mihai Eminescu, ...

Serviciile de catering constau în asigurarea zilnică a pachetului alimentar complet (mic dejun, gustare ora 10, prânz și gustare ora 16) pentru un număr maxim de 170 de preșcolari/zi, în perioada desfășurării cursurilor școlare, constând în porții individuale în caserole sigilate, însoțite de șervețel”,

iar în baza acestei propuneri tehnice bazată pe caracteristici generale, nu are nicio informație legată de structura meniului pentru fiecare tip de

masă, materia primă avută în vedere și în ce cantități, conținut caloric al acestora sau nivelul nutritiv, ci doar o declarație că vor fi respectate prevederile legale.

Astfel, dată fiind această situație, solicitarea de clarificări nu este o opțiune dat fiind faptul că informațiile lipsă sunt unele esențiale care nu ar putea fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări, fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. /2016.

În concluzie, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării și a acestei oferte și constatarea neconformității ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 826/02.03.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de societățile SRL, ... SRL și SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii în cauză, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, și reluarea evaluării propunerilor tehnice depuse de societățile SRL, ... SRL și SRL.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 826/02.03.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de societățile SRL, ... SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii în cauză, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor precizate în

motivare și stabilite prin documentația de atribuire, și reluarea evaluării propunerilor tehnice depuse de societățile SRL, ... SRL și SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată practicaua deciziei ..

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.