

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...../...

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../....., înaintată de ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 20260/12.01....., emis de ..., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Finalizarea lucrărilor de investiții la complexul multifuncțional Tei Toboc (rest de executat)", cu invitație de participare nr. 379908 publicată în SEAP în 30.09.2015, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (.....) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, înainte de a lua o decizie cu privire la acceptabilitatea ofertei sale, reanalizarea ofertei sale ținând cont de motivarea deciziei Consiliului, anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat câștigător, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii și atribuirea contractului pe baza aplicării criteriului de atribuire precizat în fișa de date, cu respectarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006 dintre ofertele depuse în SEAP.

Prin adresa nr. .../26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. .../26.01....., ..., cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... - Director general, a înaintat Consiliului cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ..., cu consecința menținerii, ca legală și temeinică, a deciziei de a i se atribui contractul de lucrări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge contestația ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție și menține rezultatul procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../....., ... atacă rezultatul procedurii nr. ../12.01..... emis de ..., în calitate de autoritate contractant, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost considerată „inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. alin. (.....) din HG nr. 925/2006”, considerând că ambele motive de excludere a ofertei sale sunt abuzive și nelegale.

Referitor la primul motiv de respingere al ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece a prezentat *Declarație pe proprie răspundere* în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa semnată și ștampilată de reprezentantul legal, însă documentul în cauză nu ar fi în conformitate prevederile legale, întrucât din cuprinsul acesteia lipsesc numele personalului necesar desfășurării lucrărilor, cum ar fi șef de șantier, inginer instalații, responsabil cu controlul calității, personal calificat și certificat (ANRE), muncitorii calificați, contestatoarea recunoaște că nu a furnizat numele personalului, dar susține că în anexă a menționat *scurt și succint*, așa cum a înțeles ea că este suficient pentru informarea autorității contractante (citând conținutul anexei).

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu ar fi prezentat informații care să certifice că deține standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea consideră neadecvat motivul invocat de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 11 alin. (4) din hotărârea de guvern menționată.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește

cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea."

Or, din conținutul prevederii citate, nu rezultă că o exprimare discutabilă ar transforma anexa respectivă într-un document imprecis, fiind astfel subiectivă aprecierea autorității contractante referitoare la acest aspect. Astfel, contestatoarea arată că nimic din dispoziția în cauză nu conduce la concluzia că o exprimare confuză ar scuti autoritatea contractantă de a solicita clarificări referitoare la prezentarea documentelor de calificare, în situația unei oferte conforme.

În aceste condiții, contestatoarea consideră ca fiind aplicabile și prevederile art. 11 alin. (.....) și (6) din HG nr. 925/2006, conform cărora: "(.....) în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare" și "(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (.....). acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice".

Prin urmare, contestatoarea susține că, înainte de a lua o decizie, autoritatea contractanta avea obligația să pună în aplicare prevederile art. 11 alin. (.....) și (6) din HG nr. 925/2006, iar respingerea ofertei sale, fără a-i solicita documentele de calificare, reprezintă o încălcare a dreptului ofertantului de a depune inițial doar o declarație. În legislație nu este prevăzută posibilitatea excluderii de la procedură a unui ofertant pe motiv că anexa la declarația dată conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu ar fi suficient de detaliată, cel puțin atâta timp cât declarația pe proprie răspundere arată, în mod cert: declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (.....) litera b) din HG nr. 925/2006, pentru motivul că anexa la declarația depusă conform art. 11 alin. (4) din același act normativ nu ar conține informații pe care nici legiuitorul, dar nici autoritatea contractantă nu le-a solicitat a fi incluse în mod expres în anexă, dar fără a pune în aplicare dispozițiile art. 11 alin. (.....) și alin. (6), este evident abuzivă, fiind o decizie fără temei legal.

În concluzie, contestatoarea consideră că, prin respingerea ofertei sale pe motivele invocate, în fapt, autoritatea contractantă a exclus de la procedură oferta ce are un preț mai mic decât oferta declarată câștigătoare, încălcând, astfel, principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență.

În susținerea sa, contestatoarea invocă faptul că jurisprudența Consiliului este constantă în acest sens, citând și din motivarea Deciziilor CNSC nr. ... și nr. ...2014.

Pentru cele susținute, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la solicitarea depunerii documentelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor art. 11 alin. (.....) și (6) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv încadrarea acesteia în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și declararea ei ca neconformă, contestatoarea susține că adresa de comunicare în sine este formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea precizează că, din lecturarea adresei criticate, nu rezultă care sunt *elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*, așa cum în mod expres este prevăzut la art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează și, drept consecință, solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea consideră ca fiind o decizie abuzivă și nelegală a comisiei de evaluare declararea ofertei sale neconforme, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât niciunde în adresa nr. .../AC/12.01..... nu este menționat care sunt cerințele din caietul de sarcini ce nu sunt satisfăcute în mod corespunzător și nici unde s-ar regăsi aceste cerințe în caietul de sarcini.

Simpla afirmație că în cadrul propunerii tehnice nu s-a indicat tipul/modelul echipamentelor ce vor fi furnizate, fără ca aceste informații să fie solicitate în mod expres în caietul de sarcini sau cel puțin să fie solicitate explicit, printr-o solicitare de clarificări, este un mod abuziv de a exclude de la procedură o ofertă ce are un preț mai mic decât oferta declarată câștigătoare, decizie ce încalcă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că încadrarea ofertei sale în prevederile art. alin. (.....) din HG nr. 925/2006 nu este una temeinică și legală.

Astfel, contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii, i-au fost adresate două clarificări, la care a răspuns în temen: prima, prin adresa nr. 4922/DRD/07.12.2015, la care a răspuns cu adresa nr. 3591/11.12.2015, iar cea de-a doua solicitare, pentru prelungirea ofertei și a garanției de participare, prin adresa nr. 92/DRD/12.01....., prin adresa nr. 106 din

În consecință, contestatoarea consideră că prima teză a art. alin. (.....) din HG nr. 925/2006 nu poate fi aplicată deoarece a răspuns în temen la toate solicitările autorității contractante.

Contestatoarea susține că nici teza a doua a art. alin. (.....) din HG nr. 925/2006 nu poate fi aplicată deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent așa cum rezultă din răspunsul său, iar autoritatea contractantă nu face în cadrul adresei nr.

20262/AC/12.01..... nicio referire cu privire la existența unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare adresate.

În concluzie, contestatoarea susține că prin răspunsurile sale a furnizat informații complete și concrete asupra aspectelor neclare pentru comisia de evaluare și a depus toate documentele solicitate în forma sub care acestea au fost prezentate în SEAP.

În referire la motivul precizat la punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căruia *propunerea tehnică prezentată de dvs. nu este personalizată*, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări i s-a precizat *vă solicităm să prezentați fișele tehnice (formularele F4 și F5) ale utilajelor, echipamentelor, mobilierului și dotărilor solicitate prin proiect și caiete de sarcini*, iar prin răspunsul formulat a atașat un număr de 273 pagini (de la fila 201 la fila 483) ce conțin fișele tehnice (formularele F4 și F5) ale utilajelor, echipamentelor, mobilierului și dotărilor solicitate prin proiect și caiete de sarcini.

Dacă se analizează mențiunile de la punctul 2 al comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv *...nu sunt personalizate, fiind copiate caracteristicile proiectantului...*, contestatoarea susține că, în mod evident, toate echipamentele și dotările prezentate trebuie să îndeplinească cerințele proiectantului, iar caracteristicile prezentate de societatea sa sunt identice cu cele solicitate de proiectant. Or, acest aspect nu este unul care să dicteze neconformitatea ofertei ci, din contră, arată faptul că oferta prezentată de ea este conformă cu solicitările din caietul de sarcini, respectiv cu cerințele proiectantului.

Mai mult, contestatoarea precizează că, în data de 07.12.2015, prin adresa nr. 4922/DRD, i-au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice, respectiv *Vă solicităm să prezentați fișele tehnice (Formulare F4 și F5) ale utilajelor, echipamentelor, mobilierului și dotărilor solicitate prin proiect și caiete de sarcini*, iar prin adresa 3591 din 11.12.2015 a răspuns solicitării de clarificare și a depus fișele tehnice, Formularele F4 și F5 conform solicitărilor comisiei de evaluare.

În continuare, contestatoarea prezintă faptul că, în răspunsul său, a prezentat Formularul F4 completat conform solicitărilor, iar pentru SALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ a prezentat Formularele F5 pentru *Cazan fontă prepararea agent termic 455 Kw, Arzătoare, Vas expansiune, Pompe, Vane 3 căi, Coș fum, Centrale ventilație, Echipamente adiționale - Chiller și ventiloconvectoare*, unde sunt prezentate caracteristicile conform cu solicitările din fișele tehnice depuse în SEAP.

Având în vedere faptul că pentru mobilier Sală multifuncțională nu a fost prezentată o fișă tehnică, ci doar prin caietul de sarcini au fost solicitate niște caracteristici generale, contestatoarea susține că a solicitat producătorului său o ofertă de preț pentru mobilier cu aceste caracteristici și a prezentat prețul, ținând cont de aceste caracteristici de calitate solicitate prin documentația tehnică.

În ceea ce privește diferențele de cantități, contestatoarea nu înțelege la ce face referire comisia de evaluare, pentru că aceasta nu menționează care sunt acele diferențe și cum au fost ele calculate. Astfel, constată că toate observațiile formulate de comisia de evaluare

sunt neîntemeiate, iar informațiile criticate se regăsesc în cadrul răspunsului la clarificare prezentat conform solicitărilor din documentația tehnică.

Contestatoarea susține că, din răspunsul la clarificare, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, criticile conform cărora "*nu sunt indicate caracteristicile reale* nu sunt întemeiate, caracteristicile echipamentelor oferite sunt cele menționate în fișele tehnice, iar faptul că sunt identice cu cerințele autorității contractante nu poate atrage respingerea ofertei, ci, din contră.

De asemenea, contestatoarea menționează că expresia *ofertă ambiguă* este o remarcă care nu spune în ce constă ambiguitatea ofertei sau care este aspectul neconform cu solicitările tehnice.

Astfel, din exprimarea *fiind copiate caracteristicile proiectantului*, contestatoarea nu poate înțelege care este critica, deoarece ..., în calitate de executant al lucrărilor, se angajează să furnizeze echipamente cu aceleași caracteristici menționate de proiectant.

În continuare, în mod similar, contestatoarea prezintă și pentru CORP ADMINISTRATIV II faptul că, prin răspunsul său, a prezentat Formularul F 4, conform solicitărilor din clarificări, precum și Formularele F5 pentru *Echipamente de ventilare, Echipamente instalații de climatizare*, unde sunt prezentate caracteristicile conform cu solicitările din fișele tehnice depuse în SEAP. Având în vedere faptul că pentru *mobilier Corp administrative II* nu a fost prezentată o fișă tehnică ci doar, prin caietul de sarcini, au fost solicitate niște caracteristici generale, contestatoarea arată că a solicitat producătorului său o ofertă de preț pentru mobilier cu aceste caracteristici și a prezentat prețul ținând cont de aceste caracteristici de calitate solicitate prin documentația tehnică.

În ceea ce privește diferențele de cantități, contestatoarea nu înțelege la ce face referire comisia de evaluare pentru că aceasta nu menționează care sunt acele diferențe și de unde rezultă.

Contestatoarea susține că, din răspunsul la clarificare, rezultă faptul că aprecierea conform căreia *nu sunt indicate caracteristicile reale* nu este întemeiată, caracteristicile echipamentelor oferite fiind cele menționate în fișele tehnice.

De asemenea, contestatoarea menționează că expresia *ofertă ambiguă* este o remarcă care nu spune în ce constă ambiguitatea sau care este aspectul neconform cu solicitările tehnice.

Astfel, din exprimarea *fiind copiate caracteristicile proiectantului*, contestatoarea nu poate înțelege care este critica deoarece se angajează să furnizeze echipamente cu aceleași caracteristici menționate de proiectant.

Totodată, contestatoarea prezintă și pentru HOTEL faptul că, prin răspunsul său, a prezentat Formularul F 4, conform solicitărilor din clarificări, precum și Formularele F5 pentru *Grup pompare ape uzate, Utilaje pentru instalații de răcire și Echipamente bucătăriei*, unde sunt prezentate caracteristicile conform cu solicitările din fișele tehnice depuse în SEAP.

Contestatoarea menționează că pentru *tablourile de automatizare, pentru centrale de ventilatie*, autoritatea contractantă, prin documentația postată în SEAP, nu a furnizat fișe tehnice, acestea fiind oferite pe baza schemelor monofilare puse la dispoziție.

De asemenea, întrucât pentru *mobilier* nu a fost prezentată o fișă tehnică, ci doar prin caietul de sarcini au fost solicitate niște caracteristici generale, contestatoarea susține că a solicitat producătorului său o ofertă de preț pentru mobilier cu aceste caracteristici și a prezentat prețul, ținând cont de caracteristicile de calitate solicitate prin documentația tehnică.

În ceea ce privește diferențele de cantități, contestatoarea nu înțelege la ce face referire comisia de evaluare pentru că aceasta nu menționează care sunt acele diferențe și cum au fost ele calculate.

De asemenea, contestatoarea consideră că remarca cu privire la faptul că APPH "PETAL" "nu produce mobilier personalizat pentru hotel 3 stele" este o alegație nesusținută de documente care să probeze afirmația, în realitate APPH "PETAL" este un producător de mobilier personalizat și nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă să menționeze că acesta nu poate executa mobilier pentru un hotel de 3 stele cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că producerea mobilierului personalizat intră în obiectul de activitate al APPH "PETAL" și, pe baza ofertei acestuia, au fost propuse prețurile pentru procedura din speță.

Contestatoarea susține că, din răspunsul la clarificare, rezultă faptul că aprecierea *nu sunt indicate caracteristicile reale* nu este întemeiată, caracteristicile echipamentelor oferite fiind cele menționate în fișele tehnice, identice cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea menționează că expresia *ofertă ambiguă* este o remarcă care nu spune în ce constă ambiguitatea ofertei sau care este aspectul neconform cu solicitările tehnice.

De asemenea, din exprimarea *fiind copiate caracteristicile proiectantului*, contestatoarea nu poate înțelege care este critica, deoarece se angajează să furnizeze echipamente cu caracteristicile menționate de proiectant

Mai mult, contestatoarea arată că fișele tehnice depuse sunt în conformitate cu modelul prezentat în SEAP, model în care nu este menționat și tipul/modelul de echipament solicitat, ci doar caracteristicile pe care acesta trebuie să le îndeplinească și producătorul. Având în vedere acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să-i solicite în mod expres detalii cu privire la modelul/tipul de echipament folosit și nu să ia o decizie de excludere fără temei legal.

Contestatoarea susține că nu există în mod explicit menționat că se dorește să se precizeze în cadrul ofertei tipul/modelul echipamentului furnizat, astfel că cerința invocată ca motivul respingerii ofertei sale reprezintă o cerință nescrisă în documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să primească informații cu privire la modelul/tipul echipamentelor furnizate,

contestatoarea consideră că pentru respectarea scopului Ordonanței precizat la art. 2 alin. (.....) litera d) și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzut a art. 2 alin. (2) literele f) și g) din OUG nr. 34/2006, ar fi putut cere o clarificare explicită prin care să solicite aceste informații și nu în mod discreționar să excludă de la procedură un ofertant a cărei propunere tehnică, în realitate îndeplinește întru totul cerințele caietului de sarcini și are o ofertă de preț mai mică față de oferta de preț a câștigătorului procedurii, ..., în situația în care criteriul de atribuire este prețul cel mai mic.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. ../26.01....., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC PAULUS SRL, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei de atribuire a contractului de lucrări societății sale.

În susținerea admisibilității cererii sale, ... precizează că SC ... a formulat contestație împotriva deciziei de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect *Finalizarea lucrărilor de investiții la complexul multifuncțional Tei Toboc (rest de executat)* prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, context în care, are un interes de a formula o cerere de intervenție în interesul autorității contractante în vederea formulării de apărări pentru menținerea dreptului dobândit prin decizia contestată.

Cu privire la declararea ofertei contestatoarei, de către autoritatea contractanta, ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006, intervenienta susține că această decizie a fost luată deoarece ... nu a prezentat în declarația și anexa la aceasta, conform art. 11 din HG nr. 925/2006, dovada că dispune de personalul necesar derulării contractului, respectiv nu a nominalizat șeful de șantier, inginerul de instalații, responsabilul cu controlul calității, personalul calificat și atestat ANRE pentru lucrările de instalare și punere în funcțiune a sistemelor de curenți slabi care să acopere toate competențele necesare în vederea executării lucrărilor specifice prevăzute în caietele de sarcini. De asemenea, nu s-a menționat seria și numărul certificatelor deținute privind standardele de calitate și de protecție a mediului.

Ori, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (pe care le citează), dreptul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date pe baza unei declarații pe proprie răspundere este condiționat de prezentarea unei anexe corespunzătoare întocmită, contestatoarea având obligația de a prezenta succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

În cazul de față, intervenienta consideră că ... nu s-a conformat obligațiilor impuse de prevederile articolului precizat, informațiile

cuprinse nefiind detaliate în sensul prevăzut și așa cum și autoritatea contractantă a constatat, contestatoarea a preluat cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, personalul necesar derulării în bune condiții a contractului, prin copy-paste fără însă a preciza/nominaliza în concret modul de îndeplinire a acestora, astfel cum prevede art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Același lucru se impunea și în privința certificatelor privind standardele de calitate și de protecția mediului care au un termen de valabilitate, un număr și o serie și nu reprezenta o mare dificultate de a se menționa aceste date de identificare în anexa la declarație.

În ceea ce privește recunoașterea contestatoarei, din cuprinsul contestației că, în anexa la declarație nu s-a prezentat numele personalului necesar derulării contractului conform cerințelor din fișa de date, considerând suficient că a menționat: *vom completa și depune Declarație privind personalul implicat în derularea contractului*, intervenienta consideră ilegală completarea ulterioară a unor asemenea cerințe obligatorii care ar încălca grav principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Totodată, intervenienta consideră nefondată și fără legătură cu cauza din speță susținerea contestatoarei cu privire la faptul că informațiile prezentate în anexa la declarația pe propria răspundere, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare impuse, reprezintă felul în care ea a înțeles să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe de calificare și că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabile prevederile art. 11 alin. (.....) și (6) din HG nr. 925/2006, așa după cum s-a reținut și în decizia CNSC nr. 649/C4/437/05.03.2014 și decizia CNSC nr. 645/C2/301/329/05.03.2014.

Prin simpla preluare/copiere a cerințelor de calificare din fișa de date în anexa întocmită de contestatoare potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu se poate considera, în niciun caz că în anexa respectivă s-a prezentat „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, după cum susține.

Potrivit dispozițiilor legale menționate, care confirmă, pe cale de excepție dreptul de a utiliza o declarație pe propria răspundere pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, intervenienta susține că obligația contestatoarei era de a prezenta concret modul în care îndeplinește cerințele de calificare urmând ca, ulterior, la cererea autorității contractante să depună documente care să certifice îndeplinirea acestora. Contrar celor afirmate de contestatoare, în opinia intervenientei, orice ofertant trebuie să știe elementele pe care ar fi trebuit să le indice în declarația inițială și în anexa la aceasta, pentru ca modul de prezentare a îndeplinirii cerințelor să poată fi considerat „succint, dar precis”, mai ales că prevederea legală aplicabilă în cauză este extrem de clară.

Contestatoarea era obligată la a indica succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor, astfel, trebuia să cuprindă informațiile prin care să descrie, în concret, îndeplinirea cerințelor impuse, în cazul

personalului solicitat pentru îndeplinirea contractului aflat în discuție: persoanele nominalizate, studiile finalizate, competențe și experiența acestora, declarație de disponibilitate, certificari/atestare. În lipsa acestor informații nu există nici obligația corelativă a autorității achizitoare de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește faptul invocat de contestatoare că propunerea sa financiară prezintă cea mai mică valoare, intervenienta îl consideră total lipsit de relevanță, în condițiile în care, criteriul de atribuire se aplică ofertelor admisibile, categorie în care nu se încadrează, oferta sa fiind declarată inacceptabilă.

Concluzionând, intervenienta constată în aceste condiții oferta contestatoarei este corect respinsă de către comisia de evaluare, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006, toate criticile prezentate în contestație fiind nefondate.

Cu privire la declararea ofertei contestatoarei, ca neconformă, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum reiese din punctul de vedere al autorității contractante, intervenienta susține că, în conformitate cu prevederile fișei de date, ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, proiectul tehnic și detaliile de execuție și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe.

De asemenea, intervenienta arată că neprezentarea propunerii tehnice conform cerințelor precizate în fișa de date atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, intervenienta precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice ale echipamentelor, ale utilajelor și ale mobilierului așa cum sunt solicitate prin caietele de sarcini și prin proiectul tehnic. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prezentat procedurile de execuție în mod eronat, ambiguu, acestea fiind amestecate cu descrierea lucrărilor nerespectându-se forma de întocmire a procedurilor SMC, iar din propunerea tehnică a acestuia lipsea planul de control al calității.

Mai arată intervenienta că Graficul Gantt de eșalonare a execuției lucrărilor, prezentat de contestatoare, nu prezintă descrierea detaliată a lucrărilor, din punct de vedere tehnologic, și nu prezintă resursele disponibilizate pentru execuția lucrărilor.

Mai mult, în oferta tehnică contestatoarea nu a prezentat, pentru cele 6 obiecte (rest de executat), lista operațiunilor în ordinea tehnologică de execuție, iar lista consumurilor de resurse a fost prezentată fără cantități precizate, ceea ce nu are nicio valoare.

Intervenienta susține că ... nu face nicio referire, în contestația depusă, la toate aceste documente lipsă sau incomplete din cadrul propunerii sale tehnice și consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de o prea mare diligență solicitându-i, prin adresa nr.

4922/DRD/07.12.2015, completarea fișelor tehnice nedepuse, până la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul propunerii tehnice.

În privința planului de control al calității, graficului de execuție, lista consumurilor de resurse și lista operațiunilor de execuție pentru cele 6 obiecte ale proiectului, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat foarte corect, nesolicitând contestatoarei completarea propunerii tehnice cu aceste documente, deoarece, așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia cu părți care nu au fost depuse inițial, o asemenea solicitare de clarificări, în ipoteza în care s-ar fi realizat, reprezentând un avantaj evident în favoarea contestatoarei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, dacă s-ar admite completarea unor părți din propunerea tehnică prin solicitările de clarificări, ar fi incidente prevederile art. alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

În baza considerentelor arătate și pe baza ofertei tehnice depuse de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei acesteia.

Pentru motivele prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea, ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) și 63 și următoarele din Codul de procedură civilă și art. 255, respectiv 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ../AC/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. ../26.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Înainte de a motiva decizia de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

Astfel, potrivit prevederilor art. din ordonanță ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Mai arată autoritatea contractantă că, în situația în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire a achiziției nu erau justificate, sau dacă considerau că s-au inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici puteau solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta cerințele în termenul legal potrivit art. 255, coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Autoritatea contractantă susține că la *pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date s-a precizat că: *Ofertantul are obligația de a depune toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate la capitolele [...] solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei.*

Referitor la motivul pentru care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (.....) litera b) din HG nr. 925/2006: "nu a prezentat în declarația conform art. 11 din HG nr. 925/2006 informațiile prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției", autoritatea contractantă susține că, în declarația prezentată conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ... nu a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la personalul necesar derulării în bune condiții a contractului și a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv nu a precizat diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Așadar, prin modul de detaliere a informațiilor din anexa la declarație contestatoarea:

- nu a făcut dovada că dispune de personalul necesar derulării contractului, respectiv nu a nominalizat persoanele care îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.3.a);
- nu a făcut trimitere la documente (legitimații/certificate) care să susțină modul de îndeplinire a cerințelor;
- nu a precizat emitentul certificatelor ("Renar sau echivalent") și nu a precizat data până la care certificatele sunt valabile.

Pentru a argumenta cele precizate, autoritatea contractantă redă modul în care a înțeles ofertantul să completeze anexa la declarație, în părțile referitoare la personalul necesar derulării în bune condiții a contractului și la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Autoritatea contractantă consideră că anexa la declarația prezentată de contestatoare, în cadrul ofertei, este incompletă, motiv pentru care comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să analizeze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă se întreabă care ar fi fost motivul pentru care legiuitorul a introdus, la art. 11, obligația ca ofertantul să completeze o anexă în care să se prezinte, sucint dar concret, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, dacă ar fi fost suficientă prezentarea doar a unei simple declarații?

Astfel, comisia a considerat că simpla afirmație că este îndeplinit criteriul de calificare nu echivalează cu respectarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar solicitarea prezentării de către ... a documentelor de calificare, în condițiile în care anexa corespunzătoare declarației pe propria răspundere nu respectă prevederile art. 11 alin. (4), ar fi determinat un avantaj în detrimentul celorlalți participanți din procedură, contrar prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță.

Autoritatea contractantă susține că scopul instituirii dreptului ofertanților de a uza de instituția declarației pe propria răspundere reglementată de articolul 11 din HG nr. 925/2006 este acela de a permite depunerea unei oferte care să conțină o descriere succintă, dar precisă a modalității concrete de îndeplinire a cerințelor de calificare. Astfel, ofertantul a ales prin propria voință să nu precizeze/detalieze cerințele solicitate de autoritatea contractantă, ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit riscul de a fi descalificat, mai ales că solicitarea de clarificări este un drept al autorității contractante și nu o obligație.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că nu se impunea aplicarea art. 11 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, respectiv nu se impunea să solicite prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează și confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității posibilitatea de a solicita sau nu documentele de calificare, întrucât actul normativ nu prevede vreo sancțiune pentru nesolicitarea documentelor de calificare.

De altfel, ofertantul a înțeles foarte bine cum trebuie completată anexa la declarație, atâta timp cât pentru alte cerințe de calificare a precizat în mod concret modul de îndeplinire, respectiv a făcut trimitere la documente și a precizat cantități, valori și alte informații.

Autoritatea contractantă precizează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însușite în anexă, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei.

În sprijinul deciziei sale, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența Curții de Apel: Decizia civilă nr. 1026 din 7 martie 2013 a Curții de Apel, Decizia nr. 2316 din 14 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Deciziile nr. 11652 din 17 septembrie 2013 și nr. 1141 din 6 februarie 2013 ale Curții de Apel Craiova.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de SC .. a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006: propunerea tehnică este incompletă, nu sunt personalizate caracteristicile tehnice ale echipamentelor/utilajelor, acestea fiind copiate din documentația dată de proiectant, lipsesc fișele tehnice pentru piesele de mobilier. Sunt trecuți furnizorii dar nu se poate stabili din oferta tehnică prezentată tipul de echipament și utilaj, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a precizat că: Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt

îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe.

Propunerea tehnică va conține următoarele:

.....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a ofertanților a fost evaluată de experți cooptați, care au întocmit raportul de specialitate nr. 5280/22.12.2015.

Astfel, s-a constatat că în propunerea tehnică a contestatoarei este cuprinsă o listă teoretică a operațiunilor, în ordinea tehnologică, fără să existe vreo referire la obiectul lucrării. De altfel, lista consumurilor de resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice este fără cantități. Mai mult, comisia de evaluare a constatat că procedurile de execuție prezentate în propunerea tehnică nu sunt prezentate în mod clar, fiind amestecate cu descrierea lucrărilor preluate cu *copy-paste* din caietele de sarcini. Întrucât prin fișa de date a achiziției s-a precizat expres că propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe, autoritatea contractantă consideră că prin copierea informațiilor din caietul de sarcini, contestatoarea nu a răspuns cerinței documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare sau în invitația de participare, iar conform art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006, propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborate pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini. Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere "ad litteram" a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care, fiecare ofertant, în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, muncitori, soluțiile tehnice, dotările concrete propuse, condițiile deosebite de care beneficiază, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de execuție, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Or, simpla copiere a prevederilor minime din caietul de sarcini, fără depunerea unor înscrisuri personalizate din care să rezulte în mod clar și explicit cum va îndeplini contestatoarea contractul, a pus comisia de evaluare și implicit experții tehnici implicați în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare și-au manifestat rolul activ în cadrul procesului de evaluare și au revenit

cu clarificări, dar chiar și așa, contestatoarea nu a înțeles să prezinte o propunere concretă. Autoritatea contractantă nu poate cere la nesfârșit justificări, întrucât i-ar crea ofertantului un avantaj vădit în raport cu participantul concurent, citând în susținere din decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011, în care Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precizează: "Potrivit art. 201 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. alin. (.....) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Contrar celor afirmate de către ... în contestație, autoritatea contractantă susține că răspunsul transmis de aceasta a fost incomplet și neconcludent, având în vedere că fișele tehnice transmise nu sunt personalizate, respectiv nu fac referire la utilajele, echipamentele și mobilierul solicitat prin caietul de sarcini și sunt prezentate în mod general printr-un simplu copy-paste cu cele menționate în caietele de sarcini. Graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice este incomplet, nefundamentat de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și nu prezintă resursele disponibilizate așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, chiar contestatoarea recunoaște că a copiat fișele tehnice ale proiectantului și nu a indicat tipul/modelul echipamentelor ce vor fi furnizate.

Din cele menționate, privind modul în care contestatoarea a prezentat în concret oferta sa tehnică, autoritatea contractantă consideră că este evident că a depus o ofertă tehnică incompletă, care nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Pentru toate motivele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, în baza art. 278 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, a contestației formulate de către

Prin adresa nr. ../01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. ../01.02....., ... a transmis Consiliului Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care reiterează că oferta contestatoarei este inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel intervenienta susține că ... nu a nominalizat în Anexă și nu a făcut o minimă dovadă că dispune de personalul necesar derulării contractului, respectiv nu a nominalizat șeful de șantier, inginerul de instalații, responsabilul cu controlul calității, personalul calificat și atestat ANRE pentru lucrările de instalare și punere în funcțiune a sistemelor de curenți slabi care să acopere toate componentele necesare în vederea executării lucrărilor specifice prevăzute în caietele de sarcini.

Intervenienta menționează că din studierea Anexei la Declarația pe proprie răspundere se constată clar că nu s-a menționat seria și numărul certificatelor deținute privind standardele de calitate și de protecție a mediului.

În opinia intervenientei, se impunea declararea ofertei ca inacceptabilă și pentru faptul că în Anexa la declarația pe proprie răspundere nu sunt menționate datele certificatelor fiscale, serie, număr și data eliberării, mai ales că depunerea ofertelor s-a făcut la data de 19.10.2015 și nu exista niciun impediment ca acestea să existe la data depunerii ofertei.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, reținută în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, intervenienta susține că cerințele caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii, nerespectarea acestora ducând la descalificarea ofertantului - oferta neconformă. În conformitate cu prevederile art. din OUG nr. 34/2006, oferta trebuie elaborată cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, așadar, inclusiv, a întregului caiet de sarcini.

Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, intervenienta arată că a constatat că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind pretinsa nelegalitate și modul abuziv al evaluării ofertei sunt nefondate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade exclusiv în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că oferta sa a fost considerată neconformă fără a i se indica în ce constă acest lucru, intervenienta precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarei i s-a comunicat explicit temeiul de drept al respingerii ofertei sale în conformitate cu prevederile legale.

Mai arată intervenienta că, și în situația în care, în conformitate cu fișa de date, ofertantul avea obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, proiectul tehnic și detaliile de execuție și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa 4922/DRD/07.12.2015, respectiv, să prezinte graficul detaliat cu resurse și fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor, mobilierului și dotărilor solicitate prin proiect și caietele de sarcini.

Ori, fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor, mobilierului și dotărilor solicitate prin proiect și caietele de sarcini au fost prezentate pe sărite, incomplete și copiate identic cu cele menționate în caietele de sarcini.

În concluzie, intervenienta susține că răspunsul la solicitarea autorității contractante este incomplet și neconcludent, atâta timp cât, pentru fișele tehnice de mobilier, se prezintă fișe tehnice identice pentru fiecare obiect al achiziției și pe care îl citează: FISA TEHNICĂ MOBILIER - SALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ *Având în vedere că pentru restul de executat beneficiarul dorește realizarea mobilierului la același standard înalt de calitate cu lucrările de finisaj interior, mobilierul furnizat va fi de calitate superioară.*

.....

Intervenienta susține că toate documentele solicitate prin documentația de atribuire trebuie să facă parte din oferta depusă, completarea ulterioară a acestora, crează un avantaj evident în favoarea aceluia operator.

În cazul depunerii unor documente, solicitate prin documentația de atribuire, ulterior datei de depunere a ofertelor, documente ce țin de conformitatea ofertei, sunt aplicabile prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv orice clarificare nu poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

... precizează că în graficul inițial prezentat ca și în graficul prezentat ulterior în baza solicitării autorității contractante se observă cu ușurință caracterul general al informațiilor cuprinse în cele două grafice prezentate, precum și eroarea în care se află contestatoarea când susține că gradul de detaliere prezentat a fost suficient.

Din documentele aflate în dosarul cauzei, intervenienta consideră că graficul prezentat de contestatoare este incomplet, nu prezintă descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și nu prezintă resursele disponibilizate pentru execuția lucrărilor. Având în vedere că deficiențele Graficului de execuție a lucrărilor, respectiv lipsa informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, nu poate fi acoperită pe calea solicitărilor de clarificări, fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind necesară întocmirea unui nou grafic, fapt ce constituie o modificare a propunerii tehnice, care potrivit dispozițiilor art. alin. (2) din HG nr. 925/2006 este sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, în opinia sa, intervenienta consideră întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă.

De asemenea, intervenienta arată că, în privința „Programului calității”, contestatoarea a prezentat o descriere sumară a lucrărilor ce urmează a fi executate și nu una detaliată, așa cum s-a solicitat, situație în care oferta sa nu poate fi reținută ca fiind conformă.

Totodată, intervenienta precizează că nu se regăsește în oferta contestatoarei lista operațiunilor în ordinea tehnologică de execuție, procedurile de execuție sunt prezentate în mod eronat, nerespectându-se forma de întocmire a procedurilor SMC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Finalizarea lucrărilor de investiții la complexul multifuncțional Tei Toboc (rest de executat)”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ../..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. 20260/12.01....., .. a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45380.00 lei), solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (.....) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, înainte de a lua o decizie cu privire la acceptabilitatea ofertei sale, reanalizarea ofertei sale ținând cont de motivarea deciziei Consiliului, anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat câștigător, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii și atribuirea contractului pe baza aplicării criteriului de atribuire precizat în fișa de date, cu respectarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006 dintre ofertele depuse în SEAP.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a formulat cerere de intervenție accesorie, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prealabil, Consiliul reține că, în precedent, împotriva anulării procedurii, măsură dispusă de autoritatea contractantă, a fost emisă Decizia CNSC nr. .. din 20.11.2015, ce obliga la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, conform căruia oferta depusă de SC .. a fost considerată inacceptabilă și neconformă și, implicit, respinsă. Acest ultim rezultat, comunicat către .., prin adresa nr. 20260/12.01....., a fost atacat de aceasta, făcând obiectul prezentei cauze.

Văzând motivele de respingere a ofertei, indicate în adresa atacată, Consiliul constată că acestea reflectă modalitatea de apreciere, din partea comisiei de evaluare a ofertelor, asupra caracterului incomplet al informațiilor introduse în SEAP, atât în privința dovezii îndeplinirii unora dintre cerințele de calificare, cât și în privința dovezii de respectare a specificațiilor caietului de sarcini.

[nr. 34/2006](#)[nr. 337/2006](#) Consiliul are în vedere și faptul că modalitatea de derulare a procedurii și, implicit, modalitatea de evaluare a ofertei, s-a datorat condițiilor specifice, rezultând din aplicarea dispozițiilor HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, care asigură cadrul tehnic și organizatoric specific, precum și metodologia unitară pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice.

Consiliul are în vedere și că regulile de derulare a cererii de oferte, în format electronic, sunt similare celor dintr-o licitație deschisă, conform dispozițiilor art. 36 din acest act normativ: *Art. 36. - După transmiterea invitației de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte prin mijloace electronice sunt similare cu cele prevăzute la [art. 14-25](#) pentru aplicarea licitației deschise.*

Văzând disputa părților, Consiliul constată incidența următoarelor reguli din Normele amintite:

Art. 15. - (.....) După data publicării anunțului de participare, pentru a continua aplicarea procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic pentru generarea procedurii.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către candidați a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii, precum și termenul în care estimează că va finaliza verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Art. 17. - (.....) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

Art. 20. - (.....) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.

(2) În situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen.

Art. 21. - (.....) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

[alin. \(1\)](#)(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la [alin. \(.....\)](#) și la art. 20 [alin. \(.....\)](#), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

[art. 2021](#) Art. 22. - (.....) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

Raportat la acestea, Consiliul are în vedere că fișa de date a achiziției (parte a documentației de atribuire aferente procedurii în discuție) a conținut, în mod explicit, regulile de derulare a cererii de oferte.

Astfel, în Secțiunea IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, autoritatea contractantă a indicat, printre altele: 6. *Ofertantul are obligația de a depune toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate la capitolele "Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei", „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Capacitatea economică și financiară” și "Capacitatea tehnică și/sau profesională", solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei.*

Totodată, în cuprinsul secțiunii IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a indicat nevoia ca ofertanții să pună la dispoziție informații exacte și de detaliu, privind caracteristicile tehnice ale ofertelor înaintate: [...] Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe.

În privința primului motiv de respingere a ofertelor, Consiliul are în vedere că autoarea criticilor recunoaște că nu a înaintat, în SEAP, documente doveditoare a îndeplinirii cerințelor de calificare, ci pretinde că ar fi trebuit să-i fie acceptată transmiterea ulterioară a lor, pe baza declarației înaintate conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006: (4) *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Or, conform acestei reguli, de aplicabilitate generală într-o procedură de atribuire, ofertantul are obligația, corelativă dreptului de a depune o declarație pe proprie răspundere, înainte de prezentarea efectivă a documentelor doveditoare, precizării exacte și concrete a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare în cauză, prin anexa la declarația pe proprie răspundere.

Cu toate acestea, deși se constată că autoritatea contractantă a reținut corect că ofertantul nu a nominalizat personalul de specialitate pe care l-ar implica în viitorul contract și nici nu a indicat certificările în implementarea standardelor de calitate și de protecție a mediului, Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei fără solicitarea dovezilor

de îndeplinire a respectivelor cerințe de calificare este disproporționată față de nevoia unei competiții reale între ofertanți.

Consiliul are în vedere și că, privitor la celelalte cerințe de calificare, pe lângă angajamentul, conținut de declarația pe proprie răspundere depusă, de a înainta documentele doveditoare, ofertanta în cauză – contestatoarea, a indicat informații de precizie.

Prin urmare, eventuala solicitare de prezentare a informațiilor și documentelor doveditoare și pentru aceste două criterii de calificare (privind personalul de specialitate și certificările de implementare a standardelor), odată cu cele aferente criteriilor față de care nu s-a reținut lipsa de precizie a declarației pe proprie răspundere, nu ar fi fost contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sau principiilor din domeniu.

De altfel, raportat la dispozițiile art. 20 și art. 21 din normele de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, pentru procedurile on line, mai sus evocate, evaluarea criteriilor de calificare și a propunerii tehnice au loc într-o etapă anterioară analizării propunerii financiare, aproape concomitent. Or, în cauză, se reține că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare doar în privința propunerii tehnice, nu și în legătură cu cerințele de calificare aflate în dispută.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei împotriva primului motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a acceptabilității ei față de toate criteriile de calificare, neputând fi exclusă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (.....) lit. (b) din HG nr. 925/2006.

În legătură cu cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată, cu prioritate, faptul că pretinsa lipsă a motivării deciziei autorității contractante, ce ar contraveni dispozițiilor de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este o susținere lipsită de temei. Conținutul adresei de comunicare a rezultatului (nr. 20260/AC/12.01.....) este cuprinzător și detaliat, în legătură cu motivele de respingere reținute de comisia de evaluare. De altfel, autoarea criticilor a înțeles să formuleze o contestație care cuprinde, punctual, opinia contrarie a acesteia față de toate motivele de fapt evocate de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că, anterior emiterii rezultatului contestat, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare/completare a datelor din propunerea tehnică, aceasta înțelegând să le înainteze cu adresa nr. 3591 din 11.12.2015.

În concordanță cu cererea autorității contractante, prin răspunsul nr. 2 din această adresă, ... precizează că anexează „fișele tehnice (Formulare F4 și F5) ale utilajelor, echipamentelor, mobilierului și dotărilor solicitate prin proiect și caietele de sarcini”.

Din acest răspuns, rezultă fără dubiu că autoarea contestației a înțeles că i-au fost solicitate, dar și că a transmis, fișe tehnice și pentru mobilier. În consecință, susținerile acesteia că, în fapt, nu ar fi putut înainta fișe tehnice pentru mobilier și pentru tablouri de automatizare,

Întrucât ar fi lipsit din documentația de atribuire un model al unor astfel de fișe, sunt lipsite de temeii.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației recunoaște că nu a „personalizat” conținutul fișelor tehnice, în sensul că nu a indicat specificațiile tehnice ale produselor (echipamente, utilaje, mobilier) avute în vedere la ofertare, ci a prezentat caracteristicile din fișele tehnice postate în SEAP de către autoritatea contractantă, pretextând, la acest moment, că respectivele echipamente sunt cu caracteristicile identice ale celor avute în vedere de achizitor. Cu toate acestea, contestatoarea nu probează aceste susțineri, deși, conform dispozițiilor art. alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 249 din Codul de procedură civilă, proba susținerilor incumbă celui care are o pretenție.

De altfel, susținerea, din partea finală a contestației, că nu ar fi existat în documentația de atribuire mențiuni explicite privind nevoia autorității contractante de a i se preciza, prin ofertă, tipul/modelul echipamentului furnizat, apare ca nefondată.

Pe de o parte, fișa de date a achiziției obliga la prezentarea propunerii tehnice într-un mod detaliat, care să asigure o identificare facilă a modului de respectare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, chiar modelul fișelor tehnice pus la dispoziție de autoritatea contractantă (utilizat și de către contestatoare) conține rubrici destinate identificării exacte a produselor propuse: „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”; „Producător”.

Prin urmare, contestatoarea avea obligația prezentării unor informații de clarificare/completare/confirmare concludente, la momentul solicitării lor prin corespondența emisă de autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006. În lipsa informațiilor concludente (relevante prin adresa de comunicare a rezultatului), din răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă era îndreptățită să dispună respingerea ofertei în cauză, conform dispozițiilor de la art. alin. (.....) din HG nr. 925/2006, ca neconformă.

Or, o solicitare, repetată, de completare a informațiilor din ofertă, pretinsă de contestatoare („clarificare explicită”), ar fi echivalat cu o acceptare a modificării propunerii tehnice, conduită ce ar fi fost contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Ținând cont de faptul că documentația de atribuire a impus, cu claritate, prezentarea unei propunerii tehnice explicite, dar și faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare, Consiliul consideră că ar fi fost contrară și principiului egalității de tratament orice nouă solicitare de informații adresată contestatoarei, sub acest aspect, care să conducă la acoperirea caracterului imprecis al ofertei.

În aprecierea sa, Consiliul a ținut cont și de cazuistica instanțelor comunitare, ce consideră contrare principiilor din domeniu acele conduite ale autorităților contractante care s-ar abate de la regulile proprii de evaluare a ofertelor, prin acceptarea unor modificări ale acestora, după depunerea lor. Cu titlu de exemplu, se poate cita opinia dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser (Danemarca), pe de o parte, și Manova A/S, punctul 31: *Principiul egalității de tratament și obligația de transparentă se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, punctele 36 și 37).*

Totodată, Consiliul consideră că indicarea, ca temei de drept, în cuprinsul adresei atacate, a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. alin. (.....) din HG nr. 925/2006, concordă cu caracterul neconform al ofertei contestatoarei, rezultând din lipsa informațiilor care să probeze îndeplinirea unor specificații tehnice (cele aflate în dispută).

Astfel că, deși indicarea în adresa de comunicare a rezultatului atacat a prevederilor art. 36 alin. (.....) lit. b), din același act normativ, ca temei de drept al respingerii ofertei, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea a două cerințe de calificare, este eronată, Consiliul consideră că nu se impune revizuirea acesteia, motivat de faptul că finalitatea procedurii față de această ofertă nu mai poate fi răsturnată (fiind corect respinsă ca neconformă).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge cererile contestatoarei de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ei, ca nefondate.

Cât privește solicitarea contestatoarei ca actualul rezultat al procedurii de atribuire, în referire la desemnarea ofertei câștigătoare, să fie anulat, Consiliul constată că aceasta are caracter subsidiar și implicit primelor cereri, considerate nefondate. De altfel, autoarea contestației nu a precizat motive distincte de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor aceluiași art. 278 alin. (.....) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația în tot (și cererea contestatoarei de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie, aparținând ..., menținând actualul rezultat al procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula

plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

....