



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea, ..., str., județul .a, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Inregistrare ..., reprezentată legal prin - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2128/14.06.2023 și Raportul procedurii nr. 2126/14.06.2023, publicat în SICAP în data de 16.06.2023, de către, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare străzi în, Județul, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului și obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

2. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, permiterea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea sa în termenul de a motiva prezenta contestație, prin raportare la prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, începând cu data la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice cu privire la care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul și în subsidiar anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere și/sau că nu există nicio ofertă admisibilă.

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul aduce argumente în susținerea interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedură, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată, opinând că acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa și a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta depusă de către SRL sau de a participa la reluarea procedurii în cazul în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere și/ sau că nu există nicio ofertă admisibilă.

Contestatorul arată că în data de 24.02.2023, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1.Ofertant unic: SRL cu Subcontractant SRL

2.Asociere: SRL (Leader), ... SRL.

Pe data de 12.05.2023 contestatorul a recepționat în SEAP Adresa nr. 1826/12.05.2023, prin intermediul căreia Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, clarificări la care contestatorul a răspuns pe data de 16.05.2023, prin intermediul Adresei nr. 109/16.05.2023.

Pe data de 30.05.2023 contestatorul a recepționat în SEAP Adresa nr. 1965/30.05.2023, prin intermediul căreia Autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări cu privire la oferta depusă, clarificări la care acesta a răspuns pe data de 06.06.2023, prin intermediul Adresei nr. 114/06.06.2023.

Pe data de 14.06.2023, contestatorul a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. 2128/14.06.2023, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și faptul că oferta SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Pe data de 15.06.2023, prin intermediul Adresei nr. 116/15.06.2023, înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 2147/15.06.2023 petentul a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, în egala măsură învederându-i Autorității contractante faptul că *"simpla declarare drept confidențială a ofertei nu este suficientă dacă nu este însoțită de dovezi concludente"*.

Totodată i-a învederat și faptul că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP.

Pe data de 16.06.2023, ora 12:42, în urma solicitării contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, Autoritatea contractantă a procedat la

publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. 2126/14.06.2023, anexând și o captură care aparent demonstra faptul că raportul procedurii ar fi fost publicat în SEAP pe data de 14.06.2023, însă, acesta a devenit vizibil în SEAP pentru operatorii economici abia pe data de 16.06.2023, ora 12:42.

Pe data de 16.06.2023, ora 15:29, constatând faptul că Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării petentului de acces la dosarul achiziției publice și fiind de notorietate faptul că unele instituții de stat au în zilele de vineri „program scurt”, ofertantul a revenit către Autoritatea contractantă cu o nouă solicitare, materializată în Adresa nr. 118/16.06.2023, prin intermediul căreia i-a învederat faptul că NU a respectat termenul de o zi lucrătoare de la data primirii cererii (15.06.2023) pentru accesul la dosarul achiziției, impus de prevederile alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, orice eventual refuz/ tergiversare în a răspunde solicitării sale astfel cum a fost formulată reprezentând în fapt o încălcare continuă a prevederilor legale, precum și faptul că Raportul procedurii a devenit vizibil ofertanților în SEAP abia pe data de 16.06.2023, ora 12:42 și numai în urma solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice.

În urma celei de-a doua solicitări a contestatorului Autoritatea contractantă a procedat la transmiterea Adresei nr. 2162/16.06.2023, comunicându-i faptul că ne îi pune la dispoziție toate procesele-verbale care au stat la baza raportului procedurii, precum și faptul că „oferta ofertantului SRL - Ofertant și SRL - Subcontractant (respectiv: Document DUAE, oferta tehnică, oferta financiară, documente în susținerea DUAE, răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor etc. în forma în care au fost depuse în cadrul procedurii, și anume SEMNATE ELECTRONIC) - nu poate fi pusă la dispoziție, deoarece ofertantul a prezentat DECLARAȚIA privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ/FINANCIARĂ care au caracter confidențial.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că pe data de 16.06.2023 Autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul e-mailului doar parțial procesele-verbale care au stat la baza raportului procedurii, respectiv doar părțile referitoare la oferta sa, ascunzând în totalitate informațiile referitoare la oferta declarată câștigătoare - oferta SRL.

Se apreciază de către contestator faptul că Autoritatea contractantă i-a limitat în mod nelegal accesul la documentele depuse de către ofertantul SRL emise de către Autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor în legătură cu ofertantul SRL, solicitând Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

A. Cu privire la primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv „ofertantul nu indică unde anume în propunerea tehnică a prezentat aceste documente, dar completează propunerea tehnică cu informații noi, care nu au fost prezentate inițial, în sensul că atașează la răspunsul la solicitarea de clarificare documente din care rezultă că dispune de responsabil SSM”, contestatorul învederează următoarele:

Se apreciază eronată încadrarea juridică a acestui prim motiv de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 - a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, printre criteriile de calificare neregăsindu-se cerința invocată de către Autoritatea contractantă, respectiv aceea de a nominaliza un responsabil SSM și de a prezenta documente relevante pentru acesta.

Contestatorul subliniază că în cuprinsul propunerii tehnice, a depus documentul intitulat „#04_Decl.L10” - DECLARAȚIE privind asumarea obligațiilor din Legea 10/1995 și a legislației în vigoare.

Totodată în documentul intitulat „#14_Formular 8PMRes” - RESURSE (PERSONAL, UTILAJE ȘI INSTALAȚII/ECHIPAMENTE), aprobată de Director General (administratorul societății SRL), la punctul 7 - ROLURI, RESPONSABILITĂȚI ȘI MIJLOACE DE COMUNICARE” regăsim Manager de proiect, Specialist topograf, RTE, RTQ, INSPECTOR (RESPONSABIL) SSM cu responsabilități și mijloace de comunicare, la pag. 6-7 fiind descrise responsabilitățile Responsabilului SSM.

Se menționează că motivul pentru care responsabilul SSM nu a fost nominalizat este acela că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitat acest lucru, nicidecum faptul că petentul nu ar deține responsabil SSM, condiții în care Autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge oferta sa pe baza unei cerințe inexistente în cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatorul afirmă că a transmis prin intermediul Adresei nr. 109/16.05.2023, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări, documentele din care rezultă faptul că dispune de Responsabil SSM, în persoana administratorului societății, Dl

Prin urmare și întrucât legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, contestatorul apreciază că înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În egala măsură, petentul consideră că omisiunile/erorile din cadrul ofertei sale tehnice pot fi încadrate și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

În oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrate erorile sau omisiunile din cadrul ofertei, petentul susține că, corectarea acestora nu ar determina încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu conduc la depunerea unei noi oferte.

Contestatorul indică exemple de jurisprudență, printre care Decizia civilă nr. 2170/25.02.2015 a Curții de Apel Cluj, Decizia nr. 4945/R/22.08.2013 a Curții de Apel Târgu Mureș, Decizia nr. 3636/10.04.2013 a Curții de Apel Alba Iulia etc., subliniind că atât jurisprudența instanțelor cât și jurisprudența CNSC duc la concluzia că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Se apreciază de către petent că Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în mod absolut formal, pentru a crea "aparența de legalitate" a evaluării ofertei. Totodată, faptul că solicitările de clarificări din cuprinsul Adresei nr. 1965/30.05.2023 au fost emise în mod pur formal este confirmată de conduita acesteia, care demonstrează în opinia petentului faptul că rezoluția de respingere a ofertei sale fusese deja luată în urma transmiterii de către acesta a Adresei nr. 109/16.05.2023, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la personal, inclusiv la responsabilul SSM (sau chiar anterior acestui moment).

B. Cu privire la motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei, descrise în cadrul celui de-al doilea punct din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, întemeiate pe aceleași prevederi legale ca primul motiv - art. 137 alin. (2) lit. b), respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - *„comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă”*, contestatorul învederează următoarele:

Se menționează de către petent că așa cum rezultă chiar din cuprinsul Adresei nr. 2128/14.06.2023, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin intermediul Adresei nr. 114/06.06.2023 a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 1965/30.05.2023, prezentând răspunsuri mai mult decât concludente, contrar alegațiilor neîntemeiate ale Autorității contractante și invocând prevederile art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 395/2016.

B.1 Cu privire la abaterile tehnice minore identificate de către comisia de evaluare, contestatorul arată că, așa cum a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, sunt incidente abaterile tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 393/2016, prin corectarea erorilor tehnice identificate de către comisia de evaluare valoarea ofertei salei devenind 7.132.261,62 lei + TVA (față de 7.122.536 lei + TVA, cât era inițial), diferența fiind de 9.725,62 lei, reprezentând un procent de 0,13654715% din valoarea ofertei, precent mai mic decât cel prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 (1% din prețul total al ofertei).

Prin urmare, contestatorul susține că e mai mult decât evident faptul că este incidentă o abatere tehnică minoră, Autoritatea contractantă respingând în mod nelegal oferta și prin raportare la acest aspect.

B.2 Cu privire la alegațiile Autorității contractante potrivit cărora "nu s-au ofertat articolele și subarticolele" după cum a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, contestatorul susține că programul de devize utilizat de acesta nu permite comasarea articolelor de deviz, sub un articol generic (ex. Sapatura în platforma existentă 11.000 mp), care să înglobeze cantitățile și respectiv prețurile și valorile tuturor articolelor componente (ex: TSC04F1 - 9.9 smc; TSA02C1 - 110 mc; TSC35A31 1.10 smc; TRA01A05P - 1980 t), însă acest aspect nu influențează în niciun fel cantitățile totale oferite de acesta, întrucât a oferit toate articolele de deviz aferente articolelor comasate (ex: TSC04F1 - 9.9 smc; TSA02C1 - 110 mc; TSC35A31 1.10 smc; TRA01A05P - 1980 t). Articolul comasat nu reprezintă o altă categorie de lucrări, cu cantități și valori suplimentare, pe care petentul să nu o fi oferit, ci este pur și simplu o comasare a tuturor cantităților și valorilor articolelor componente.

Referitor la materialele prezentate ca liste anexe în cadrul listelor de cantități, contestatorul afirmă că acestea au fost oferite conform consumurilor prezentate de autoritatea contractantă, însă aceste materiale se regăsesc în rețele articolelor, conform normelor de deviz.

Sapatura în platforma existentă

Strat de forma din blocaj de piatra bruta

Strat de fundatie din ballast

Strat de baza din piatra Sparta

Strat de legatura din BAD 22.4-5 cm

Strat de uzura din BA 16-4cm

Contestatorul face precizarea că a oferit toate articolele de deviz conform listelor de cantități publicate în SEAP de către Autoritatea Contractantă.

În vederea dovedirii celor antemenționate, contestatorul atașează prezentei contestații un model de la o categorie de lucrări în care sunt evidențiate articolele depuse de acesta. Materialele prezentate ca liste anexe în cadrul listelor de cantități (piatra bruta, balast, piatra sparta) sunt comasate în articol. Totodată, atașează prezentei contestații și o analiză de preț din care rezultă faptul că materialele respective sunt cuprinse în articol.

Prin urmare contestatorul susține că și cu privire la acest motiv Autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa.

B.3 Cu privire la alegațiile Autorității contractante potrivit cărora "s-a oferit BAD 25 în loc de BAD 22.4-5 cm", contestatorul arată că, așa cum a demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, utilizarea sintagmei „BAD25” în locul sintagmei „BAD22.4” a fost cauzată de o eroare de redactare, ofertantul procedând la înlocuirea sintagmei „BAD25” cu sintagma „BAD22.4” și la retransmiterea tuturor formularelor revizuite în urma corectării abaterii tehnice minore. În egală măsură a atasat răspunsului la solicitarea de clarificări și oferta emisă de către FRASINUL SA (documentul intitulat „#01_oferta pret”), care confirmă faptul că a fost oferit „BAD22.4”.

Prin urmare petentul constată faptul că Autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta sa, în realitate aceasta fiind conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei sale și obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În urma aplicării criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, ofertantul SRL - Ofertant și ... SRL - Subcontractant, a obținut punctajul cel mai mare, respectiv de 100 puncte, și a fost acceptată și declarată câștigătoare, cu prețul de 8.904.097,90 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 1.691.778,60 lei, Perioada de garanție tehnică: 60 luni, Termen de execuție: 12 luni, clasându-se pe locul I.

În ceea ce privește critica adusă de ofertantul Asocieria SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat, privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Evaluarea ofertei Asocierii SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat, s-a realizat în baza documentației de atribuire postată în SEAP în data de 08.02.2023 - anunțul de participare nr. ..., cu data limită de depunere a ofertelor 24.02.2023, ora 15:00.

Prin documentia de atribuire, s-a solicitat în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției cap IV.4 Prezentarea ofertei, subcap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4, dar și în caietul de sarcini:

"...4. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialisti necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente. Personalul tehnic de specialitate:

-Sef șantier, cu experiența profesionala dovedita prin participarea la cel puțin o lucrare în calitate de sef de șantier.

-Responsabil tehnic cu execuția atestat RTE

-Responsabil control tehnic de calitate;

-Alti specialiștii, daca este cazul, necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor Ieși incidente...

De asemenea în cap IV.4 Prezentarea ofertei, sub cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este menționat: *"...întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea cerințelor anterior mentionate va conduce la*

declararea ofertei drept neconforma în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cirt. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016...".

Menționează Autoritatea că, la întocmirea documentație de atribuire s-a ținut cont de art. 3, din Legea 98/2016, punctul z.

Se reține că prin oferta depusă de ofertantul Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat în data de 24.02.2023, ora 15:00, pentru procedura de atribuire mai sus menționată, în propunerea tehnică depusă o dată cu oferta, comisia de evaluare nu a identificat prezentarea la nivelul propunerii tehnice a unui responsabil SMM, în conformitate cu Legea 319/14.07.2006 securității și sănătății în muncă, Art. 6. - (1) Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă. (2) În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu.

Astfel că, s-au solicitat clarificări oferantului, în sensul indicării unde anume în propunere tehnică a prezentat aceste documente.

Ofertantul, nu indică unde anume în propunere tehnică a prezentat aceste documente, dar completează propunerea tehnică cu informații noi, care nu au fost prezentate inițial, în sensul că atașează la răspunsul la solicitarea de clarificare, documente din care rezultă că dispune de responsabil SSM, documente care nu au fost prezentate inițial.

Astfel că, documentele prezentate de ofertant NU au rol de corectare/completare sau de confirmare a documentației tehnice depuse. Documentele depuse, introduc informații noi, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare (în sensul de a se indica unde în oferta tehnică depusă este prezentat Personalul tehnic de specialitate: - Alți specialiști - responsabil SMM, în conformitate cu Legea 319/14.07.2006), prin raportare la dispozițiile:

-art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. În aceste condiții, comisia de evaluare, apreciază oferta depusă de ofertant Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat inacceptabilă.

-art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - (5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 și art. 215, alin. 4 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, sau oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, oferta sa va fi considerată inacceptabilă,*

comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că Ofertenatul Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și oferta sa este respinsă, ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, s-au solicitat noi clarificări ofertantului cu privire la faptul că, în urma verificării de către comisia de evaluare a corelării devizelor pe obiecte - Formularul F3 - cu liste de cantități din cadrul proiectului tehnic și Extrasului de resurse (C-uri), comisia de evaluare a observat că Oferta nu respectă cantitățile și structura de deviz prezentată în listele de cantități atașate documentației de atribuire, nu sunt atașate articolele de deviz subarticolele care evidențiază tipul de material și cantitatea folosită pe U.M. (unitate de masura), iar unele articole precum: în loc de BAD 22.4 - 5 cm cum este prevăzut în listele de cantități, s-a ofertat BAD 25 - 5 cm, nefiind respectate standardele și normativele tehnice în vigoare - (solicitarea de clarificări nr. 1965/30.05.2023).

Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat, a răspuns în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 114/06.06.2023, postată în SEAP în data de 06.06.2023, ora 15:47; comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

În ceea ce privește critica adusă de ofertantul Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat, privind: "... Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea subscrisei în termenul de a motiva prezenta contestație, prin raportare la prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, începând cu data la care ni se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul și în subsidiar anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere și/ sau că nu există nicio ofertă admisibilă..", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Oferta depusă de SRL - Ofertant și SRL - Subcontractant, în urma evaluării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare îndeplinește cerințele documentației de atribuire, așa cum este descris în procesele verbale atașate prezentei contestații.

Referitor la permiterea accesului ofertantului Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat, la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă reiterează răspunsul dat acestuia la notificarea nr. 116/ 15.06.2023 înregistrată la comuna cu nr. 2147/15.06.2023 și la notificarea nr. 116/16.06.2023, astfel:

„-Autoritatea contractanta va pune la dispoziția dvs. in format electronic dosarul achiziției publice, si anume: toate procese verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului procedurii, precum si raportul procedurii;

-Menționez ca, raportul procedurii a fost publicat in SICAP in data de 14.06.2023, dar nu cunoaștem motivele pentru care dvs. nu ati putut vizualiza raportul procedurii.

Va prezentam dovada publicării în SICAP a raportului procedurii în data de 14.06.2023, precum și republicarea acestuia în data de 16.06.2023, în cazul în care s-au întâmpinat probleme tehnice.

- Menționez că, oferta ofertantului SC SRL - Ofertant și ... SRL - Subcontractant (respectiv: Document DUAЕ, oferta tehnică, oferta financiară, documente în susținerea DUAЕ, răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor, etc, în forma în care au fost depuse în cadrul procedurii, și anume SEMNATE ELECTRONIC) - nu poate fi pusă la dispoziție, deoarece ofertantul a prezentat DECLARAȚIA privind partea/partite din PROPUNEREA TEHNICĂ/FINANCIARĂ care au caracter confidențial.”

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Autoritatea consideră că o astfel de cerere poate fi admisă numai în condițiile art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 și anume numai în situația în care autoritatea contractantă va fi în culpă și sub condiția prezentării cuantumului, detalierii și documentelor doveditoare ale acestor cheltuieli înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată împotriva Raportului Procedurii nr. 2126 din 14.06.2023, evaluarea ofertelor fiind făcută în baza principiilor achizițiilor publice: transparența, nediscriminare și tratament egal.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

În urma consultării dosarului achiziției publice, contestatorul a remarcat faptul că ofertantul S.R.L. a utilizat același program de devize cu cel utilizat de proiectantul DP PROIECT, așa cum rezultă din mențiunea din josul paginii Formularului F1, respectiv INTERSOFT DEVIZ PROFESIONAL (I S D P), care utilizează funcțiuni specifice reprezentând norme compuse din mai multe norme simple. Această funcțiune nu este disponibilă în programul de devize al contestatorului, dar acesta menționează faptul că s-au oferit toate normele simple conform normei compuse, așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației formulate.

Contestatorul susține că ofertantul S.R.L. nu mai are în prezent calitatea de ofertant, fiind străin de procedură, oferta sa și garanția de participare fiind valabile doar până pe data de 24.06.2023, așa cum rezultă din cuprinsul formularului de ofertă și Polița de asigurare de garanție pentru licitații.

Pe data de 23.06.2023, constatând faptul că Autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare, contestatorul, din proprie inițiativă, pentru a-și conserva calitatea de ofertant, i-a transmis Autorității contractante, prin intermediul Adreselor nr. 121/23.06.2023 și 122/23.06.2023, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu o perioadă de 120 zile, respectiv până pe data de 24.10.2023.

Din informațiile existente în dosarul achiziției publice și la care petentul a avut acces odată cu studierea acestuia la sediul CNSC, rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertantul S.R.L. nu a adoptat aceeași conduită diligentă, deci acesta nu mai are în prezent calitatea de ofertant, devenind străin de procedură, în condițiile în care pe data de 25.06.2023 valabilitatea ofertei și garanției de participare depuse de către acesta erau expirate și nu a procedat la prelungirea acestora. Pe cale de consecință nu mai are vocația de a încheia contractul de achiziție publică, condiții în care se impune anularea decizei de declarare câștigătoare a ofertei acestuia.

Astfel, în situația în care se va constata că ofertantul S.R.L. nu a transmis cel târziu pe data de 24.06.2023 Autorității contractante prelungirea valabilității atât a ofertei, cât și a garanției de participare, contestatorul solicită Consiliului să constate incidența lipsei calității de ofertant, acesta fiind în prezent străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Transmiterea la orice moment ulterior acestei date a unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Contestatorul învederează că oferta financiară S.R.L. nu a fost evaluată în mod corespunzător de către Autoritatea contractantă, evaluarea fiind una absolut formală și superficială, demonstrând doar „graba” Autorității contractante de a o declara cu orice preț câștigătoare, în condițiile în care pe data de 09.06.2023 au fost emise următoarele documente:

a.Procesul-verbal nr. 7 intermediar privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare aferente propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2082/09.06.2023;

b.Procesul-verbal nr. 8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2083/09.06.2023;

c.Procesul-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2084/09.06.2023;

d.Raportul de specialitate tehnic al expertului cooptat, doamna Cornis Diana Tomina.

Astfel, cu o rapiditate greu de imaginat, comisia de evaluare, într-o singură zi, respectiv pe data de 09.06.2023, a realizat integral atât evaluarea ofertei tehnice, cât și a celei financiare, concluzionând faptul că oferta S.R.L. este conformă și solicitându-i acesteia prezentarea documentelor în susținerea DUAE.

Apreciază petentul în mod rezonabil că o singura zi este insuficientă pentru operațiunile presupus a fi fost desfășurate de către comisia de evaluare, în condițiile în care numai propunerea financiară are 493 de pagini, iar verificarea, dacă aceasta s-ar fi realizat în realitate, ar fi necesitat în mod evident o perioadă mai mare de timp.

În susținerea faptului că evaluarea realizată de către comisia de evaluare a fost superficială și total formală, contestatorul arată, cu titlu de

exemplu, faptul că din cuprinsul ofertei financiare depuse de către ofertantul S.R.L. se trage concluzia că 1 mc piatră brută, ceea ce reprezintă conform greutatei specifice 2200 kg, costă 35 lei, adică 0.016 lei/kg și la pozițiile imediat următoare, 1 kg de piatră brută costă 0.04 lei.

Prin urmare, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de către comisia de evaluare cu privire la oferta S.R.L. nu s-a realizat în mod corespunzător, creîndu-se aparența incidenței situației în care aceasta nu a fost în fapt verificată deloc, deoarece în situația în care o minimă verificare ar fi fost efectuată, comisiei de evaluare îi incumba obligația de a-i solicita ofertantului S.R.L. explicații cu privire la discrepanțele identificate în cuprinsul ofertei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune Răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, arătând următoarele:

În ce privește afirmația contestatorului *„Ofertantul S.R.L. nu mai are în prezent calitatea de ofertant, fiind străin de procedura, oferta sa și garanția de participare fiind valabile doar până pe data de 24.06.2023, așa cum rezulta din cuprinsul formularului dc oferta și Poliței de asigurare de garanție pentru licitații, redată în capturile de mai jos...”*, autoritatea contractantă afirmă că:

-în data de 23.06.2023 ofertantul SC SRL - Ofertant și SRL - Subcontractant a depus prelungirea ofertei depuse și a garanției de participare, până la data de 31.12.2023, atașate la prezenta

-în data de 23.06.2023 ofertantul Asocieria SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat a depus prelungirea ofertei depuse și a garanției de participare, până la data de 24.10.2023, atașate la prezenta.

Astfel că, din documentele transmise iese faptul că ambii operatori economici în prezent au calitatea de ofertant în procedură. Se poate constata că, participanții la procedură au depus toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

Față de mențiunea ofertantului Asocieria SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat, prin care descrie: *“... cuprinsul ofertei financiare depuse de către ofertantul S.R.L. se trage concluzia ca 1 mc piatra bruta, ceea ce reprezintă conform greutatei specifice 2200 kg, costa 35 lei, adica 0.016 lei/kg si la pozițiile imediat următoare, 1 kg de piatra bruta costa 0.04 lei...”*, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că Propunerea financiară a ofertantului SRL - Ofertant și SRL - Subcontractant este corelată cu propunerea tehnică și listele de cantități din cadrul proiectului tehnic și nu au fost identificate erori aritmetice.

Se menționează că în cadrul ofertei financiare s-au folosit prețuri diferite, deoarece s-au ofertat materiale și articole diferite, astfel cum s-a solicitat în listele de cantități din cadrul proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea realizată de către comisia de evaluare cu privire la oferta ofertantului SRL - Ofertant și SRL - Subcontractant, s-a realizat în mod corespunzător, referirea contestatarii la *“...1 mc piatra bruta, ceea ce reprezintă conform greutatei specifice 2200 kg, costa 35 lei, adica 0.016 lei/kg si la pozițiile imediat următoare, 1 kg de piatra bruta costa 0.04 lei...”*

specifice 2200 kg, costa 35 lei, adica 0.016 lei/kg..." și la pozițiile imediat următoare, *1 kg de piatra bruta costa 0.04 lei* este cel puțin nereală, întrucât face referire la articole materiale diferite, cu greutate specifice diferite și provenite din rețete ale articolelor de deviz diferite, greutatea specifică prezentată de contestatar neavând nicio relevanță, în acest caz, întrucât autoritatea contractantă nu achiziționează materiale de construcții, ci din contră acestea intră în rețetele diferitelor articole de deviz, ca parte integrantă a lucrării ce trebuie executată, și în funcție de modul în care sunt folosite, este normal să fie diferite ca și pret.

În acest caz, Autoritatea observă că, contestatara Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat a realizat această comparație răuvoitor la articole materiale total diferite, respectiv Piatra brută și piatra brută sortată.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ofertantul Asocierea SRL - Ofertant Lider și SRL - Ofertant asociat.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează Concluzii scrise la Răspunsul autorității contractante, precizând că Autoritatea i-a transmis ofertantului câștigător adresa nr. 2216/22.06.2023 în care a specificat că îi recomandă prelungirea poliței de garanție de participare și implicit a ofertei până la data de 31.12.2023, însă aceasta a omis să-i comunice și contestatorului necesitatea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, afișând astfel un comportament discriminatoriu.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare străzi în Comuna, Județul", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 2126/14.06.2023, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL - Ofertant și SRL - Subcontractant câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 8.904.097,90 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2128/14.06.2023 și Raportul procedurii nr. 2126/14.06.2023, publicat în SICAP în data de 16.06.2023, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului nr. 2128/14.06.2023, prin intermediul căreia i-a fost comunicat petentului faptul că oferta sa a fost

respinsă ca inacceptabilă, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru respingerea ofertei asocierii SRL - SRL sunt urmatoarele:

1. Prin primul motiv invocat, legat de un raspuns la clarificari considerat neconcludent vizand responsabilul SSM, autoritatea contractanta a „reusit” sa-si probeze atat lipsa de profesionalism cat si posibila rea-credinta in evaluarea ofertelor.

In fapt, desi in mod explicit prin documentatia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea la nivelul propunerii tehnice a unui responsabil SMM (sintagma „alti specialisti” invocata fiind complet nerelevanta), solicitarea de clarificari vizand acest aspect a imbracat forma cu totul inoportuna, sanctionata constant de Consiliu, de tipul *„unde anume în propunerea tehnică a prezentat aceste documente...”*

Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente importante ale autoritatilor contractante utilizate cu scopul de a se edifica asupra situatiei de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice dar in niciun caz nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea unor oferte.

In speta analizata, in care nici macar nu se solicitase explicit prezentarea la nivelul propunerii tehnice a unui responsabil SMM, exprimarea autoritatii contractante a fost de neacceptat, iar decizia de a considera asa zisa cerinta neindeplinita (in conditiile in care ofertantul a atasat la raspunsul la solicitarea de clarificare documente din care rezulta că dispune de responsabil SSM) este de-a dreptul abuziva.

In concluzie, primul motiv invocat este neintemeiat.

2. Consiliul retine ca prin intermediul Adresei nr. 114/06.06.2023 de raspuns la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 1965/30.05.2023, ofertantul a corectat abaterile tehnice minore identificate de către comisia de evaluare, iar prin corectarea acestora valoarea ofertei sale a devenit 7.132.261,62 lei + TVA (față de 7.122.536 lei + TVA, cât era inițial), diferența fiind de 9.725,62 lei, reprezentând un procent de 0,13654715% din valoarea ofertei.

Potrivit prevederilor art. 134 alin (6)-(11) din HG nr. 395/2016:

„Art. 134 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Consiliul retine ca, în speta, în oferta tehnica a asocierii SRL - SRL s-au constatat cateva abateri tehnice absolut minore, chiar derizorii, care în mod cumulat reprezintă doar 0,13% din pretul total al ofertei (departe de procentul maxim de 1% prevazut de legislatie), pe care ofertantul a acceptat sa le corecteze si a procedat la corectarea lor prin raspunsul la clarificari, abateri care indubitabil pot fi corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte în timp ce modificarea pretului ofertei nu e de natura sa conduca la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca raspunsul la clarificari transmis de ofertantul asocierea SRL - SRL sub acest aspect se impunea a fi considerat concludent, iar motivul de respingere a ofertei este de asemenea vadit neintemeiat.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractanta, respectiv faptul ca nu sunt atașate articolelor de deviz subarticolele care evidențiază tipul de material și cantitatea folosită pe U.M. (unitate de masura), iar unele articole precum: în loc de BAD 22.4 - 5 cm cum este prevăzut în listele de cantități, s-a ofertat BAD 25 - 5 cm, Consiliul apreciaza de asemenea ca fiind concludent raspunsul la clarificari transmis de ofertant.

Pe de o parte programul de devize nu permite comasarea articolelor de deviz, sub un articol generic, dar acest aspect nu influentează în niciun fel cantitățile totale ofertate de acesta, iar articolul comasat este pur și simplu o comasare a tuturor cantităților și valorilor articolelor componente exact cum

acestea au fost solicitate prin documentatie iar pe de alta parte privind utilizarea sintagmei „BAD25” în locul sintagmei „BAD22.4” era mai mult decat evident ca este vorba de o eroare de redactare, toate documentele adiacente inclusiv rețetele articolelor (conform normelor de deviz) si oferta de la furnizor emisă de către ... SA confirmă faptul că a fost ofertat „BAD22.4”.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca si sub acest aspect, raspunsul transmis de asociere la clarificarile solicitate de autoritatea contractanta se impunea a fi declarat concludent, toate motivele invocate de comisia de evaluare fiind neintemeiate.

În ceea ce priveste critica formulata prin intermediul concluziilor scrise in data de 11.07.2023, in afara termenului legal de contestare, de catre contestator cu privire la oferta depusa de SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibila potrivit prevederilor art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

„Art. 21 (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În ceea ce priveste solicitarea contestatorului de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge deoarece nu au fost depuse documentele justificative.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei asocierii SRL - SRL, anularea raportului procedurii nr. 2126/14.06.2023, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de asocierea SRL - SRL conform celor cuprinse în motivare si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibila critica formulata de catre contestator cu privire la oferta depusa de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei asocierii SRL - SRL, anularea raportului procedurii nr. 2126/14.06.2023, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei depuse de asocieră SRL - SRL conform celor cuprinse în motivare și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă critica formulată de către contestator cu privire la oferta depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.