

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în Municipiul, str. ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și CUI ..., reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în”, cod CPV 31681500-8, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea proceduri de atribuire,
- pe fond, modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor tehnice restrictive,
- stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor,
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Cerere* prin care solicită:

- respingerea contestației ca rămasă fără obiect, ca urmare a anulării proceduri de către autoritatea contractantă;
- acordarea cheltuielilor de soluționare în cuantum de 3.630 lei, reprezentând onorariu avocat.

Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a anulat procedura invocând exact abaterile semnalate în contestație.

Se apreciază că, chiar dacă contestația va fi respinsă ca rămasă fără obiect urmare a anulării procedurii de achiziție de către autoritatea contractantă, contestatorul este îndreptățit la recuperarea cheltuielilor de judecată aferente redactării și depunerii contestației.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, partea care a căzut în pretenții va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată suportate de partea adversă, chiar dacă soluția instanței nu se pronunță pe fondul dreptului, ci ca efect al unui act de dispoziție ori al comportamentului celeilalte părți care a determinat încetarea procesului.

În speță, cauza rămâne fără obiect exclusiv ca urmare a conduitei autorității contractante, care, ulterior sesizării Consiliului, a anulat procedura de atribuire. Această conduită echivalează cu o recunoaștere implicită a neregularităților invocate în contestație și reprezintă o cauză străină de voința contestatoarei.

Jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor confirmă că, în asemenea situații, autoritatea contractantă poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, întrucât contestatorul a fost determinat în mod legitim să formuleze contestația pentru protejarea drepturilor sale.

În lipsa unui asemenea mecanism, autoritatea ar putea anula oricând procedura după formularea contestației, eludând răspunderea pentru costurile generate de propria conduită nelegală.

Prin urmare, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de redactare a contestației, conform dovezilor depuse la dosar, în temeiul art. 453 alin. (1) C.proc.civ., coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211741176/1 din 08.10.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 17.474,05 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, cod CPV 31681500-8, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de SRL.

În soluționare Consiliul reține că potrivit adresei înregistrată la Consiliu sub nr. ..., precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare simplificat nr.), ... a procedat la anularea procedurii de atribuire.

Verificând secțiunea *Vizualizare procedură* din cadrul anunțului de participare simplificat nr., se constată: Stare procedură: Anulată – data: 10.10.2025.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației formulată de SRL rămân fără obiect.

Ținând cont de situația de fapt anterior expusă, precum și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”,

În temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din aceeași lege și art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

▪