

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația cu nr. F238/30.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35761/30.05.2025, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 45211000-9 Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.01.2025, în ce privește lotul nr. 1 – “...” și lotul nr. 2 – „...”, s-au solicitat următoarele: 1) *suspendarea atribuirii contractelor până la soluționarea prezentei contestații*; 2) *anularea în parte a proceselor verbale intermediare de evaluare nr. 31190 și nr. 31191 din 22.05.2025, în ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare că informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate în ceea ce privește ofertele contestatoarei*; 3) *anularea adreselor nr. 32187 din 27.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii - Lot 1 și nr. 32189 din 27.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii - Lot 2*; 4) *anularea rapoartelor procedurii de atribuire nr. 32161 din 27.05.2025 privind rezultatul procedurii - Lot 1 și nr. 32170 din 27.05.2025 privind rezultatul procedurii — Lot 2, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după emiterea adresei menționate anterior*; 5) *reevaluarea ofertelor depuse de către contestatoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație*.

Prin cererea de intervenție nr. 122/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37614/10.06.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție voluntară în cauză;
2. Pe fond, respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35761/30.05.2025, ce formează obiectul dosarului nr. 1968/2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește respingerea ofertelor sale ca neconforme pentru Loturile 1 și 2 din cadrul procedurii antemenționate, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că ofertele sale pentru loturile 1 și 2, în urma aplicării criteriilor de atribuire, au obținut punctajul maxim, fiind clasată pe primele poziții.

Cu toate acestea, apreciază nelegal și abuziv modul în care autoritatea contractantă a stabilit că ofertele sale sunt neconforme, indicând dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016.

În acest sens, menționează că, pentru a reține incidența textului de lege indicat, autoritatea a apreciat că: *„prin Similaritatea obiectului contractului se înțelege demonstrarea experienței în activități având ca obiect lucrări de reabilitare termică și eficientizare energetică și/sau modernizare clădiri, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de a reabilitare a clădirilor, din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.*

Complexitatea lucrărilor de construcții care fac obiectul achiziției constă dintr-un ansamblu de factori tehnici, care influențează gradul de dificultate a implementării proiectului.

În primul rând, conform Studiului de fezabilitate soluția constructivă de realizare a investiției cu justificarea alegerii acesteia este varianta cu structura cu pereți portanți din zidărie cu sâmburi din beton armat. Având în vedere aceasta soluție de structură și cea regăsită în lucrarea prezentată ca și experiență similară (structură ușoară din panouri sandwich) se poate declara că din punct de vedere al complexității structurale nu există similaritate. O clădire rezidențială implică o complexitate mai ridicată la nivelul detaliilor de execuție, a finisajelor pentru a atinge nivelul nzeb Plus.

Examinând natura de similaritate din punctul de vedere al funcționalității, obiectul achiziției constă în construirea unui ansamblu de clădiri rezidențiale, iar contractul depus pentru dovedirea experienței similare vizează construirea unui ansamblu de clădiri cu funcționalitate industrială, fapt care mai degrabă reprezintă o diferență și nu o similaritate.

Totodată, luând în considerare că la construcțiile cu funcționalitate rezidențială, o importanță semnificativă reprezintă confortul locativ, estetica și integrarea în mediul urban în contradicție cu clădirile industriale a căror construcție se bazează pe detalii de execuție și toleranțe mai permissive, similaritatea experienței prezentate nu respectă caracteristicile mai sus menționate, autoritatea contractantă neavând certitudinea că ofertantul pe baza experienței similare prezentate are capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului. "

Mai arată că, în urma respingerii ofertelor sale pentru loturile 1 și 2 ca neconforme, după aplicarea criteriului de atribuire a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea susține că, manifestând o deosebită diligență, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la ce reprezintă experiența similară, astfel cum aceasta a făcut obiectul descrierii din Fișa de date, pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În sensul clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a înaintat adresa nr. 5961 din data de 03.02.2025, conținând Răspunsul Consolidat, prin care a stabilit că pentru demonstrarea experienței similare „Se acceptă orice construcție nouă încadrată în categoria de importanța C, care în urma execuției deține certificatul de performanță energetică Clasa energetică A - Eficiență energetică ridicată”

II. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a dispus eliminarea ofertei subscrisei în considerarea dispozițiilor art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu toate acestea, contrar prevederii legale, oferta a fost declarată neconformă.

În opinia sa, deciziile autorității contractante se circumscriu nerespectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic introducerea unor criterii noi, neverificate anterior, care să se distanțeze de ceea ce se regăsește în documentele procedurii, afirmând că decizia autorității nu este fundamentată pe dispoziții din documentația de atribuire, ci pe o apreciere strict subiectivă, exprimată în totală contradicție cu propriile clarificări.

Arată că, potrivit art. 178 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește condițiile privind experiența similară, în același timp fiind ținută a respecta propriile clarificări. De asemenea, susține că autoritatea nu poate respinge o ofertă conformă cu răspunsul dat la clarificări, fără a încălca principiul legalității, deoarece răspunsurile autorității la solicitările de clarificări formulate de către operatorii

economici, odată publicate în SEAP, dobândesc caracter obligatoriu și nu pot fi ignorate de autoritatea contractantă în evaluare.

Cu toate acestea, chiar dacă prin aceste clarificări autoritatea a acceptat explicit că se poate face dovada experienței similare prin prezentarea dovezilor de executare pentru *„orice construcție nouă încadrată în categoria de importanță C, care în urma execuției deține certificatul de performanță energetică Clasa energetică A - Eficiență energetică ridicată”*, a adăugat noi criterii de evaluare prin prezentarea ca relevantă a complexității lucrării. Diferențele structurale sau de finisaj, regăsite evident între o clădire industrială și una rezidențială, nu pot justifica respingerea unei oferte, atâta vreme cât ambele se încadrează în cerințele formulate și acceptate anterior. Evaluarea experienței trebuie să fie obiectivă, iar nu subiectivă, autoritatea neavând dreptul de a adăuga noi criterii de evaluare, care nu rezultă din fișa de date, în mod indirect prin interpretări restrictive, conchide autoarea.

III. Cu privire la suspendarea procedurii, contestatoarea invocă art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016, verificarea îndeplinirii condițiilor de suspendare vizând definirea cazului bine justificat și paguba iminentă, în conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Astfel, consideră că se află în situația unui caz bine justificat, prin raportare la atitudinea autorității publice emitente de a-și ignora și nega propriile clarificări cu consecința avantajării unui competitor neperformant, susținând că apariția pagubei iminente este determinată de eliminarea artificială din competiție a ofertantului care a obținut punctaj superior, în detrimentul unei oferte necompetitive.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 36565/1968/C6/03.06.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 36567/1968/C6/03.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantum, de 1.358.267,38 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 34042/04.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36947/04.06.2025, entitatea contractantă înaintează *„punct de vedere”* pe cererea de suspendare a procedurii, precizând că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea cererii de suspendare.

Prin adresa cu nr. G252/04.06.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, pentru Lotul 1, recipisa de consemnare nr. 211363097/1 din 04.06.2025, în valoare de 679.133,70 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Brașov, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37162/05.06.2025 și pentru Lotul 2, recipisa de consemnare nr. 211363169/1 din 04.06.2025, în valoare de 679.133,70 lei, emisă de

CEC BANK, Sucursala Braşov, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37167/05.06.2025.

Prin cererea de intervenţie nr. 122/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37614/10.06.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

În motivare arată că, în Fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1 Capacitatea tehnică şi/ sau profesională, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerinţă privind experienţa similară:

„Experienţa similară Modalitatea de Îndeplinire:

Ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) trebuie să facă dovada că a realizat în mod

*corespunzător lucrări similare, în ultimii 5 ani** în valoare cumulată de cel puţin 32.000.000,00 lei fără TVA, valoare care poate fi demonstrată prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte.-pentru fiecare lot în parte.*

****) Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

Descriere:

Similaritatea obiectului contractului se va înţelege astfel:

Se va demonstra experienţa în activităţi având ca obiect lucrări de reabilitare termică şi eficientizare energetică şi/sau modernizare clădiri, cum ar fi lucrări de construire şi/sau de modernizare şi/sau de reabilitare a clădirilor, din punctul de vedere al complexităţii cu cea care face obiectul achiziţiei.”

Prin răspunsul consolidat nr. 5961 din data de 03.02.2025 autoritatea contractantă a venit cu următoarele precizări privind modul de îndeplinire a cerinţei de calificare referitoare la experienţa similară:

„Întrebarea 4:

În cadrul Fisei de date III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experienţa similara, avem următoarea cerinţa: Se va demonstra experienţa în activităţi având ca obiect lucrări de reabilitare termică şi eficientizare energetică şi/sau modernizare clădiri, cum ar fi lucrări de construire şi/sau de modernizare şi/sau de reabilitare a clădirilor, din punctul de vedere al complexităţii cu cea care face obiectul achiziţiei. Modalitatea de demonstrare a nivelului minim al cerinţei se poate dovedi prin contracte / recomandări / orice alte documente justificative.

Va rugam sa clarificaţi daca pentru demonstrarea experienţei similare se accepta orice construcţie noua încadrata în categoria de importanta C, care în urma execuţiei a primit în certificatul energetic Clasa energetica A — Eficienta energetica ridicata.”

„Răspuns întrebare 4:

Se acceptă orice construcție nouă încadrată în categoria de importanță C, care în urma execuției deține certificatul de performanță energetică Clasa energetică A - Eficiență energetică ridicată."

În opinia sa, de reținut este că prin răspunsul nr. 4 la întrebarea nr. 4 din Răspunsul consolidat nr. 5961 din data de 03.02.2025, autoritatea contractantă a adus clarificări/completări/adăugiri la cerința inițială formulată în Fisa de date a achiziției secțiunea IV.4.1. Capacitatea tehnică și/sau profesională, fără a elimina vreuna dintre condițiile inițiale ale cerinței.

În Fișa de date este explicit menționat „(...) lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare a clădirilor, din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Susține că în răspunsul la întrebarea nr. 4 autoritatea contractantă nu repetă cuvântul "complexității", însă această condiție de bază a cerinței rămâne valabilă.

În Fișa de date a achiziției, secțiunea 11.1. Obiectul contractului este menționat; „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări: „...”, iar la secțiunea 11.1.4 este menționat:

11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

„LOT 1 : ... (...)

LOT 2 : ... (...)"

Intervenienta susține că în Fișa de date a achiziției este menționat explicit ca obiect al contractului: „Construirea de locuințe nZEB plus - pentru tineri/locuințe de serviciu pentru specialiști din sănătate și învățământ", astfel experiența similară solicitată va fi, în mod clar, în domeniul clădirilor rezidențiale NZEB+, și nu industriale.

Astfel, în opinia sa, experiența similară trebuie să reflecte lucrări executate de natura și complexitatea celor supuse achiziției, în acest sens trebuie interpretate din punct de vedere juridic și tehnic prevederile Legii nr. 98/ 2016 și HG nr. 395/ 2016 privind normele metodologice și cele prevăzute în Instrucțiunea nr. 2 din 2017 care reglementează modul de îndeplinire a criteriilor de selecție și calificare privind experiența similară, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita experiență similară relevantă pentru obiectul contractului, raportată la natura, complexitatea și volumul lucrărilor.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta face o prezentare a principalelor diferențe din punct de vedere tehnic între o clădire cu destinație de locuințe și una cu destinație industrială, concluzionând că, conform Normativ Mc 001- 2022, atât clădirile rezidențiale cât și cele industriale pot fi "Nzeb", însă complexitatea din punct de vedere al funcționalității, normele de proiectare și de execuție aferente sunt diferite.

O clădire industrială cu o structură ușoară din panouri sandwich (așa cum este clădirea care formează obiectul contractului prezentat cu titlu de experiență similară de către contestatoarea ... SRL) nu poate fi

comparată din punct de vedere al complexității cu o clădire rezidențială având structură cu pereți portanți din zidărie cu sâmburi din beton armat, care implică o complexitate mai ridicată la nivelul detaliilor de execuție, a finisajelor pentru a atinge nivelul Nzeb Plus.

Intervenienta adaugă că, din informațiile prezentate de însăși contestatoarea ... SRL pe site-ul listafirme.ro, rezultă că aceasta a dezvoltat și dezvoltă proiecte în domeniul clădirilor nerezidențiale respective clădiri industriale, prezentând o captură dintr-un facsimil.

„Companie membră a ..., ... dezvoltă proiecte la cheie în domeniul construcțiilor - sectorul industrial. ... în calitate de Antreprenor General a dezvoltat peste 80.000 mp de clădire și peste 200.000 mp de alte tipuri de lucrări, în portofoliul nostru regăsindu-se:

- *Spații de producție;*
- *Spații depozitare și distribuție (centre logistice);*
- *Clădiri de birouri;*
- *Clădiri comerciale;*
- *Clădiri pentru sectorul agricol și zootehnic (ferme, crescătorii etc.);*
- *Laboratoare;*
- *Alte tipuri de lucrări (lucrări de pre construcții, reabilitare și renovare, amenajări, fundații, platforme exterioare, terasamente, fundații tehnologice, etc.); Proiectare, obținere avize & autorizații.*

... oferă soluții la cheie pentru proiectele tip greenfield, design&build și build to suit”.

Datele și informațiile apărute pe site-ul www.listafirme.ro sunt confirmate și prin datele și informațiile prezentate pe website-ul oficial al societății ... SRL unde prin accesarea secțiunii "Proiecte" apare portofoliul de proiecte/ lucrări ce sunt 100% din categoria lucrărilor de construcții din sectorul industrial (hale industriale de producție și sau de depozitare, clădiri de birouri etc.).

În drept, actele normative indicate. Ca probe, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 35326/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38206/11.06.2025, entitatea contractantă înaintează „punct de vedere” asupra contestației formulată de societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul investiției, autoritatea contractantă relevă că intenționează să construiască 16 blocuri nzeb Plus, iar, conform Studiului de fezabilitate, caracteristicile tehnice și parametri specifici al obiectivului de investiții constă în respectarea obiectivului privind necesarul de energie primară cu cel puțin 20% mai mic decât cerința pentru clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero conform orientările naționale.

Potrivit Fișei de date prin similaritatea obiectului contractului se înțelege demonstrarea experienței în activități având ca obiect lucrări de reabilitare termică și eficientizare energetică și/sau modernizare clădiri,

cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de a reabilitare a clădirilor, din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

În opinia sa, complexitatea lucrărilor de construcții care fac obiectul achiziției constă dintr-un ansamblu de factori tehnici, care influențează gradul de dificultate a implementării proiectului.

În primul rând, conform Studiului de fezabilitate soluția constructivă de realizare a investiției cu justificarea alegerii acesteia este varianta cu structura cu pereți portanți din zidărie cu sâmburi din beton armat. Având în vedere aceasta soluție de structură și cea regăsită în lucrarea prezentată ca și experiență similară (structură ușoară din panouri sandwich) se poate declara că din punct de vedere al complexității structurale nu există similaritate. O clădire rezidențială implică a complexitatea mai ridicată la nivelul detaliilor de execuție, a finisajelor pentru a atinge nivelul nzeb Plus.

Examinând natura de similaritate din punctul de vedere al funcționalității, obiectul achiziției constă în construirea unui ansamblu de clădiri rezidențiale, iar contractul depus pentru dovedirea experienței similare vizează construirea unui ansamblu de clădiri cu funcționalitate industrială, fapt care mai degrabă reprezintă o diferență și nu o similaritate.

Totodată, arată că, luând în considerare că la construcțiile cu funcționalitate rezidențială, o importanță semnificativă reprezintă confortul locativ, estetica și integrarea în mediul urban în contradicție cu clădirile industriale a căror construcție se bazează pe detalii de execuție și toleranțe mai permissive, similaritatea experienței prezentate nu respectă caracteristicile mai sus menționate, autoritatea contractantă neavând certitudinea că ofertantul pe baza experienței similare prezentate are capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la categoria de importanță, în care trebuie să se încadreze construcția așa cum se menționează în Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Hotărârea nr.261/1994 pentru aprobarea unor regulamente elaborate în temeiul art. 35 și 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/1994 privind calitatea în construcții, Anexa 2 - REGULAMENT privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, categoria de importanță C reprezintă acele construcții care se încadrează în categoria construcțiilor de importanță normală, construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natura. Exemple: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu, dând drept exemple: clădiri de cult; muzee de importanță locală.

Având în vedere mențiunea din Răspunsul consolidat cu privire la similaritatea lucrărilor care pot fi acceptate ca și experiență similară, respectiv „*Se acceptă orice construcție nouă încadrată în categoria de importanță C, care în urma execuției deține certificatul de performanță energetică Clasa energetică A - Eficiență energetică ridicată*”, autoritatea susține că, prin această formulare, nu se înțelege că orice construcție cu categorie de importanță C poate fi acceptat ca și construcție cu complexitatea celei care urmează a fi construit, ținând cont de natura construcției care face obiectul achiziției.

În opinia sa, prin răspunsul consolidat a avut intenția de a clarifica care sunt tipurile de construcții care s-ar putea considera ca și experiență similară, având în vedere că construcțiile din categorii de importanță superioară, de exemplu Construcții de importanță excepțională (reactoare nucleare, baraje înalte sau amplasate pe terenuri dificile, cu zone intens populate în aval) sau Construcții de importanță deosebită (monumente de arhitectura, situri istorice, muzee, arhive și biblioteci de importanță națională) nu se asimilează cu obiectul contractului, deși au o categorie de importanță ridicată.

Având în vedere spectrul larg al construcțiilor care se încadrează în categoria de importanță C - Construcții de importanță normală și faptul că nu a avut intenția de a se limita la construirea de clădiri rezidențiale, autoritatea contractantă afirmă că este inevitabil de a se lua în considerare țintele care trebuie atinse cu aceste investiții. Scopul nu este doar să se construiască clădiri care se încadrează în categoria nZeb Plus cu consumuri reduse, ci este imperios necesar că ceea ce se construiește să devină astfel cămin pentru populație îndeplinind astfel toate cerințele ce servesc confortului uman.

Din acest punct de vedere, consideră că o clădire industrială are drept scop de a contribui la un proces tehnologic cât mai eficient și profitabil, structura de rezistență și sistemul de instalații sunt concepute astfel încât să deservească producția și nu se pune accent pe condițiile de confort menționate mai sus.

Referitor la Certificatul de performanță energetică, autoritatea contractantă apreciază că, în cadrul ofertei contestatoarei, deși s-a prezentat un certificat clasa A așa cum s-a fost solicitat în Fișa de date, nu poate fi considerată similar complexității solicitate având în vedere că acest calcul include mai multe corpuri de clădiri cu destinații diferite, care nu încorporează sisteme de instalații necesare pentru a atinge nivelul nZEB Plus, cum ar fi de exemplu sistemul de ventilare cu recuperarea căldurii și care includ și spații neîncălzite, ceea ce conduce la concluzia că datele privind evaluarea performanței energetice a clădirii și consumul de căldură anual specific pentru o clădire industrială nu pot fi comparabile cu consumurile clădirilor rezidențiale sau birouri, deoarece nu sunt supuse acelorași exigențe, având în vedere că nu prezintă același intensitate de folosire (de ex. temperatura operațională de 20 de

grade pentru sezonul de încălzire), și în consecință nici dobândirea experienței privind exigențele clădirilor cu consum redus de energie (detalii fără punți termice, etanșeitate la aer).

Conform celor precizate mai sus, în opinia autorității, toate diferențele semnificative menționate mai sus care au legătură cu experiența similară prezentată de ofertant, conduc la decizia comisiei de evaluare că ofertantul nu deține experiența să ducă la bun sfârșit viitorul contract în termenul indicat de beneficiar la nivelul calitativ corespunzător în vederea obținerii certificării nzeb Plus, conchide autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 40118/1968/C6/17.06.2025 C.N.S.C. a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și documentele ce au stat la baza respingerii ofertei societății ... SRL, cu privire la loturile I și II.

Prin adresa nr. 37450/19.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42115/24.06.2025, autoritatea contractantă înaintea dosarului achiziției pe suport electronic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, împărțit pe loturi, cod CPV 45211000-9 Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.01.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 82%*”, „*Experiența experților cheie Consultant energetic cu specializare în Case pasive – 6%*”, „*Experiența experților cheie Inginer instalații pentru construcții – 6%*”, „*Experiența experților cheie Șef Șantier – 6%*”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări pentru lotul 1 - „...” este de 33.956.684,75 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 - „*Servicii de proiectare asistenta tehnica și execuție lucrări: „Construire de locuințe pentru tineri pe str. Nicolae Iorga” – ETAPA II*” este de 33.956.684,75 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 32161 din 27.05.2025, pentru lotul 1 au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici:

- ... SRL și
- Asocierea ... SRL – ... SRL.

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul I, totalizând 100 puncte, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL s-a clasat pe locul II, totalizând 95,29, puncte,

Potrivit aceluiași raport, cu ocazia solicitării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, Comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate,

respingând oferta clasată pe primul loc, reluând procesul de solicitare a documentelor suport prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc. În urma analizării documentelor suport prezentate de Asocierea ... SRL – ... SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Potrivit Raportului procedurii nr. 32170 din 27.05.2025, pentru lotul 2 au depus ofere în termenul limită aceiași operatori economici:

- ... SRL și
- Asocierea ... SRL – ... SRL.

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul I, totalizând 100 puncte, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL s-a clasat pe locul II, totalizând 99,25, puncte.

Potrivit aceluiași raport, similar lotului 1, Comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate de ofertanta clasată pe locul I, reluând procesul de solicitare a documentelor suport prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc. În urma analizării documentelor suport prezentate de Asocierea ... SRL – ... SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare.

În urma comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2 prin adresele cu nr. 32178/27.05.2025 și nr. 32189/27.05.2025 către societatea ... SRL, aceasta a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea pentru loturile 1 și 2, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății societatea ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât *„nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 122/06.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 37614/10.06.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fond, Consiliul constată că societatea contestatoare a depus ofertă pentru lotul 1 (Etapa I) și 2 (Etapa II), oferta acesteia fiind respinsă ca neconformă, potrivit adreselor de comunicare nr. 32157/27.05.2025, respectiv nr. 32189/27.05.2025, motivul de respingere fiind identic:

„(...) Conform FDA prin Similaritatea obiectului contractului se înțelege demonstrarea experienței în activități având ca obiect lucrări de reabilitare termică și eficientizare energetică și/sau modernizare clădiri, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare clădiri și/sau de modernizare și/sau de reabilitare a clădirilor, din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

(...)

Examinând natura de similaritate din punctul de vedere al funcționalității, obiectul achiziției constă în construirea unui ansamblu de clădiri rezidențiale, iar contractul depus pentru dovedirea experienței similare vizează construirea unui ansamblu de clădiri cu funcționalitate industrială, fapt care mai degrabă reprezintă o diferență și nu o similaritate.

Totodată, luând în considerare că la construcțiile cu funcționalitate rezidențială, o importanță semnificativă reprezintă confortul locativ, estetica și integrarea în mediul urban în contradicție cu clădirile industriale a căror construcție se bazează pe detalii de execuție și toleranțe mai permissive, similaritatea experienței prezentate nu respectă caracteristicile mai sus menționate, autoritatea contractantă neavând certitudinea că ofertantul pe baza experienței similare prezentate are capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului.”

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau

profesionala, referitor la modul de îndeplinire a experienței similare, se solicită:

„Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire:

*Ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) trebuie să facă dovada că a realizat în mod corespunzător lucrări similare, în ultimii 5 ani** în valoare cumulată de cel puțin 32.000.000,00 lei fără TVA, valoare care poate fi demonstrată prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte.-pentru fiecare lot in parte.*

****) Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

Descriere:

Similaritatea obiectului contractului se va înțelege astfel:

Se va demonstra experiența în activități având ca obiect lucrări de reabilitare termică și eficientizare energetică și/sau modernizare clădiri, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare a clădirilor, din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței privind plafonul valoric, asociat cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă mneționează cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, aceasta va fi Cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte.

Modalitatea de îndeplinire

Modalitatea de demonstrare a nivelului minim al cerinței se poate dovedi prin contracte / recomandări / orice alte documente justificative.

Completare DUAE conform prevederilor art. 193 din Legea nr. 98/2016 până la data limita de depunere a ofertelor, urmând ca autoritatea contractantă să solicite documentele justificative ofertantului clasat pe primul loc, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016.”

Prin adresa nr. 25701/29.04.2025 (pentru lotul I) și nr. 25702/29.04.2025 (pentru lotul II), autoritatea a solicitat contestatoarei, printre altele:

„Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, solicită ofertantului (...) clasat pe primul loc în clasamentul final, prezentarea documentelor justificative DUAE și anume:

(...)

6. Dovada (contracte/recomandări/orice alte documente justificative) că ofertantul a realizat în mod corespunzător lucrări similare, în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 32.000.000 lei

fără TVA., valoare care poate fi demonstrată prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a unuia sau a maxim 3 contracte”.

Societatea ... SRL a răspuns, pentru lotul I, cu adresa nr. G189/07.05.2025 și pentru lotul II, cu adresa nr. G190/ 07.05.2025, atașând:

- Contractul de antrepriză nr. 22-9591 din 17.02.2023, încheiat între Fabrica de lapte Brașov – Beneficiar și societatea ... SRL – Antreprenor, având ca obiect: „**EXTINDERE HALĂ PRODUCȚIE, DEPOZITARE, CORDP SOCIAL –ADMINISTRATIV, ANEXE TEHNICE, ALEI CARPSABILE ȘI PIETONALE, UTILITĂȚI ȘI BRANȘAMENTE**”.

Problema de dezlegat, în speță, se referă la obiectul contractului prezentat de către societatea contestatoare, raportat la solicitarea autorității contractante, din documentația de atribuire, în ceea ce privește experiența similară.

Legat de acest aspect, relevant este răspunsul consolidat din adresa nr. 5961/03.02.2025, act care face parte integrantă din documentația de atribuire, unde la:

- Întrebarea 4:

„In cadrul Fisei de date III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experiența similara, avem urmatoarea cerința: Se va demonstra experiența în activități având ca obiect lucrări de reabilitare termică și eficientizare energetică și/sau modernizare clădiri, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare a clădirilor, din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Modalitatea de demonstrare a nivelului minim al cerinței se poate dovedi prin contracte/recomandări / orice alte documente justificative.

Va rugam sa clarificați daca pentru demonstrarea experienței similare se accepta orice constructie noua încadrata in categoria de importanta C, care in urma execuției a primit in certificatul energetic Clasa energetica A -Eficienta energetica ridicata”,

autoritatea a prezentat următorul răspuns: „**Se acceptă orice construcție nouă încadrată în categoria de importanța C, care în urma execuției deține certificatul de performanță energetică Clasa energetică A - Eficiență energetică ridicată.**”

Potrivit HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Categoria C cuprinde construcții obișnuite cum ar fi clădirile de locuințe cu mai mult de două niveluri, **construcții industriale și de depozitare**, clădiri socio-culturale, lăcașe de cult, școli, anumite sedii ale instituțiilor.

Analizând obiectul contractului menționat anterior pe care societatea contestatoare la pus la dispoziției, respectiv: „**EXTINDERE HALĂ PRODUCȚIE, DEPOZITARE, CORP SOCIAL – ADMINISTRATIV, ANEXE TEHNICE, ALEI CAROSABILE ȘI PIETONALE, UTILITĂȚI ȘI BRANȘAMENTE**”, raportat, pe de o parte, la obiectul

contractului de achiziție publică în cauză, precum și la modul în care a fost formulată cerința aferente îndeplinirii experienței similare, prin răspunsul consolidat nr. 5961/03.02.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei, pe acest aspect, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că obiectul de activitatea din Contractul de antrepriză nr. 22-9591 din 17.02.2023, conform legislației din domeniu, face parte evidentă din Categoria C, așa cum chiar autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul consolidat asupra documentației de atribuire, nr. 5961/03.02.2025, astfel că acest ofertant a demonstrat că are experiență similară raportat la destinația prezentului contract de achiziție publică, pentru ambele loturi.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 35326/10.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 38206/11.06.2025, potrivit căreia „Având în vedere spectrul larg al construcțiilor care se încadrează în categoria de importanță C - Construcții de importanță normală și faptul că autoritatea contractantă nu a avut intenția de a se limita la construirea de clădiri rezidențiale, totuși este inevitabil de a se lua în considerare țintele care trebuiesc atinse cu aceste investiții. Scopul nu este doar să se construiască clădiri care se încadrează în categoria nZeb Plus cu consumuri reduse, ci este imperios necesar că ceea ce se construiește să devină astfel cămin pentru populație îndeplinind astfel toate cerințele ce servesc confortului uman. Din acest punct de vedere, o clădire industrială are drept scop de a contribui la un proces tehnologic cât mai eficient și profitabil, structura de rezistență și sistemul de instalații sunt concepute astfel încât să deservească producția și nu se pune accent pe condițiile de confort menționate mai sus”, deoarece, prin răspunsul consolidat nr. 5961/03.02.2025, nu există niciunde asemenea explicații sau a anume particularitate, formularea fiind foarte clară: „Se acceptă orice construcție nouă încadrată în categoria de importanță C”. Or, așa cum s-a arătat mai sus, HG nr. 766/1997 a definit ceea ce înseamnă Categoria C.

Mai mult, prin afirmația : „Referitor la Certificatul de performanță energetică, apreciem că în cadrul ofertei deși s-a prezentat un certificat clasa A așa cum s-a fost solicitat în FDA, (...)”, autoritatea contractantă confirmă faptul că societatea contestatoare a

îndeplinit și solicitarea depunerii certificatului de performanță energetică Clasa energetică A – Eficiență energetică ridicată.

În concluzie, Consiliul stabilește că societatea ... SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară din punct de vedere al obiectului contractului ce urmează a fi încheiat.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 32161/ 27.05.2025, pentru lotul I, și raportul procedurii nr. 32170/27.05.2025, pentru lotul II, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32187/27.05.2025 și nr. 32189/27.05.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru loturile I și II, prin luarea în considerare a documentelor prezentate în demonstrarea experienței similare, referitor la obiectul contractului, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 32161/27.05.2025, pentru lotul I, și raportul procedurii nr. 32170/27.05.2025, pentru lotul II, în ceea ce privește evaluarea ofertei

contestatoarei, și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32187/27.05.2025 și nr. 32189/27.05.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru loturile I și II, prin luarea în considerare a documentelor prezentate în demonstrarea experienței similare, referitor la obiectul contractului, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...