



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către SC SRL (în continuare), cu sediul în, str., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, comunicat de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție bunuri: echipamente medicale pentru ATI” - Lotul 3, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

-anularea Raportului procedurii nr. 3078A/06.05.2022 cu privire la Lotul nr. 3 al licitației, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă și că „nu mai există oferte admisibile pentru acest lot”, împreună cu Comunicarea rezultatului Procedurii nr. 3087A/06.05.2022 și a celorlalte acte subsecvente (proces verbale ale Comisiei de evaluare, etc.).

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de, în referire la Lotul nr. 3 și la emiterea unui nou raport al procedurii cu privire la Lotul nr. 3, cu respectarea prevederilor legale, prin care să se constate conformitatea ofertei și prin care să se declare drept admisibilă și câștigătoare oferta

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 3, învederând următoarele:

În data de 06.05.2022, contestatorul a primit, prin intermediul platformei SICAP, comunicarea rezultatului procedurii nr. 3087A din 06.05.2022 prin care autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa

depusă pentru Lotul 3 - *Monitoare funcții vitale de perete și stație centrală de monitorizare*, a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b).

Tot în data de 06.05.2022, contestatorului i-a fost comunicat și Raportul procedurii nr. 3078A/06.05.2022, în urma căruia Comisia de evaluare a a constatat, cu privire la Lotul nr. 3 - *Monitoare funcții vitale de perete și stație centrală de monitorizare* că „nu mai există oferte admisibile pentru acest lot” (Lotul nr. 3).

În data de 10.05.2022, ... a transmis, prin intermediul poștei electronice și pe fax către Autoritatea Contractantă adresa prin care îi indica acesteia eroarea produsă de către Comisia de evaluare cu privire la oferta sa, dar până la data înaintării prezentei contestații, nu a primit niciun răspuns.

Contestatorul susține că în Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, depusă în cadrul Procedurii, a informat Autoritatea Contractantă, cu transparență, următoarele: „La data de 13.10.2021, ... a emis documentul constatator nr. 15680 ce susține, în mod incorect, că subscrisa nu și-a dus la bun sfârșit contractul, document constatator pe care l-am contestat conform art.166 alin. (4) din HG 395/2016. Având în vedere dispozițiile art. 166 alin. (5) din HG 395/2016, documentul constatator este în procedura de contestare (având în vedere că la data de 26.11.2021 a respins plângerea administrativă prealabilă înaintată acestuia, subscrisa a contestat în data de 22.12.2021, conform legii, documentul constatator nr. 15680/13.10.2021 și a cerut anularea acestuia). Prin urmare, vă rugam să nu îl aveți în vedere la analiza motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

Motivele pentru care considerăm că documentul constatator emis este nelegal sunt următoarele: (i) contrar rigorilor contractului, comanda transmisă de spital nu prevede destinația finală de livrare și instalare a echipamentelor; (ii) cu toate acestea, subscrisa a livrat unul din echipamente înăuntrul termenului contractual, a fost și este pregătită să-l livreze și pe cel de-al doilea. Autoritatea Contractantă, fără a ține cont de motive obiective, care nu ne sunt atribuibile și care au avut ca efect imposibilitatea de livrare în termen a celui de-al doilea echipament, a refuzat în mod abuziv prelungirea termenului de livrare și a aplicat nejustificat sancțiuni contractuale constând în: penalități de întârziere pentru o perioadă de 46 zile și emiterea unor pretenții cu privire la jumătate din garanția de bună execuție.”

Totodată, contestatorul afirmă că nu a primit în niciun moment din partea Autorității Contractante o cerere de clarificări în cadrul procedurii cu privire la declarația mai sus menționată (în care menționează existența documentului constatator negativ), acesta primind, după depunerea DUAЕ, doar solicitările de clarificări atașate prezentei în Anexa 4. Prin urmare, afirmația din Raportul procedurii precum că „în urma verificării documentelor suport/dovezilor în cazul ofertei depuse pentru lot 3 comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate, a solicitat clarificări și ofertantul nu a răspuns solicitării”, afirmație pe care Autoritatea Contractantă își bazează în

Întregime decizia de respingere a ofertei ca inadmisibilă, este în opinia contestatorului eronată.

Cu privire la afirmația Autorității Contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii „Conform portalului mjustitie.ro, contestația privind suspendarea executării actului administrativ 15680/13.10.2021 a fost respinsă în 16.02.2021 cu termen de recurs în 10 zile de la comunicare la Tribunalul dar potrivit aceluiași portal, nu ați mai contestat această decizie din 16.02.2021. În acest moment, pe rolul instanțelor se află doar dosarul privind anularea actului administrativ 15680/13.10.2021, nu și cel privind suspendarea efectelor acestuia”, petentul consideră că Autoritatea Contractantă a interpretat eronat dispozițiile instanței „Termen de recurs în 10 zile de la comunicare”, sintagma „comunicare” referindu-se la primirea comunicării hotărârii motivate a tribunalului, prin poștă, la adresa de corespondență indicată în cererile de chemare în judecată și nu de la publicarea soluției pe scurt (nemotivate) a acestei instanțe pe portalul www.just.ro. De altfel, contestatorul arată că este de notorietate că acest termen de recurs curge de la comunicarea efectivă a hotărârii instanței.

Mai mult, având în vedere că nu există o soluție definitivă cu privire la cererile de suspendare și anulare a documentului constatator negativ, petentul consideră că, în acest moment, documentul constatator negativ emis de către Spitalul Clinic Județean Mureș nu produce efecte juridice depline.

Contestatorul face precizarea că, în cazul puțin probabil în care se va emite o hotărâre definitivă prin care se va respinge cererea de anulare a documentului constatator nr. 15680/13.10.2021, moment în care acesta va dobândi efecte depline, ... va continua să își îndeplinească cu profesionalism obligațiile contractuale în relație cu toate Spitalele publice și private și va comunica cu transparență existența documentului constatator nr. 15680/13.10.2021 cu efecte depline. Totodată, ... se va conforma de îndată hotărârii judecătorești definitive și va achita, de urgență, despăgubirile stabilite în sarcina sa, către De asemenea, după rămânerea definitivă a hotărârii de respingere a cererii de anulare a documentului constatator nr. 15680/13.10.2021, ... va întreprinde măsurile interne prevăzute de art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice pentru a-și demonstra în concret credibilitatea.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 137 alin. (2) lit. b (din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, presupune contestatorul, deoarece nu a fost precizat textul legal din care face parte acest articol) consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit, în spiritul principiilor achizițiilor publice, să ofere acestuia o șansă obiectivă de a răspunde îngrijorărilor acesteia și să facă aplicarea corectă a art. 167 alin (1) litera (g) coroborat cu art. 171 din legea 98/2016.

„Art. 167. Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;” dar

„Art. 171. -(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.”

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit prevederile legale și că a declarat în mod nejustificat oferta sa ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul opinează că oferta sa cu privire la Lotul nr. 3 - *Monitoare funcții vitale de perete și stație centrală de monitorizare*, ar fi trebuit să fie admisă și declarată câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, pentru lotul 3 al procedurii de atribuire în dezbatere, precizând următoarele:

În fapt, ca răspuns la anunțul de participare nr., Lot 3, au fost depuse 3 oferte.

1. S.R.L.

2. S.R.L.

4. S.R.L.

În urma evaluării ofertelor, două oferte au fost declarate admisibile.

1. S.R.L.

2. S.R.L..

Deoarece ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, ... S.R.L., nu a prezentat documentele solicitate în termenul menționat, Autoritatea a solicitat ofertantului clasat pe locul 2 - S.R.L. să prezinte documentele conform DUAE depus.

Ofertantul S.R.L. a prezentat documentele solicitate în data 22.04.2022. Analizând aceste documente, comisia de evaluare a constatat că în Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ofertantul menționează următoarele:

"La data de 13.10.2021, ... a emis documentul constatator nr. 15680 ce susține, în mod incorect, că subscrisa nu si-a dus la bun sfârșit contractul, document constatator pe care l-am contestat conform art. 166 alin. (4) din HG 395/2016. Având în vedere dispozițiile art. 166 alin. (5) din HG 395/2016, documentul constatator este în procedura de contestare (având în vedere că la data de 26.11.2021 a respins Plângerea Administrativă Prealabilă înaintată acestuia, subscrisa a contestat în data de 22.12.2021, conform legii, documentul constatator nr. 15680/13.10.2021 și a cerut anularea acestuia). Prin urmare, vă rugam să nu îl aveți în vedere la analiza motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016. Motivele pentru care considerăm că documentul constatator emis este nelegal sunt

următoarele: (i) contrar rigorilor contractului, comanda transmisă de spital nu prevede destinația finală de livrare și instalare a echipamentelor; (ii) cu toate acestea, subscrisa a livrat unul din echipamente înăuntrul termenului contractual, a fost și este pregătită să-l livreze și pe cel de-al doilea. Autoritatea Contractantă, fără a ține cont de motive obiective, care nu ne sunt atribuibile și care au avut ca efect imposibilitatea de livrare în termen a celui de-al doilea echipament, a refuzat în mod abuziv prelungirea termenului de livrare și a aplicat nejustificat sancțiuni contractuale constând în: penalități de întârziere pentru o perioadă de 46 zile și emiterea unor pretenții cu privire la jumătate din garanția de bună execuție."

Se reține că în SEAP, în secțiunea Documente constatatoare, se regăsește Documentul constatator nr. 15680 din 13.10.2021 referitor la neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul nr. 1121/29.04.2021 potrivit căruia S.R.L.:

a) Nu a respectat termenul de livrare pentru unul dintre echipamentele medicale.

b) Al doilea echipament nu a fost livrat până la data de finalizare a contractului, respectiv 29.09.2021.

Deoarece ofertantul a susținut în aceasta Declarație că a contestat actul administrativ, comisia de evaluare a accesat portal www.mjjustitie.ro.

Conform informațiilor publicate pe acest site, a fost depusă de către S.R.L. o acțiune la Tribunalul având ca obiect "Executare contract administrativ suspendare executare act administrativ document constatator 15680/13.10.2021".

Acțiunea a fost respinsă în 16.02.2021 cu termen de recurs în 10 zile de la comunicare la Tribunalul Conform portalului mjjustitie.ro, nu a fost contestată decizia din 16.02.2021, pe rol fiind doar dosarul privind anularea actului administrativ 15680/13.10.2021.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a considerat că nu mai este necesar să solicite clarificări suplimentare deoarece:

-Conform documentului constatator emis de nr. 15680/13.10.2021 S.R.L. a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice; aceste încălcări au dus la încetarea respectivului contract și solicitarea de penalități de întârziere și plata a jumătate din garanția de bună execuție.

-Măsurile de remediere propuse de ofertant nu sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, respectiv nu prezintă nicio dovada concretă potrivit căreia, în situația în care i-ar fi fost atribuit contractual de achiziție publică, l-ar fi dus la bun sfârșit, în condițiile în care termenul de livrare este criteriu de atribuire.

Comisia de evaluare a constatat faptul că S.R.L. a menționat ca măsură de remediere doar plata eventualelor penalități dispuse de instanță.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatorului S.R.L. sunt nefondate în fapt și lipsite de fundament legal în drept și prin urmare solicită Consiliului să respingă contestația.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 17.05.2022, emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție bunuri: echipamente medicale pentru ATI”, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Cu privire la lotul 3 contestat, în raportul procedurii nr. 3078A/06.05.2022, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2, cu un punctaj de 95 puncte. În urma verificării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare nu sunt demonstrate, astfel că nu există oferte admisibile pentru acest lot.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a-l exclude din procedura pentru lotul 3 pe temeiul prevederilor art. 137 alin (2) lit b) din HG nr. 395/2016 potrivit caruia: „Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractanta sustine și faptul că SC SRL nu ar fi contestat decizia instanței de judecată din 16.02.2022 privind suspendarea actului administrativ nr. 15680/13.10.2021(documentul constatator emis de).

Consiliul constată că situația de fapt nu confirmă încadrarea în prevederile art. 137 alin (2) lit b) din HG nr. 395/2016, argumentele autorității contractante fiind în sensul aplicabilității prevederilor art. 167 lit g) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 167. Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;”

Chiar dacă a constatat incidenta acestui articol de lege, autoritatea contractanta este obligată să solicite ofertantului, înainte de a decide

excluderea sa, dovezi privind demonstrarea credibilitatii potrivit prevederilor art. 171 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractanta a considerat că nu mai este necesar să solicite clarificări suplimentare dar aplicarea formală, prin solicitări de clarificări, a prevederilor art. 171 nu este opțională ci obligatorie în condițiile unei excluderi întemeiate pe prevederile art. 165 sau 167 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3.1) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3.2) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:*

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Autoritatea contractanta are dreptul de a aprecia daca se impune excluderea unui ofertant, in cazul existentei unui certificat constatator negativ, pe motivul prevazut la art. 167 lit g) din Legea nr. 98/2016, atata timp cat certificatul constatator nu a fost anulat de instanta, dar era obligata sa procedeze printr-o solicitare de clarificare la aplicarea prevederilor art. 171 din acelasi act normativ.

Solicitarea contestatorului ca oferta sa pentru lotul 3 sa fie declarata admisibila si castigatoare va fi respinsa, decizia Consiliului fiind strict in sensul verificarii incadrarii ofertantului SC SRL in situatia prevazuta de art. 167 lit g) din Legea nr. 98/2016

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3078A/06.05.2022 in ceea ce priveste lotul 3, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC SRL potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3078A/06.05.2022 in ceea ce priveste lotul 3, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC SRL potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

