

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator Alexandru Badea, împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. ..., documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

*„1. Anularea în parte a adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;*

*2. Anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;*

*3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;*

*4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.”.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 19/2016, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 64 și art. 66 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

*„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*

2. *Respingerea Contestației formulată de ... SRL ca nefondată;*

3. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. ..., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, petentul își motivează interesul în formularea contestației arătând că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar a ocupat locul 2 în clasament.

De asemenea, prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire.

Susținând nelegalitatea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, contestatorul prezintă următoarele critici:

**1.** Remanența produsului ... (propus pentru dezinfecția cu gel a blocului alimentar) – 12 luni – nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Arată că remanența declarată de acest ofertant prin adresa nr. ..., ca răspuns la solicitările din adresa nr. ..., s-a bazat pe adresa nr. ... emisă de către Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății, în anul 2005, în care se preciza că „*insecticidele condiționate ca gel au o remanență de până la 12 luni*”.

Raportându-se la cerințele caietului de sarcini, din care redă, petentul subliniază că documentul prin care trebuie să se justifice și să se dovedească remanența produsului, conform cerințelor exprese ale

autorității contractante, este fișa tehnică a produsului emisă de producător, *„fără a se lua în calcul orice alte documente conexe”*.

De asemenea, apreciază că adresa ... nu poate fi luată în considerare, întrucât aceasta este emisă în anul 2005, fiind căzută în desuetudine odată cu intrarea în vigoare a ordinului nr. 10/2010 al ministrului sănătății, care reglementează avizarea produselor biocide ce sunt plasate pe teritoriul României, inclusiv atribuțiile ... - Comisia Națională pentru Produse Biocide de avizare a produselor biocide.

Ca urmare a unei adrese transmise de societatea sa referitor la remanența insecticidelor, ... i-a comunicat prin adresa nr. ... că *„Remanența insecticidelor este menționată de producător, pe baza testelor specifice de remanență, efectuate de laboratoare de specialitate”*, precizează contestatorul.

În acest context, contestatorul subliniază că remanența produsului ..., de 12 luni, așa cum a declarat ... SRL, a fost dovedită printr-un document emis de ... (document emis în anul 2005 și care în prezent nu mai are valabilitate), și nu de producător, fapt care contravine documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, iar în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta declarată câștigătoare este neconformă.

**2.** Petentul susține că remanența produsului insecticid ... ..., propus pentru dezinsecția prin pulverizare a soluției de lucru, nu respectă cerințele caietului de sarcini, din punct de vedere al documentului necesar pentru demonstrarea remanenței, din punct de vedere al numărului de zile necesar pentru demonstrarea remanenței, de 90 de zile, și nici din punct de vedere al combaterii întregului spectru de insecte.

Detaliind, prezintă următoarele argumente:

**2.1.** Produsul anterior indicat nu respectă cerința caietului de sarcini cu privire la documentul ce trebuie prezentat pentru justificarea remanenței, deoarece ofertantul a prezentat adresa nr. ... emisă de către Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății, în anul 2005, document ce nu este emis de către producător.

**2.2.** Produsul insecticid ... ... nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la numărul de zile de remanență, respectiv 90 de zile.

Precizează că, în propunerea tehnică, ... SRL a indicat o remanență de *„maxim 6 luni”* pentru forma de condiționare *„granule dispersabile (WG)”*, sens în care a făcut trimitere la adresa nr. ... emisă de către Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății, dar în acest document, pentru această formă de condiționare, se menționează *„remanență de aproximativ 12 săptămâni”*.

Astfel, subliniază că produsul ofertat are o remanență de 84 zile (12 săptămâni \* 7 zile), ce nu respectă cerința caietului de sarcini care prevede 90 de zile calendaristice.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat precizările din certificatul de autorizare a produsului biocid, întrucât remanența produsului nu este de 6 luni pentru toate tipurile de insecte, sens în care redă tabelul relevant.

În cazul infestării cu ... de bucătărie sau purici, produsul ... are o remanență de 4 săptămâni sau nu prezintă deloc remanență, precizează contestatorul, indicând perioada de 28 de zile (4 săptămâni \* 7 zile), care nu o acoperă pe cea de 90 de zile prevăzută în caietul de sarcini.

Oferta ... SRL este neconformă și din acest punct de vedere, astfel că indiferent de documentul invocat de ofertant (adresa MS nr. ... sau certificatul de autorizare al produsului biocid), perioada de remanență a produsului ... nu respectă cerința din caietul de sarcini, conchide contestatorul.

**3.** Susținând că produsul biocid ... nu respectă cerința din caietul de sarcini cu privire la combaterea întregului spectru de insecte solicitat, contestatorul redă paragraful relevant din propunerea tehnică a ... SRL, și subliniază că, potrivit extrasului din certificatul de autorizare a produsului, acesta combate doar insecte târâtoare, furnici negre, purici, molii, ..., păianjeni, alte artropode, muște și țânțari în repaus, dar nu combate păduchi, cărăbuși, urechelnițe, păduchi de carte etc., așa cum a solicitat organizatoarea procedurii.

De asemenea, arată că broșura acestui produs, prezentată de către ofertant, este un document expirat, fără putere juridică, fiind un document publicitar. Mai mult decât atât, se referă la o variantă a produsului ... cu un aviz sanitar expirat, așa cum se precizează la pagina 2 a broșurii: „Avizare în România: nr. ...”.

Acest document al produsului nu poate fi luat în considerare la evaluarea produsului ..., conchide contestatorul.

Precizează că, în prospectul actual al acestui produs este menționat în mod clar numărul și termenul de valabilitate al certificatului de autorizare a produsului biocid ..., respectiv certificat cu nr. ..., emis în

..., și valabil până la ..., sens în care redă fragmentul relevant. Menționează că, potrivit datelor din tabel, s-au efectuat teste de eficacitate doar pentru anumite insecte, pe care le enumeră.

După ce face trimitere la o speță similară, în care ... SRL a criticat admisibilitatea ofertei societății sale cu privire la combaterea întregului spectru de insecte, contestatorul subliniază că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini (pag. 3) ce viza combaterea tuturor insectelor precizate în documentația de atribuire.

**4.** Susținând că propunerea financiară a ofertei ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, nefiind evaluată corespunzător, autorul contestației se raportează la cerințele fișei de date și la prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, arătând că documentul indicat este compus din două pagini, lipsind fundamentările solicitate de organizatoarea procedurii.

Precizează că propunerea financiară nu conține niciun tip de document, și nicio precizare referitoare la niciun cost luat în calculul valorii ofertei pentru produse biocide ofertate, respectiv: manoperă, transport, marjă de profit, alte cheltuieli etc., așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Raportându-se la aceste aspecte, contestatorul consideră că nu se poate verifica corelarea elementelor din propunerea tehnică cu propunerea financiară, deși în procesul verbal de evaluare financiară, nr. ... ..., la pagina 2 din anexa 1, comisia de evaluare a consemnat contrariul.

Propunerea financiară nu conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă pentru verificarea corelării cu propunerea tehnică, că oferta financiară a ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă, subliniază contestatorul.

În acest context, ... SRL invocă și încălcarea de către organizatoarea procedurii a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Sintetizând, petentul arată că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă, întrucât:

a) nu respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la:

- perioada de remanență de 90 de zile solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pagina 2, punctul 2.2;
- prezentarea documentelor necesare emise de producător pentru dovedirea perioadei de remanență, așa cum este precizat în caietul de sarcini, pag. 2-3;
- utilizarea unui produs care combate întreg spectru de insecte, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, pag. 3;

b) propunerea financiară nu conține elementele necesare pentru verificarea corelării cu propunerea tehnică.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestui operator economic.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale ordinului nr. 10/2010 al ministrului sănătății, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În combaterea criticilor din contestație, organizatoarea procedurii răspunde punctual, după cum urmează:

**1.** Cu privire la remanența produsului ..., arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică (pag. 6) insecticidul ... ..., anexând certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. ..., eticheta produsului și *„Fișa tehnică”*, documente din care redă.

Cu referire la aceste înscrisuri, precizează că a constatat neconcordanțe în ceea ce privește durata perioadei de remanență, iar prin adresa nr. ... i-a solicitat clarificări.

Mai precizează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., făcând trimitere la adresa nr. 9875/2005 emisă de Ministerul Sănătății, precum și la documentele deja transmise în propunerea tehnică.

Organizatoarea procedurii arată că, în raport de documentația de atribuire și fișa tehnică a produsului ofertat, a reținut că remanenta produsului ... este de maximum 4 luni, sens în care indică aspectele consemnate în procesul verbal de evaluare tehnică nr. ....

Precizează că, în evaluarea ofertei criticate, comisia de evaluare nu a făcut referire la adresa nr. ... emisă de către ..., ci a avut în vedere cerințele caietului de sarcini și aspectele identificate în certificatul de autorizare.

După ce menționează că autorul contestației a studiat dosarul achiziției publice la sediul său, organizatoarea procedurii a subliniat că punctajul a fost acordat ofertei ... SRL pentru remanența de maximum 4 luni a produsului biocid ..., aspect care se regăsește în raportul procedurii nr. ....

**2.** Ca răspuns la a doua critică din cadrul contestației, respectiv evaluarea produsului ... ..., autoritatea contractantă arată că petentul a ignorat faptul că „proiectul de etichetă” face parte integrantă din certificatul de autorizare a produsului biocid ... ... nr. ... emis în ..., și valabil până la ..., sens în care detaliază.

Precizează că, în analiza comisiei de evaluare, nu s-a făcut referire la broșura produsului, toate aspectele analizate fiind în strictă corelare cu cerințele caietului de sarcini și cu aspectele identificate în certificatul de autorizare.

**3.** Referindu-se la critica potrivit căreia produsul biocid ... ... nu respectă cerința caietului de sarcini privind combaterea întregului spectru de insecte solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă punctează:

- comisia de evaluare a analizat conformitatea produsului biocid ... ... în corelare cu specificațiile certificatului de autorizare nr. ..., respectiv cu anexa la acest certificat;

- în proiectul de etichetă se evidențiază distinct destinația produsului și organismele țintă dăunătoare, sens în care redă fragmentul relevant.

Raportându-se la prevederile caietului de sarcini, organizatoarea procedurii arată că a evidențiat distinct spațiile aferente prestației, în raport cu care se vor utiliza produse cu o frecvență diferită, respectiv: 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ, 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (...), precum și 30 zile calendaristice pentru cantine.

De asemenea, precizează că ... (gărgărița grâului) și ... (gândacul făinii) sunt insecte specifice blocului alimentar, pentru care a fost ofertat și analizat produsul biocid ..., folosit exclusiv în blocul alimentar.

Mai precizează că, în certificatul de autorizare al produsului biocid ... ..., ... (gândacul german de bucătărie) este menționat și la o

remanență de „până la 6 luni la aplicarea a 10 și 20 mg/mp”, nu doar la „până la 4 săptămâni”, după cum a indicat contestatorul.

Astfel, subliniază că dăunătorii menționați de contestator sunt încadrați în categoria dăunătorilor din sfera alimentară, pentru care s-a solicitat un alt tip de insecticid, cu o altă frecvență a prestației, iar prin cerințele caietului de sarcini a solicitat perioade de remanență distincte pentru fiecare dintre spațiile tratate, sens în care detaliază.

Conform precizărilor producătorului, produsul insecticid ... este eficient în combaterea insectelor târâtoare, iar toate speciile precizate în contestație, respectiv: păduchi, cărăbuși, urechelnițe, păduchi de carte, sunt insecte târâtoare, astfel că produsul îndeplinește cerințele documentației de atribuire, oferta ... SRL fiind conformă și admisibilă.

**4.** Combătând critica potrivit căreia propunerea financiară a ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu a fost evaluată corespunzător, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- documentația de atribuire nu conține cerință detaliată privind modul de calcul al prețului pe metru pătrat, sens în care citează din fișa de date și precizează că nu a impus o structură standardizată a detaliilor de fundamentare, nici defalcarea expresă a fiecărui element de cost în propunerea financiară;

- corelarea între propunerea tehnică și cea financiară se realizează la nivelul valorii totale ofertate, pentru întreaga cantitate maximă estimată, iar propunerea financiară a ... SRL include atât formularul de ofertă cu valoarea totală, cât și anexa detaliată pe activități, ceea ce permite evaluarea conformă și rezonabilă a costurilor ofertate;

- nu a fost încălcată obligația prevăzută la art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a solicitat prin documentația de atribuire elemente de cost individualizate (produse, manoperă, profit etc.), și nici nu a pus la dispoziție un model de deviz sau altă structură standard de detaliere.

Precizează că evaluarea s-a realizat cu respectarea principiului proporționalității, iar elementele prezentate au permis verificarea gradului de adecvare a ofertei financiare în raport cu cerințele tehnice.

În concluzie, ... a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, și pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost depusă la dosarul cauzei în data de ..., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 3609/17.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 64 și art. 66 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, a solicitat următoarele:

- „1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*
- 2. Respingerea Contestației formulată de ... SRL ca nefondată;*
- 3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat studierea dosarului cauzei.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL prezintă datele relevante ale procedurii de atribuire și menționează că oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Subliniază că urmărește ca rezultatul procedurii de atribuire să fie menținut.

II. Susținând caracterul nefondat al contestației, intervenientul prezintă următoarele argumente:

- evaluarea ofertei societății sale s-a realizat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a principiilor fundamentale reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal. Nu a existat nicio abatere de la cerințele sau criteriile stabilite.

- oferta sa este conformă și îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

- perioada de remanență a serviciilor de dezinsecție este prevăzută ca factor de evaluare în cadrul procedurii, având o pondere de maximum 10 puncte din totalul posibil;

- chiar și în ipoteza, strict teoretică, în care s-ar retine că societatea sa nu ar îndeplini cerințele privind remanența, criticate de contestator, depunctarea chiar totală la acest factor (respectiv acordarea a 0 puncte

din 10 posibile) nu ar conduce la modificarea clasamentului, având în vedere diferența semnificativă, de ... puncte, dintre oferta sa și cea a contestatorului. Apreciază că susținerile contestatorului nu îndeplinesc cerința de a demonstra o vătămare concretă, în sensul modificării rezultatului procedurii.

- cerințele documentației de atribuire nu pot fi completate, extinse sau interpretate, iar evaluarea ofertelor nu poate avea loc în baza unor criterii neprevăzute ori presupuse. Orice analiză se face exclusiv în raport cu condițiile expres menționate în documentație.

Detaliind, intervenientul prezintă argumentele cu privire la probarea remanenței pentru produsul ..., conformitatea insecticidului ... cu cerințele caietului de sarcini, precum și cu referire la conformitatea propunerii financiare din oferta societății sale.

În concluzie, ... SRL arată că oferta sa a fost în mod corect și legal declarată câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Conform solicitării din cererea de intervenție, prin adresa nr. ... din ..., Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul acesteia prezentându-se la sediul CNSC în data de ..., atunci când a studiat documentele regăsite în format letric și a obținut fotocopiile solicitate. Totodată, a solicitat și a primit, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a comunicat că înțelege să renunțe la solicitarea de a studia dosarul cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție a ... SRL ca nefondată, precum și admiterea contestației.

În cadrul documentului combate argumentele intervenientul, punctând următoarele aspecte:

- cu referire la produsul ... ..., arară că remanența declarată de operatorii economici vizează un criteriu de departajare numai între ofertele admisibile, iar în situația în care ofertantul nu respectă perioada de remanență cel puțin egală cu minimul solicitat prin documentația de atribuire, oferta este neconformă, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

- serviciul de dezinsecție, indiferent de insecta combătută, prin produsul utilizat, trebuie să respecte cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la perioada de remanență de 90 de zile pentru imobilele de învățământ, 45 de zile pentru imobile de tip cămine și spații speciale și 30 de zile pentru cantine;

- în concursul dintre clauzele documentației de atribuire și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire, deoarece este definitivă, și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu după expirarea lui.

- la evaluarea ofertelor se nu se iau în calcul prevederile din certificatul de autorizare a produsului biocid, ci mențiunile cuprinse în fișele cu date de securitate ale produsului întocmite de către producător. În prezenta speță, la întocmirea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, organizatoarea procedurii a luat în calcul proiectul de etichetă anexat la certificatul de autorizare ... al produsului ... ..

Precizează că între proiectul de etichetă și certificatul de autorizare există o contradicție, respectiv în etichetă nu este stabilită o remanență pentru vectorul păduchi. Or, atunci când există o contradicție între certificatul de autorizare, fișa de securitate a produsului și etichetă, primează prevederile cuprinse în certificatul de autorizare având în vedere că aceasta este un act administrativ de reglementare emis de către o autoritate competentă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată, iar dovada comunicării și către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin nota încheiată în data de ., în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. .../2025 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ., înregistrată la CNSC sub nr. ., intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În cadrul documentului reia considerente deja expuse, iar suplimentar prezintă și susțineri cu privire la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire de către oferta contestatorului.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ., intervenientul ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la contestator, respectiv factura nr. . din ., în valoare de . lei, cu TVA, reprezentând asistență juridică, precum și ordinul de plată din . aferent acestei sume.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată, iar cea a comunicării corespondenței și către contestator a fost depusă la dosarul cauzei în data de ., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..

Având în vedere că prin adresa nr. ., înregistrată la Consiliu cu nr. ., intitulată CONCLUZII SCRISE, transmisă în dosarul CNSC nr. .../., ... SRL a prezentat și susțineri cu privire la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire de către oferta contestatorului, prin adresa nr. ./.../... din ., Consiliul i-a solicitat intervenientului să precizeze dacă aceste cereri reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61<sup>1</sup> din același act normativ.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa nr. ., înregistrată la CNSC sub nr. ., precizând că aspectele avute în vedere de Consiliu nu reprezintă o contestație, ci argumente în scopul respingerii contestației ... SRL, prin raportare la principiul tratamentului egal.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ., înregistrată la CNSC sub nr. ., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din ., eliberată de CEC Bank, Sucursala ., în valoare de . lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de . lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 90%;
- „*Perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție*” – pondere 10%.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de .*), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de ., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[...] Contestatie rezultat procedura.PDF.p7s*”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...

SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulate de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și consemnat în raportul procedurii nr. ..., respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de către ... SRL **la pct. 1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste critici vizează faptul că, în opinia respectivului contestator, **„1. REMANENTA PRODUSULUI ... (propus pentru dezinsecția cu gel a blocului alimentar) – 12 LUNI – nu respectă cerințele din Caietul de Sarcini.”**.

Analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3, pag. 2 și 3, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

**„3. Specificații tehnice**

(...)

Notă: în raport cu intervalele de prestație solicitate de autoritatea contractantă, la **fundamentarea ofertelor**, operatorii economici interesați **vor avea în vedere produse cu un grad de remanență/eficiență declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora.**

**În acest sens evaluarea ofertelor se va face în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe.”.**

Raportat la fundamentarea ofertelor, în cadrul **Secțiunii IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei** din Fișa de date, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„8. Documentele **emise în alta limba decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română.**

9. **Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie ”conforma cu originalul” în vederea participării la prezenta procedură.”.**

Astfel, în ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, și anume

„**această cerință a fost contestată de subscrisa, iar CNSC, referitor la această critică, prin decizia cu nr. 3638/C7/4117 din 23.12.2024, la pagina 52, s-a pronunțat astfel: ”În condițiile în care remanența reprezintă eficiența în timp a produselor, declarată de producător, pe baza unor teste de remanență, dovedirea acesteia se va face în condițiile deja existente în Caietul de Sarcini (...), iar la pagina 53, s-a pronunțat astfel: ”(...) Consiliul constată că documentația de atribuire precizează documentul prin care va fi demonstrată și justificată perioada de remanență (...) ”.**

Rezultă că documentul prin care trebuie să se justifice și să se dovedească remanența produsului, conform cerințelor exprese ale autorității contractante, este fișa tehnică a produsului emisă de producător, ”fără a se lua în calcul orice alte documente conexe.”,

Consiliul reține că, potrivit considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .,**

„În condițiile în care **remanența reprezintă eficiența în timp a produselor, declarată de producător, pe baza unor teste de remanență, dovedirea acesteia se va face în condițiile deja existente în Caietul de sarcini,** și anume: „operatorii economici interesați vor avea în vedere produse cu un grad de remanență **declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora.** În acest sens evaluarea ofertelor se va face **în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe.”.**

**În prezent, INS București și Comisia Națională pentru Produse Biocide nu eliberează documente din care să reiasă remanența produselor biocide, aceasta fiind stabilită de producător. Eficacitatea produsului biocid la care face referire Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, vizează spectru de insecte dăunătoare combătute de insecticid, și nu remanența produsului biocid care garantează menținerea nealterat a efectului un anumit interval de timp.**

**Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire precizează documentul prin care va fi**

**demonstrată și justificată perioada de remanentă**, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.”.

**Decizia CNSC nr. .**, publicată în SEAP în data de ., sub identificatorul „[.] decizie nr....”, nu a fost atacată cu plângere, **devenind definitivă.**

De altfel, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă a precizat expres, **prin documentul cu nr. . – Răspuns consolidat la solicitările de clarificare**, care se regăsește publicat în SEAP în data de ., sub identificatorul „[.] Raspuns consolidat.PDF.p7s” (document care a devenit, astfel, parte a documentației de atribuire – **n.n.**), următoarele, vizavi de modul obligatoriu de îndeplinire al cerințelor exprese sus citate, de la pct. 3, pag. 2 și 3, din caietul de sarcini:

”.

II. Conform CS: pag 2,3 /7.....

**Notă:** In raport cu intervalele de prestație solicitate de autoritatea contractantă, la fundamentarea ofertelor, operatorii economici interesați vor avea în vedere produse **cu un grad de remanentă/ eficiență declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora.**

Pag 2 din 7

În acest sens **evaluarea ofertelor se va face în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe.**

În conformitate cu prevederile din ORDIN nr. 562 din 23 februarie 2023 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014.....

Art 83.3 Produsele biocide se folosesc de către unitățile prestatoare de servicii de dezinsecție, deratizare numai în scopul pentru care au fost avizate/autorizate, cu respectarea indicațiilor de utilizare, precum și a recomandărilor și restricțiilor privind protecția sănătății și a factorilor de mediu.

#### **Solicitare**

Vă solicităm **să reformulați cerința dvs în sensul că, evaluarea ofertelor tehnice se va face în strictă corelare cu indicațiile/precizările**

**din avizele/certificatele de autorizare, emise de Ministerul Sănătății-CNPB și nu în baza afirmațiilor producătorilor.**

**„Evaluarea ofertelor tehnice se va face în stricta corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite.”.**

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună **propuneri tehnice**, astfel încât, prin **conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza . astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.**

Așadar, având în vedere cerințele exprese sus citate, prin care autoritatea contractantă a precizat că „operatorii economici interesați vor avea în vedere produse **cu un grad de remanență/eficiență declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora**”

și, totodată, că

**„evaluarea ofertelor se va face în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe”,**

Consiliul reține ca respectiva autoritate, prin punctul de vedere transmis, susține următoarele, ca răspuns la criticile formulate de către ... SRL **la pct. 1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, și anume:

„Analizând propunerea tehnică a operatorului economic SC ... SRL, referitor la **Referința din Caietul de sarcini pentru cerința minimă (pag 2 din caietul de sarcini pct 3):**

(...)

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în Propunerea Tehnică pag 6, **insecticidul ...**, având **anexate Certificatul pentru autorizarea produsului biocid NR. ./ ., eticheta produsului și "Fișa tehnică".**

(...)

Comisia de evaluare **a constatat neconcordanțe** pentru perioada de remanență a produsului ..., astfel: în **Propunerea Tehnică pag 6 ... o remanență de 12 luni**, în **proiectul de etichetă**, care însoțește certificatul de autorizare, **o remanență de "aproximativ 3 luni"** și în **Fișa tehnică o remanență de 3-4 luni**. Pentru o evaluare corectă, comisia de evaluare a solicitat o clarificare, prin adresa nr. 2196 din data de 16.04.2025.

"Având în vedere că Ofertantul a prezentat în Propunerea Tehnică pag 6 ... cu remanență 12 luni, iar **Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. ... nu prezintă remanența produsului**, însă **comisia de evaluare apreciază că se poate prevala de informațiile din etichetă, care însoțește certificatul de autorizare**, care prezintă o remanență de "aproximativ 3 luni" și **de informațiile din Fișa tehnică, conform căreia, "remanența acestui insecticid este de 3-4 luni.**

Având în vedere cele observate în cadrul analizei ofertei, **comisia de evaluare roagă ofertantul să clarifice care este remanenta produsului ...**, luând în considerare că remanența este factor de evaluare."

La această solicitare de clarificare, operatorul economic SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. ., astfel:

"In SEAP, la secțiunea factori de evaluare, am specificat că remanența pentru ... este de până la 12 luni, **conform adresa MS nr. 9875/2005 atașata în folderul ...** .... Precizăm că Ministerul Sănătății a emis această adresă pentru remanența biocidelor pe baza formei lor de condiționare.

Noi suntem prestatori de servicii ..., nu producători de produse biocide, deci **nu avem teste de remanență sau alte documente specifice, în afara celor puse la dispoziție de autorități (în cazul de față Ministerul Sănătății prin adresa nr. 9875) și documentația tehnică pusă la dispoziție de distribuitori/importatori/producători.**

**De asemenea, considerăm că vă puteți prevala de toate informațiile pe care vi le-am pus la dispoziție în cadrul procedurii".**

**Comisia de evaluare a constatat că** operatorul economic, prin răspunsul său, **a făcut referire la documentația depusă în cadrul propunerii tehnice,** respectiv:

De asemenea, considerăm că vă puteți prevala de toate informațiile pe care vi le-am pus la dispoziție în cadrul procedurii.

și a decis, în temeiul: **prevederilor din documentația de achiziție, caietului de sarcini, fișei tehnice a produsului ofertat, că remanența produsului ... este de maxim 4 luni și nu de până la 12 luni,** așa cum eronat supune atenției dumneavoastră contestatara S.C. ... S.R.L., în contestația înregistrată în cadrul ASE sub nr. ...3413/10.06.2025.

**În fapt, în temeiul solicitării S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosar, contestatara a primit în format electronic întreaga documentație a achiziției, în data de 02.06.2025. Astfel, în Anexa 1 la procesul verbal de evaluare tehnică nr. . se precizează distinct și fără echivoc aspectul sus-menționat:**

(...). **În concluzie,** nu putem lua în considerare adresa Ministerului Sănătății nr. 9875/2005 către ..., deoarece nu este anexă la certificatul de autorizare al insecticidului ..., dar și pentru că se referă la substanța activă produsă de ... Cropscience AG, nu la produsul final, ..., produs de ADAMA Celsius B.V., **a cărui remanență reiese din documentația tehnică atașată acestuia, care este de 3-4 luni. Luăm în considerare remanența din fișa tehnică, de maxim 4 luni,** acest document **reprezentând anexă la certificatul de autorizare nr. ... al ....**

(...)

Referitor la afirmația contestatarei cum că: "**documentul care a stat la baza dovedirii remanentei pentru produsul ..., respectiv adresa ... cu nr. 9875/09.11.2005, precizăm că, niciunde în analiza comisiei de evaluare NU se face referire la acest document,** toate aspectele analizate fiind în strictă corelare cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile identificate în certificatul de autorizare.

Se va reține că, (...) **punctajul a fost acordat pentru remanenta de maxim 4 luni a produsului biocid ..., acest punctaj fiind regăsit în Raportul Procedurii nr. ....**".

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că, prin astfel de susțineri, cum ar fi

„(...). **În concluzie,** nu putem lua în considerare adresa Ministerului Sănătății nr. 9875/2005 către ..., deoarece nu este anexă la certificatul de autorizare al insecticidului ..., dar și pentru că se referă la substanța activă produsă de ... Cropscience AG, nu la produsul final, ..., produs de ADAMA Celsius B.V., **a cărui remanență reiese din documentația tehnică atașată**

**acestuia, care este de 3-4 luni. Luăm în considerare remanența din fișa tehnică, de maxim 4 luni, acest document reprezentând anexă la certificatul de autorizare nr. ... al ...**”;

autoritatea contractantă omite anumite aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, prin decizia că produsul ..., oferat de ... SRL, îndeplinește cerințele sus citate, de la pct. 3, pag. 2 și 3 din caietul de sarcini, în baza documentelor invocate prin susținerile sale anterior citate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe lângă faptul că și-a ignorat propriile cerințe în discuție, astfel cum le-a solicitat expres, prin documentația de atribuire, a ignorat și cele precizate de Consiliu, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. ., decizie rămasă definitivă**, și anume

**„În prezent, INS București și Comisia Națională pentru Produse Biocide nu eliberează documente din care să reiasă remanența produselor biocide, aceasta fiind stabilită de producător. Eficacitatea produsului biocid la care face referire Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, vizează spectru de insecte dăunătoare combătute de insecticid, și nu remanența produsului biocid care garantează menținerea nealterat a efectului un anumit interval de timp.**

**Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire precizează documentul prin care va fi demonstrată și justificată perioada de remanență**, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.”;

precum și propriul răspuns, transmis prin **documentul cu nr. . – Răspuns consolidat la solicitările de clarificare** (document care a devenit, astfel, **parte a documentației de atribuire – n.n.**), respectiv

**„<sup>1</sup>Evaluarea ofertelor tehnice se va face în stricta corelare cu fișele tehnice ale produselor oferate.”.**

Astfel, având în vedere cerințele exprese, sus citate, de la pct. 3, pag. 2 și 3 din caietul de sarcini, precum și cele precizate prin **Decizia CNSC nr. ., rămasă definitivă**, anterior citată,

Consiliul reține că **certificatul de autorizare** nr. ... (emis de către **Comisia Națională pentru ., inclusiv anexele parte a acestui certificat, care nu vizează remanența produsului biocid**) nu putea fi luat în calcul/în considerare, în stabilirea faptului că produsul ....., oferat de ... SRL, îndeplinește cerințele exprese în discuție.

Mai mult, referitor la concluzia comisiei de evaluare, și anume „**Luăm în considerare remanența din fișa tehnică, de maxim 4 luni, acest document reprezentând anexă la certificatul de autorizare nr. ... al ....**”,

Consiliul constată, contrar acestor susțineri, că certificatul de autorizare în discuție **nu** conține menționat faptul că are ca anexă vreo fișă tehnică ci, raportat la anexele sale, numai faptul că

„Prezenta autorizație **este însoțită de următoarele documente:**

- **proiect de etichetă a produsului biocid**
- **fișa de date de securitate a produsului biocid**
- **rezumatul caracteristicilor produsului biocid**”.

De altfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă este inconsecventă, prin susținerile sale cu privire la anexele certificatului în discuție, folosind când termenul „**documentația tehnică**” când termenul „**fișa tehnică**”.

Mai mult, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că **atât documentul – Etichetă .....**, care însoțește certificatul de autorizare în cauză și care, la fel ca și certificatul de autorizare sus menționat, **nu** poate fi luat în considerare, din motivele prezentate în considerentele anterioare,

**cât și documentul** despre care autoritatea contractantă susține că ar fi o Fișă tehnică, deși din conținutul său nu rezultă, fără echivoc, acest lucru (*nu are mențiunea expresă că este Fișă tehnică iar conținutul respectiv indică, de fapt, un rezumat al caracteristicilor ... precum și instrucțiuni de folosire și informații generale de ambalare, prezentare, baxare*),

pe lângă faptul că prezintă informații despre remanența produsului .... care **nu** sunt corelate (*în documentul – Etichetă ..... este menționată o remanență de 3 luni iar în așa zisa Fișă tehnică este menționată o remanență de 3-4 luni*), deși, în mod normal, această corelare se impunea în contextul în discuție,

**nu conțin nici elemente de identificare care să ateste, fără echivoc, că aceste documente, prezentate în limba română, au fost emise de către producătorul străin al ... Gîndaci**, indicat de către autoritatea contractantă, și anume ...) (*acest operator economic străin este indicat, ca fabricant/producător al ... .., în certificatul de*

autorizare sus indicat, în schimb la titularul autorizației din România fiind indicat ... SRL – **n.n.**),

**respectiv sunt documente fără o confirmare opozabilă, prin conținut** (cum ar fi, de exemplu, antet, semnătură, ștampilă, etc. ale fabricantului/producătorului în cauză, elemente care lipsesc în cazul de față – **n.n.**), **că sunt asumate de acest producător**, astfel încât să nu existe dubii asupra legalității și autenticității acestora.

Totodată, atât documentul – Etichetă ... cât și așa zisa Fișă tehnică în discuție nu conțin mențiuni cu privire la producătorul ...), documentul – Etichetă ..., prin conținut, având chiar indicat un alt producător, și anume ....

Astfel, este evident că așa zisa Fișă tehnică în discuție nu îndeplinește cerințele exprese în discuție, de la pct.3, pag. 2 și 3 din caietul de sarcini, și anume

„(...) operatorii economici interesați **vor avea în vedere produse cu un grad de remanență/eficiență declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice** ale acestora. În acest sens **evaluarea ofertelor se va face în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite**, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe.”,

în condițiile în care acest document **nu** conține informații declarate respectiv asumate de către producătorul ....., și anume ...), astfel, și din acest motiv, documentul respectiv neputând fi considerat, în realitate, o Fișă tehnică, conform cerințelor exprese în discuție.

Consiliul reține că însuși ... SRL, prin răspunsul transmis în urma solicitărilor de clarificări în discuție, recunoaște, în mod indirect, că nu a îndeplinit, prin produsul oferit, și anume ....., cerințele exprese în discuție, de la pct. 3, pag. 2 și 3 din caietul de sarcini, acesta precizând, în acest sens, următoarele:

„In SEAP, la secțiunea factori de evaluare, **am specificat că remanența pentru ... este de până la 12 luni, conform adresa MS nr. 9875/2005** atașata în folderul ... .... **Precizăm că Ministerul Sănătății a**

**emis această adresă pentru remanența biocidelor pe baza formei lor de condiționare.**

*Noi suntem prestatori de servicii ..., nu producători de produse biocide, deci nu avem teste de remanență sau alte documente specifice, în afara celor puse la dispoziție de autorități (în cazul de față Ministerul Sănătății prin adresa nr. 9875) și documentația tehnică pusă la dispoziție de distribuitori/importatori/producători.*

**De asemenea, considerăm că vă puteți prevala de toate informațiile pe care vi le-am pus la dispoziție în cadrul procedurii".**

Mai mult, Consiliul reține că ... SRL, prin cele transmise în urma solicitărilor de clarificări în discuție, nu a răspuns concludent la aceste solicitări, care făceau referire la conținutul propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, respectiv la **„remanența produsului ... .., luând în considerare că remanența este factor de evaluare"**

nici măcar în condițiile în care comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări în cauză, i-a indicat efectiv care sunt documentele din cadrul ofertei ... SRL care pot fi luate în considerare în îndeplinirea, de către respectiva ofertă, a cerințelor exprese sus citate, de la pct. 3, pag. 2 și 3 din caietul de sarcini, cu privire la modul de evaluare a remanenței produselor oferite, și anume

**„Având în vedere că Ofertantul a prezentat în Propunerea Tehnică pag 6 ... .. cu remanență 12 luni, iar Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. ... nu prezintă remanența produsului, însă comisia de evaluare apreciază că se poate prevala de informațiile din etichetă, care însoțește certificatul de autorizare, care prezintă o remanență de "aproximativ 3 luni" și de informațiile din Fișa tehnică, conform căreia, **"remanența acestui insecticid este de 3-4 luni."****

Or, în contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul de neconformitate al ofertei ... SRL, în ceea ce privește produsul oferit de acesta, și anume **... ..**, raportat la cerințele exprese în discuție, de la pct. 3, pag. 2 și 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție, transmis de ... SRL,

prin care respectivul ofertant nu numai că nu a transmis, în mod concludent, informațiile solicitate, dar a și încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsul respectiv,

având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli, stabilite prin documentația de atribuire, a condus tocmai la evaluarea, în mod favorabil, a propunerii tehnice a ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitările de clarificări în speță și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de ... SRL, în ceea ce privește remanența produsului ofertat de acesta, și anume ....., **nu** s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului neconform al respectivei oferte, astfel cum a fost arătat anterior.

În acest context, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SRL, **la pct. 1.** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, respectiv cu privire la remanența produsului .....

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

În subsidiar, în ceea ce privește concluziile scrise depuse de către intervenientul ... SRL, înregistrate la CNSC sub nr. 46133/09.07.2025, Consiliul reține că, în cadrul acestora, intervenientul în cauză a reluat considerente expuse deja prin cererea sa de intervenție, iar suplimentar

a prezentat și susțineri cu privire la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire de către oferta contestatorului ... SRL.

Având în vedere acest fapt, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat intervenientului în cauză să precizeze dacă aceste susțineri reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61<sup>1</sup> din același act normativ.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că aspectele avute în vedere de Consiliu nu reprezintă o contestație, ci argumente în scopul respingerii contestației ... SRL, pe cale de consecință, în contextul prezentat anterior, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul nu va reține susținerile în discuție, din concluziile scrise, depuse de ... SRL.

Consiliul reține că intervenientul ... SRL, la rândul său, putea formula o contestație cu privire la oferta ... SRL, în caz că se considera o persoană vătămată, în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, oportunitate de care însă respectivul intervenient **nu** s-a prevalat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul ... SRL,

va anula Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, solicitare formulată prin intermediul cererii de intervenție accesorie, depusă de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul ... SRL,

anulează Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**