



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 22.03.2022

Prin contestația nr. 03/03.02.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, de două ori, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5886/03.02.2022, nr. 6681/08.02.2022 și, respectiv, sub nr. 6851/09.02.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a contestat adresa nr. 60/27.01.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de deratizare, dezinfecție și dezinsecție”, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea comunicării și a raportului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertei ca măsură de remediere”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. 60/27.01.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că în comunicarea rezultatului procedurii nu este detaliat motivul pentru care oferta sa a fost declarată

inacceptabilă, astfel că a transmis autorității contractante cererea nr. 2/01.02.2022 prin care i-a solicitat transmiterea motivelor detaliate care au dus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

... precizează că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 85/01.02.2022, transmisă în data de 02.02.2022, în cuprinsul căreia i-a comunicat ca motiv de respingere a ofertei sale neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, menționată în fișa de date, la punctul III.1.3.A) Capacitatea tehnică sau/și profesională.

De asemenea, contestatoarea învederează că, înainte de data-limită de depunere a ofertei, a înaintat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 26/23.12.2021 în care a formulat următoarea întrebare: *„Conform fișei de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau/și profesională: «Prestatorul trebuie să aibă experiența privind deratizarea, dezinfecția și dezinsecția unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi»*

Solicitare 1: acest număr de 700 de paturi poate fi suma a două contracte servicii DDD prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani cu unități sanitare cu capacitate între 300-400 paturi fiecare?”.

... arată că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1984/30.12.2021 următoarele: *„Prestatorul trebuie să aibă experiență privind deratizarea, dezinfecția și dezinsecția unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi, acest număr de 700 de paturi poate fi suma a două contracte servicii DDD prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani cu unități sanitare cu capacitate 300-400 paturi fiecare doar dacă experiența similară este dovedită prin cumularea a 2 sau mai multe contracte încheiate cu unități sanitare distincte în decursul aceluiași an calendaristic.”*

Totodată, contestatoarea susține că experiența similară este îndeplinită prin completarea DUAE - evidențiindu-se pe parcursul anului calendaristic 2021, 3 contracte cu 3 unități sanitare distincte și cu un total de 991 număr de paturi.

... consideră nedrept motivul invocat de autoritatea contractantă pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 6126/04.02.2022, contestatoarea a înaintat Consiliului dovada plății cauțiunii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 7.241,2 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 6366/07.02.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. ..., precizând că a constituit cauțiunea raportându-se la valoarea totală estimată de 543.090,00 lei fără TVA.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 6431/07.02.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207815386/1, în sumă de 10.861,80 RON, eliberată la data de 04.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 119/07.02.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 6721/08.02.2022 și, respectiv sub nr. 11513/04.03.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

- Conform fișei de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau/și profesională, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe: *„Prestatorul trebuie să aibă experiența privind deratizarea, dezinsecția și dezinfecția unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi”*.

- ... a transmis adresa nr. 26 din data de 23.12.2021, prin care solicită următoarele clarificări: *„Acest număr de 700 de paturi poate fi suma a două contracte servicii DDD prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani cu unități sanitare cu capacitate între 300-400 paturi fiecare?”*.

- Autoritatea contractantă precizează că a răspuns prin adresa nr. 1984/30.12.2021, după cum urmează: *„Prestatorul trebuie să aibă experiența privind deratizarea, dezinsecția și dezinfecția unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi, acest număr de 700 de paturi poate fi suma a două contracte servicii DDD prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani cu unități sanitare cu capacitate între 300-400 paturi fiecare doar dacă experiența similară este dovedită prin cumularea a 2 sau mai multe contracte încheiate cu unități sanitare distincte în decursul aceluiași an calendaristic.”*

- ... învederează că experiența similară „trebuia dovedită prin cumularea simultan a 2 sau mai multe contracte încheiate cu unități sanitare distincte în decursul aceluiași an calendaristic”. Ori, din declarația DUAЕ, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau/și profesională, depusă de ... rezultă următoarele:

1. Descriere: CTR. nr. 6073/22.05.2020 și act adițional extindere contract până în data de 31.03.2021, nr. 14403/18.12.2020,

Prestări servicii dezinsecție și deratizare (nr. paturi 348),

Contractant unic, valoare lei fără TVA.

Recomandare nr. 3787/05.04.2021

Valoare: 11080

Moneda: RON

Data început: 22/05/2020

Data sfârșit: 31/03/2021

Beneficiari: ... (nr. paturi 348);

2. Descriere: CTR. nr. 3915/06.04.2021 prestări servicii dezinsecție și deratizare cu substanțe omologate (nr. paturi 368), Contractant unic, valoare lei fără TVA. PV. nr. 209/27.05.2021, PV. nr. 272/22.07.2021, PV. 407/11.11.2021

Valoare: 16228,89

Moneda: RON

Data început: 01/05/2021

Data sfârșit: 11/11/2021

Beneficiari: ... (nr. paturi 368);

3. Descriere: CTR. 301/27.04.2021 servicii deratizare și dezinsecție (nr. paturi 275), contractant unic, valoare lei fără TVA. PV. de la nr. 8 până la nr. 17/18.05.2021, PV. de la nr. 14 până la nr. 23/03.09.2021, PV. de la nr. 18 până la nr. 26/03.12.2021

Valoare: 7880

Moneda: RON

Data început: 01/05/2021

Data sfârșit: 03/12/2021

Beneficiari: ... (nr. paturi 275).

Autoritatea contractantă opinează că din cele declarate nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară a serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție a unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi.

Anexat, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 03/03.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6851/09.02.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207815386/1, în sumă de 10.861,80 RON, eliberată la data de 04.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11513/04.03.2022, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție”, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../17.12.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 03.01.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 543.090 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1A/04.01.2022 al ședinței de vizualizare/deschidere a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 57/27.01.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 60/27.01.2022, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat „anularea comunicării și a raportului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertei ca măsură de remediere”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207815386/1 din 04.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj în sumă de 10.861,80 RON. Contestatoarea a constituit o cauțiune mai mare decât cea solicitată de CNSC prin adresa nr. ..., respectiv 7.241,2 lei, calculată prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent de 181.030,00 lei fără TVA.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 60/27.01.2022, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 02/01.02.2022, ... a solicitat autorității contractante comunicarea detaliată a motivelor pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 85/01.02.2022, comunicându-i societății ... faptul că membrii Comisiei de evaluare au respins oferta acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, menționată în Fișa de Date la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. În cadrul acestei adrese, autoritatea contractantă a menționat, pe de o parte, prevederile documentației de atribuire prin care s-a solicitat ofertanților dovedirea unei experiențe similare, iar pe de a altă parte, a arătat că, din analiza

DUAЕ-ului depus de ofertant, Comisia de evaluare a constatat că „nu este îndeplinită cerința privind experiența similară”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat și prestat servicii similare duse la bun sfârșit, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privati. **Prestatorul să aibă experiență privind deratizarea, dezinfecția și dezinsecția unităților sanitare mari, cu peste 700 paturi.***

Cerința de calificare se referă la servicii prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani.

Modalitatea de îndeplinire:

1. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ, indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, calitatea avută în acel contract (contractant unic, asociat, subcontractant), data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

(...) Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta la solicitarea autorității contractante, documente privind experiența similară. Documentele prin care operatorii economici menționați pot îndeplini cerința sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică

Justificare: Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă urmărește diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a contractului și pentru a se asigura că operatorii economici dețin experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător”.

Anterior depunerii ofertelor, contestatoarea a transmis autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cererea de clarificări nr. 26/23.12.2021, referitoare la mai multe aspecte, printre care și a următorului, relevant în cauză:

„Conform fișei de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau/și profesională, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe: «Prestatorul trebuie să aibă experiență privind deratizarea, dezinfecția și dezinsecția unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi».

Solicitare 1: Acest număr de 700 de paturi poate fi suma a două contracte servicii DDD prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani cu unități sanitare cu capacitate între 300-400 paturi fiecare?”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1984/30.12.2021, publicată în SEAP la data de 30.12.2021, ora 09:43, precizând următoarele:

*„Prestatorul trebuie să aibă experiență privind deratizarea, dezinsecția și dezinsecția unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi, **acest număr de 700 de paturi poate fi suma a două contracte servicii DDD prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani cu unități sanitare cu capacitate între 300-400 paturi fiecare doar dacă experiența similară este dovedită prin cumularea a 2 sau mai multe contracte încheiate cu unități sanitare distincte în decursul aceluiași an calendaristic.**”*

Verificând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de ..., Consiliul reține că în Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, contestatoarea a menționat următoarele contracte:

„1. Descriere: CTR. Nr. 18854/08.07.2020, PRESTĂRI SERVICII DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE, CONTRACTANT UNIC, VALOARE ÎN LEI FĂRĂ TVA, PV NR. 199/11.07.2020, PV 219/31.07.2020, PV 234/29.08.2020, PV 247/18.09.2020

Valoare: 64826,6

Moneda: RON

Data început: 08/07/2020

Data sfârșit: 18/09/2020

Beneficiari: ...;

2. Descriere: CTR. NR. 31956/289/21.09.2020, SERVICII DE DEZINSECȚIE, DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE CU SUBSTANȚE OMOLOGATE PENTRU STADIONUL CLUJ ARENA, CONTRACTANT UNIC, VALOARE ÎN LEI FĂRĂ TVA. RECOMANDARE NR. 8484/05.03.2021

Valoare: 21943,87

Moneda: RON

Data început: 21/09/2020

Data sfârșit: 31/12/2020

Beneficiari: ...;

3. Descriere: CTR. NR. 6073/**22.05.2020** ȘI ACT ADIȚIONAL EXTINDERE CONTRACT PÂNĂ ÎN DATA DE 31.03.2021, NR. 14403/18.12.2020, PRESTĂRI SERVICII DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE (**NR. PATURI 348**), CONTRACTANT UNIC, VALOARE LEI FĂRĂ TVA. RECOMANDARE NR. 3787/05.04.2021

Valoare: 11080

Moneda: RON

Data început: 22/05/2020

Data sfârșit: 31/03/2021

Beneficiari: ... (NR. PATURI 348);

4. Descriere: CTR. NR. 15277/05.10.2020 SERVICII DE DEZINFECȚIE ÎN INCINTA CLĂDIRII PALAT ADMINISTRATIV ..., CONTRACTANT UNIC, VALOARE LEI FĂRĂ TVA.

RECOMANDARE NR. 6473/06.04.2021

Valoare: 40200

Monedă: RON

Data început: 05/10/2020

Data sfârșit: 26/03/2021

Beneficiari: ...;

5. Descriere: CTR. NR. 3915/**06.04.2021** PRESTĂRI SERVICII DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE CU SUBSTANȚE OMOLOGATE (**NR. PATURI 368**), CONTRACTANT UNIC, VALOARE LEI FĂRĂ TVA. PV. NR. 209/27.05.2021, PV. NR. 272//22.07.2021, PV. 407/11.11.2021

Valoare: 16228,89

Moneda: RON

Data început: 01/05/2021

Data sfârșit: 11/11/2021

Beneficiari: ... (**NR. PATURI 368**);

6. Descriere: CTR. NR. 1522/30/03/2020 SERVICII DE DEZINFECȚIE PE RAZA COMUNEI CHIUIESTI, CONTRACTANT UNIC, VALOARE LEI FĂRĂ TVA, PV. NR. 133/02.04.2020, PV. 147/24.04.2020, 152/14.05.2020

Valoare: 27000

Moneda: RON

Data început: 30/03/2020

Data sfârșit: 14/05/2020

Beneficiari: ...;

7. Descriere: CTR. 301/**27.04.2021** SERVICII DERATIZARE ȘI DEZINSECȚIE (**NR. PATURI 275**), CONTRACTANT UNIC, VALOARE LEI FĂRĂ TVA. PV. DE LA NR. 8 PANA LA NR. 17/18.05.2021, PV. DE LA NR. 14 PANA LA NR. 23/03.09.2021, PV. DE LA NR. 18 PÂNĂ LA NR. 26/03.12.2021

Valoare: 7880

Moneda: RON

Data început: 01/05/2021

Data sfârșit: 03/12/2021

Beneficiari: ... (**NR. PATURI 275**).

Analizând cele șapte contracte indicate în DUAE-ul contestatoarei, Consiliul constată că cele menționate la pozițiile **1, 2, 4** și **6** (numerotarea aparține CNSC) nu sunt încheiate cu unități sanitare, astfel încât nu pot fi luate în considerare în îndeplinirea cerinței privind experiența similară astfel cum a fost menționată în fișa de date punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau/și profesională, respectiv în răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 1984/30.12.2021, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.12.2021, ora 09:43.

În ceea ce privește contractele menționate la pozițiile **3, 5** și **7** (numerotarea aparține CNSC), Consiliul constată următoarele:

- Contractul de la poziția 3, având ca beneficiar ..., **a fost încheiat în anul 2020** și vizează o unitate sanitară cu 348 paturi.
- Contractul de la poziția 5, având ca beneficiar ..., **a fost încheiat în anul 2021** și vizează o unitate sanitară cu 368 paturi;
- Contractul de la poziția 7, având ca beneficiar ..., **a fost încheiat în anul 2021** și vizează o unitate sanitară cu 275 paturi.

Astfel, Consiliul constată că **în anul 2021**, autoarea contestației a încheiat două contracte cu unități sanitare însumând 643 de paturi, un număr inferior celui solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 700 paturi.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca „**Prestatorul să aibă experiență privind deratizarea, dezinfecția și dezinsecția unităților sanitare mari, cu peste 700 paturi**”, iar prin Clarificarea nr. 1984/30.12.2021, publicată în SEAP la data de 30.12.2021, ora 09:43 (răspunsul nr. 1), aceasta a precizat următoarele:

*„Prestatorul trebuie să aibă experiența privind deratizarea, dezinfecția și dezinsecția unităților sanitare mari, cu peste 700 de paturi, **acest număr de 700 de paturi poate fi suma a două contracte servicii DDD prestate și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani cu unități sanitare cu capacitate între 300-400 paturi fiecare doar dacă experiența similară este dovedită prin cumularea a 2 sau mai multe contracte încheiate cu unități sanitare distincte în decursul aceluiași an calendaristic.**”*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractată a procedat la completarea cerinței privind experiența similară acceptând ca dovedirea numărului de 700 de paturi să poată fi demonstrată și **prin cumularea a două sau mai multe contracte încheiate cu unități sanitare distincte în decursul aceluiași an calendaristic.**

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prevederile documentației de atribuire referitoare la experiența similară a ofertanților, astfel cum au fost completate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1984/30.12.2021, publicată în SEAP la data de 30.12.2021, nefiind contestate în cadrul termenului legal, au căpătat caracter obligatoriu, deopotrivă pentru ofertanți, care aveau obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

În consecință, contractul de la poziția 3, având ca beneficiar ..., **nefiind încheiat în anul 2021, ci în anul 2020** nu poate fi luat în calcul, fiind irelevant, în raport de modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerința privind experiența similară, faptul că pentru acest

contract s-a încheiat „un act adițional de extindere contract până la data de 31.03.2021”

Articolul 1166 din Cod civil definește „contractul” ca fiind „acordul între două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic”, în timp ce „actul adițional” este un acord intervenit între părțile care **au încheiat un contract**, prin care acestea convin asupra modificării, completării sau încetării ulterioare a acestuia.

Prin Clarificarea nr. 1984/30.12.2021, publicată în SEAP la data de 30.12.2021, ora 09:43 (răspunsul nr. 1), autoritatea contractantă a menționat în mod explicit următoarea condiție: **„doar dacă experiența similară este dovedită prin cumularea a 2 sau mai multe contracte încheiate cu unități sanitare distincte în decursul aceluiași an calendaristic”**, a cărei ignorare ar conduce la încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Acest principiu presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important din perspectiva accesului la remediile legale. Principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante.

Față de cele mai sus menționate, în raport de cerința privind experiența similară astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că derularea în anul 2021 a trei contracte cu unități sanitare distincte, face dovada îndeplinirii experienței similare, oferta acesteia intrând sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, astfel cum corect au constatat membrii Comisiei de evaluare.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.