

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., publicate în SEAP la data de ... de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., în partea privind evaluarea ofertei ..., din cuprinsul căreia rezultă că, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. ..., în partea privind evaluarea ofertei ..., din cuprinsul căreia rezultă că, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație, potrivit art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 451-453 din codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ..., în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului procedurii de achiziție

consemnat în raportul procedurii nr. ... și, implicit, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1. oferta ... nu respectă durata contractului de 130 de zile, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire

- din fundamentarea economică a modului de formare a prețului rezultă că acest ofertant nu a respectat această cerință, ofertând o durată mai mare: respectiv: 157 zile pentru Arhitectul - ...-... ..., 185 zile pentru Ing. Instalații - și 128 zile pentru expertul ing. CCIA -;

- din numărul de ore alocat în Fundamentarea economică a modului de fundamentare a prețului rezultă, indubitabil, că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă;

- cu toate că și-a asumat prin Propunerea tehnică o durată de implementare de 130 zile, prin Fundamentarea economică a prețului ... indică termene de 157 și 185 de zile, prin urmare este, indubitabil, că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice;

- propunerea financiară a acestui ofertant are un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că, deși prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat un anumit termen de execuție, cu toate acestea, prin propunerea financiară depusă, acesta nu îl poate justifica prin raportare la costurile impuse în ofertă.

2. oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) și c) din HG nr. 395/2016

a) în ceea ce îl privește pe inginerul instalații - desemnat pentru instalații electrice, sanitare, termice, stingere incendii, sisteme de supraveghere video, auditor energetic - este angajat cu timp parțial/tele-muncă - 2 ore, luând în considerare că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să justifice și respectarea obligațiilor prevăzute la

art. 51 alin. (1), având în vedere anvergura proiectului, precum și faptul că este singurul specialist desemnat pentru toate activitățile indicate anterior, rezultă că ofertantul nu a justificat alocarea timpului în desfășurarea proiectului, având în vedere că acesta este angajat cu normă parțială de 2 ore;

- în această etapă, de evaluare, ofertantul nu poate susține că acest expert ar avea o normă mai mare, având în vedere că în oferta financiară nu se regăsesc contravaloarea aferentă orelor suplimentare efectuate, sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, sau sporul pentru sărbătorile legale.

b) arhitectul cu drept de semnătură - ... - ... - pentru care s-a obținut și punctajul, în mod similar cu cele susținute la punctul 1, este angajată cu timp parțial de 2 ore.

c) cu referire la auditorul energetic (fiind același specialist care se ocupă de prestarea serviciilor de proiectare pentru instalații) - au fost prevăzute în ofertă 5 zile lucrătoare pentru desfășurarea activității de întocmire a certificatului de performanță energetică, însă în fundamentarea economică a modului de formare a costului cu personalul elaborator (auditor) este de 143,44 lei;

- în acest sens, luând în considerare numărul de ore deplasare + efectuare măsurători conform activității, valoarea de 143,44 de lei acoperă 8 ore de lucru, prin urmare, nu au fost incluse în oferta financiară și restul zilelor asumate, rămând neacoperite financiar 4 zile de lucru.

d) personalul alocat, în realitate, este încadrat cu o normă de 2 ore/zi, iar în ofertă nu se regăsesc costuri incluse cu ore suplimentare, spor pentru zilele de sâmbătă și duminică sau spor pentru sărbătorile legale.

e) Costurile cu deplasările nu sunt justificate, iar, în acest context, acestea nu sunt suficiente

- pe de-o parte nu este fundamentat, în mod corect, costul cu deplasările (ca și număr de km), iar, pe de altă parte, nu se respectă norma de lucru a experților, având în vedere că o parte dintre aceștia au o normă parțială de 2 ore/zi;

- în concret: pentru, care are o normă de 2 ore/zi, adresa de reședință este Având în vedere că lucrează în regim de telemuncă, deplasările din ... - ... și retur = 918 km, aproximativ un nr. de 14 de ore doar pentru deplasare, valoare combustibil 540 de lei; pentru Arhitect - adresa de reședință este Având în vedere că lucrează în regim de telemuncă, cu o normă de 2 ore/zi, deplasările din ...-... și retur = 794 km aproximativ un nr. de 11 de ore, valoare combustibil 470 lei;

- în acest context, în oferta financiară nu se regăsesc nici costurile cu cazarea și/sau diurna.

3. motive suplimentare de neconformitate a ofertei ...

- din contractul de servicii încheiat între UAT ... și, nu rezultă calitatea societății ...;

- din Lista de semnături unde figurează specialistul pe instalații ... se poate conchide că, deși acesta figurează ca angajat în cadrul societății ... cu data de „04.06.202”, cu toate acestea PV-ul este încheiat De asemenea, în cadrul ofertei, figurează și fișa de semnături care aparține societății ... cu același Ing.;

- contractul de prestări servicii de la pag. 263, încheiat între ... și ..., Procesul verbal este încheiat între ... și ..., iar în lista de semnături pentru partea de instalații apare ..., fără a se face dovada relației contractuale dintre ... și

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației În susținere, precizează următoarele:

- contestatoarea tinde către anularea actelor autorității contractante, dar prezintă trunchiat, ascunzând informații relevante de natură să stabilească adevărul în raport de situația criticată;

- în condițiile când oferta contestatorului a prezentat la factorul de evaluare *"Experiența profesională specifică a persoanei propuse pentru funcția de arhitect cu experiență în proiectarea de lucrări de construcții/modernizări/reabilitări construcții civile"*, pentru experiență 5 proiecte similare, pentru care i-au fost acordate 7 puncte, iar câștigătorul licitației, a prezentat pentru factorul de evaluare menționat, un număr de 23 proiecte similare, drept pentru care a obținut punctajul maxim, respectiv 10 puncte, criticile nu mai au suport, iar contestatorul se află în imposibilitatea de a formula apărări concrete;

- diferența dintre cei doi ofertanți, conform punctajului acordat, este dată de experiența specifică deținută de persoana nominalizată în funcția de arhitect în cadrul unor contracte care au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de SF/DALI/PAC + PT + DE pentru lucrări în domeniul construcțiilor civile respectiv lucrări de construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare, punctaj care reflectă că alegerea unei firme cu experiență similară într-un proiect de complexitate majoră este pe deplin justificată a fi declarată câștigătoare;

- deși prețul ofertei a reprezentat o pondere de 90% din criteriul de atribuire *"Cel mai bun raport calitate - preț"*, nu întotdeauna acest factor de evaluare constituie certitudinea că ofertantul declarat câștigător în baza ofertării *"prețului cel mai scăzut"*, poate presta servicii eficiente și de calitate, într-un contract de proiectare complex cu o

echipă de proiect cu experiență similară mai mică decât cea declarată câștigătoare;

- solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. este neîntemeiată, deoarece nu există niciun motiv concret de anulare a Raportului procedurii, autoritatea contractantă, procedând la evaluarea ofertelor în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare, cu respectarea întocmai a principiilor instituite de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016;

- solicitarea de a se constata că oferta câștigătoare este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ar trebui respinsă ca inadmisibilă, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze doar din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație;

- în mod greșit și tendențios, sunt aduse acuze ale modului cum a fost evaluată oferta câștigătoare, atâta timp cât comisia de evaluare a procedat corect la evaluarea propunerilor financiare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate a identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale. Mai mult, comisia de evaluare s-a asigurat că prețul propus de ofertanți precum și componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- conform clauzei contractuale 5.1. *Durata de valabilitate a contractului de servicii este până la obținerea autorizației de securitate la incendiu, după finalizarea recepției la terminarea lucrărilor a obiectivului de investiții.* Termenul de 130 de zile pe care se bazează contestația de față se referă strict la termenele de elaborare a documentației în sine și nu la durata contractului;

- contestatoarea ignoră cu bună știință faptul că în componența prețurilor intră și perioada de timp alocată asistenței tehnice; în fapt perioadele de timp alocate pentru experții nominalizați nu sunt egale cu perioada de timp alocată strict elaborării documentațiilor tehnico-economice ci se referă și la asistența tehnică din partea proiectantului;

- criticile legate de cele două contracte invocate de contestatoare în motivele suplimentare de neconformitate a ofertei sunt lipsite de

relevanță având în vedere faptul că au fost prezentate un număr mult mai mare de contracte față de cerința factorului de evaluare;

- mențiunea finală a contestației, face referire la o societate care nu participă la această procedură respectiv ... SRL și sugerează, în mod eronat, că autoritatea contractantă trebuie să creeze un vădit avantaj contestatoarei, avantaj care să compenseze faptul că experiența specifică deținută de persoana nominalizată în funcția de arhitect prezintă o experiență similară inferioară celei necesare pentru acordarea punctajului maxim.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se atrage atenția asupra faptului că autoarea contestației face referire la un temei legal inexistent, respectiv la art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respectivul articol referindu-se la atacarea deciziilor Consiliului având alineat unic.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată sau, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția invocată, intervenienta precizează că raportat la data de ... când rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților prin intermediul SEAP și la valoarea estimată a procedurii, ultima zi când putea fi formulată contestația a fost 07.10.2022. Or, astfel cum reiese din numerele de înregistrare a contestației din data de, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, poate fi trasă concluzia că aceasta a fost înaintată prin mijloace electronice în afara termenului legal, respectiv în data de, fiind înregistrată la ambele instituții a doua zi.

Pe fond, intervenienta precizează următoarele.

a) raportat la obiectul contractului și la prevederile caietului de sarcini durata de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului va fi de 130 de zile; asistența tehnică din partea proiectantului ca obligație ofertată și ulterior contractată, excede acestei perioade de 130 de zile, fiind însă, la data depunerii ofertelor o necunoscută;

- prin oferta depusă a fost acoperit, cu experții propuși, atât numărul de zile aferente etapei de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului cât și estimarea părții de asistență tehnică, de asemenea obiect al contractului;

- prin simpla identificare a unui număr de 130 de zile alocat experților, contestatoarea realizează o simplă speculație cu privire la nerespectarea duratei contractului, deoarece cele 130 de zile nu coincid cu durata contractului ci, cu timpul alocat pentru elaborarea documentelor, durata contractului fiind, potrivit caietului de sarcini, până la obținerea autorizației la incendiu, după finalizarea recepției la

terminarea lucrărilor a obiectivului de investiții, deci inclusiv pe perioada acordării asistenței tehnice;

- prin urmare, este evident că s-a alocat experților un număr mai mare de 130 de zile tocmai pentru a acoperi și etapele ulterioare predării documentațiilor elaborate, respectiv etapa de asistență tehnică;

- pe de altă parte, din graficul Gantt depus în ofertă rezultă faptul că termenul de 130 de zile este asumat și respectat perioada de prestare fiind

b) afirmațiile contestatarei legate de faptul că numărul de ore de muncă cu care sunt încadrați ca salariați experții, raportat la obligațiile asumate în legătură cu aceștia nu ar fi suficient pentru realizarea activităților din contract, sunt neîntemeiate, deoarece în niciun act normativ nu există vreo prevedere potrivit căreia salariații cu timp parțial de lucru nu pot duce la bun sfârșit în termenele asumate obligații contractuale și nici vreo prevedere potrivit căreia doar salariații cu normă întreagă sau doar cei care prestează ore suplimentare ori care prestează în zile declarate nelucrătoare ar putea duce la bun sfârșit obligații contractuale;

c) în ceea ce îl privește pe auditorul energetic, ... este încadrat cu timp parțial de 2 ore; tariful său orar este, conform Revisal, în medie de 17 lei/oră; tariful surprins de contestatoare de 143,44 lei este un tarif consemnat la faza de asistență tehnică, respectiv la momentul prestării serviciilor de întocmire a certificatului de performanță energetică a clădirii, pentru care, conform propunerii tehnice, timpul alocat este de max. 5 zile; or, conform celor menționate mai sus, în raport de numărul de ore de prestare rezultă alocarea a cel puțin 8 ore de lucru pentru acest expert pentru această etapă, cotate și asumat ca atare la nivelul propunerii financiare;

d) legat de costurile de deplasare, în ofertă, pentru fiecare din activitățile presupuse de îndeplinirea contractului, au fost prevăzute atât costuri de deplasare cât și costuri administrative, logistice, precum și cheltuieli indirecte;

- calculele cu privire la deplasare au prevăzut deplasarea întregii echipe de la punctul de lucru din ... la ..., locația de desfășurare a activităților contractului, iar nu deplasarea fiecărui membru al echipei de la domiciliul său la locul de desfășurare a activităților contractului, costurile alocate acestei cheltuieli fiind de de lei;

- fiecărei activități, din cele ce fac obiectul contractului, îi este alocată cel puțin 1 deplasare, dus-întors ...-... și retur, fiind cotate 22 de astfel de deplasări, apărând ca irelevant locul de domiciliu al salariaților noștri, atât timp cât aceștia se deplasează în echipă, de la ..., șos. ... la birourile din ...;

- în egală măsură, fiecărei activități obiect al viitorului contract i-au fost alocate cheltuieli semnificative cu privire la aspecte administrative și logistice dar și cheltuieli indirecte, în care sunt cuprinse eventuale costuri de cazare, diurne ori bonusuri de performanță alocate salariaților implicați în derularea contractului contravaloarea acestora, ridicându-se per contract la lei, respectiv cca. 41% din valoarea ofertei, în timp ce cheltuielile indirecte sunt cuantificate alături de alte cheltuieli directe la 111.615,50 lei, adică la cca. 28% din total ofertă;

- trebuie observat că fundamentarea modului de formare a prețului precum și Detalierea modului de formare a prețului au fost realizate ca urmare a solicitării autorității contractante, nr., care a vizat modul de fundamentare a prețului în limitele impuse de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, răspunsul fiind formulat în baza algoritmului prezentat, respectiv fără vreo restricție stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

e) din contestație nu rezultă niciun aspect ce ar viza modul de completare a formularului DUAЕ ori modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare ci, experiența expertului; astfel, experiența acestuia a fost prezentată ca răspuns la cerința "CERINȚE PROFESIONALE NECESARE ÎNDEPLINIRII OBIECTULUI CONTRACTULUI" – pag. 9 caiet de sarcini;

f) prin invocarea unor contracte aflate în propunerea tehnică, la alte pagini decât cele inserate în cuprinsul contestației se încearcă acreditarea ideii că experiența expertului ar fi cuantificabilă numai dacă s-ar fi acumulat în relațiile sale de muncă cu ..., or, niciunde în legislația în materie nu este prevăzută o atare constrângere:

- astfel, în ceea ce privește contractul încheiat între UAT ... și față de care se afirmă că nu rezultă calitatea ..., ... este numele anterior al societății ..., aspect irelevant în raport de obiectul analizei și evaluării ofertei, respectiv experiența expertului Procesul verbal invocat este semnat de expert prestator din partea ...s SRL, entitatea juridică în numele căreia expertul a acționat la un moment dat;

- relevant pentru experiența expertului este realizarea serviciului și recepționarea sa de către beneficiarul final, iar nu entitatea juridică în numele căreia a acționat ori faptul că, la data respectivă, era sau nu angajatul ...;

- în ceea ce privește contractul de prestări Servicii încheiat între ... și ..., trebuie constatat că acesta a fost prezentat tot pentru a indica experiența expertului, în realizarea de Servicii similare;

- astfel, apare irelevantă pentru analiza experienței expertului relația dintre ... și ..., relevantă fiind poziția lui care a prestat, conform listei de semnături, în cadrul acelui contract Servicii de tipul

celor solicitate, respectiv instalații electrice. ... este entitatea juridică în numele căreia ... a acționat, legătura fiind aceea de subcontractare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a făcut precizări cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, în sensul că:

- temeiul legal al solicitării este art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată de 4.908,75 lei, autoritatea contractantă trebuie obligată la plata integrală a acestora; în susținere, invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, referitoare la o contestație de o complexitate mult redusă față de cea de față în cazul căreia au fost admise cheltuieli de judecată de 11.597 lei.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis „Concluzii scrise” menționând următoarele:

Cu referire la excepția tardivității, invocată prin Cererea de intervenție, contestatoarea confirmă faptul că, atât Comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și Raportul procedurii au fost transmise, prin intermediul SEAP, la data de ... iar contestația a fost transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă, atât prin mijloace electronice, cât și, în original, la data de

În aceste condiții, termenul de contestare fiind de 7 zile, ... solicită Consiliului respingerea excepției, ca neîntemeiată, având în vedere că indiferent la ce dată a fost înregistrată contestația, la destinatari, aceasta a fost transmisă în termenul legal stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Lege, respectiv

Cu privire la oferta ..., autoarea contestației apreciază că aceasta nu respectă durata contractului indicată de autoritatea contractantă, de 130 zile, fapt confirmat și prin cererea de intervenție.

În acest sens, arată că ... nu poate justifica faptul că prin cuantificarea în propunerea financiară a unui număr de 157 de zile pentru Arhitectul - ...-... și a unui număr de 185 zile pentru Ing. Instalații -, acoperă toate costurile cu perioada aferentă asistenței tehnice.

De asemenea, arată că, în cadrul propunerii tehnice este indicat termenul de 130 zile (pagina 112 din propunerea tehnică), iar în propunerea financiară - Fundamentarea economică a prețului, sunt indicate termene de 157 și 185 de zile. Termenele din propunerea financiară, trebuie să se regăsească și în cadrul propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că afirmațiile din Cererea de intervenție sunt contrare celor existente în cadrul Răspunsului nr.

În concret, arată contestatoarea, termenele de 157 zile și 185, indicate pentru experți în Răspunsul la clarificări, nu vizează și perioada de asistență tehnică, astfel: la punctul 11.1 din Fundamentarea economică a modului de formare a prețului sunt indicate costurile cu personalul în etapa de asistență tehnică, diferite față de costurile indicate pentru resursele umane aferente celor 157 zile și 185 zile.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) și c) din HG nr. 395/2016, sens în care învederează că își menține toate afirmațiile indicate în cuprinsul contestației cu privire la această critică.

Referitor la faptul că, în oferta financiară, nu au fost incluse toate costurile, contestatoarea precizează că ... confirmă prin Cererea de intervenție (pagina 8) că efectuează deplasări din ... (Șoseaua ...) - ... și retur, experții nominalizați în ofertă deplasându-se în echipă. Prin raportare la această afirmație, menționează că, Inginerul Instalații ... și Arhitectul cu drept de semnătură - ... -, au o normă parțială de lucru, de 2 ore, iar din cuprinsul Fundamentării economice a modului de formare a prețului nu rezultă că au fost incluse costurile cu orele suplimentare efectuate de acești experți, în temeiul dispozițiilor art. 114 din Codul Muncii, în zilele în care sunt efectuate deplasările pe ruta ... (Șoseaua ...) - ..., rezultând că pentru astfel de deplasări nu sunt suficiente 2 ore.

Costurile cu deplasările nu au fost justificate, motiv pentru care contestatoarea apreciază acestea nu sunt suficiente având în vedere următoarele aspecte: la pagina 8 din Cererea de intervenție se precizează faptul că deplasările se efectuează din ... (... - unde se află birourile societății ...) la ..., însă această afirmație este contracarată chiar de documentele anexate Fundamentării economice a prețului, în concret, din Rapoartele per salariat anexate pentru experții Inginer Instalații ... și Arhitect cu drept de semnătură - ...-... ..., rezultă că aceștia lucrează în regim de telemuncă.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. a) din Legea privind reglementarea activității de telemuncă, sintagma de telemuncă este definită ca fiind forma de organizare a muncii prin care salariatul, în mod regulat și voluntar, își îndeplinește atribuțiile specifice funcției, ocupației sau meseriei pe care o deține în alt loc decât locul de muncă organizat de angajator, folosind tehnologia informației și comunicațiilor.

Având în vedere că experții Inginer Instalații ... și Arhitect cu drept de semnătură - ... -, lucrează în regim de telemuncă, prin urmare nu își desfășoară activitatea la sediul societății ..., contestatoarea apreciază că, costurile cu deplasările, respectiv: pentru Ilieaie, care are o normă de 2 ore/zi, adresa de reședință este Având în vedere că lucrează în regim de telemuncă, deplasările din ... - ... și retur = 918 km, aproximativ un nr. de 14 de ore doar pentru deplasare, valoare combustibil 540 de lei; pentru Arhitect ... - adresa de reședință este Având în vedere că lucrează în regim de telemuncă, cu o normă de 2 ore/zi, deplasările din ... - ... și retur = 794 km aproximativ 11 ore, valoare combustibil 470 lei, nu sunt justificate.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate, ca nefondată/tardivă.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit este lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu un preț de lei, fără TVA și 97 de puncte, ... a formulat prezenta contestație susținând că oferta ... declarată câștigătoare cu un preț de lei, fără TVA și puncte ar fi trebuit respinsă ca neconformă și/sau inacceptabilă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației invocată în prezenta cauză, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este rezultatul procedurii din data de ..., obiectul procedurii este de servicii, în valoare de lei.

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de Faptul că la autoritatea contractantă și respectiv CNSC s-a înregistrat la data de ..., e lipsit de relevanță, importantă fiind data

comunicării efective, respectiv Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației și transmise Consiliului, aceasta a fost înaintată autorității contractante și CNSC, în data de

Or, înregistrarea, la sediul CNSC, în data de, nu este un indiciu al depășirii termenului, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația a fost înaintată în termenul legal impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate invocată, fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Procedând la analiza criticii potrivit căreia oferta ... nu respectă durata contractului de 130 de zile, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire, Consiliul, examinând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, reține caracterul nefondat al acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- art. 5.3 din modelul de contract în care s-au prevăzut următoarele: „Durata de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului, cu excepția proiectului tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor *as built*, a certificatului de performanță energetică a clădirii, pentru recepția la terminarea lucrărilor și a documentației pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu, va fi de 130 zile. Acestea nu includ perioadele pentru obținere CU/avize/acorduri/AC”;

- 5.4 din modelul de contract: „Durata de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului este defalcată astfel: elaborarea documentației pentru obținerea certificatului de urbanism – 10 zile de la constituirea garanției de bună execuție; elaborarea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri/studii solicitate prin certificatul de urbanism, inclusiv pentru obținerea avizului de la mediu – 10 zile de la obținerea și transmiterea certificatului de urbanism (...) elaborarea proiectului tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor *as built* – va fi întocmit și predat cu 5 zile înainte de efectuarea recepției la terminarea lucrărilor; întocmirea certificatului de performanță energetică a clădirii – va fi întocmit și predat cu 5 zile înainte de recepția la terminarea lucrărilor; documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu va fi întocmită în termen de 15 zile de la admiterea recepției la terminarea lucrărilor”;

- pagina 10 din caietul de sarcini: „durata de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului, cu excepția Proiectului tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor *as build*, a Certificatului de performanță energetică a clădirii, pentru recepția la terminarea lucrărilor și a documentației pentru obținerea autorizației de securitate la

incendiu, va fi de 130 zile. Acestea nu includ perioadele pentru obținere CU/avize/acorduri/AC”;

- pagina 11 din caietul de sarcini, care conține următoarele: „durata de valabilitate a contractului de servicii: până la obținerea autorizației de securitate la incendiu, după finalizarea recepției la terminarea lucrărilor a obiectivului de investiții”;

- cap. II.2.4) *Descrierea achiziției publice*: „(...) Documentația tehnico-economică se va elabora urmărind fazele de proiectare (...) Documentații privind obținerea Certificatului de Urbanism (...); Documentații pentru obținere avize/acorduri/studii (...); Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice (...); DALI (...); Documentația pentru obținerea vizei tehnice OCPI (...); PAC (...); POE (...); Proiect tehnic de execuție inclusiv detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități (...); Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor *as built* (...); Certificatul de performanță energetică a clădirii, la recepția la terminarea lucrărilor (...); Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la terminarea lucrărilor (...).”

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, termenul de 130 de zile, reprezintă durata de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul contractului, nu durata contractului de achiziție. Durata de valabilitate a contractului de servicii fiind mai mare de 130 de zile, adică până la obținerea autorizației de securitate la incendiu, după finalizarea recepției la terminarea lucrărilor a obiectivului de investiții. Prin urmare, criticile contestatoarei privind nerespectarea termenului contractului, de 130 de zile, de către ofertantul declarat câștigător prin personalul nominalizat în ofertă, vor fi respinse ca nefondate.

Procedând la analiza criticii potrivit căreia timpul alocat de ofertantul declarat câștigător - ... personalului nominalizat ar fi insuficient, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare nu probează că ofertantul declarat câștigător nu a justificat timpul alocat personalului nominalizat în ofertă, contrar art. 249 Cpciv: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Analizând critica privind neincluderea costurilor cu ore suplimentare/deplasări, sporuri pentru zilele de sâmbătă și duminică/sărbători legale etc, Consiliul are în vedere că, pe parcursul

evaluării ofertelor, oferta declarată câștigătoare a făcut obiectul justificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat câștigătoarei - ... următoarele: „1. În baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 clarificări cu privire la prețul ofertat, având în vedere că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată (...) 2. Comisia de evaluare a constatat că anumite elemente de preț ale ofertei dvs sunt aparent neobișnuit de scăzute și anume valoarea oferită pentru asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului – 16.000 lei, fără TVA. Comisia de evaluare vă solicită explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire referitor la asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului”;

- prin adresa nr., ... a răspuns la solicitare astfel: „1. În cadrul răspunsului de clarificări se regăsește fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce vor fi prestate atât de societatea noastră cât și de subcontractanți, însoțită de dovezi concludente, respectiv oferte de preț ale colaboratorilor, extrase revisal pentru angajații Fundamentarea economică a prețului ofertat este în concordanță cu soluțiile tehnice ce urmează a fi adoptate în vederea implementării contractului, astfel cum acestea sunt descrise în cadrul propunerii tehnice (...) ... deține în proprietate, toate echipamentele/utilajele/logistica necesare derulării procesului de proiectare și asistență tehnică (...) 2. Referitor la valoarea ofertată pentru asistența tehnică, în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului se regăsește și detalierea costurilor estimate pentru serviciile de asistență tehnică. La stabilirea prețului au fost luate în calcul atât costurile legate de salarizarea echipei de proiect și deplasările estimate a fi necesare, cât și costurile directe și indirecte, administrative, logistică, taxe și impozite etc (...) totodată, orice potențiale costuri care ar putea apărea pe perioada derulării serviciilor de asistență tehnică sunt considerate ca fiind incluse în cadrul ofertei și nicio altă activitate aferentă asistenței tehnice care ar putea apărea în timpul desfășurării serviciilor nu va genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, fiind exclusiv în sarcina societății noastre”, la care a atașat, în formă tabelară, următoarele: fundamentarea economică a modului de formare a prețului; detaliere ofertă financiară; rapoarte Revisal.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, din acest punct de vedere, este nefondată, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, precum și lipsa de argumente/probe a contestatoarei, în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei aflate înaintea sa în clasament, Consiliul stabilește că aceasta nu a fost în măsură să precizeze cuantumul costurilor, prin raportare la propunerea financiară criticată, care nu au fost respectate.

Or, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Nu este lipsit de relevanță nici faptul că, în susținerea contestației, autoarea acesteia avea obligația, pe de-o parte, de a indica în concret atât elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și, pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și real al prețului, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.civ potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul ofertei criticate care sunt valorile/elementele de cost ce alcătuiesc prețul care nu pot fi justificate astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.