

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.06.2026

Prin contestația nr. 576/02.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23934/02.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 14312/23.02.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Furnizare «Dezinfectanți»”, **loturile 5, 6, 11 și 27**, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../04.07.2025, s-au solicitat următoarele: obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 14312/23.03.2026 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la loturile 5, 6, 11, 27, conform celor solicitate în motivare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00669] Contestație nr 576-02.04.2026-....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 04.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 31.920,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii

Prin adresa nr. 576/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24940/07.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212250827/1 din 03.04.2026, în valoare de 31.920,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției publice;
- copia propunerilor tehnice depuse de ... în cadrul loturilor 5 și 6, propunerea tehnică depusă de ... și de ... în cadrul lotului 11, propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului 27 și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei;
- punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 25249/19.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 36555/19.05.2026, ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 25248/19.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 36555/19.05.2026 cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00670] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE CNSC PROCEDURA DEZINFECTANTI 2026 Mai.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../04.07.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: „(...) *întrucât nu ați transmis dosarul achiziției publice, în conformitate cu articolul 148 din HG nr. 395/2016 (respectiv procese-verbale, raportul procedurii, solicitări și răspunsuri la clarificări, etc.) deși vi s-a solicitat prin adresa nr. ..., vă solicităm, potrivit art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, comunicarea acestora de îndată.*”

Prin adresa nr. 895/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40305/02.06.2026, ... a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 25248/19.05.2026.

Referitor la punctul de vedere formulat de către ..., ... precizează că acesta a fost depus cu încălcarea termenului imperativ de 5 zile prevăzut de Legea 101/2016, în condițiile în care contestația a fost comunicată autorității contractante la data de 02.04.2026, rezultând că termenul de 5 zile s-a împlinit la data de 08.04.2026. Punctul de vedere a fost adus la cunoștința Consiliului la data de 19.05.2026 și societății

sale la data de 22.05.2026 cu o întârziere de 41 de zile respectiv 43 de zile.

Depășirea acestui termen afectează principiul celerității procedurii de soluționare a contestației și dreptul societății ... la apărare în sensul că intervalul de timp necesar studierii prezentului punct de vedere și formulării unui răspuns adecvat este destul de scurt.

Cu privire la lipsa de interes în ceea ce privește loturile 5, 6, și 27 contestatoarea subliniază faptul că interesul său derivă din necesitatea respectării principiilor tratamentului egal, transparenței și legalității procedurii de atribuire. În măsura în care oferta declarată admisibilă și câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca neconformă.

... justifică un interes legitim și actual în admiterea contestației, respectiv anularea rezultatului procedurii pentru loturile contestate și reluarea unei noi proceduri în condiții de legalitate, și transparență.

În opinia sa, susținerile autorității contractante sunt contrazise de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, evocată în Hotărârea Curții de Apel Cluj: Hotărâre nr. 474/2024 din 19.04.2024 Curtea de Apel Cluj.

Față de toate argumentele expuse anterior, societatea ... demonstrează, contrar argumentației autorității contractante și justifică interesul în formularea contestației depusă în această procedură cu privire la modul de evaluare a ofertelor participante pentru loturile menționate.

Cu privire la lotul 5 - Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut ridicat de alcooli, aplicare prin pulverizare, respectiv referitor la punctul 3.1 - punctul 5.1 (contestație), ... învederează următoarele:

În baza documentelor furnizate de către autoritatea contractantă spre studiere în urma solicitării sale pentru accesul la documentația procedurii, există în propunerea tehnică declarată câștigătoare o serie de documente emise în altă limbă neînsoțite de traduceri autorizate.

Astfel:

- Declarația de conformitate CE - pag. 32-37 - numerotate PDF;
- Declarația producătorului privind echivalența produselor - pag. 38 – PDF;
- Raportul de testare Nr.S369/2019 - pag. 49-80 – PDF;

sunt documente prezentate în limba engleză, dar neînsoțite de traducere autorizată în limba română, corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Astfel contestatoarea percepe existența mai multor posibilități pentru afirmația autorității contractante:

„documentele au fost depuse fiind însoțite de traducerile legalizate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”

- dacă au fost depuse așa cum susține autoritatea contractantă la ce pagini se regăsesc acestea pentru că în documentele comunicate nu există;

- au fost depuse tardiv după încheierea termenului de depunere la solicitarea expresă a autorității contractante;

- societății ... i-au fost comunicate documente trunchiate, situație în care nu poate să formuleze o apărare adecvată.

Pe de altă parte, restul documentelor emise în afara granițelor României, sunt prezentate doar în limba română, fără a fi însoțite de documentele originale. De asemenea, niciun document prezentat, original sau traducere nu este marcat corespunzător „conform cu originalul”, mai ales în situația în care rapoartele de testare au fost efectuate la solicitarea unui terț operator economic (REMIX COM).

Prin urmare, ... susține că pentru acest aspect produsul trebuia a fi descalificat în acord cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 *„Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Cu privire la punctul 3.1 - punctul 5.2 (contestație), ... arată următoarele:

Referitor la încadrarea produsului, ofertat de societatea ... pentru acest lot, prin punctul său de vedere autoritatea contractantă susține că acesta este autorizat ca fiind dispozitiv medical clasa IIb, făcând trimitere la certificatul CE emis de producător depus la pagina 34 din propunerea tehnică încărcată în SEAP.

Contestatoarea menționează că în urma studierii acestui certificat, a observat faptul că termenul de valabilitate este încadrat în intervalul 2019-05-30 și 2024-05-26, fiind emis în baza Directivei 93/42/CEE. Conform procedurilor legale în vigoare, acesta trebuie actualizat conform Regulamentului UE 745/2017 așa cum admite și autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere pentru a argumenta autoritatea contractantă face referire la „Anexa la Scrisoarea de Confirmare a Organismului Notificat 50681-Col-00, Rev. 0” din data de 2024-05-21, fiind prima variantă a scrisorii de confirmare. Însă în urma studierii cu atenție toate documentele depuse pentru produsul ofertat la pagina 19-PDF ... observă noua scrisoare de confirmare cu nr. 50681-Col-00, Rev. 2 emisă în data de 2024-11-19, înlocuiește varianta precedentă.

Astfel, conform acestui nou document (pag. 23-PDF) produsul RSD 700 este încadrat în clasa de dispozitive IIa.

Afirmă că acest document este însoțit de traducere autorizată, prin urmare nu se poate susține că ar fi vorba de o eroare de redactare (ambele documente prezintă aceeași informație), producătorul luând la cunoștință de încadrarea produsului fără să solicite vreo modificare sau clarificare organismului notificat, pentru a putea susține o altă încadrare a acestuia.

În cadrul contestației nu s-a contrazis conformitatea certificatului de a emite un marcaj CE, ci faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigător un produs nementionat de certificat, deci fără marcaj CE cu încadrarea în clasa IIb = dezinfecția dispozitivelor medicale invazive reutilizabile, dezinfecție de nivel înalt prin imersie, chiar dacă acest produs prin prisma documentelor de certificare este clasificat clasa IIa = dezinfecția dispozitivelor medicale neinvazive - carcase aparate, monitoare funcții vitale, sonde de ecografie, dezinfecție de nivel mediu.

Cu privire la identitatea produsului oferat, o simplă declarație, chiar și a producătorului, trebuie susținută și de alte documente oficiale.

... exemplifică că tot în documentația depusă, se regăsește la pag. 36 - PDF, o informare a organismului certificat cu privire la modificarea denumiri unui alt produs. În această situație, contestația se întreabă că în cazul în care dacă producătorul susține că cele trei denumiri corespund aceluiași produs, nu ar fi trebuit să se regăsească măcar într-o declarație a organismului certificat așa cum s-a procedat în altă situație cu alt produs.

Prin urmare, ... își menține integral criticile formulate și solicită admiterea ei, făcând trimitere și la cele expuse deja în cuprinsul contestației.

Cu privire la lotul 6 - Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, pe baza de peroxid de hidrogen, aplicare prin pulverizare, respectiv referitor la punctul 3.2 - Punctul 6.1 (contestație), ... învederează următoarele:

În primul rând, contestația aduce spre cunoștința autorității contractante următoarele norme legale imperative: art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 care definește documentația de atribuire; art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; precum și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Orice ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică trebuie analizată sub aspectul conformității sale tehnice strict raportat la solicitările exprese din cuprinsul documentației de atribuire.

Necesitatea respectării cu strictețe de către autoritatea contractantă a propriilor specificații cuprinse într-o documentație de atribuire a fost relevată în cuprinsul mai multor decizii ale C.J.U.E., practica instanței europene fiind unanimă sub acest aspect după cum rezultă din punctul 39 al Hotărârii din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, în cuprinsul căruia se arată că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera delPAdda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42, 43 și 44)”.
(traducere din limba engleză)

În caietul de sarcini s-a solicitat, în mod expres, standardul EN 17126, iar acum autoritatea contractantă face astfel de susțineri:

„În al doilea rând, susținerea contestatorului potrivit căreia testarea realizată la o concentrație de 98% ar fi, ipso facto, nevalidă și inaplicabilă reprezintă o extrapolare nejustificată a standardului tehnic, lipsită de suport normativ. Standardul reglementează condiții de testare orientative pentru asigurarea comparabilității rezultatelor, însă nu poate fi interpretat în sensul excluderii automate a unor rezultate care demonstrează în mod efectiv eficacitatea produsului, în lipsa unei prevederi exprese și restrictive în documentația de atribuire.”

În opinia sa, autoritatea contractantă susține că dorește produse cât de cât testate și rezultate aproximativ valabile.

... arată că susținerea autorității contractante, potrivit căreia standardul EN 17126 ar prevedea doar „condiții orientative” de testare este complet eronată și contrară însăși naturii juridice și tehnice a standardelor europene armonizate.

Standardele elaborate de organisme europene de standardizare (CEN) nu reprezintă simple recomandări orientative, ci metodologii tehnice standardizate, elaborate tocmai pentru asigurarea uniformității, reproductibilității și comparabilității rezultatelor testării.

Contestatoarea reiterează că, standardul EN 17126 stabilește limitele și condițiile metodologice în care poate fi validată activitatea sporadică a produselor ready-to-use, respectiv testarea la concentrații de maximum 80%, iar în situații speciale și prin metode modificate, de maximum 97%.

Aceste praguri nu sunt simple recomandări facultative.

În aceste condiții, testarea realizată la concentrația de 98%) excede, în mod evident, metodologia standardului invocat și nu poate fundamenta concluzia conformității produsului cu cerința caietului de sarcini privind activitatea sporadică conform EN 17126.

Cu privire la lotul 11 - Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu conținut ridicat de alcooli, respectiv referitor la neconformitatea ofertei sale, ... învederează următoarele:

Autoritatea contractantă este cea care dă dovadă de un formalism inventat, produsul său conținând 2 alcooli este descalificat, iar produsul cu indicații de utilizare „în afara unităților sanitare pentru testarea EN 12791” este conform și câștigător, prin interpretarea restrictivă a unei cerințe care a fost îndeplinită de produsul oferit. Documentația de atribuire a solicitat prezentarea unei combinații de 2 alcooli - substanțe active, cerință demonstrată prin documentele depuse în ofertă. Mai mult, eficacitatea produsului este demonstrată chiar pentru combinația de alcooli declarată, aceasta fiind validată prin testările de eficacitate depuse, produsul îndeplinind toate cerințele de performanță solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la neconformitatea ..., ... precizează următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă distorsionează în totalitate criticile formulate prin contestație și combate, în realitate, un argument inexistent, încercând să devieze atenția de la adevărata problemă:

- lipsa indicației de utilizare în unități sanitare a produsului oferat de EUROMEDICA, pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, conform EN 12791, cerință care pe lângă că a fost solicitată, în mod expres, în caietul de sarcini, este o condiție imperios necesară la achiziția unui dezinfectant utilizat într-un spital.

Prin urmare, problema supusă analizei nu privește existența avizului biocid, cum greșit susține autoritatea contractantă, ci conținutul acestuia și, mai precis, lipsa indicației de utilizare solicitate de autoritatea contractantă pentru produsul oferat.

... consideră că nu poate fi primită susținerea autorității contractante, potrivit căreia actualizarea avizului în ceea ce privește indicația de utilizare în unități sanitare ar reprezenta o simplă formalitate birocratică și lipsită de relevanță.

În realitate, includerea unei noi indicații de utilizare într-un aviz biocid presupune analiza și aprobarea expresă a autorității competente, rezultatul unei astfel de proceduri nefiind nici automat și nici garantat, cu atât mai mult cu cât avizul BIO prezentat la procedură înscrie EN 12791 la utilizare în afara unităților sanitare în mod clar.

Or, în materia achizițiilor publice, conformitatea unei oferte trebuie demonstrată la momentul depunerii acesteia și menținută pe întreaga durată a evaluării, nu prin raportare la eventuale demersuri administrative, inițiate cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertei aflate în curs de soluționare sau la o situație posibilă și incertă din viitor.

... se întreabă cum poate garanta autoritatea contractantă că demersul administrativ demarat cu 3 zile înainte de depunerea ofertelor, conține documentele necesare modificării avizului BIO, de către CNPB.

Nu în ultimul rând, contestatoarea opinează că referirile autorității contractante la Registrul Național al Produselor Biocide sunt absolut aberante.

Registrul reprezintă o simplă bază de date cu rol informativ, fără a conține detaliile unui aviz BIO și nu poate modifica, completa sau extinde indicațiile de utilizare aprobate prin avizul biocid. Singurul document relevant pentru analiza conformității este avizul valabil la data depunerii ofertei, iar lipsa indicației privind utilizarea în unități sanitare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor conform EN 12791 este o neconformitate ce nu poate fi acoperită în niciun fel.

În consecință, faptul că ofertantul declarat câștigător a inițiat ulterior proceduri de actualizare a avizului nu poate înlătura neconformitatea existentă la data depunerii ofertei și nici nu poate substitui obligația de a demonstra îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini la momentul participării la procedură, motiv pentru

care ... își menține contestația la acest punct și solicită admiterea ei, făcând trimitere și la cele expuse deja în cuprinsul contestației.

Cu privire la lotul 27 - Dezinfecțant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive, fără peroxid de hidrogen, respectiv referitor la punctul 3.4 - 27.1 și 27.2 (contestație), ... învederează următoarele:

Referitor la Lotul 27, ... observă că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel argumentele prezentate prin contestație și nu răspunde criticii esențiale formulate de societatea sa, respectiv lipsa demonstrării eficacității produsului în prezența substanțelor interferențe, astfel cum impun dispozițiile art. 18 lit. c) din OMS nr. 1761/2021.

Dimpotrivă, punctul de vedere confirmă că eficacitatea produsului este demonstrată exclusiv în condiții de curățenie. De asemenea, autoritatea contractantă ignoră argumentele prezentate privind existența unor substanțe pentru care sunt stabilite valori - limită de expunere profesională și riscurile asociate produsului.

Prin urmare, ... își menține integral criticile formulate și solicită admiterea ei, făcând trimitere și la cele expuse deja în cuprinsul contestației.

În cele ce urmează, ... concluzionează următoarele:

Autoritatea contractantă critică în repetate rânduri societatea sa pentru un pretins formalism excesiv. În realitate însă, contestatoarea nu a solicitat altceva decât respectarea propriilor cerințe stabilite prin documentația de atribuire și aplicarea uniformă a acelorași reguli tuturor participanților la procedură.

Astfel, sub pretextul combaterii formalismului, autoritatea contractantă a acceptat și validat, fără nicio reținere: documente prezentate fără traduceri autorizate, neconcordanțe evidente între documentele de certificare și produsele oferite, a considerat conforme rapoarte de testare realizate în afara condițiilor prevăzute de standardele invocate și în laboratoare neacreditate pentru domeniul solicitat, și a declarat conform un produs care nu deținea, la data depunerii ofertei, indicația de utilizare în unități sanitare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor conform EN 12791, cerință solicitată în mod expres.

Această abordare devine cu atât mai problematică în contextul concret al procedurii analizate, în care procedura a fost inițiată pentru 35 de loturi, dintre care 9 au fost anulate, iar societatea ... a fost declarată câștigătoare pentru 19 loturi, în toate cazurile la valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă, în timp ce toți ceilalți operatori economici participanți la acestea au fost declarați neconformi pentru un motiv sau altul.

Astfel, flexibilizarea succesivă a cerințelor tehnice și acceptarea unor documente contradictorii, incomplete sau neconforme exclusiv în favoarea aceluiași operator economic ridică serioase semne de întrebare

cu privire la caracterul „obiectiv”, „uniform” și pretins nediscriminatoriu al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, se pare că autoritatea contractantă nu are nicio problemă în a eluda principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Prin adresa nr. 28241/03.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40928/ 03.06.2026, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare «Dezinfectanți»”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../04.07.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 15.000.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 14312/23.03.2026 s-a stabilit că oferta în cadrul loturilor 5, 6, 11 și 27 oferta ... a fost clasată pe locul I.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212250827/1 din 03.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14390/23.03.2026, către societatea ..., autoritatea contractantă a menționat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru loturile 5, 6, 11 și 27.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă pentru loturile 5, 6, 11 și 27, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat

câștigătoare oferta depusă de către ..., pentru loturile 5, 6, 11 și 27, iar în ceea ce privește lotul 11 critică și modalitatea în care autoritatea a stabilit neconformitatea ofertei sale pentru acest lot. .

Referitor la loturile 5, 6 și 27, societatea ... menționează: „*chiar dacă nu contestăm neconformitatea propriilor oferte pentru aceste loturi, întrucât acestea vizează asigurarea respectării principiilor tratamentului egal și transparenței în cadrul procedurii, precum și respectarea obligației autorității contractante de a asigura aplicarea unitară a cerințelor documentației de atribuire pe întreg parcursul procedurii*”.

Legat de acest aspect, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța asupra excepției lipsei de interes în ceea ce privește loturile 5, 6 și 27, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 25249/ 19.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 36555/19.05.2026, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității, în sensul că, în conformitate cu raportul procedurii emis la data de 23.03.2026 oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în privința tuturor loturilor contestate, iar referitor la loturile 5, 6 și 27, ... nu a criticat motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, ci doar oferta

desemnată câștigătoare pentru aceste loturi, întrucât scopul pe care îl urmărește este acela de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care singura ofertă admisibilă, potrivit raportului procedurii nr. 14312/23.03.2026, este cea depusă de către societatea ..., care a fost declarată câștigătoare pentru aceste trei loturi.

Relevantă, pe acest aspecte, este Decizia nr. 474/2024, emisă de Curtea de Apel Cluj:

«jurisprudența CJUE, reprezentată ele cauzele C-I 31/16, C-100/12, C-689/13, C-249/01, C- 355/15 recunoaște posibilitatea contestării de către un ofertant exclus și a ofertelor admisibile ale celorlalți participanți, indiferent de numărul lor, sub condiția simultaneității celor două contestații. În măsura în care această simultaneitate nu mai subzistă, ofertantului exclus anterior definitiv nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

In speță, deși contestatoarea ##### SRL nu a adus critici cu privire la caracterul neconform al ofertei sale, ea nu a fost anterior exclusă definitiv de la procedură, iar singura ofertă admisibilă este cea a petentei. Prin urmare, chiar dacă oferta contestatoarei nu este conformă cerințelor caietului de sarcini, aceasta justifică interes în formularea contestației urmărind anularea procedurii și reluarea procedurii de achiziție publică.

Această concluzie se desprinde și din cauza C-53/22, în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că „în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, ofertanții au un interes legitim echivalent cu excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului respectiv (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, punctul 33 și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, punctul 27), indiferent de numărul de participanți la procedură și de numărul părților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, punctul 33 și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, punctele 28 și 29). Cu toate acestea, după cum a precizat Curtea în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebaudebetreuung und Caverion Österreich (C- 355/15, punctele 30-32), situațiile în discuție în care s-au pronunțat Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12) și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13) se caracterizau prin faptul că, pe de o parte, o fertele depuse de o fertanții interesați nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante și, pe de altă parte, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași căi de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală”.

Prin urmare, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale și pentru loturile 5, 6 și 27, astfel că va proceda la analiza pe fond a criticilor aferente acestora.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația contestatoarei, din adresa nr. 895/02.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 40305/02.06.2026, potrivit căreia punctul de vedere nr. 25248/19.05.2026 formulat de către autoritate, pe care l-a „primit la data

de 22.05.2026 prin intermediul poștei electronice”, invocând art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu o va reține deoarece, la momentul soluționării cauzei, aceasta s-a aflat în posesia tuturor informațiilor necesare pentru formularea argumentelor pe baza cărora să-și probeze criticile.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul se va pronunța asupra criticilor ofertei desemnată câștigătoare aparținând societății ..., pentru lotul 5 – *„Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut ridicat de alcool, aplicare prin pulverizare”*.

Prima observație a contestatoarei (5.1) se referă la faptul că paginile 28-35 din documentația tehnică a societății criticată nu au traducere autorizată în limba română, încălcându-se astfel această obligație expresă a caietului de sarcini: *„Toate documentele ce sunt emise în afara granițelor României vor fi prezentate în limba română, în traducere autorizată.”*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă combate critica de mai sus, afirmând că *„în ceea ce privește alegațiile cu privire la faptul că nu s-ar fi depus traducerile legalizate ale documentelor solicitate, astfel cum rezultă din paginile 16-28 din cuprinsul ofertei tehnice documentele au fost depuse fiind însoțite de traducerile legalizate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.”*

Verificând propunerea tehnică a societății ..., Consiliul constată că se regăsesc traduceri autorizate, conform *„Aut. nr. 39019”*.

Prin adresa nr. 895/02.06.2026, înregistrată la CNS cu nr. 40305/02.06.2026, contestatoarea răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

«(...) percepem existența mai multor posibilități pentru afirmația AC :

„documentele au fost depuse fiind însoțite de traducerile legalizate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”

- daca au fost depuse asa cum susține AC la ce pagini se regăsesc acestea pentru că în documentele comunicate nu există

- au fost depuse tardiv dupa încheierea termenului de depunere la solicitarea expresa a AC

- ne-au fost comunicate documente trunchiate, situație în care nu putem să formulăm o apărare adecvată.”

Ținând seama de cele citate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia *«produsul trebuia a fi descalificat în acord cu art. 137 alin (3) lit, a) din HG 395/2016 „Nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*», deoarece societatea ..., prin formulările de genul: *„daca au fost depuse”, „au fost depuse tardiv”, „ne-au fost comunicate documente trunchiate”, nu este sigură de critica sa, cu atât mai mult cu cât, potrivit propriei afirmații, a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției.*

Prin urmare, doar simpla afirmație că produsul societății desemnată câștigătoare nu ar respectat cerința în discuție din caietului de sarcini, fără ca aceasta să fie demonstrată, este contrară art. 249 - *Sarcina*

probei din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

A doua observație (5.2) se referă la produsul oferat de către societatea desemnată câștigătoare, a cărui denumirea comercială „INNOLIN Rapid Plus”, contestatoarea susținând că nu se regăsește în niciunul dintre documentele de certificare prezentate (certificat CE, anexe sau documente aferente prelungirii valabilității), acestea făcând referire exclusiv la produsul „RSD700”.

Contestatoarea afirmă că, din analiza documentelor acestei societăți, nu ar rezulta în mod clar și fără echivoc că produsul oferat „INNOLIN Rapid Plus” este identic cu produsul „RSD700” menționat în certificatul CE și în anexele acestuia, pentru care s-a acordat prelungirea valabilității în temeiul Regulamentului (UE) 2023/607. În opinia sa, corelarea dintre cele două denumiri comerciale este realizată exclusiv printr-un document distinct („Declaration of Identity”), care nu este emis de organismul notificat responsabil cu evaluarea și supravegherea conformității și nu face parte din certificatul CE sau din anexele acestuia, menționând că acest document, fără număr de înregistrare, este emis la data de 07.04.2020 de către producătorul PRISMAN GmbH, anterior documentului 50681-CoL-02 Rev.2, emis de organismul de certificare DEKRA.

Pe acest aspect, autoritatea, în punctul său de vedere, menționează că *„în ceea ce privește criticile referitoare la produsul Innolin Rapid Plus, respectiv încadrarea acestuia în clasa IIb din certificatul CE emis de producător și depus la pagina 34 din Oferta tehnică reiese în mod clar și neechivoc faptul că produsul este încadrat ca dispozitiv medical din clasa IIb, această clasificare fiind stabilită în conformitate cu cerințele aplicabile”.*

În propunerea tehnică, pentru lotul 5, societatea ... a prezentat produsul *Innolin Rapid Plus*, iar, începând cu pag. 106, se regăsesc, printre altele, informații cu privire la acest produs dezinfectant prin pulverizare și ștergere (cu traducerea legalizată), precum și Raportul de testare nr. S266/2022-1 pentru acest produs- *Innolin Rapid Plus* (pag. 115-120) cu traducerea legalizată.

De asemenea, referitor la Certificatul CE, Consiliul constată că la dosarul cauzei, există dovada valabilității acestuia pentru: dispozitive medicale clasa III – 31 decembrie 2027 și clasa IIb - 31 decembrie 2028.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate alegațiile contestatoarei cu privire la acest aspect, considerând ca fiind relevante și următoarele explicații ale autorității contractante, din punctul său de vedere:

„Certificatul CE reprezintă un document oficial emis în cadrul procedurii de evaluare a conformității de către producător, sub supravegherea organismului notificat, și atestă îndeplinirea cerințelor esențiale aplicabile

dispozitivului, inclusiv în ceea ce privește clasificarea acestuia. Or, mențiunea expresă a clasei IIb în cuprinsul acestui certificat are valoare probatorie deplină și nu poate fi ignorată sau reinterpretată în mod arbitrar. Mai mult decât atât, la paginile 7 și 12 sunt prezentate documente originale și în traducere autorizată care atestă încadrarea produsului oferit ca dispozitiv medical clasa IIb.”

Pentru lotul 6 - *Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, pe baza de peroxid de hidrogen, aplicare prin pulverizare*, contestatoarea susține, la pct. 6.1, că Spectrul de acțiune solicitat la acest lot include: *„Sporicidă: EN 17126 (Clostridium difficile), timp de contact maxim 15 min”*, însă, din documentele tehnice depuse de societatea câștigătoare Euromedica, ar rezulta că produsul oferit VeloxOxy Eta nu a fost testat în conformitate cu metodologia oficială EN17126.

În conținutul caietului de sarcini, la rubrica din *Specificații tehnice minime - Spectrul de activitate*, se solicită, printre altele. *„Sporicidă: EN 17126 (Clostridium difficile), timp de contact maxim 15 min.”*

Pentru acest lot, verificând formularul de propunere tehnică (Formular nr. 4) al societății ..., Consiliul constată că a fost prezentat produsul *„VeloxOxy Eta”*.

În punctul său de vedere nr. 25248/19.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 36555/19.05.2026, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Cu privire la acest aspect, Contestatoarea susține în esență faptul că produsul oferit nu ar fi fost testat în conformitate cu standardul EN17126.

Standardul EN 17126 stabilește o metodologie de testare pentru determinarea activității sporicide. Acesta definește parametrii tehnici ai testării, inclusiv concentrațiile uzuale de lucru, însă nu instituie o interdicție de principiu care să conducă automat la invalidarea rezultatelor în situația depășirii acestor valori, în măsura în care rezultatele obținute sunt relevante și demonstrează atingerea efectului urmărit.

Din chiar conținutul standardului rezultă că criteriul esențial de validare a activității sporicide îl reprezintă obținerea unei reduceri logaritmice > 4 ($> 4 \log$ reduction) pentru microorganismul testat (inclusiv Clostridium difficile), în condițiile de timp și mediu stabilite. Or, raportul de testare depus de ofertantul declarat câștigător confirmă în mod explicit atingerea acestui prag în intervalul de maximum 15 minute, în deplină concordanță cu cerința din caietul de sarcini.

În al doilea rând, susținerea contestatorului potrivit căreia testarea realizată la o concentrație de 98% ar fi, ipso facto, nevalidă și inaplicabilă reprezintă o extrapolare nejustificată a standardului tehnic, lipsită de suport normativ. Standardul reglementează condiții de testare orientative pentru asigurarea comparabilității rezultatelor, însă nu poate fi interpretat în sensul excluderii automate a unor rezultate care demonstrează în mod efectiv eficacitatea produsului, în lipsa unei prevederi exprese și restrictive în documentația de atribuire.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a impus o cerință formală privind obligativitatea încadrării stricte într-un anumit interval de concentrație,

ci a solicitat în mod clar dovedirea efectului sporicid conform EN 17126, respectiv atingerea rezultatului tehnic (> 4 log reduction) în timpul de contact specificat. Această cerință este, în mod evident, îndeplinită.

În al treilea rând, abordarea contestatorului contravine în mod direct principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016, în special principiului proporționalității și obligației de evaluare efectivă a ofertelor, fiind de natură a transforma o cerință tehnică funcțională într-o condiție formală rigidă, fără legătură cu scopul urmărit de autoritatea contractantă. O asemenea interpretare este constant sancționată în practica CNSC și a instanțelor, care au statuat că nu pot fi respinse oferte pentru preținse neconformități formale, în condițiile în care cerința substanțială este îndeplinită.”

Potrivit literaturii de specialitate Standardul EN 17126 este un standard european care definește metodele de testare și cerințele pentru evaluarea activității sporicide a dezinfecanților și antisepticelor chimice utilizate în domeniul medical.

Prin explicațiile sale, autoritatea contractantă subliniază că raportul de testare depus de ofertantul declarat câștigător confirmă, în mod explicit, atingerea acestui prag în intervalul de maximum 15 minute, în deplină concordanță cu cerința din caietul de sarcini, astfel că rezultatele obținute sunt relevante și demonstrează atingerea efectului urmărit.

Ținând seama de aceste afirmații ale autorității, emise pe baza principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatoarei potrivit căreia standardul EN 17126 stabilește limitele și condițiile metodologice în care poate fi validată activitatea sporicidă a produselor, respectiv „testarea la concentrații de maximum 80%, iar în situații speciale și prin metode modificate, de maximum 97%”, respectiv că testarea realizată la concentrația de 98% excede metodologiei standardului invocat, întrucât, pentru acest standard se menționează că, potrivit reglementărilor, „produsele pot fi testate la o concentrație maximă de 80% (sau 97% în cazuri speciale”).

Or, prin folosirea sintagmei „pot fi testate” nu rezultă o impunere strictă a acestor praguri, însă, ceea ce trebuie respectat, conform aceluiași standard, este condiția ca produsele să nu fie testate la o „concentrație de 100%, deoarece adăugarea microorganismelor și a substanței interferente (murdăria) produce întotdeauna o diluție”.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, testarea realizată la concentrația de 98% excede metodologiei standardului invocat și nu poate fundamenta concluzia conformității produsului cu cerința caietului de sarcini privind activitatea sporicidă conform EN 17126.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia testările produsului efectuate în laboratorul Ekolabos conform EN 13727+A2:2015 împreună cu testarea parțială pentru efectul sporicid PR-EN 17126:2019-01 (standardul sporicid prevede pentru testare tulpinile *Clostridium difficile*, *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, tabelul 1

pagina 7 din standard - Anexa 2) NU pot fi luate în considerare, acest laborator neavând acreditare ISO 17025 pentru testarea produselor dezinfectante utilizate în domeniul medical, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru. Or, prin depunerea ofertei, se prezumă că societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul acestei documentații de atribuire, pe baza căreia operatorii economici își întocmesc oferta, în baza art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei pentru lotul 11 - „Dezinfectant pentru (le)zinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare, cu continut ridicat de alcoolii”, atât în ceea ce privește motivul care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, cât și cele asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând societății

Astfel, critica „11.1” vizează motivul de neconformitate pe care autoritatea contractantă l-a invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14390/23.03.2026, respectiv: „Nu conține minim 2 alcoolii”.

În opinia contestatoarei, cerința privind existența unei combinații de doi alcoolii nu este definită în mod clar în documentația de atribuire, nefiind stabilite proporțiile, rolul sau modul concret de demonstrare a acesteia, ceea ce conferă ofertanților posibilitatea de a o îndeplini prin orice mijloace adecvate.

În conținutul caietului de sarcini, pentru acest lot, la rubrica din *Specificații tehnice minime - Spectrul de activitate*, se solicită, printre altele: „Să prezinte o combinație de minim 2 alcoolii ca substanțe active (etanol + propanol)”.

Potrivit propunerii tehnice a contestatoarei, pentru acest lot, a oferat produsul „Maxxi Pro”, care, potrivit Raportului de testare nr. 985a (pag. 159), conține „Substanța activă și concentrația a acesteia: Etanol 72-75 g/100g”.

În ceea ce privește al doilea alcool care să aibă rolul tot de substanță activă, Consiliul nu a identificat-o. De altfel, nici contestatoarea atât prin contestația sa, cât și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității nu a indica un document anume care să ateste faptul că produsul „Maxxi Pro”, ar conține și un al doilea alcool ca substanță activă.

Prin urmare, față de această cerință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa nu putea fi descalificată din punct de vedere al compoziției produsului oferat, având în vedere că pentru demonstrarea solicitării a depus „*declarația de proprie răspundere a producătorului prin care își asumă faptul că produsul are în compoziție 2 substanțe alcoolice: alcool etilic, adică etanol, denaturat cu alcool izopropilic, adică propanol-respectiv 2 alcoolii*”, deoarece această declarație pe propria răspundere, la care face trimitere societatea ..., nu poate fi

considerat un act care să ateste îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cum ar fi fișă tehnică, raport de testare, buletin de analiză etc.

Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia în caietul de sarcini nu s-a precizat procentul în care trebuie să se regăsească cei doi alcooli, deoarece, nu acest lucru este sancționat, ci faptul că produsul oferat nu conține cei doi alcooli, ca substanțe active, respectiv etanolul și propanolul, ci doar unul singur, respectiv etanolul.

Relevantă, pe acest aspect, este și următoarea explicație a autorității contractante, din punctul său de vedere (document cunoscut și de către societatea contestatoare, conform dovezilor existente la dosarul cauzei):

„din documentele depuse de Contestatoare rezultă că produsul oferat conține etanol în proporție de aproximativ 72%, acesta fiind denaturat cu propan-2-ol în proporție de aproximativ 1%, fără ca această din urmă substanță să fie prezentată sau demonstrată ca având rol de substanță activă distinctă în acțiunea de dezinfecție”,

asupra căreia societatea ... nu a prezentat niciun argument care să combată cele susținute de către autoritate.

În concluzie, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat, în mod evident, „ **o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol + propanol)**”, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat acesteia, nerespectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”, astfel că va respinge ca nefondate toate alegațiile acesteia din urmă, pe acest aspect.

De reținut este și următoarea afirmație a autorității:

«(...) autoritatea contractantă a verificat produsul oferat de contestator în Registrul Național al Produselor Biocide, unde acesta este identificat la poziția 414, fiind menționată în mod expres o singură substanță activă, respectiv etanolul, în proporție de 89%. Această evidență oficială confirmă fără echivoc că produsul nu conține două substanțe active alcoolice, în sensul cerinței caietului de sarcini, ci doar una singură, orice altă componentă având caracter auxiliar.

În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căreia produsul ar conține „doi alcooli” este infirmată chiar de regimul juridic oficial al produsului, astfel cum rezultă din Registrul Național al Produselor Biocide, fiind evident că se încearcă o reinterpretare artificială a compoziției produsului în scopul eludării cerinței tehnice»,

pentru care societatea contestatoare nu a adus explicații care să o contrazică.

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare cunoștea caracteristicile tehnice ale produsului oferat, se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu

respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens.

Neuzând de această normă legală, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații.

În aceste condiții, față de cele evocate, întrucât societatea contestatoare nu a respectat conținutul documentației de atribuire, în cazul de față caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta societății ..., ca neconformă, pentru acest lot, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilește: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Referitor la critica 11.2, asupra ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că produsul ofertat de către societatea ..., pentru acest lot, nu respectă cerința: *„Să prezinte aviz biocide emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare in vigoare”.* În opinia sa, Avizul Bio al produsului 6292/01.12.30 nu avea indicație de utilizare în unități sanitare pentru dezinfectia chirurgicală conform EN 12791, expres solicitat în caietul de sarcini.

Nemulțumirea contestatoarei este formulată în răspunsul la punctul de vedere al autorității, nr. 895/02.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 40305/ 02.06.2026, astfel: *„problema supusă analizei nu privește existența avizului biocid, cum greșit susține AC, ci conținutul acestuia și, mai precis, lipsa indicației de utilizare solicitate de autoritatea contractantă pentru produsul ofertat.”*

Pentru acest lot, societatea ... a prezentat produsul „INNOMAN PLUS”, pentru care a depus Avizul nr. 6292/BIO/ 01/12.30. De asemenea, societatea criticată a mai prezentat și alte documente traduse autorizat, care conțin informații legate de aplicarea standardului EN 12791 (raport de testare - filele 60-69).

În aceste condiții, Consiliu nu va reține ca întemeiată critica în cauză, întrucât produsul în discuție a atins scopul de a fi în concordanță cu standardul solicitat, respectiv EN 12791.

De reținut, pe acest aspect, este următoarea mențiune a autorității contractante, *„în considerarea respectării principiului proporționalității, câtă vreme acest aviz era deținut de către ofertant, iar actualizarea acestuia reprezintă strict o formalitate administrativă, o eventuală descalificare a ofertei ar fi reprezentat o măsură excesiv”,* prin care a determinat recurgerea la principiul proporționalității, impus de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pentru lotul 27 – *„Dezinfectant concentrat (le nivel in alt pentru suprafețe si dispozitive medicale neinvazive, fara peroxid de hidrogen”,*

contestatoarea formulează critici doar cu privire la propunerea tehnică a societății desemnată câștigătoare -

Prima critică în acest sens (nr. 27.1 din contestație), este formulată astfel: *«produsul oferat nu respectă cerința caietului de sarcini potrivit căreia „produsul să nu pună personalul medical în pericol în momentul preparării sau al utilizării”». În opinia contestatoarei, acest produs ar conține „substanțe pentru care sunt stabilite valori limită de expunere profesională (carbonat de sodiu), fiind necesară menținerea concentrațiilor sub anumite praguri în mediul de lucru”, susținând că „stabilirea acestor valori demonstrează existența unui risc pentru personalul medical, în special în timpul manipulării și preparării produsului.”*

Față de modul în care societatea ... a prezentat argumentele sale în cadrul contestației, Consiliul apreciază că nu sunt în concordanță cu dispozițiile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, citate mai sus, deoarece acestea nu prezintă informații tehnice certe care să susțină afirmațiile sale generice, chiar cu indicarea substanțelor la care face referire, nu doar a singurului compus chimic - carbonatul de sodiu, precum și a concentrației sau a altor parametri tehnici ai acestora.

De altfel, nici prin adresa nr. 895/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40305/02.06.2026, ca răspuns la punctul de vedere al autorității, societatea contestatoare nu generează informații concludente pe acest aspect, ci menționează, în mod eronat, că, pentru această observație, *„autoritatea contractantă nu combate în niciun fel argumentele prezentate prin contestație”*, în condițiile în care, în același punct de vedere invocat de către societatea ..., ... precizează:

«Cu privire la argumentele furnizate de către Contestatoare, precizăm că invocarea existenței unor substanțe pentru care sunt stabilite valori-limită de expunere profesională este irelevantă și nu poate fundamenta concluzia existenței unui pericol real pentru personalul medical. Stabilirea unor astfel de limite reprezintă un mecanism standard de reglementare și control al riscurilor, prevăzut de Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 (CLP), aplicabil în mod general tuturor substanțelor și amestecurilor chimice, inclusiv dezinfectanților. Acceptarea raționamentului contestatorului ar conduce, în mod absurd, la concluzia că majoritatea produselor biocide autorizate ar fi neconforme, ceea ce este evident inadmisibil.

Totodată, gestionarea riscurilor asociate utilizării produsului este reglementată în mod expres prin fișa cu date de securitate, întocmită în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 (REACH), care stabilește în mod detaliat condițiile de manipulare, utilizare și protecție a personalului. Utilizarea produsului în conformitate cu aceste instrucțiuni asigură un nivel adecvat de siguranță, astfel încât pretenziile riscuri invocate de contestator sunt pur teoretice și lipsite de relevanță practică.

Mai mult, produsul oferat este însoțit de aviz biocid emis de autoritatea competentă, ceea ce implică evaluarea conformității acestuia inclusiv din perspectiva siguranței pentru utilizatori. Or, contestatorul nu poate răsturna, prin simple afirmații speculative, concluziile unei autorități competente care a autorizat produsul pentru utilizările declarate.

În consecință, afirmația potrivit căreia produsul ar „pune în pericol personalul medical” este vădit nefondată, rezultând dintr-o confuzie gravă între noțiunea de risc controlat, inerent oricărui produs chimic reglementat, și cea de pericol inacceptabil.»

Consiliul consideră a fi edificatoare explicațiile autorității, acestea nefiind combătute de către societatea

Critica 27.2 este formulată astfel:

„Eficacitatea produsului oferat de Euromedica este demonstrată, conform avizului Bio 6544/02/06.2026 - pentru toate tipurile de activitate - bactericidă, levuricidă/fungicidă, sporicidă, micobactericidă și virucidă - exclusiv în condiții de curățenie, respectiv în prezența unei încărcări organice reduse, fără a fi prezentate teste relevante în condiții de murdărie, caracterizate prin prezența substanțelor interferențe.

Or, standardele europene aplicabile fac distincție clară între testarea în condiții de curățenie și cea în condiții de murdărie, tocmai pentru a evalua comportamentul dezinfectanților în prezența materiei organice, cunoscut fiind faptul că aceasta poate reduce semnificativ eficacitatea produselor. În consecință, demonstrarea eficacității exclusiv în condiții de curățenie are un caracter limitat și nu poate fi extrapolată la condițiile reale de utilizare.

(...)

Prin urmare, în lipsa demonstrării eficacității produsului în condiții de murdărie, nu se poate reține că acesta îndeplinește cerințele tehnice impuse prin legislația aplicabilă, întrucât nu este probată capacitatea sa de a acționa eficient în condițiile concrete în care urmează a fi utilizat. (...).”

Din lecturarea celor menționate de către societatea ..., legat de această critică, Consiliul nu a identificat cerința din caietul de sarcini (documentația de atribuire), pe care produsul aparținând societății ... nu ar fi respectat-o, astfel încât să se constate neconformitatea acestuia.

Mai mult, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, subliniază, printre altele, că *„În ceea ce privește criticile referitoare la eficacitatea în condiții de murdărie, autoritatea contractantă constată că acestea sunt formulate cu depășirea cadrului documentației de atribuire, întrucât o astfel de cerință nu a fost prevăzută în mod expres”,* precizând: *„În plus, standardul EN 14885, invocat chiar de Contestatoare, nu instituie o obligație absolută de testare exclusiv în condiții de murdărie, ci permite evaluarea eficacității în funcție de metodele aplicabile, inclusiv în condiții „clean” și/sau „dirty”, în funcție de scopul testării și de cerințele stabilite. Prin urmare, în lipsa unei solicitări explicite în documentația de atribuire, nu poate fi imputată ofertantului neprezentarea unor teste în condiții de murdărie, Contestatoarea încercând în mod nepermis să introducă, ulterior, cerințe suplimentare. De altfel, eficacitatea produsului este demonstrată prin avizul biocid, care atestă fără echivoc activitatea biocidă pentru tipurile relevante, în conformitate cu cerințele aplicabile.”*

Consiliul consideră a fi edificatoare explicațiile de mai sus ale autorității contractante, în condițiile în care acestea nu au fost contrazise de către contestatoarea, aceasta din urmă menționând doar că autoritatea *„nu răspunde criticii esențiale formulate de subscrisa, respectiv*

lipsa demonstrării eficacității produsului în prezența substanțelor interferențe, astfel cum impun dispozițiile art. 18 lit. c) din OMS nr. 1761/2021”, dar fără a indica/cita cerința/cerințele din documentația de atribuire care să susțină criticile sale.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,

Membru

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini