

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 2455/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13227/14.03.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de avocat ..., împotriva refuzului autorității contractante de a acorda acces în format electronic la ofertele competitorilor săi în cadrul celor 3 loturi și împotriva raportului procedurii F.N./03.03.2023 și a comunicărilor F.N./04.03.2023, adoptat de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *«Achiziție dezinfectanți în cadrul proiectului „Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna ..., județul Botoșani”»*, cod CPV 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.12.2022, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate la loturile 1, 2 și 3 ale achiziției;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL pentru lotul 1, a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL la lotul 2, a ofertelor SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA pentru lotul 3, în raport de criticile de neconformitate cuprinse în contestație;
- anularea comunicărilor;
- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a rezultatului reevaluării solicitate, a raportului procedurii, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în sumă de 2.500 lei, onorariu de avocat.

II. Prin contestația nr. 2790/05.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18641/06.04.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., B-dul ..., bl. ..., înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de avocat Tomescu Grigore, formulată ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, împotriva rezultatului procedurii emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL pentru lotul 1, a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL la lotul 2, a ofertelor SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA pentru lotul 3, în raport de criticile de neconformitate cuprinse în contestație;

- anularea comunicărilor;

- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a rezultatului reevaluării solicitate, a raportului procedurii, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de ... SRL prin care critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2 și 3, emis de către Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *«Achiziție dezinfectanți în cadrul proiectului „Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna ..., județul Botoșani”»*, cod CPV 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev.2), anunț de participare nr. .../21.12.2022, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că raportul procedurii și comunicările au fost publicate în SEAP la data de 05.03.2023, iar refuzul autorității contractante de a-i comunica ofertele celorlalți ofertanți în format electronic a fost exprimat la 08.03.2023 și la 09.03.2023.

2. În ceea ce privește fondul contestației, contestatoarea arată următoarele:

2.1. Autoritatea contractantă a refuzat accesul legal datorat la consultarea ofertelor competitorilor săi la loturile în cauză, deși la data de 07.03.2023 a cerut acces la consultarea acestora în format electronic, aspect asupra căruia a revenit cu cererea și la data de 08.03.2023, răspunsul autorității contractante fiind același, refuz implicit la acordarea accesului în format electronic prin invitarea la consultarea acestuia la sediul său.

Contestatoarea învederează că refuzul autorității contractante este un act atacabil în justiție în temeiul art. 2 alin. (1) din Lege și având în vedere și considerentul Hotărârii CJUE din 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în sensul că orice autoritate publică are obligația să-și motiveze refuzul.

Astfel, prin Hotărâre se consideră următoarele (cu referire la autoritățile contractante): 120 ...) *trebuie să se conformeze principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii (Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 39 jurisprudența citată). Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora. Această obligație este de asemenea necesară pentru a permite instanțelor să exercite controlul de legalitate a deciziilor menționate constituie, una dintre condițiile efectivității controlului jurisdicțional garantat de articolul 47 din cartă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens alții, 222/86, EU:C: 1987:442, punctul 15, Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 40, precum Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg SRB, C-584/20 P C-621/20 P, EU:C:2021:601 punctul 103).*

Privind neacceptarea consultării în format electronic a ofertelor loturilor 1, 2 și 3, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale Legii nr. 544/2001, situație constatată în art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel în raport și de dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă nu poate să invoce că nu deține „condițiile tehnice necesare” pentru transmiterea ofertelor prezentate la loturile 1, 2 și 3 în format electronic, având în vedere că întreaga procedură s-a desfășurat în mediul electronic, prin fișiere postate în SEAP.

Totodată, contestatoarea consideră că invitația autorității contractante de a consulta dosarul achiziției la sediul său este lipsită și de proporționalitatea pe care trebuie să o arate o autoritate contractantă în relația sa cu operatorii economici, principiu expres prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și reluat în art. 49 alin. (1).

În opinia sa, realizarea scopului prevederii art. 217 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 98/2016, se putea îndeplini într-o manieră convenabilă

pentru ambele părți prin comunicarea în format electronic.

În aceste condiții, face precizarea că a formulat critici ipotetice referitoare la neconformitățile ofertelor celorlalți operatori economici

participanți la procedură, apreciind totodată că poziția autorității contractante reprezintă o încălcare a dreptului său la o procedură efectivă, rapidă și eficientă de contestare a deciziilor sale.

În susținere, contestatoarea invocă considerentele Hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20:

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

Așadar, petenta aduce la cunoștința Consiliului că, dacă în urma consultării ofertelor prezentate de ceilalți competitori la loturile 1, 2 și 3 rezultă și motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute, va depune, în termen, o nouă contestație împotriva evaluării eronate a acestor oferte.

2.2. În ceea ce privește **lotul 1 (săpun lichid)**, arată că ofertantul declarat câștigător a fost SC ... SRL cu prețul de 27.740,00 lei, SC ... SRL fiind clasată pe locul 2, cu prețul de 86.140,00 între ofertele admisibile:

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertei SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că SC ... SRL a ofertat produsul Klinoderm săpun - aviz C.N.P.B. nr. 5790BIO/01/12.24 din 20.09.2022, însă acest produs:

2.2.1. nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini a lotului 1, așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022 (publicate în SEAP la data de 31.12.2022):

«Spectrul de activitate conform EN 14885:2022, Bactericid: EN 1276 EN 1500 Fungicid: EN 1650 Virucid: EN 14476 -pentru o acțiune limitată la virusii anvelopați» în sensul că nu îndeplinește cerințele Bactericid - EN 1276 și Fungicid - EN 1650.

Aceasta arată că, în litigii anterioare, SC ... SRL a prezentat pentru dovedirea acestor eficacități microbicide următoarele documente:

- pentru activitatea bactericidă EN 1276 - raportul de testare nr. 2211 0070/10.11.2022, emis de INCDMM Cantacuzino, însă consideră că acest document nu are forța probatorie deoarece, la data

efectuării testărilor, INCDMM Cantacuzino nu era acreditat pentru aceste testări, ci începând cu data de 31.01.2023 (conform anexei nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1205/31.01.2023), INCDMM Cantacuzino este acreditat pentru testări conform EN 1276.

- pentru activitatea Fungicidă EN 1650 - raportul de testare nr. 2211 001/10.11.2022 emis de INCDMM Cantacuzino, document ce nu are forță probatorie deoarece, pe de o parte, se referă la eficacitatea Levuricidă conform EN 1650 (iar nu la cea FUNGICIDA conform EN 1650), iar pe de altă parte, conform anexei nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1205/31.01.2023, INCDMM Cantacuzino este acreditat pentru testări conform EN 1650 începând cu data de 31.01.2023, dată ulterioară datei de emitere a raportului de testare https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/44247

Contestatoarea subliniază că în spațiul UE sunt recunoscute drept valabile doar testările efectuate de laboratoare acreditate.

Potrivit REGULAMENTULUI UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93), „(1) Este necesar să se garanteze că produsele care beneficiază de libera circulație a mărfurilor în cadrul Comunității îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea, garantând totodată că libera circulație a produselor nu este restricționată într-o măsură mai mare decât cea permisă prin legislația comunitară de armonizare sau în alte norme comunitare corespunzătoare. Astfel, ar trebui elaborate dispoziții cu privire la normele referitoare la acreditare, supravegherea pieței, verificarea produselor provenite din țările terțe marcajul CE.

(2) Este necesară stabilirea unui cadru general de norme și principii legate de acreditare și de supravegherea pieței. Cadrul respectiv nu ar trebui să afecteze normele de fond ale legislației în vigoare care stabilesc dispoziții ce trebuie respectate în scopul protejării intereselor publice precum sănătatea, siguranța și protecția consumatorilor și a mediului, ci ar trebui să aibă ca scop eficientizarea aplicării acestora.

ART. 2

Definiții

În sensul prezentului regulament se aplică următoarele definiții:

10. "acreditare" înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității;

11. "organism național de acreditare" înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv;

a.12. "evaluare a conformității" înseamnă procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism;

a.13. "organism de evaluare a conformității" înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție;

ART. 5

Activitatea de acreditare

(1) Atunci când un organism de evaluare a conformității solicită acest lucru, organismele naționale de acreditare evaluează dacă organismul de evaluare a conformității este competent să realizeze o activitate specifică de evaluare a conformității. În cazul în care se constată că organismul național de acreditare este competent, acesta emite un certificat de acreditare în acest sens".

Așadar, existența unei acreditări a organismului de evaluare a conformității, în speță a INCDMM Cantacuzino, este o condiție de valabilitate a oricăror testări efectuate de acesta.

2.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 1, așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022 (SEAP 31.12.2022): „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare sau alte probe tehnice obiective echivalente pentru dovedirea stabilității la contaminare pentru o perioadă de minim 30 zile de la deschiderea flaconului".

Și în acest caz, în litigiile anterioare SC ... SRL a prezentat pentru dovedirea acestei cerințe rapoartele de testare nr. 2211 0059/07.11.2022 și 2211 0068/08.11.2022, emise de INCDMM Cantacuzino, fără ca, la data emiterii, acesta să fi fost acreditat pentru asemenea evaluări.

Conform anexei nr. I la certificatul de acreditare nr. LI 1205/31.01.2023, INCDMM Cantacuzino este acreditat pentru testările microbiologice a produselor nesterile (număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană) începând cu 31.01.2023, dată ulterioară datei de emiterie a raportului de testare și aceasta numai pentru dispozitive medicale, nu și pentru antiseptice și dezinfectante cum este cazul produsului oferit de SC ... SRL.

Conform Anexei nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. LI 1205 din 31.01.2023:

Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militară „Cantacuzino”, prin Laboratorul control calitate ..., Splaiul Independenței nr. 103, sector 5:

A. Încercări efectuate în localuri permanente

3	Testarea microbiologică a produselor nesterile, număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană	Dispozitive medicale	Farmacopeea Europeană, Ed. 9.0/01/2017 2.6.12. P.O.-02484-80.02005
---	--	----------------------	--

Contestatoarea arată că aceste rapoarte sunt totodată lipsite de concludența necesară pentru a dovedi „stabilitatea la contaminare” întrucât:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), nivel a cărui acceptare înseamnă de fapt lipsirea de efectul protector urmărit prin instituirea cerinței, cerința caietului de sarcini fiind ca dovada să privească o perioadă de cel puțin 30 zile de la data deschiderii recipientului;

- lipsește dovada stabilității în timp împotriva contaminării și față de bacteriile anaerobe, așa cum sunt unele dintre cele prevăzute de standardul EN 1276 solicitat, anume *Enterococcus hirae* ATCC 10541 — a se vedea p.49 standard EN 14885:2022 - *Table 13 Food, industrial, domestic and institutional area — Test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products* -testările efectuându-se exclusiv pe tulpini aerobe.

2.3. În ceea ce privește **lotul nr. 2 (gel dezinfectant de mâini)**, câștigător a fost declarat ofertantul SC ... SRL cu prețul de 28.944,00 lei, locul 2 SC ... SRL cu prețul de 31.838,40 lei, locul 3 SC ... SRL cu prețul de 36.823,20 lei, iar SC ... SRL s-a clasat pe locul 4 între ofertele admisibile, cu prețul de 96.480,00 lei.

Și în ceea ce privește acest lot, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat greșit evaluare tehnică a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că acestea sunt neconforme, din următoarele considerente:

2.3.1. SC ... SRL a ofertat produsul Klino Gel dezinfectant de mâini — aviz C.N.P.B. nr. 2251BIO/01/12.24 din 17.10.2022, însă:

2.3.1.1. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, deoarece conține: *Concentrații substanțe: substanța activă între 60% și 80% ethanol*, în sensul ca are o concentrație de etanol de 85 %, conform aviz;

2.3.1.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): „în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare sau alte probe tehnice obiective echivalente pentru dovedirea stabilității la contaminare pentru o perioadă de minim 30 zile de la deschiderea flaconului”.

Contestatoarea arată că și în acest caz, în litigiile anterioare SC ... SRL a prezentat pentru dovedirea acestei cerințe rapoartele de testare

nr. 2211 0060/07.11.2022 și nr. 2211 0069/08.11.2022 emise de INCDMM Cantacuzino care nu a fost acreditat pentru asemenea evaluări. Conform anexei nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1205/31.01.2023, INCDMM Cantacuzino este acreditat pentru testările microbiologice a produselor nesterile (număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană) începând cu 31.01.2023, dată ulterioară datei de emitere a raportului de testare și aceasta numai pentru dispozitive medicale, nu și pentru antiseptice și dezinfectante cum este cazul produsului oferit de SC ... SRL.

Și în acest caz, petenta consideră că aceste rapoarte sunt lipsite de concludența necesară pentru a dovedi „*stabilitatea la contaminare*” întrucât:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), nivel a cărui acceptare înseamnă de fapt lipsirea de efectul protector urmărit prin instituirea cerinței, cerința caietului de sarcini fiind ca dovada să privească o perioadă de cel puțin 30 zile de la data deschiderii recipientului;

- lipsește dovada stabilității în timp împotriva contaminării și față de bacteriile anaerobe, așa cum sunt unele dintre cele prevăzute de standardul EN 1276 solicitat, anume *Enterococcus hirae* ATCC 10541 — a se vedea p.49 standard EN 14885:2022 - *Table 13 Food, industrial, domestic and institutional area — Test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products*, testările efectuându-se exclusiv pe tulpini aerobe.

2.3.2. SC ... SRL a oferit produsul Higi Anca - aviz C.N.P.B. nr. 5234BIO/01/12.24 din 10.12.2020 (anexa nr. 11), care este neconform întrucât:

2.3.2.1. PRODUSUL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini

«*Spectru de activitate: Bactericid: EN 1276 EN 1500*

Fungicid: EN 1650

Virucid: EN14476-EN14885/2022 domeniu instituțional» în sensul că produsul nu face dovada activităților:

Bactericid: EN 1276

Fungicid: EN 1650

Virucid: EN 14476

Conform avizului mai sus menționat spectrul de activitate este:

Activitatea	Metoda de testare/Protocolul de testare	Specia/Tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bactericidă	UNE-EN-13727 2012+A2 2015	<i>Pseudomonas aeruginosa</i> CECT 116 (ATCC-15442) <i>Staphylococcus hirae</i> CECT-4081 (ATCC-10541) <i>Escherichia coli</i> K12 CECT-433 (NCTC 10538)	80%, 50%	1 min.
Fungicidă	UNE-EN-13624	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231		

	2014	Asergillus brasiliensis ATCC 16404	80%	1 min
Bactericidă	PN-EN 1500:2013	E coli k12 NCTC 10538	100% 5 ml	60 sec.

2.3.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): *„în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare sau alte probe tehnice obiective echivalente pentru dovedirea stabilității la contaminare pentru o perioadă de minim 30 zile de la deschiderea flaconului”*.

Petenta susține că în litigiile anterioare acest ofertant nu a depus rapoarte de testare pentru dovedirea stabilității la contaminare.

2.3.3. În ceea ce privește produsul oferat de SC ... SRL, respectiv produsul Klino Gel dezinfectant de mâini - aviz C.N.P.B. nr. 2251BIO/01/12.24 din 17.10.2022, contestatoarea arată că acesta fiind identic cu cel oferat de SC ... SRL, sunt valabile aceleași critici ipotetice pe care le-a formulat la pct. 2.3.1.1. și 2.3.1.2.

2.4. În ceea ce privește lotul 3 (igienizant de suprafețe), petenta precizează că acesta nu a fost atribuit vreunui ofertant, SC ... SRL fiind clasată pe locul 8 între ofertele admisibile:

În cadrul acestui lot, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- SC ... SA a oferat suma de 11.989,70 lei.
- SC ... SRL a oferat suma de 45.918,00 lei.
- SC ... SRL a oferat suma de 132.652,00 lei.
- SC ... SRL a oferat suma de 17.091,70 lei.
- SC ... SRL a oferat suma de 40.816,00 lei.
- SC ... SRL a oferat suma de 22.193,70 lei.
- SC ... SA a oferat suma de 68.877,00 lei.
- SC ... SRL a oferat suma de 26.785,00 lei.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Aceasta susține că ofertele acestor operatori economici sunt neconforme, cu motivările ipotetice de mai jos.

2.4.1. SC ... SA a oferat produsul Nufăr Dezinfectant Universal aviz C.N.P.B. nr. 2691BIO/02/12.24, produsul fiind neconform întrucât:

2.4.1.1. Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:
*„Spectru de activitate: Bactericid: EN 1276 EN 1500
 Fungicid: EN 1650
 Virucid: EN 14476
 EN14885/2022-domeniu instituțional”,*

în sensul că testarea conform EN 14476 (eficacitate deplină) nu este realizată pe toate cele 3 tulpini obligatorii conform standardului EN

14476 — p. 33 standard EN 14885:2022 (Poliovirus, Adenovirus, Murine norovirus).

2.4.1.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380/30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): *„Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”*.

Contestatoarea susține că, în litigiile anterioare, SC ... SA nu a prezentat rapoarte de testare pentru dovedirea acestei cerințe.

2.4.2. • SC ... SRL a oferit produsul Klino Suprafețe - aviz C.N.P.B. nr. 226010/02/12.24 din 18.04.2022 (anexa nr. 12), care este neconform deoarece:

2.4.2.1. Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini: *„Spectru de activitate:*

Bactericid: EN 1276 EN 1500

Fungicid: EN 1650

Virucid: EN 14476

EN14885/2022-domeniu instituțional”,

în sensul că îi lipsește testarea eficacității bactericide conform EN 1500.

2.4.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): *„Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”*.

Fiind vorba de un produs fabricat de ..., în litigiile anterioare acest operator economic făcea dovada îndeplinirii acestei cerințe cu documentul *„Studiu extins privind compatibilitatea produsului ... KLINO, dezinfectant pentru suprafețe”*, însă fiind un document întocmit chiar de producător, acesta nu poate fi considerat un *„document echivalent”* cu un raport de testare, înscris care, în termenii procedurii civile, este un raport de expertiză, care se întocmește de specialiști sau instituții autorizate să emită concluzii asupra unor chestiuni de fapt (art. 330 (1)-(2) c.pr.civ.).

În termenii dreptului UE, orice evaluare trebuie efectuată de laboratoare acreditate, însă SC ... SRL nu este asemenea laborator acreditat spre a efectua încercări/testări.

2.4.3. SC ... SRL a oferit produsul Asoseptis Bez - aviz C.N.P.B. nr. 6079BIO/0102/12.24 din 18.04.2022, care este neconform deoarece:

2.4.3.1. Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini: *„Spectru de activitate: Bactericid: EN 1276 EN 1500*

Fungicid: EN 1650

Virucid: EN 14476 - EN14885/2022-domeniu instituțional”, în sensul că nu dovedește eficacitățile Bactericid - EN 1276, Fungicid - EN 1650, Virucid — EN 14476 (în sensul lipsei testărilor pe cele 3 tulpini obligatorii pentru susținerea pretenției efectului deplin (pct. 2.4.1.1.).

2.4.3.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): *„Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”*.

Și pentru acest ofertant face precizarea că în litigiile anterioare nu a prezentat rapoarte de testare pentru dovedirea acestei cerințe.

2.4.4. SC ... SRL a oferat produsul Biotech S - aviz C.N.P.B. nr. 5625BIO/02/12.24 din 14.05.2021, însă:

2.4.4.1. Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini: *„Spectru de activitate: Bactericid: EN 1276 EN 1500*

Fungicid: EN 1650

Virucid: EN 14476 – EN 14885/2022 - domeniu instituțional”, în sensul că nu dovedește activitățile fungicidă - EN 1650, virucidă - EN 14776 (în sensul că testarea conform EN 14476 - eficacitate deplină - nu este realizată pe cele 3 tulpini obligatorii conform standardului EN 14476 (pct. 2.4.1.1.)

2.4.4.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsuri de remediere nr. 7380 din 30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): *„Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”*.

SC ... SRL nu a prezentat în litigiile anterioare rapoarte de testare pentru dovedirea acestei cerințe.

2.4.5. SC ... SRL a oferat produsul Higi Anca dezinfectant alcool aviz C.N.P.B. nr. 5327BIO/02/12.24 din 16.03.2021, însă:

2.4.5.1. Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

„Spectru de activitate: Bactericid: EN 1276 EN 1500

Fungicid: EN 1650

Virucid: EN 14476 -EN14885/2022-domeniu instituțional”, în sensul că nu dovedește activitățile bactericid - EN 1276, fungicid EN 1650, virucid - EN 14776 (în sensul ca testarea conform EN 14476 eficacitate deplină - nu este realizată pe cele 3 tulpini obligatorii conform standardului EN 14476, cf. pct. 2.4.1.1.).

2.4.5.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsuri de remediere nr. 7380 din 30.12.2022: *„Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”*.

Și în cazul acestui ofertant, petenta arată că în litigiile anterioare nu a prezentat rapoarte de testare pentru dovedirea acestei cerințe.

2.4.6. SC ... SRL a oferat produsul Klinall Suprafețe Alcool aviz C.N.P.B. nr. 5561BIO/02/12.24, însă:

2.4.6.1. Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

„Spectru de activitate: Bactericid: EN 1276 EN 1500

Fungicid: EN 1650

Virucid: EN 14476 - EN 14885/2022 - domeniu instituțional", în sensul că nu dovedește îndeplinirea niciuneia dintre eficacitățile solicitate.

2.4.6.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): *„Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”*.

În cazul acestui ofertant, petenta arată că, în litigii anterioare, a prezentat spre dovedirea îndeplinirii unei asemenea cerințe propriul document intitulat *„Studiu extins privind compatibilitatea produsului ... KLINALL, dezinfectant pentru suprafețe”*.

Contestatoarea subliniază că la pct. 2.4.2.2. a prezentat critica valabilității unui asemenea document, pe care o menține și cu privire la acest ipotetic înscris ce ar fi putut fi folosit de SC ... SRL în prezenta achiziție.

2.4.7. SC ... SA a oferat produsul Bio Actiw Protect - aviz C.N.P.B. nr. 5834BIO/02/12.24, însă:

2.4.7.1. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (așa cum a fost modificat prin măsurile de remediere nr. 7380 din 30.12.2022, publicate în SEAP la 31.12.2022): *„Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”*.

În litigiile anterioare, acest ofertant nu a prezentat rapoarte de testare pentru dovedirea acestei cerințe.

2.4.7.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare sau declarație producător, pentru dovedirea stabilității la contaminare pentru o perioadă de minim 30 zile de la deschiderea flaconului. Nu vor fi acceptate declarații furnizori*.

Pentru motivele arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1814/16.03.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 14241/16.03.2023, autoritatea contractantă, Comuna ..., a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL în care învederează următoarele:

În ceea ce privește critica din contestație, în sensul că autoritatea contractantă a refuzat accesul legal la ofertele competitorilor din cadrul procedurii, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2359 din 07.03.2023, contestatoarea a solicitat să îi fie comunicate în format electronic ofertele tehnice și ofertele financiare ale competitorilor.

În aceeași dată, prin adresa nr. 2360, contestatoarea a solicitat să i se comunice denumirea comercială a produselor oferite de către ceilalți operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1579/08.03.2023, i-a comunicat contestatoarei că, începând cu ziua următoare, în intervalul orar 9-15, reprezentanții acesteia pot studia documentele solicitate la sediul autorității contractante, având accesul neîngrădit la acestea.

De asemenea prin adresa nr. 1588/08.03.2023, autoritatea contractantă susține că a răspuns cu celeritate solicitării de a afla denumirile comerciale ale produselor oferite de către concurenți.

În data de 09.03.2023, contestatarul a revenit cu adresa nr. 2368, prin care reiterea solicitarea de a fi transmise, pe adresa de poștă electronică, documentele depuse de către concurenți.

Prin adresa nr. 1620 din 09.03.2023, autoritatea contractantă susține că a precizat, din nou, că începând cu data adresei se asigură accesul neîngrădit la documentele depuse de către concurenți, la sediul acesteia.

Autoritatea contractantă învederează că nu a încercat și nu va încerca să restricționeze accesul oricărui ofertant la documentele prevăzute la art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și a creat toate condițiile ca acestea să poată fi studiate conform prevederilor legale.

În sprijinul celor afirmate, aduce în atenție răspunsul dat cu celeritate la solicitarea operatorului economic de a cunoaște denumirile comerciale ale produselor oferite de către concurenți, solicitare care intră sub prevederile Legii nr. 544/2001.

Întrucât, la finalul adresei nr. 2359 din 07.03.2023, contestatarul a făcut referire la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, care prevede expres că informațiile se pot transmite și în format electronic, autoritatea contractantă face precizarea că acest fapt este prevăzut de art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dar după etapa de constituire a dosarului achiziției publice.

Drept urmare, consideră că au fost create toate condițiile pentru accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar legiuitorul nu a stabilit ca în această etapă a procedurii documentele să fie transmise prin poșta electronică, care ar permite crearea unor copii a respectivelor documente la destinatar.

Autoritatea contractantă admite că, după constituirea dosarului achiziției, toate documentele sunt publice și pot fi transmise atât letric, cât și electronic, conform prevederilor Legii nr. 544/2001.

Drept urmare, consideră fără temei această contestație, deoarece prin acțiunile întreprinse s-a dat dovadă de totală sollicitudine, în spiritul prevederilor legale în vigoare.

În acest context, autoritatea contractantă învederează că afirmația contestatorului privind blocarea accesului la consultarea dosarului achiziției publice, respectiv a ofertelor tehnice și financiare a celorlalți operatori economici care au depus ofertele în cadrul procedurii de atribuire nu corespunde realității și solicită respingerea solicitării de plată a cheltuielilor efectuate pentru redactarea contestației în sumă de 2.500 lei.

➤ **Pentru lotul 1 – Săpun lichid:**

În ceea ce privește critica de la pct. 2.2, că produsul ofertat de S.C ... SRL, respectiv Klinoderm săpun antimicrobian nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că:

- În ceea ce privește critica de la pct. 2.2.1, la adresa de internet <https://Cantacuzino.mapn.ro/pages/teste-microbiologice>, se găsește certificatul de acreditare LI 1205/31.01.2019, pentru efectuarea de teste privind activitatea bactericidă conform EN 1270, valabil până la data de 30.01.2023.

Totodată, arată că la adresa de internet <https://Cantacuzino.mapn.ro/pages/teste-microbiologice>, se regăsește certificatul de acreditare LI 1205/31.01.2019, pentru efectuarea de teste privind activitatea fungicidă conform EN 1650, valabil până la data de 30.01.2023.

- În ceea ce privește critica de la pct. 2.2.2, la adresa de internet <https://Cantacuzino.mapn.ro/pages/teste-microbiologice>, se regăsește certificatul de acreditare LI 1205/31.01.2019, pentru efectuarea de teste privind încercări microbiologice, valabil până la data de 30.01.2023.

Referitor la celelalte afirmații, consideră că rezultatele cuprinse într-un raport de testare emis de către un Laborator acreditat nu pot fi puse la îndoială de către o autoritate contractantă sau operator economic, deoarece acestea nu au legitimitatea necesară.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la testarea și față de bacteriile ANAEROBE, a studiat din nou oferta SC G.B Indco SRL și nu a găsit această referire în raportul de testare prezentat, pentru produsul ofertat de acesta, laboratorul de microbiologie ANIOS numărând numai bacteriile aerobe (pag. 150 din Propunere Tehnică ..., traducere raport testare).

Față de această situație, consideră că rapoarte emise de INCDMM Cantacuzino, satisfac cerințele caietului de sarcini.

➤ **Pentru lotul 2 – Gel dezinfectant de mâini:**

În ceea ce privește critica de la pct. 2.3, în sensul că produsele oferite de concurenți nu îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește critica de la pct. 2.3.1, referitoare la oferta S.C KLINTESIV SRL:

- pentru pct.2.3.1.1, conform avizului C.N.P.B. nr. 5235BIO/01/12.24 din 17.10.2022 din 19.09.2022, pct. V.A.1 Substanțe chimice - Etanol 70%

- pentru pct. 2.3.1.2, la adresa de internet <https://Cantacuzino.mapn.ro/pages/teste-microbiologice>, se regăsește certificatul de acreditare LI 1205/31.01.2019, pentru efectuarea de teste privind încercări microbiologice, valabil până la data de 30.01.2023.

Referitor la celelalte afirmații, consideră că rezultatele cuprinse într-un raport de testare emis de către un Laborator acreditat nu pot fi puse la îndoială de către o autoritate contractantă sau operator economic, deoarece acestea nu au legitimitatea necesară.

Referitor la testarea și față de bacteriile anaerobe, autoritatea contractantă susține că a studiat din nou oferta SC G.B Indco SRL și nu a găsit această referire în raportul de testare prezentat, pentru produsul oferit de acesta, laboratorul de microbiologie ANIOS numărând numai bacteriile aerobe (pag. 118 din propunerea tehnică ..., traducere raport testare).

În acest context, consideră că rapoartele emise de INCDMM Cantacuzino, satisfac cerințele caietului de sarcini.

Pentru lotul 3 – Igienizant suprafețe

- În ceea ce privește critica de la pct. 2.4:

- Pentru pct. 2.4.1 S.C ... S.A a făcut dovada conformității, prezentând aviz C.N.P.B. nr. 2691BIO/02/05.14, emis la 26.03.2013 și Avizul de extindere emis la 04.08.2020, având valabilitate până la data de 31.12.2024, care prevede că produsul a fost testat pentru activitate virucidă conform standardului EN14476.

În opinia autorității contractante, nici comisia de evaluare și nici contestatarul nu pot pune la îndoială aceste documente, deoarece nu au legitimitatea necesară. Ministerul Sănătății stabilește procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, și aceasta implică prezentarea unui dosar conform Ordinului nr. 10/368/11/2010 cu actualizările ulterioare.

- Pentru pct. 2.4.1.1, în fișa tehnică a produsului (pag. 40 din propunerea tehnică), se specifică că produsul poate fi utilizat pentru pardoseli de orice tip, obiecte sanitare, coșuri de gunoi, ustensile de lucru, jucării, aparate electrocasnice, întrerupătoare, clanțe, uși, telefoane, tastaturi, obiecte sanitare, capace și vase de toaletă, cuști/colivii animale de casă.

În replică, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere prin adresa nr. 2523/17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14425/17.03.2023, în care arată următoarele:

În ceea ce privește punctul 2.1. contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante este greșită, întrucât potrivit art.

217 din Legea nr.98/2016: *„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.*

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public (...).

Așadar, după finalizarea procedurii de atribuire (adică, potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, după „a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”), se aplică integral prevederile Legii nr. 544/2000. Totodată, arată că art. 217 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarea excepție de la situația regulă de mai sus:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Contestatoarea subliniază că excepția de la regula stabilită prin alin. (4) și (5) constă în faptul că, deosebit de aplicarea întocmai a Legii nr. 544/2000, în cazul procedurii de achiziție publică nu trebuie așteptată finalizarea procedurii de atribuire, acordându-se acces neîngrădit participanților la procedură la „*informațiile din cadrul propunerilor tehnice*” nedecarate și neprobate a fi confidențiale imediat după publicarea raportului procedurii într-un termen de una zi lucrătoare de la data solicitării.

Așadar, excepția de la prevederile Legii nr. 544/2004 se referă la aceste două aspecte:

- accesul se acordă nu de la data finalizării procedurii de achiziție, ci de la data publicării raportului procedurii;
- accesul se acordă nu „*în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării*”, (art. 7 (1), ci „*într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cereri*”.

Așadar, contestatoarea consideră că prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2000 sunt deplin aplicabile situației de față, în care autoritatea contractantă nu a invocat vreo imposibilitate de ordin tehnic de a face comunicarea în format electronic.

În opinia sa, poziția autorității contractante este contrară și principiului proporționalității, conținut în art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016, apreciind-o ca fiind șicanatoare, astfel că reiterează solicitarea de obligare a autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele solicitate.

În ceea ce privește punctul 2.2.1. din contestație, reiterează că, din cauza lipsei accesului la datele ofertei SC ... SRL, nu poate dezvolta critica, însă apreciază că enunțul ipotetic al motivării criticii pare a nu se adevăra, dar aceasta nu justifică respingerea criticii, motiv pentru care o susține în continuare temeinicia acesteia.

În ceea ce privește punctul 2.2.2., admite că din data de 14.09.2020 există acreditarea RENAR pentru:

3	Testarea microbiologică a Dispozitive Farmacopeea produselor nesterile: număr total medicale Europeană, de particule viabile aerobe, prin Ed.9.0/01/2017, 2.6.12 metoda filtrării prin membrană PO -02484-80.02.05
---	--

însă nu exista o acreditare a INCDMM Cantacuzino pentru utilizarea metodei respective decât pentru dispozitive medicale (în speță fiind vorba de un produs biocid).

În acreditarea RENAR există permisiuni de efectuare de testări microbiologice și pentru „antiseptice și dezinfectante chimice”, dar nu conform scopului și metodei utilizate de INCDMM Cantacuzino în rapoartele indicate prin contestație (recunoscute de autoritate ca făcând parte din oferta ...):

Teste de eficiență microbiologică substanțe cu acțiune antimicrobiană			
4	Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide de bază a antisepticelor și dezinfectantelor chimice Metoda de testare cerințe (faza 1)	Antiseptice și dezinfectante chimice	SR EN 1040. ediția decembrie 2009 P.O.-02484-80.02-030
5	Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide a antisepticelor și dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, industrial, casnic și în colectivități Metoda de testare și prescripții (faza 2, etapa 1).	Antiseptice și dezinfectante chimice	SR EN 1276, ediția decembrie 2019 P.O.-02484-80 02-031
6	Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide în domeniul medical Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1)	Antiseptice și dezinfectante chimice	SR EN 13727+A2, ediția martie 2016 P O -02484-80 02-033
7	Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide a antisepticelor și dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, în industrie, în domeniul casnic, în colectivități	Antiseptice și dezinfectante chimice	SR EN 1650. ediția noiembrie 2019 P O -02484-80 02-039

	Metoda de încercare cerințe (faza 2 etapa 1)		
Nr. crt.	Domeniul de activitate/Tehnică de măsurare/Denumirea încercării	Material și produs/obiect supus încercării	Documentul de referință
8	Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide de bază a antisepticelor și dezinfectantelor chimice Metoda de testare și cerințe faza 1	Antiseptice și dezinfectante chimice	SR EN 1275, ediția decembrie 2009 PO-02484-80 02040

Contestatoarea face precizarea că nici în 2020, nici în 2023 nu există asemenea acreditare valabilă pentru INCDMM Cantacuzino.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, care consideră că rezultatele cuprinse într-un raport de testare emis de către un Laborator acreditat, nu pot fi puse la îndoială de către o autoritate contractantă sau operator economic, deoarece acestea nu au legitimitatea necesară, petenta apreciază că aceasta reprezintă un refuz explicit al autorității de a recunoaște obligația să prevăzută în art. 127 (1) lit. f) HG nr. 395/2016: „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

În opinia sa, comisia de evaluare a considerat că „verificarea conformității” se rezumă la aspectul formal: numărul documentelor depuse, aspectul acestora, dar nu și la conținutul acestora.

Autoritatea contractantă a fost în măsură să facă verificări ale formei acreditărilor INCDMM Cantacuzino, fără a se sesiza asupra unor aspecte de conținut ale acestora ce rezulta chiar din verificările întreprinse (prin consultarea informațiilor aflate în domeniul public).

Același lucru îl putea face și cu referire la:

- durata testării efectuate de INCDMM Cantacuzino (așa cum rezultă explicit din rapoartele din oferta SC ... SRL) și compararea acesteia cu durata de stabilitate și siguranță impusă prin caietul de sarcini lot (5 zile față de 30 zile);

- noțiunile aerob și anaerob, eficacitate și stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, eficacitate Bactericidă EN 1276.

Contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă recunoaște că nu și-a îndeplinit obligația de a verifica în mod efectiv, complet oferta SC ... SRL.

În ceea ce privește punctul 2.3.1.1., petenta susține că nu are cunoștință de avizul C.N.P.B., ceea ce a dovedit fiind în sensul că avizul emis la 17.10.2022 are mențiunea:

V. DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ/SUBSTANȚE

A. Substanțe chimice

Nr. crt.	Denumirea chimică IUPAC, ISO sau altele	Nr. CE	Nr. CAS	Concentrația în unități metrice
1	Ethanol	200-578-6	64-17-5	85% (v/v)

apreciind că dacă există în oferta SC ... SRL si vreun aviz C.N.P.B. emis la 19.09.2022, el nu mai este în vigoare prin raportare la existența celui emis la o dată ulterioară (17.10.2022).

În ceea ce privește punctul 2.3.1.2, contestatoarea face precizarea că își menține aceeași poziție ca și la pct. 2.2.2.

În ceea ce privește punctul 2.3.2. și 2.3.3., arată că autoritatea contractantă nu face nicio apărare a deciziei sale de a constata conformitatea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, apreciind că aceasta se află în imposibilitate de a contraargumenta.

În ceea ce privește punctul 2.4., arată că autoritatea contractantă nu exprimă nicio poziție față de inexistența vreunei decizii de atribuire a contractului lotului 3.

În ceea ce privește punctul 2.4.1.1., contestatoarea apreciază că din răspunsul autorității contractante reiese că, într-adevăr, efectul virucid al produsului ofertat de SC ... SA nu este dovedit conform prevederilor standardului EN 14476.

În ceea ce privește punctul 2.4.1.2., arată că fișa tehnică nu este un document echivalent cu raportul de testare impus a fi prezentat prin cerința caietului de sarcini lot 3, reiterând că în spațiul UE nu pot fi recunoscute drept valabile decât testările efectuate de laboratoare acreditate.

De asemenea, reiterează că emitentul fișei tehnice (adică producătorul) nu este un laborator acreditat, ale cărui constatări să poată fi considerate echivalente cu cele ale unui laborator acreditat.

În ceea ce privește punctele 2.4.2., 2.4.3., 2.4.4., 2.4.5., 2.4.6 și 2.4.7., învederează că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare cu privire la deciziei sa de a constata conformitatea ofertelor celorlalți competitori pentru lotul 3, apreciind că și în acest caz este evidentă imposibilitatea sa de a contraargumenta.

În urma consultării dosarului achiziției la sediul Consiliului, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 2737/31.03.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 17587/31.03.2023.

În ceea ce privește punctul 2.2.1. din contestație, nu mai susține critica, dar precizează că va formula o nouă contestație cu ce vizează neconformitatea ofertei SC ... SRL.

În ceea ce privește punctul 2.2.2., consideră că se confirmă criticile din contestație referitoare la:

- lipsa acreditării INCDMM Cantacuzino pentru testări microbiologice pentru produse biocide;
- efectuarea testelor doar pe tulpini aerobe;
- perioada de testare — doar 5 zile (cerința caietului de sarcini al lotului fiind de minimum 30 zile).

În ceea ce privește punctul 2.3.1.1. din contestație, nu mai susține critica.

În ceea ce privește punctul 2.3.1.2., arată că se confirmă criticile din contestație referitoare la:

- lipsa acreditării INCDMM Cantacuzino pentru testări microbiologice pentru produse biocide;
- efectuarea testelor doar pe tulpini aerobe;
- perioada de testare — doar 5 zile (cerința caietului de sarcini al lotului fiind de minimum 30 zile).

Apresiasi că în urma consultării dosarului au apărut noi motive de contestare, precizează că va formula o nouă contestație cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SRL, iar acum face referire doar la mențiunea din cap. XIII al avizului C.N.P.B., necunoscut la data formulării prezentei contestații.

Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.

În ceea ce privește punctul 2.3.2.1., arată că se adevărește critica din contestație referitoare la lipsa dovezii privind eficacitatea „*Virucid: EN 14476-EN14885/2022 domeniu instituțional*”.

Conform avizului C.N.P.B. nr. 5234BIO/01/12.24 din 22.11.2022, singura testare conform EN 14476 este pe tulpina Vaccinia virus, ori efectul virucid deplin (nefiind făcută vreo altă referire la nivelul de activitate, se aplică regula) trebuie dovedit prin testările prevăzute cu titlu obligatoriu pe cele 3 tulpini Adenovirus, Murine norovirus și Poliovirus:

În ceea ce privește punctul 2.3.2.2., învederează că se adevărește critica din contestație privind lipsa rapoartelor de testare pentru dovedirea stabilității la contaminare.

Rapoartele de testare pentru dovedirea diferitelor activități biocide și Raportul de încercări seria B nr. 281 emis de ICECHIM la data de 21.04.2021 (prin care este determinată concentrația de alcool etilic și densitatea produsului) nu poate suplini lipsa rapoartelor de testare privind stabilitatea la contaminare.

Apresiasi că în urma consultării dosarului au apărut noi motive de contestare, contestatoarea susține că va formula o nouă contestație privind neconformitatea ofertei SC ... SRL, reiterând mențiunea de la cap. XIII al avizului C.N.P.B. precizată mai sus.

În ceea ce privește punctul 2.3.3., arată că își menține critica identică cu cea de la punctul 2.3.1.2., considerând că se confirmă:

- lipsa acreditării INCDMM Cantacuzino pentru testări microbiologice pentru produse biocide,
- efectuarea testelor doar pe tulpini aerobe,
- perioada de testare — doar 5 zile (cerința fiind de minimum 30 zile).

Apresiasi că în urma consultării dosarului au apărut noi motive de contestare, contestatoarea susține că va formula o nouă contestație

privind neconformitatea ofertei SC Amnia Invest SRL reiterând și în acest caz mențiunea din cap. XIII al avizului C.N.P.B. precizată mai sus.

În ceea ce privește punctul 2.4., învederează că din raportul procedurii reiese că nu a fost atribuit contractul lotului 3, ceea ce, în opinia sa, impune oricum anularea raportului pentru refacerea activității de evaluare, lipsind îndeplinirea obligației de stabilire a ofertei câștigătoare, obligație în sarcina comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește punctul 2.4.1.1., face precizarea că se adevărește critica din contestație cu privire la lipsa dovedirii eficacității virucide conform standardului EN 14476 (lipsesc testările pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus).

Contestatoarea arată că există atestări doar ale testării pe tulpina Poliovirus (avizul de extindere din data de 20.03.2020 și raportul de testare nr. 0628/1 din 16.04.2020 emis de INCDMM Cantacuzino).

În ceea ce privește punctul 2.4.1.2., arată că în oferta SC ... SA nu există rapoarte dovedind compatibilitatea produsului cu suprafețele.

Cu privire la celelalte 6 oferte criticate prin contestație, reiterează criticile din prima contestație.

Contestatoarea susține că în urma consultării, a descoperit și alt motiv de neconformitate al produsului ofertat de SC ... SRL, pe care doar îl enunță acum, respectiv că nu este dovedită activitatea fungicidă conform EN 1650, în avizul C.N.P.B. nr. 583010/02/12.24 din 28.07.2022 fiind menționată testarea numai pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* (ori, potrivit metodologiei standardului EN 1650, dovedirea eficacității fungicide trebuie făcută prin testare și pe tulpina *Candida albicans*).

Din acest motiv, susține că va formula o nouă contestație cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SRL.

II. Prin cea de-a doua contestație formulată de SC ... SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL pentru lotul 1, a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 2 și a ofertelor SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 3, la anularea comunicărilor și la modificarea corespunzătoare a rezultatului reevaluării solicitate, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile.

1. Prealabil, contestatoarea arată că noua contestație este îndreptată împotriva aceluiași act și este generată, pe de o parte, de împiedicarea sa de către autoritatea contractantă de a afla motivele pertinente ale deciziilor sale privind evaluarea ofertelor la loturile menționate, iar pe de altă parte, de aflarea acestor motive în urma acordării accesului la consultarea ofertelor pentru aceste loturi.

În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privitoare la data începerii curgerii termenului

contestației, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele HOT. CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20:

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

37. Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care Oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea precizează că a formulat prezenta contestație în termen legal.

2. În ceea ce privește fondul contestației, contestatoarea arată următoarele:

2.1. Pentru lotul 1 (săpun lichid), contractul a fost atribuit ofertantului SC ... SRL, SC ... SRL fiind clasată pe locul 2 între ofertele admisibile. Contestatoarea reiterează susținerile formulate și în prima contestație, referitoare la faptul că laboratorul INCDMM Cantacuzino era acreditat pentru efectuarea de testări microbiologice doar pentru dispozitive medicale.

2.2. Pentru lotul 2 (gel dezinfectant de mâini), reiterează că contractul a fost atribuit ofertantului SC ... SRL, ... SRL fiind clasată pe locul 4 între ofertele admisibile, însă petenta consideră că autoritatea contractantă a făcut în mod greșit evaluare tehnică a ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

În acest sens se reiterează criticile din prima contestație.

Totodată, petenta reiterează că în cap. XIII al avizului produsului oferat de SC ... SRL se subliniază tocmai lipsa stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării.

Aceasta învederează că această mențiune a determinat Consiliul să considere că un produs având aceeași mențiune în avizul său nu poate fi considerat conform (prin raportare la o cerință similară a unei autorități contractante), spre exemplificare citând din Decizia nr. 574/C1/93, 94, 415/14.03.2023, pag. 31:

2.4. Pentru lotul 3 (igienizant de suprafețe), reiterează că potrivit raportului procedurii, contractul nu a fost atribuit vreunui ofertant, SC ... SRL fiind clasată pe locul 8 între ofertele admisibile, însă petenta consideră că autoritatea contractantă a evaluat greșit ofertele tehnice depuse de SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...

SRL și SC ... SA, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr.395/2016, susținând că acestea sunt neconforme.

Cu adresa nr. 2467/10.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 19219/10.04.2023, COMUNA ... a formulat punct de vedere, prin care invocă excepția tardivității, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101.2016 și de data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv 05.03.2023. Întrucât contestația a fost transmisă în data de 05.04.2023, autoritatea contractantă consideră că este tardiv introdusă, termenul împlinindu-se la data de 15.03.2023.

Cu adresa nr. 18875/C4-929/07.04.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității promovării contestației, excepție invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b).

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 2835/10.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr.19327/10.04.2023, prin care solicită respingerea excepției ca nefondată prin raportare la dreptul UE și național.

Aceasta precizează că cea de-a doua contestație (nr. 2790/05.04.2023) este îndreptată împotriva acelorași acte, precum contestația nr. 2455/13.03.2023, ce formează obiectul dosarului nr. 669/2023, ea fiind generată, pe de o parte, de împiedicarea de către autoritatea contractantă de a afla motivele pertinente ale deciziilor sale privind evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3 ale achiziției, iar pe de altă parte, de aflarea acestor motive în urma acordării accesului la consultarea ofertelor competitorilor săi la aceste loturi în cadrul soluționării dosarului nr. 669/2023, la data de 30.03.2023.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele HOT.CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20 pct 32 și 37.

Contestatoarea arată că hotărârea a avut în vedere prevederile dreptului național român, apreciind că interpretarea și aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din lege privitoare la data începerii curgerii termenului contestației: *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”* arată că a formulat contestația în termen legal, astfel că excepția este vădit nefondată.

Aceasta subliniază că într-o speță identică, un alt complet al C.N.S.C. s-a pronunțat în sensul respingerii excepției tardivității unei contestații promovate în exact aceleași condiții ca în speța de față, spre exemplificare citând din Decizia nr. 574/C1/93,94,415/14.03.2023, p. 19.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. din 13.03.2023 (dosar .../2023), în valoare de ... lei și nr. ... din 10.04.2023 (dosar ../2023) în valoare de ..., emise de CEC Bank SA - Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna ..., județul Botoșani*”», cod CPV 24455000-8 – Dezinfecțanți (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../21.12.2022, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 12.01.2023, ora 15:00.

Procedura a fost divizată în 3 loturi (*lot 1 – Săpun lichid, lot 2 – Gel dezinfectant de mâini și lot 3 – Igienizant suprafețe*).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 521/16.01.2023, pentru lotul 1 au fost depuse 3 oferte, pentru lotul 2 au fost depuse 5 oferte, iar pentru lotul 3 au fost depuse 8 oferte, ... SRL depunând oferte pentru toate cele 3 loturi.

Potrivit procesului-verbal de evaluare documente DUA nr. 1436/02.03.2022 și a raportului procedurii nr. 1505/06.03.2023, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru toate cele 3 loturi, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1 și 2 și de SC ... SA, pentru lotul 3.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestații ... SRL

I. Prin prima contestație, ... SRL critică ofertele depuse de ceilalți ofertanți care s-au clasat înaintea ofertei sale, precum și faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat „acces la consultarea în format electronic a concurenților noștri”.

Preliminar, Consiliul va analiza critica din contestație referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat „acces la consultarea în format electronic a ofertelor concurenților noștri”. De fapt, contestatoarea a solicitat autorității contractante să-i comunice, în format electronic, toate ofertele declarate admisibile, respectiv o ofertă pentru lotul 1, 3 oferte pentru lotul 2 și 7 oferte pentru lotul 3.

Consiliul constată că atât în solicitarea adresată autorității contractante, cât și în critica din contestație se invocă prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, potrivit căreia: „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”

Consiliul are în vedere că accesul la documentele aflate la dosarul achiziției, precum și la elementele ofertelor nedecarate și dovedite a fi confidențiale se face potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din

cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Conform prevederilor alin. (4) și (5), dosarul achiziției publice are caracter public după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică sau după anularea procedurii.

Trebuie subliniat, totodată că, potrivit prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, ofertele nu fac parte din dosarul achiziției publice.

Prin urmare, accesul la dosarul achiziției și la ofertele depuse, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nu se face în conformitate cu Legea nr. 544/2001, ci este o excepție permisă doar participanților la procedură de Legea nr. 98/2016.

Prin urmare nici modalitatea de acces la dosarul achiziției și la ofertele depuse nu se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001, nefiind aplicabile prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora: „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”

Modalitatea de acces la dosarul achiziției unanim recunoscută în domeniu până acum este vizionarea acestuia la sediul autorității contractante, așa cum a permis COMUNA ... și în speța de față.

Dacă legiuitorul dorea ca accesul participanților la ofertele depuse să se facă și on-line, fără deplasarea la sediul autorității contractante, ofertanții ar fi primit accesul vizionării direct a ofertelor depuse în SEAP, fără a mai implica autoritatea contractantă.

Totodată și din definiția din DEX on line pentru „accès, (1) accesuri, (2) accese, s.n. 1. Posibilitate de a pătrunde, drept de a ajunge până într-un loc sau până la o persoană; p. ext. intrare”, reiese că sensul pentru „acces la oferte” este de „a merge spre oferte”, „de a se îndrepta spre oferte” și nu de a aduce ofertele către noi.

Prin urmare, modul în care s-a practicat, cel puțin până acum și nu este niciun motiv întemeiat de a nu continua astfel, este că studiul

dosarului achiziției, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 se efectuează la sediul autorității contractante.

Chiar dacă au fost și cazuri în care autoritatea contractantă a transmis on-line documente spre studiu, acestea au fost excepții și, în niciun caz, nu au fost transmise un volum așa de mare de documente, așa cum este cazul în această speță, când trebuie transmise 11 oferte integrale.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, invitând ofertantul ... SRL să studieze dosarul și ofertele depuse la sediul autorității contractante, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Cu privire la **lotul 1 – „săpun lichid”**, contestatoarea susține că produsul *Klindoderm săpun* nu îndeplinește cerințele privind efectul bactericid EN 1276 și fungicid EN 1650 (critica 2.2.1 din contestație) și nici cerința de a prezenta „de la un Laborator acreditat rapoarte de testare sau alte probe tehnice echivalente pentru dovedirea stabilității la contaminare pentru o perioadă de minim 30 de zile de la deschiderea flaconului” (critica 2.2.2. din contestație).

Prin concluziile scrise nr. 2737/31.03.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 2737/31.03.2023, ... SRL a precizat că nu mai susține critica de la pct. 2.2.1 din contestație, dar își menține critica de la pct. 2.2.2 din contestație.

În acest sens, ... SRL susține că laboratorul INCDMM Cantacuzino nu este acreditat pentru testări microbiologice pentru produse biocide, testele au fost efectuate doar pe tulpini aerobe, iar perioada de testare a fost de doar 5 zile, și nu de 30 de zile așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin măsurile de remediere publicate în SEAP s-a introdus cerința:

„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare sau alte probe tehnice obiective echivalente pentru dovedirea stabilității la contaminare pentru o perioadă de minim 30 zile de la deschiderea flaconului.”

Consiliul reține că, potrivit cap. VII Modul de ambalare (tipul, capacitate) din Avizul nr. 5790BIO/01/12.24, produsul se găsește sub următoarele forme: „Flacoane cu pompiță dozatoare de 500 ml, 1000 ml; flacoane dozatoare de perete de 1000 ml”. Având în vedere că toate aceste produse conțin pompițe dozatoare, aceste flacoane se vor utiliza fără ca produsul conținut să fie contaminat. Prin urmare pentru aceste produse nu este necesar un raport de testare privind stabilitatea în timp de la deschiderea flaconului, întrucât nu se lucrează cu flacon deschis. În consecință, nu este necesar ca pentru acest produs să se depună un raport de testare cu privire la stabilitatea în timp a produsului după deschiderea flaconului.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat conformitatea produsului oferat de SC ... SRL, care în forma de ambalare cu pompică dozatoare, dovedește că îndeplinește necesitatea autorității contractante de a fi stabil în timp.

În ceea ce privește **lotul 2 (gel dezinfectant de mâini)**, contestatoarea a criticat toate cele 3 oferte aflate în clasament înaintea ofertei sale.

Cu privire la produsul din oferta depusă de SC ... SRL, respectiv KLINO Gel Dezinfectant mâini, contestatoarea susține că acest produs nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini de a avea concentrația de etanol între 60% și 80%, având o concentrație de 85% (critica 2.3.1.1 din contestație) și nici cerința de a prezenta „de la un Laborator acreditat rapoarte de testare sau alte probe tehnice echivalente pentru dovedirea stabilității la contaminare pentru o perioadă de minim 30 de zile de la deschiderea flaconului” (critica 2.3.1.2. din contestație).

Prin concluziile scrise nr. 2737/31.03.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 2737/31.03.2023, ... SRL a precizat că nu mai susține critica de la pct. 2.3.1.1 din contestație, dar își menține critica de la pct. 2.3.1.2. din contestație.

Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței privind stabilitatea la contaminare a acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat rapoartele de testare nr. 22110058/07.11.2022 și nr. 2211 0067/08.11.2022, emise de INCDMM Cantacuzino din care reiese că produsul care a făcut obiectul testării a fost ambalat „în flacon din plastic alb, 1 litru, cu dispenser”.

Întrucât ambalajul produsului este flaconul de 1 litru cu dispenser, dispenserul nu va permite contactul cu aerul al produsului din flacon.

Ca și în cazul produsului de la lotul 1, și aceste flacoane se vor utiliza fără ca produsul conținut să fie contaminat.

Prin urmare, pentru aceleași motive ca și în cazul produsului oferat de SC ... SRL, nici pentru acest produs nu este nevoie de un raport de analiză, autoritatea contractantă procedând în mod corect atunci când a declarat conformitatea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, având în vedere că produsul oferat de acest operator economic acoperă necesitatea autorității contractante de a fi stabil în timp pe perioada utilizării.

Prin urmare critica din contestație referitoare la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 va fi respinsă.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai face verificări referitoare la conformitatea celorlalte două oferte depuse în cadrul acestui lot, întrucât chiar dacă criticile contestatoarei cu privire la aceste două oferte s-ar dovedi a fi fondate, contestatoarea nu mai poate deveni câștigătoare a procedurii de atribuire pentru acest lot.

În ceea ce privește **lotul 3 – igienizant suprafețe**, contestatoarea ... SRL a formulat critici cu privire la toate celelalte 7 oferte depuse pentru acest lot și care au avut un preț mai mic decât cel al ofertei sale.

Totodată, a criticat faptul că, potrivit raportului procedurii, contractul pentru lotul 3 nu a fost atribuit.

În ceea ce privește raportul procedurii pentru lotul 3, Consiliul constată că sunt prezentate prețurile ofertelor depuse, fără a se indica ofertantul declarat câștigător.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor DUAE nr. 1436/02.03.2023, pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, așa cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii către acest ofertant nr. 1496/06.03.2023.

Consiliul constată astfel că neconsemnarea în raportul procedurii a denumirea ofertantului câștigător pentru acest lot este un viciu de formă, aspect care nu a fost de natură a crea vreo vătămare contestatoarei, care a formulat critici cu privire la toate celelalte oferte depuse.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SA formulează două critici.

Astfel, la punctul 2.4.1.1 din contestație se critică faptul că produsul oferat de SC ... SA pentru acest lot, respectiv Nufăr Dezinfecant Universal, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „Spectru de activitate (...) Virucid EN 14476”, ... SRL susținând că testarea prezentată de ofertant nu a fost efectată pe cele 3 tulpini obligatorii (Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus), conform standardului EN 14885:2022.

Consiliul reține că între documentele depuse de SC ... SA în oferta sa se găsește și Avizul nr. 2691/BIO/02/05.14, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, însoțit de Avizul de extindere emis în data de 04.08.2020, potrivit căruia activitatea biocidă a fost completată cu activitatea virucidă, potrivit EN 14476, în condiții de murdărie (3,0 g/l albumină bovină), pe Specia Poliovirus Sabin 1 LSC 2ab, avizul fiind prelungit până la data de 31.12.2024.

Consiliul reține că produsul oferat respectă prevederile standardului SR EN 14885:2018 și nu poate fi respins în baza faptului că nu respectă o ediție mai nouă a standardului, atâta timp cât timp este avizarea de către Comisia Națională pentru Produse Biocide este în termen de valabilitate.

Potrivit Tabelului 11 – Food, industrial, domestic and institutional area (pag. 39 din SR EN 14885:2018), pentru dezinfecția suprafețelor, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, activitatea virucidă nu se testează.

Prin urmare, Consiliul reține că oferta depusă de SC ... SA nu poate fi declarată neconformă, întrucât, deși potrivit variantei de standard SR EN 14885:2018, nu este nevoie de testare virucidă, produsul dovedește eficiență virucidă, potrivit EN EN 14476, în condiții de murdărie (3,0 g/l albumină bovină), pe Specia Poliovirus Sabin 1 LSC 2ab.

Varianta de standard SR EN 14885:2022 se aplică, după intrarea în vigoare a acestui standard, pentru produsele noi, pentru extinderi ale activității biocide și pentru produsele ale căror avize trebuie reînnoite, întrucât au expirat, avizele vechi putând fi folosite pentru dovedirea activității biocide pe toată perioada de valabilitate a acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței „Se vor prezenta rapoarte de testare sau documente echivalente pentru compatibilitatea cu suprafețe de mozaic, gresie, sticlă și inox”, Consiliul reține că din fișa tehnică a produsului oferat de SC ... SA rezultă următoarele:

„I. Prezentarea produsului:

Este un produs special conceput pentru curățarea și dezinfectarea suprafețelor și a obiectelor din întreaga casă. Acțiunea bactericidă și fungicidă asigură igiena perfectă, suprafețele fiind dezinfectate în profunzime. Parfumul deosebit de plăcut asigură înmprospătarea ambianței (produsul nu conține clor).

Recomandat pentru:

- **pardoseli de orice tip**
- ustensile de lucru
- jucării
- aparate electrocasnice
- întrerupătoare, clanțe uși
- telefoane, tastaturi
- coșuri de gunoi
- obiecte sanitare
- capace si vase de toaletă
- cuști/colivii animale de casă”.

Potrivit cerinței în cauză, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză se acceptă atât rapoarte de testare, cât și documente echivalente, iar Consiliul consideră, pe de o parte, că fișa tehnică a produsului este un document echivalent rapoartelor de testare, cu atât mai mult în cazul în care nu se solicită ca aceste rapoarte de testare să provină de la un terț.

De altfel, limitarea documentelor în baza cărora se stabilește conformitatea unei oferte reprezintă o restricționare nepermisă de legislația achizițiilor publice.

În sensul celor de mai sus, Consiliul are în vedere o hotărâre judecătorească recentă, respectiv Decizia nr. 978/2021, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 708/44/2021, în care se rețin următoarele:

„În speță, obiectul contractului implică, din partea ofertanților, într-o primă etapă, prezentarea unor dovezi referitoare la îndeplinirea de către produsul oferat a tuturor parametrilor tehnici inserați în caietul de sarcini.

Problema care a fost ridicată este aceea a formei sub care au fost prezentate dovezile îndeplinirii specificațiilor tehnice, în condițiile în care,

potrivit Fișei de Date, toate specificațiile tehnice ar fi trebuit să fie inserate în broșuri/cataloge, iar contestatoarea a prezentat pentru o serie de specificații declarații de conformitate din partea producătorului.

Astfel, fără a nega faptul că a primit din partea petentei toate specificațiile tehnice referitoare la instalația contractată, autoritatea contractantă a exprimat obiecțiuni cu privire la forma prezentării acestora, iar Consiliul a achiesat la poziția AC, confirmând faptul că petenta nu s-a conformat documentației de atribuire.

O atare abordare este, în opinia Curții nu numai extrem de rigidă, ci și contrară legii, în speță, petenta nu a contestat cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire, pentru a i se opune nerespectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci a apreciat că a dovedit îndeplinirea lor în integralitate prin fișele tehnice completate ulterior cu declarațiile de conformitate emise de producător, în condițiile stipulate la art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de atribuire de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...).

Cum, în speță, petenta a depus fișe tehnice pentru echipamentul oferat (filele [93-118](#), [155-163](#) dosar CNSC), extras manuale de utilizare (filele 119-154), broșură echipamente radioprotecție (filele 166-177), cât și certificări din partea producătorului (filele [164-165](#), [178- 181](#)), este nelegal să se afirme că aceasta a nesocotit documentația de atribuire prin neprezentarea de broșuri sau cataloge.

Din această perspectivă, Curtea apreciază că declarațiile de conformitate emise de producător nu fac decât să certifice întrunirea parametrilor funcționali și calitativi ai produsului oferat, iar nu să se abată de la cerințele formulate de AC. Așa fiind, a primi punctul de vedere al AC, îmbrățișat de Consiliu, înseamnă a lipsi de conținut dreptul petentei prevăzut la art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acela de a-și completa și preciza oferta.

În discuție nu este, deci, o problemă de fond, ci una de formă, absolutizată de comisia de evaluare și care, însă, trebuie soluționată în raport de specificul și, mai ales de finalitatea procedurii, iar nu de denumirea instrucțiunilor tehnice atașate la ofertă. Indicarea tuturor parametrilor tehnici și a modului de exploatare și remediere a eventualelor defecțiuni sunt, în opinia Curții, elementele care trebuiau verificate, aspecte care, în speță, au rămas pe un loc secundar, nereieșind din poziția exprimată de autoritatea contractantă de ce înscrisurile prezentate de petentă nu sunt echivalente sub aspectul conținutului cu „broșurile/catalogele” la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, aspect care nu a intrat nici în preocuparea Consiliului, ceea ce relevă nelegalitatea deciziei în discuție și, implicit, caracterul fondat al criticii aduse de petentă sub acest aspect”.

În aceeași linie se situează și Decizia nr. 683/2019, pronunțată de Curtea de Apel ..., dar și alte decizii ale aceleiași instanțe.

De asemenea, într-o decizie nouă în acest sens, respectiv Decizia nr. 521/CA/2022-R/13.09.2022, pronunțată în dosarul nr. /.., Curtea de Apel Oradea a reținut la pag. 16-17, că este un formalism excesiv limitarea posibilității ofertantului la dovedirea conformității ofertei prin orice mijloace de probă. Astfel, principiul tratamentului egal și al nediscriminării nu pot justifica un formalism excesiv din partea autorităților contractante, acestea fiind ținute să analizeze fiecare ofertă ținând seama de toate înscrisurile doveditoare posibil a fi depuse de către ofertant. În speța respectivă, Curtea a desființat în totalitate decizia Consiliului, prin care se reținuse obligativitatea depunerii unor documente strict determinate în dovedirea conformității ofertei. Mutatis mutandis, argumentele instanțelor invocate în spețele menționate sunt valabile și în cauza de față, autoritatea contractantă neputând impune prezentarea anumitor documente în dovedirea conformității produselor în evaluarea.

De altfel, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, chiar contestatoarea a fost cea care nu a îndeplinit cerința solicitată în mod expres prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire, de a prezenta rapoarte de testare emise de un laborator acreditat altul decât al furnizorului.

Astfel, pentru toate cele 3 loturi, ... SRL a ofertat dezinfectanți produși de Laboratoires Anios (Dermanios Scrub clorhexidine 4% - lot 1, Aniosgel 85 NPC – lotul 2, Aniospray quick – lotul 3), iar pentru dovedirea stabilității la contaminare (loturile 1 și 2) și a compatibilității cu suprafețele (lotul 3), a prezentat rapoarte de testare de la producător, respectiv de la Laboratoires ANIOS.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 3.

Prin urmare, nu mai este necesară verificarea conformității celorlalte 6 oferte, întrucât indiferent de rezultatul acestei evaluări oferta depusă de ... SRL pentru acest lot nu mai poate deveni câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 3.

În consecință, pentru motivele prevăzute mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 2455/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13227/14.03.2023, formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

II. În ceea ce privește contestația nr. 2790/05.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18641/06.04.2023, Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În analizarea excepției, Consiliul are în vedere că această a doua contestație a fost formulată „împotriva RAPORTULUI PROCEDURII f.n./03.03.2023 (în continuare RAPORTUL) și a COMUNICĂRILOR f.n./04.03.2023 privind rezultatul procedurilor de atribuire a contractelor loturilor 1, 2 și 3 (în continuare COMUNICĂRILE) (...) publicate în SEAP la data de 05.03.2023” (notă - sublinierile aparțin contestatoarei).

Prin urmare, având în vedere valoarea estimată a procedurii, de 316.002 lei, fără TVA, ultima zi a termenul de 7 zile de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost data de luni 13 martie 2023, iar contestația a fost depusă în data de 05.04.2023, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 18641/06.04.2023.

Contestatoarea motivează faptul că această nouă contestație a fost generată de împiedicarea sa de către autoritatea contractantă de a afla motivele deciziei acesteia, pe care le-a aflat abia în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu în data de 30.03.2023.

Consiliul a analizat pe larg în cadrul primei contestații critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns favorabil solicitării contestatoarei de a-i transmite on-line ofertele depuse de ceilalți competitori, respingând această critică.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la Hotărârea CJUE din 24.02.2022 în cauza C532/20, întrucât aceasta este o cauză diferită de cea în speță, respectiv este cazul ofertantei câștigătoare, care formulează contestație împotriva unor oferte admisibile, dar care nu cunoaște aceste oferte, întrucât prin comunicarea privind rezultatul procedurii nu i comunică nicio informație cu privire la clasament, ci doar faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a oferit accesul nerestricționat la toate ofertele solicitate la sediul său din COMUNA ..., în termenul prevăzut la art. 217 din Legea nr. 98/2016, respectiv începând din data de 09.03.2023.

Aceasta este și „data la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință**”, la care se face referire în Hotărârea CJUE din 24.02.2022.

Prin urmare, chiar și raportat la jurisprudența invocată de contestatoare, contestația ar fi trebuit depusă cel mai târziu în data de 16.03.2023.

Ori, ... SRL a depus această nouă contestație abia în data de 05.04.2023.

În sensul că nu este împiedicat accesul liber la justiție prin interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 190 din 18 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a

dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016

„30. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară, direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională.

31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile [art. 21 din Constituție](#). Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile [art. 126 alin. \(2\) din Constituție](#) ([Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta ([Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului ([Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și [Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile [art. 21 din Constituție](#), nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin [Legea nr. 101/2016](#) sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [[art. 2 alin. \(1\) din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [[art. 1 alin. \(3\) din Legea nr. 101/2016](#)]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire."

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația nr. 2790/05.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18641/06.04.2023, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Mai mult, Consiliul constată că prin această a doua contestație, ... SRL nu formulează alte critici sau capete de cerere în afara celor formulate prin prima contestație, care a fost respinsă, ca nefondată, astfel că, și analiza pe fond a acestei contestații ar fi dus la același rezultat cu cel al primei contestații.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația nr. 2455/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13227/14.03.2023, formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația nr. 2790/05.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18641/06.04.2023, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizeci și patru) pagini.