

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1653/C3/1772

Data: 05.08.2022

Prin contestația nr. 209/26.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36971/26.07.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract de „Elaborare documentație avizare lucrări de intervenție-DALI, expertiză tehnică, inclusiv obținere certificat urbanism, acorduri și avize necesare pentru reabilitate Cămin IX și X, ..., aflate în dotarea, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1107270/19.05.2022, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 209/26.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36971/26.07.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL.

Contestatoarea acuză comisia de evaluare că nu a verificat dacă ofertantul SRL îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și documentația de atribuire, cu privire la capacitatea profesională de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, făcând o evaluare sumară. Acest fapt rezultă din raportul procedurii, unde, la secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice, este consemnat faptul că *propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele- verbale nr. 17077/16.06.2022 și nr. 19098/06.07.2022, parte a dosarului achiziției.*

Contestatoarea mai reclamă faptul că procesele-verbale nr. 17077/16.06.2022 și nr. 19098/06.07.2022 nu i-au fost comunicate, cum nu i-a fost comunicat niciun document prezentat de SRL, deși

a formulat două solicitări în acest sens, conform cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Invitația autorității contractante de a consulta documentele solicitate la sediul ,,....." contravine dispozițiilor legale.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că, potrivit HG nr. 907/2016, în conținutul cadru al DALI, sunt incluse studii de specialitate topografice, astfel rezultând necesitatea autorizării ANCPI pentru realizarea serviciilor topografice.

Atât ofertantul declarat câștigător SRL, cât și subcontractantul acestuia SRL nu sunt autorizați ANCPI, autorizație necesară pentru serviciile de topografie.

În caietul de sarcini este menționat faptul că *soluțiile tehnice propuse prin documentația de avizare a lucrărilor de intervenție vor fi stabilite de comun acord cu beneficiarul în cadrul temei de proiectare actualizate, după finalizarea expertizei tehnice și a studiilor geotehnice și topografice*. Mai mult, la punctul 9 din caietul de sarcini se solicită *studiu topografic vizat de OCPI*.

Conform Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, serviciile de topografie nu pot fi prestate de către un operator economic fără autorizație ANCPI, fapt menționat și la art. 24 alin. (3) - *Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ teritorială angajatoare - primăria/consiliul local - unde sunt angajate*.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției II.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, *operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*.

Lipsa certificatului de atestare ANCPI echivalează cu lipsa capacității profesionale de a realiza activitățile de topografie a ofertantului declarat câștigător.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, dar și dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 21339/29.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 37927/01.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Privitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele prin prisma cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform fișei de date publicate. Întrucât obiectul achiziției nu se referă la prestarea serviciilor de topografie, ci la elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții la căminele IX și X ale, autoritatea contractantă a considerat că nu era necesar ca operatorul economic participant la procedură să dețină autorizare ANCPI.

Acest tip de servicii va fi prestat, pentru SRL, de către, deținător al certificatului de autorizare nr. 0092 din 30.03.2011.

Autoritatea contractantă reiterează, în acest context, faptul că deținerea unui atestat ANCPI nu a fost o cerință de calificare pentru operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că nu a refuzat această cerere. Dimpotrivă, ofertantul a fost invitat la sediul pentru studiul documentelor.

În replică, prin adresa nr. 220/02.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38179/02.08.2022, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reia argumentele prezentate în contestație potrivit cărora oferta depusă de SRL trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de „Elaborare documentație avizare lucrări de intervenție-DALI, expertiză tehnică, inclusiv obținere certificat urbanism, acorduri și avize necesare pentru reabilitate Cămin IX și X, ..., aflate în dotarea, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1107270 din 19.05.2022 și a documentației de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208254785/1, în valoare de 5.042 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 26.07.2022.

Disputa părților are la origine modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu posibilitatea prestării, în condițiile legislației specifice, a activităților legate de întocmirea studiilor topografice, care ar sta la baza întocmirii DALI. Întocmirea studiului topografic, vizat de OJCPI, reprezintă o etapă a întocmirii documentației, indicată expres în caietul de sarcini.

În fapt, contestatoarea invocă lipsa unei aprecieri corecte a achizitorului în raport cu neîndeplinirea, de către oferta desemnată câștigătoare, a condițiilor specifice de implicare a expertului topograf în derularea activităților ce intră în componența obiectului achiziției. Astfel, autoarea contestației evocă prevederile Regulamentului anexă al Ordinului nr. 107/2010, emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară – ANCPI, pentru aprobarea regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a ignorat analiza modalității specifice de implicare a persoanei nominalizate ca topograf, bazată pe motivația că obiectul achiziției nu îl reprezintă aceste servicii. Apărarea în sine relevă faptul că autoritatea contractantă a apreciat strict formal îndeplinirea unor cerințe de întocmire a ofertei, așa cum le-a redactat în fișa de date a achiziției, în secțiunile privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și la modul de întocmire a propunerii tehnice, fără să verifice și modul efectiv de implicare a resurselor evocate de ofertantul câștigător, în raport cu tipul de activități derulate. Secțiunile de interes ale fișei de date a achiziției au următoarele conținuturi: *III.1.1) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale*

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

.....

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Ofertanții vor descrie modul concret în care vor duce la îndeplinire cerințele impuse prin caietul de sarcini, metodologia adecvata de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților. Vor fi identificate si nominalizate resursele (umane și materiale) necesare implementării contractului precum si atribuțiile membrilor echipei implicați în implementarea activităților contractului.

Se va prezenta declarație de disponibilitate pentru resursele umane implicate în contract.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat act de existența unor documente care atestă calificarea/autorizarea realizării de servicii de specialitate (categoria B), pentru o persoană pe care ofertantul a inclus-o în organigrama viitorului contract de prestări servicii, dar nu a comparat aceste documente cu regulile de ofertare (adică, modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini privind întocmirea documentațiilor) și, în mod specific, modul de implicare/angajare a persoanei atestate.

Se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice, cu ofertantul, dacă expertul topograf participă în una din formele stabilite prin amintitul Ordin nr. 107/2010 al ANCPI, adică în mod independent, ca persoană fizică autorizată sau angajat al unei persoane juridice autorizate, așa cum se impune prin art. 24 - 25 al regulamentului din anexa ordinului.

Aparent, pe baza documentelor existente în ofertă (certificat de autorizare și declarații de disponibilitate/angajament participare ale unei persoane fizice, dar în lipsa unei autorizări specifice a angajatorului), implicarea persoanei în cauză ar nesocoti regulile de la alineatul (3) al articolului 24: *Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.*

Privitor la absența din documentația de atribuire a unor cerințe de calificare specifice, inclusiv a obligației ofertantului de a prezenta autorizare ANCPI, care nu ar fi fost reclamate în termen de contestatoare, Consiliul consideră că nu pot fi apreciate drept temeiuri valide ale omisiunii autorității contractante de a analiza legalitatea derulării unor activități pe care ar urma să le plătească.

În cauză, nu sunt puse în discuție clauze ale documentației de atribuire, ci modul de analiză a ofertei în raport cu prevederi legale ce trebuie cunoscute "erga omnes", fiind publicate în Monitorul Oficial Partea I nr. 231 din 13 aprilie 2010.

Referitor la susținerile contradictorii privind accesul la informațiile din dosarul achiziției, Consiliul constată că, în fapt, contestația nu conține o cerere specifică, pentru vreo măsură de remediere.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, în privința modalității legale de implicare a expertului topograf, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă*

îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 20339/20.07.2022 și actele subsecvente de comunicare a rezultatului, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin reevaluarea ei, în privința implicării expertului topograf.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu , privind rezultatul procedurii simplificate, inițiată pe baza anunțului de participare nr. SCN1107270 din 19.05.2022.

Anulează raportul procedurii nr. 20339/20.07.2022 și actele subsecvente de comunicare a rezultatului, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin reevaluarea ei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....