



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32787/27.10.2016, depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional de SCA ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 4752/18.10.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de entitate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN”, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 4752/18.10.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor prezentate, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație.

Prin contestația nr. 157/31.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33096/31.10.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 4753/18.10.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de entitate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN, la cota 181,50 mdMN”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 5303/18.10.2016 și a actelor subsecvente acestuia,
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, pe baza solicitărilor din documentația de atribuire,

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, ulterior reevaluării ofertelor declarate admisibile, constatarea prețului neobișnuit de scăzut în oferta declarată câștigătoare și în oferta depusă de SC GECOROM SRL.

Prin adresa nr. 222/07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34207/09.11.2016, SC ... SA cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ... calitate de câștigătoare a procedurii antementionate, formulează cerere de intervenție voluntară, în care solicită respingerea contestațiilor SC ... SA și SC ... SRL ca nefondate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32787/27.10.2016, SC SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către SC SA, având subcontractant pe SC ... SRL, oferta sa fiind clasată pe locul 2.

Contestatoarea menționează că în urma verificării dosarului achiziției la sediul autorității contractante, au fost sesizate o serie de nereguli privitoare la modalitatea în care a fost analizată și apreciată oferta declarată câștigătoare, în sensul că o serie de criterii de participare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, nu sunt întrunite în speță.

În aceste condiții, în aplicarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a formulat notificare prealabilă împotriva rezultatului procedurii, solicitând autorității contractante remedierea neregulilor constatate și, pe cale de consecință, descalificarea ofertei depuse de către SC ... SA ca fiind neconformă.

Entitatea contractantă a formulat, cu depășirea termenului de 3 zile instituit prin art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, un răspuns prin care a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere și că își menține poziția inițială.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă a procedat în mod nelegal prin declararea ofertei SC ... SA ca fiind câștigătoare. În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului/acordului – cadru sectorial din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016 respectiv „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În speță, comisia de evaluare avea obligația de a declara neconformă oferta depusă de SC ... SA și de a o respinge ca atare, întrucât:

I. Ofertantul SC ...SA nu întrunește cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară.

Potrivit fișei de date a achiziției pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară: "Ofertantul va prezenta cifra medie de afaceri minimă impusă în domeniul obiectului contractului pe ultimii trei ani (2013, 2014 și 2015) care trebuie să fie în valoare de cel puțin 1.450.000 lei".

Rezultă că cerința în discuție impune ca cifra de afaceri care trebuie dovedită trebuie să fie realizată exclusiv în domeniul obiectului contractului, nefiind posibilă niciun fel de altă interpretare cu privire la această cerință. Obiectul contractului se definește prin raportare la codul CPV declarat de către entitatea contractantă, în speță Clasificarea CPV fiind: "45247200-2 Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare" iar clasificarea după codul CAEN fiind: "4291 Construcții hidrotehnice".

Prin urmare, ... SA, care a prezentat oferta în nume propriu, ar fi trebuit să justifice realizarea respectivei cifre de afaceri strict în domeniul sus menționat. Or, din analiza facturilor depuse în justificarea cifrei de afaceri, rezultă că acestea nu se referă la lucrări efectuate în domeniul obiectului contractului, ci la lucrări în domeniul mecano-energetic sau chiar la livrarea unor bunuri din domeniul mecano-energetic, ambele operațiuni având alte CPV-uri.

În concret, odată cu răspunsul formulat la data de 7 octombrie 2016 la solicitarea de clarificări formulată de entitatea contractantă, ...SA a depus o serie de facturi în vederea dovedirii cifrei medii de afaceri din ultimii trei ani anteriori prezentei proceduri. Din verificarea acestor facturi se poate lesne observa că:

- o parte dintre facturi fac referire la codul CPV, lucrările facturate astfel nu sunt încadrate în codul CPV al prezentei proceduri, neavând nicio legătură cu obiectul contractului. În concret, deși codul CPV în prezenta procedură este 45247200-2 (Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare), facturile prezentate de ofertant indică un cod CPV diferit: 455121-3, fiind neidentificată categoria de lucrări căreia îi este aferent acest cod specific, însă acesta face parte din categoria 455 - închiriere de utilaje și de echipamente de construcții și de lucrări publice cu operator, categorie total diferită de categoria 452, din care face parte lucrarea supusă procedurii, care se referă la Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice.

- cealaltă parte dintre facturi fac referire la codul CAEN, lucrările facturate astfel nu sunt încadrate în codul CAEN al prezentei proceduri, neavând nicio legătură cu obiectul contractului. În concret, deși codul CAEN al prezentei proceduri este 4291 - Construcții hidrotehnice, facturile prezentate de ofertant indică un cod CAEN diferit: 3312 - Repararea mașinilor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă practica Consiliului, conform căreia experiența similară și cifra de afaceri trebuie dovedite potrivit cerințelor autorității contractante, în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a se atribui:

„Consiliul, analizând primul motiv invocat, respectiv ca „SC ... SRL în susținerea activității similare trebuia să facă dovada activității similare printr-un contract ce are ca obiect servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect a cărui beneficiar este un consiliu local", constată că această cerință era menționată în fișa de date a achiziției (...) Cerința este similară și în ceea ce privește cifra de afaceri, deoarece potrivit cap. V.3. din aceeași documentație, cifra de afaceri în cuantum de 250,000 lei trebuie să fie în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a se atribui. (...) Ori, din analiza contractului prezentat de susținătorul SC * SRL în susținerea experienței similare, rezultă că acesta are ca obiect servicii de proiectare, care nu constituie obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, situația fiind similară și în ceea ce privește cifra de afaceri care nu este obținută în domeniul de activitate impus.

Prin urmare, și în cazul acestui contestator sunt aplicabile prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006, respectiv respingerea ofertei ca neconformă la cerințele documentației de atribuire.

(Decizia CNSC publicată online sub nr. BO2010_0092)

„SC * SRL are ca obiect principal de activitate prestarea de activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (CAEN 7112), iar nu execuție de lucrări de decolmatare. Însăși denumirea societății evocă domeniul principal de activitate al ei (consultanță). În plus, societatea are o multitudine de activități secundare înregistrate în registrul comerțului, chiar și coafură și activități de înfrumusețare CAEN 9602, iar cifra sa de afaceri globală provine din oricare din aceste activități, alături de cea principală. (...) Dacă 6.922.880,67 constituie media cifrei de afaceri a SC SRL din activitățile enumerate, atunci în mod cert ea nu respectă condiția impusă de entitate în fișa de date, de a fi fost realizată în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”.

(Decizie CNSC publicată online sub nr. 2015_0897)

„Prin adresa nr. _/1 1.12.2008, S.C. S.R.L. solicita la rândul ei de la beneficiarul lucrărilor, sa confirme ca lucrările de canalizare de la obiectivele antemenționate, conform centralizatoarelor pe obiecte, însușite și semnate de aceasta și a situațiilor de lucrări, se încadrează la codul CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale. La aceasta solicitare _, răspunde prin adresa nr. _/12.12.2008 ca potrivit documentațiilor întocmite de proiectant au în componenta și lucrări care pot fi încadrate la codul CPV 45232400-6, formate din guri de scurgere și racorduri aferente acestora. Pentru obiectivul „construire” au fost executate lucrări de extindere la rețeaua de canalizare, pentru jumătate de stradă.

Astfel dintre toate cele _ contracte depuse de către S.C. __ S.R.L. doar unul ar putea fi considerat ca respecta cerința minimă impusă de către entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, în cadrul celorlalte 6 contracte, contestatorul a executat doar lucrări formate din guri de scurgere și racorduri aferente acestora, lucrări care reprezintă o parte din operațiunile care trebuie executate în cadrul lucrărilor de canalizare, în timp ce solicitarea autorității contractante a fost expresă, și anume de a

prezenta contracte al căror obiect să îndeplinească în mod cumulativ condițiile: să fie de aceeași natură și complexitate cu lucrările de construcții de canalizare de ape reziduale”.

(Decizie CNSC publicată online sub nr. BO2009_0208).

„SC Specialist Consulting SRL are ca obiect principal de activitate prestarea de "activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea" (CAEN 7112), iar nu execuție de lucrări de decolmatare. Însăși denumirea societății evocă domeniul principal de activitate al ei (consultanța). În plus, societatea are o multitudine de activități secundare înregistrare în registrul comerțului, chiar și "coafură și alte activități de înfrumusețare" CAEN 9602, iar cifra sa de afaceri globală provine din oricare dintre aceste activități, alături de cea principală (inginerie și consultanță)."

(Decizie CNSC publicată online sub nr. B02015_0510)

Astfel, cifra de afaceri pretins a fi realizată de către SC SA nu îndeplinește cerința expresă de a fi fost realizată în domeniul obiectului contractului, ci în cu totul alt domeniu de activitate. Pentru aceste considerente, rezultă că în speță nu este întrunită cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri.

II. Ofertantul SC ...SA nu întrunește cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, contestatoarea invocă o serie de neconformități care au rezultat din analiza ofertei depuse de SC ... SA, atât referitoare la experiența similară, cât și referitoare la asigurarea cu personal calificat.

(1) În ceea ce privește cerința experienței similare, potrivit prevederilor pct. III.2.3.a) 1 din fișa de date, ofertantul trebuie să prezinte:

„1. Informații privind experiența similară, execuția de lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului.

Ofertantul va prezenta o listă a lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare), chiar dacă ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decala această dată.

Ofertantul trebuie să mai fi executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte de lucrări similar celor ce fac obiectul prezentei achiziții, în valoare/valoare cumulată de minim 4.800.000,00 lei și trebuie să prezinte pentru contractele prezentate ca experiență similară, certificări de bună execuție în care să se indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Suplimentar:

„Entitatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: documente prin care se confirmă prestările de servicii similare, respectiv contracte/ documente constatatoare/ procese-verbale emise sau contrasemnate de către clientul

beneficiar public sau privat, care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”.

Din analiza documentelor prezentate de către ... SA, rezultă că pretinsa experiență similară, în realitate nu are nicio legătură cu CPV-ul solicitat în fișa de date a prezentei proceduri, iar pe de altă parte nici nu sunt prezentate toate documentele relevante potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În concret, în oferta tehnică a societății (fila 60 și următoarele) poate fi verificată lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul face referire la două contracte care nu numai că nu au fost derulate sub același CPV cu prezentul contract, dar nici nu pot fi considerate „lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții”. Astfel, prezenta achiziție are ca obiect executarea unor lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare, în timp ce lucrările prezentate de ofertant sunt:

- Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la CTE Turceni sub forma de slam dens;
- Lucrări de captare și evacuare fluid dens și de bază în compartimentul nr. 1 inclusiv conductele de transport.

Astfel de lucrări nu prezintă nicio similitudine cu lucrările de construcții de baraje și de structuri fixe similare, astfel încât nu este întrunită în speță nici această cerință de calificare.

(2) În ceea ce privește cerința asigurării cu personal, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 3 din fișa de date: “3. Informații privind asigurarea cu personal, informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, ofertantul trebuie să desemneze un responsabil de lucrare care să coordoneze efectiv execuția lucrării și RTE să fie autorizat MLPAT”.

Contestatoarea menționează că din verificarea documentelor depuse de către ... SA, se poate lesne observa că aceasta nu are un Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) desemnat. Potrivit documentelor de calificare depuse de ofertant, persoana de specialitate desemnată RTE este domnul ..., care nu are niciun raport cu ofertantul, ci cu subcontractorul acestuia, ... SRL. Or, câtă vreme oferta depusă nu a fost prezentată de un consorțiu format din cele două societăți, ci de ... SA în mod singular (cu declararea unui subcontractant), acesta nu a îndeplinit cerința de a asigura el însuși un RTE.

Mai mult decât atât, RTE indicat nu este o persoană specializată în domeniul hidrotehnic, domeniu specific obiectului contractului care urmează a fi încheiat în prezenta procedură. Or, este de esența acestei cerințe de calificare ca persoana responsabilă cu execuția tehnică (RTE) să fie specializată în domeniul vizat de CPV-ul procedurii - lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare.

Deși ... SA prezintă o atestare MLPAT a domnului ..., se poate observa că acesta este autorizat pe o serie de domenii care exced obiectului contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv: construcții civile, industriale, agrozo (I); construcții energetice (VI), construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX).

Rezultă, aşadar, că expertul este atestat pe domeniile I, VI şi IX, în vreme ce construcţiile hidrotehnice incluse în domeniul CPV al prezentei proceduri sunt menţionate în domeniul V (Construcţii şi amenajări hidrotehnice), astfel cum rezultă din art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 777/2003 - "îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiştilor cu activitate în construcţii".

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că SC ... SA nu întruneşte cerinţa de calificare prevăzută în fişa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

III. Ofertantul SC SA nu întruneşte standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului prevăzute la pct. III.2.3.b).

Potrivit fişei de date a achiziţiei, cap. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului, ofertanţii trebuie să facă "Dovada implementării unui sistem de management al calităţii în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent".

Ofertantul SC ... SA nu a făcut dovada întrunirii acestui standard, nici în persoana sa şi nici măcar în persoana subcontractantului, niciuna dintre cele două societăţi neavând certificare ISO în domeniul contractului.

Astfel cum rezultă din documentele depuse de ofertantul declarat câştigător, certificatele ISO atestă următoarele domenii de aplicare:

- Pentru SA - Lucrări de proiectare, procurare/comercializare, fabricaţie, (de)montare, acoperiri de protecţie (izolaţii termice, protecţie anticorozivă), întreţinere, reparaţii, management de proiect, componente inclusiv structuri/confecţii metalice şi instalaţii în domeniul energetic (centrale termo, hidro, eoliene, solare, nucleare electrice), mecanic, electric, automatizări, comunicaţii, industrial, civil (clădiri/construcţii ingineresti cu instalaţiile aferente), edilitar (alimentare cu apă, canalizare, tratare apă potabilă şi reziduală, puncte termice, instalaţii de transport energie termică), îmbunătăţiri funciare, medii potenţial explozive, sisteme de supraveghere. Proiectare, execuţie instalaţii de utilizare şi distribuţie de gaze naturale. Proiectare, fabricaţie, montaj, punere în funcţie instalaţii electrice 0.4kV- 400kV, instalaţii de automatizare şi comunicaţii în obiectivele industriale şi sistemul energetic naţional. Lucrări de instalaţii sanitare, încălzire şi aer condiţionat.

- Pentru ... VA SRL - Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale, lucrări de instalaţii electrice, instalaţii sanitare, de încălzire şi de aer condiţionat. Alte lucrări de instalaţii pentru construcţii. Izolaţii pentru clădiri. Lucrări de tâmplărie şi dulgherie. Lucrări de pardosire şi placare a pereţilor. Lucrări de vopsitorie, zugrăveli şi montări de geamuri. Alte lucrări de finisare. Lucrări de invelitori, şarpante şi terase la construcţii. Execuţia de construcţii metalice şi părţi ale structurilor metalice. Lucrări de construcţii a căilor ferate. Alte lucrări speciale de construcţii N.C.A.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că nici ofertantul şi nici măcar subcontractantul său nu a prezentat o certificare ISO în domeniul obiectului contractului - Lucrări de construcţii de baraje şi de structuri fixe similare, astfel încât cerinţa din documentaţia de atribuire nu poate fi considerată complinită.

IV. Ofertantul SC ... SA nu a îndeplinit cerințele referitoare la prezentarea ofertei prevăzută la art. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Fișa de date a achiziției cuprinde cerințe speciale referitoare la prezentarea ofertei. Astfel, potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„ Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Cerințe obligatorii:

- Se va prezenta un memoriu tehnic care să conțină explicit și suficient de detaliat modul de îndeplinire a contractului (urmărind indicațiile din caietul de sarcini) pentru atingerea performanțelor / cerințelor funcționale cerute în caietul de sarcini;
- Modul de organizare a execuției lucrării, în baza operațiilor tehnologice și verificărilor aferente;
- Procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare, instrucțiunile de lucru și fișele tehnologice ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectului achiziției, a soluțiilor tehnice care se vor aplica;
- Descrierea modului de atingere a criteriilor de acceptare cerute și performanțele funcționale asigurate după recepția lucrării;
- Specificații și agremente tehnice însoțite de avize tehnice, după caz, privind principalele materiale, echipamente, etc. care se vor procura pentru a fi puse în operă;
- Documente care să descrie performanțele tehnice și de funcționare ale lucrării
- Instrucțiuni referitoare la monitorizarea lucrărilor în perioada de garanție;
- graficul de execuție”.

Contestatoarea menționează că din analiza ofertei tehnice depuse de către SC ... SA, a rezultat că aceasta nu a respectat exigențele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice cel puțin din perspectiva:

- Modulului de organizare a execuției lucrării, în baza operațiilor tehnologice și verificărilor aferente;
- Procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare, instrucțiunilor de lucru și fișele tehnologice ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectului achiziției, a soluțiilor tehnice care se vor aplica, nefiind depuse documente doveditoare în acest sens.

Contestatoarea susține că deși a fost prezentat un Memoriu tehnic, acest memoriu conține datele tehnice cuprinse în memoriul tehnic al proiectantului și nu atinge fazele tehnologice, cu dimensionarea utilajelor și a mijloacelor auto pe activități, astfel cum rezultă din cerință.

Rezultă așadar că oferta tehnică nu satisface întocmai cerințele documentației de atribuire, astfel cum se prevede în mod expres în chiar cuprinsul fișei de date a achiziției.

Având în vedere toate considerentele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că oferta ...SA este în total dezacord cu cerințele cuprinse în patru puncte din documentația de atribuire (Capacitatea economică și financiară, Capacitatea tehnică și profesională, Standardele

de prezentare a calității și protecției mediului și Modul de prezentare a propunerii tehnice).

Prin contestația nr. 157/31.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33096/31.10.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică conținutul raportului procedurii nr. 5303/18.10.2016, conform căruia în urma evaluării ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele depuse de SC ... SA și SC

Contestatoarea menționează că în urma studierii dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă, în care a detaliat motivele de neconformitate ale celor două oferte declarate admisibile iar în data de 26.10.2016, a luat la cunoștință decizia autorității contractante de a menține decizia inițială, respectiv aceea de a nu adopta măsuri de remediere.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL învederează faptul că oferta depusă de către SC ... SA nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi declarată acceptabilă, respectiv:

1. Oferta depusă de SC ... SA este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința precizată în fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională. S-au solicitat: „Informații privind dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice etc., prezentarea declarației pe propria răspundere care să conțină informații privind posibilitatea asigurării mijloacelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

SC ... SA nu a făcut dovada că deține / are acces la utilajele necesare îndeplinirii contractului. Documentele prezentate de ofertant nu reflectă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnico financiară Utilajele și mijloacele de transport prezentate în oferta tehnico financiară (Formular C8 și C9) nu pot fi asigurate de ofertant. Documentele depuse în dovedirea acestei cerințe sunt neconcludente, incorecte și incomplete. Atât ofertantul cât și subcontractantul nu fac dovada că dețin aceste utilaje, nu fac dovada că au acces prin orice formă prevăzută de lege la utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului. Îndeplinirea acestei cerințe are implicații directe și în evaluarea ofertei tehnico - financiare. Așa cum rezultă din oferta prezentată, ofertantul susține că această cerință este îndeplinită prin documentele prezentate de subcontractant. Susținerea este incorectă și incompletă: Subcontractantul SC ... SRL, nu anexează niciun document care să confirme că deține sau are acces la utilajele și mijloacele de transport necesare. Subcontractantul a anexat un contract de prestări servicii, nr. 2/12.08.2016, încheiat cu SC ... SRL, contract care nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare deoarece:

■ Contractul încheiat este un contract de prestări servicii. Așa cum rezultă din documentele postate pe site-ul public www.mfinante.gov.ro societatea care încheie acest contract (SC ... SRL) nu are dreptul licit de a presta servicii cu utilaje, deoarece are ca obiect principal de activitate: „comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru

autovehicule". În ofertă nu au fost anexate documente care să confirme dreptul licit al acestei societăți de a presta servicii așa cum prevede legea. Serviciile necesare în acest contract presupun de fapt utilaje și mijloace de transport cu deservent cu tot. Entitatea contractantă avea obligația de a verifica cu atenție acest contract. Evaluarea s-a făcut superficial, nu s-a ținut cont de aspecte deosebit de importante.

- Contractul încheiat conține date contradictorii: pe de o parte este intitulat contract prestări servicii, pe de altă parte face precizări privind tarife de închiriere. Este un contract de prestări servicii sau un contract de închiriere. Acest aspect contradictoriu trebuia clarificat, în mod corect și legal comisia de evaluare trebuia să solicite informații suplimentare pentru a concluziona ce tip de contract este prezentat. Implicațiile acestui contract sunt majore.

- Mai mult decât atât, acest contract prezentat este incomplet, nu include anexele precizate, respectiv anexa cu tarifele. Această anexă este deosebit de importantă, face legătura între capacitatea tehnică a ofertantului și oferta tehnico-financiară. În lipsa acesteia nu este posibilă o verificare corectă și completă a ofertei financiare. Nu există niciun document atașat contractului menționat anterior care să confirme faptul că societatea - SC ... SRL - care pune la dispoziție utilajele, le deține. În absența acestor documente, nu este făcută dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică a ofertantului. Comisia de evaluare trebuia să facă o verificare completă asupra existenței acestor utilaje. În oferta financiară este precizat că subcontractantul îndeplinește o parte substanțială din contractul de lucrări - peste 70 %. În această situație verificarea documentelor privind utilajele și echipamentelor era imperativă. Așa cum prevede art. 199 din Legea nr. 99/2016, resursele operatorilor economici care participă în comun se cumulează. Întrucât subcontractantul nu face dovada existenței resurselor (utilajelor), comisia de evaluare trebuia să constate că cerința nu este îndeplinită.

- Contractul încheiat între subcontractant și SC ... SRL este fictiv și nereal. SC ... SRL nu a făcut dovada că deține utilajele pe care le utilizează în contract, contractul este ambiguu, cu certe elemente de contradictorialitate, incorect și incomplet. Acceptarea acestui contract încalcă principiile consacrate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

2. Oferta depusă de SC ... SA este neconformă, este bazată pe prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate în condiții de piață. Un exemplu cât se poate de concludent este faptul că în propunerea financiară, este prevăzut un tarif de 5 lei/ ora funcționare pentru utilajul „compactor autopropulsant cu rulou până la 121 forța”. Acest utilaj este prevăzut a fi închiriat sau prestare servicii de către SC ...SRL. Raportat la costurile legale pentru funcționare, orice utilaj necesită atât combustibil, cât și desevent. Costul din propunerea financiară nu justifică nici măcar cheltuielile cu carburantul. În condiții normale, un utilaj de acest tip utilizează pentru o oră de funcționare cel puțin 51 de carburant (motorină), la acest cost se adaugă costurile cu deseventul: cost manoperă, cote obligatorii (CAS, Fond Șomaj, Fond garantare etc). Un simplu calcul: carburant 5l x 4 lei = 20 lei, cost manoperă (minim pe economie) = 90 lei/ora (inclusiv contribuții). Total – cost /ora 29 lei/ora.

Costul cu transportul materialelor este fundamentat pe prețuri care nu pot fi justificate în condițiile de piață. De exemplu TRA01A1 - 0,65 lei/tona. Acest cost nu acoperă nici măcar costurile cu carburanții. Această subestimare valorică, raportată la numărul mare de tone transportate conduce implicit la o diminuare substanțială, nejustificată.

În situația descrisă mai sus, nu este admisibil, ca membrii comisiei de evaluare să nu se sesizeze asupra prețului neobișnuit de scăzut. Numărul mare de ore de funcționare, necesar efectuării lucrărilor, peste 15.000 ore, are implicații substanțiale asupra ofertei financiare : 5 lei x 15.000 ore = 75.000 lei, în timp ce 15.000 ore x 27,38 lei/ora = 435,000 lei. Acest exemplu confirmă diminuarea nejustificată a ofertei, cu valori substanțiale. Oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut. Este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate, nu are la bază prețuri de piață, a fost formulată cu încălcarea principiilor de piață. Nu au fost efectuate verificările impuse de art. 142 din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea precizează că acest exemplu se referă doar la un utilaj, în timp ce situația este similară pentru toate utilajele din oferta financiară (Formularul C8).

Lucrarea supusă licitației presupune o activitate complexă ce necesită un număr foarte mare de consumuri de utilaje ca: excavatoare pe șenile, buldozere pe șenile, excavator pe pneuri, rulouri compactoare, autocamioane și autobasculante pentru transport materiale. În fișa de date la capitolul modul de prezentare a ofertei tehnice s-a precizat: „Aceasta va fi luată în considerare numai în măsura în care oferta presupune asigurarea unui nivel al performanțelor tehnice și funcționale cel puțin egal sau superior cerințelor minime din caietul de sarcini”. Lipsa dovezii utilajelor, respectiv inexistența utilajelor și mijloacelor de transport conduce în mod indubitabil la încălcarea cerinței privitoare la propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de SC ... SA a fost declarată incorect ofertă admisibilă, deoarece:

1. Nu îndeplinește cerințele minime de calificare așa cum au fost prevăzute în fișa de date a achiziției: ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind: capacitatea tehnică și profesională. Ofertantul nu poate face dovada că a realizat lucrări similare. Lucrările prezentate nu sunt comparabile ca și complexitate cu lucrările supuse licitației.

2. ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică - Datele prezentate în documentele de calificare nu sunt corelate cu datele din propunerea tehnică. Ofertantul nu deține dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice etc., necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

3. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calitatii. Documentele prezentate nu fac dovada posibilității de realizare a lucrării, în conformitate cu datele prezentate în propunerea tehnico financiară.

4. Oferta tehnică este incompletă și include date contradictorii:
 - memoriu tehnic anexat nu este prezentat explicit, nu este suficient de detaliat, nu demonstrează modul de îndeplinire a contractului ;

- Modul de organizare a execuției lucrării, în baza operațiilor tehnologice și verificărilor aferent - este prezentat în mod neconcludent.

5. Oferta financiară este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață. Prețul prezentat în oferta financiară nu poate fi justificat la:

- consumuri cu materiale: prețurile înscrise în oferta pentru agregate de balastieră sortate nu pot fi justificate. Corelând informațiile prezentate în oferta financiară, rezultă că aceste agregate sunt transportate de la distanțe de cca 20 km, în consecință, din zona Gorj - Rovinari. Numărul de furnizori de materiale de acest tip, din zonă este foarte restrâns. Nu există furnizori care să livreze aceste agregate, la prețurile din propunerea financiară prezentată de SC ... SA.

Contestatoarea susține că a verificat prețurile de pe piață și arată că acestea nu pot fi aprovizionate din zona indicată, la prețurile precizate de SC ...SA. Exemplu concludent: material granulat sortat 4- 80 mm, conform ofertelor de piață - 23 lei/tona (conform ofertei singurului furnizor de material de acest tip din Gorj). În oferta depusă de SC ...SA, valoarea pentru acest material este de doar 15 lei/mc. În această situație, nu există decât două posibilități:

- nu sunt respectate cerințele tehnice, (materialul propus nu corespunde calitativ cu cerințele din caietul de sarcini sau,
- oferta este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață. Măsurile de remediere propuse: reverificarea propunerii financiare, în ceea ce privește modul de fundamentare tehnică și financiară.

- consumurile cu utilajele: Valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, nu reflectă prețuri care pot fi justificate în condițiile de piață. Prețurile ofertate nu pot justifica nici măcar costul cu combustibilul necesar funcționării. În temeiul art. 142 din HGR 394/2016, era necesar să se verifice modul de fundamentare financiară a prețului pentru utilaje și mijloace de transport. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj trebuia să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costul cu manopera deserventului, amortisment. Consumul de motorină: 12-20 l motorină/h, cost minim manoperă 9,00 lei/ ora inclusiv contribuții. La un consum mediu de 15l, costul minim /ora funcționare nu poate fi sub 69 lei / ora. Întreaga ofertă depusă de SC ... SRL este bazată pe prețuri care nu justifică nici macar carburantul. Pentru toate utilajele este ofertat un pret de 60 lei/ora.

În final, contestatoarea învederează că evaluarea s-a făcut sumar, fără o verificare a tuturor aspectelor ce rezultă din capacitatea tehnică și din propunerea tehnico-financiară, ajungându-se la un rezultat eronat.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 4000/03.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 33695/04.11.2016 cu privire la contestația formulată de către SC ... SA, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea actelor întocmite ca temeinice și legale.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia oferta SC ... SA este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerința de

calificare prevăzută la pct. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară și nici cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă precizează că a solicitat, la capacitatea economică și financiară (III.2.2) din fișa de date „Ofertantul va prezenta cifra medie de afaceri minimă impusă în domeniul obiectului contractului pe ultimii trei ani (2013, 2014 și 2015), care trebuie să fie în valoare de cel puțin 1.450.000 lei”.

Prin documentele prezentate ofertantul SC ... SA București a prezentat cifra de afaceri pe ultimi 3 ani, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare, respectiv defalcarea cifrei de afaceri anual, prin adresa nr.4497/04.10.2016, postată în SEAP la secțiunea întrebări a procedurii de atribuire, la care ofertantul SC ... SA a răspuns în data de 07.10.2016.

S-a defalcat cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului în ultimi trei ani ca fiind de 2.719.830,52 lei (mai mare decât valoarea de 1.450.000 lei solicitată), realizată prin derularea contractului nr.8299/09.10.2009 astfel: 2013 - 5.590.852,44 lei, 2014 - 1.506.633,11 lei, 2015 -1.062.006,02 lei.

În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SA cu subcontractant SC ... SRL îndeplinește solicitările pentru experiența similară privind cifra de afaceri pe ultimi 3 ani în domeniul obiectului contractului, drept urmare oferta a fost declarată admisibilă.

Cu privire la capatul de cerere prin care contestatoarea solicită declararea ca neconformă a ofertantului declarat câștigător sub aspectul cerinței de prestare a unor lucrări similare în ultimii 5 ani, entitatea contractantă face precizarea că prin fișa de date, entitatea contractantă a solicitat, la capacitatea tehnică și /sau profesională (III.2.3.a) *„Informații privind experiența similară, execuția de lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului, ofertantul va prezenta o listă a lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani (calculate până la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare), chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată. Ofertantul trebuie să mai fi executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții, în valoare/valoare cumulată de minim 4.800.000,00 lei și trebuie să prezinte pentru contractele prezentate ca experiență similară, certificări de bună execuție în care să se indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.*

Pentru fiecare contract de lucrări prin care își susține experiența similară, ofertantul va prezenta, obligatoriu, documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să conțină minim următoarele informații: numele beneficiarului, obiectul și valoarea lucrării executate, perioada execuției, valoarea executată în ultimii 5 ani, precizări privind modul în care a fost executată lucrarea și dacă a fost dusă la bun sfârșit, astfel încât ofertanții să demonstreze îndeplinirea cerinței, prin

prezentarea de contracte/document constatator/proces verbal de recepție însoțite de centralizatorul lucrărilor executate".

Entitatea contractantă învederează că, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este Supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN cu executarea următoarelor lucrări principale: amenajare ampriza diguri contur de acces la puțuri și carieră; amenajare ampriză dig intermediar; dig contur și de acces la puțuri, dig intermediar; rampă de acces; saltea drenantă; drenaj intermediar; instalații UCC; rigolă tip U 60 x 60 cm; conductă cu fante la piciorul digului; supraînălțare puț colector PC2 peste cel existent; puț colector nou PC2.1; conductă de racord la puțul nou; montaj conducte fluid dens compartiment II; susținere conducte șlam dens.

Pentru susținerea experienței similare ofertantul SC ...SA a prezentat lista lucrărilor similare astfel:

- Contractul nr. 8299/09.10.2009, ce are ca obiect „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la CTE Turceni sub forma de șlam dens - bloc 3, 4 și 5", în valoare de 64.909.463,98 lei,

- Contractul nr. 8137/22.04.2008 ce are ca obiect „Depozit nou de zgură și cenușe Gârla, realizat în metoda șlam dens. Lucrări de captare și evacuare fluid dens și de bază în compartimentul nr. 1 inclusiv conductele de transport (șlam dens bl.3 și 6) - SE Rovinari", în valoare realizată în ultimi 5 ani de 6.341.285,64 lei.

Pentru îndeplinirea obiectului contractului executantul trebuie să realizeze lucrări de complexitate medie, în sectorul energetic întrucât mijlocul fix la care se realizează lucrările este parte componentă a unei instalații energetice care produce energie electrică. Lucrările ce trebuie realizate fac parte din domeniul construcțiilor civile și domeniul hidrotehnic.

Proiectantul în documentația tehnică elaborată, pe baza căreia se vor realiza lucrările care fac obiectul contractului a încadrat lucrările mecanice în categoria construcțiilor civile. Conform obiectului contractului în acest domeniu intră lucrările de demontare a conductelor (circuitelor) principale pentru transport șlam dens rezultat în urma arderii cărbunelui; demontarea conductelor (tunurilor de debușare) pentru evacuarea șlamului dens care se racordează în conductele principale; montarea conductelor principale și a celor pentru debușare. Tot în domeniul construcțiilor civile intră lucrările pentru: turnarea prefabricatelor din beton armat care susțin conductele principale, turnarea rigolelor de tip U 0,6 x 0,6 m, turnarea manșoanelor pentru protecția conductelor care traversează coronamentul digului, turnarea bornelor de vizare care fac parte din cadrul instalațiilor de urmărire și comportare a construcției (UCC), lucrările pentru supraînălțarea puțului colector existent, lucrările pentru realizarea puțului colector nou, lucrările pentru montarea conductei metalice de racordare la puțul colector nou etc.

În domeniul hidrotehnic, conform obiectului contractului, intră lucrările pentru supraînălțarea compartimentului, respectiv realizarea de

diguri din zgură și cenușă a căror tehnologie de execuție presupune, în principal, excavarea zgurii și cenușii din interiorul depozitului depunerea acestora în straturi succesive care sunt compactate. Aceste diguri sunt placate cu steril, steril ce este excavat dintr-o zonă adiacentă depozitului de zgură și cenușă, este depus pe taluzele digurilor și după aceea este compactat. Practic tehnologia constă în principal în depunerea de material care urmează apoi să fie compactat până la un anumit grad de compactare conform prevederilor din documentația tehnică.

Prin fișa de date entitatea contractantă nu a cerut ca experiența similară să fie demonstrată pentru un domeniu anume, fapt pentru care demonstrarea experienței similare pentru majoritatea categoriilor de lucrări conduce implicit ca îndeplinirea cerinței.

Prin documentele depuse ofertantul SC ... SA a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv a făcut dovada experienței similare pentru următoarele categorii de lucrări, lucrări ce au fost realizate tot în sectorul energetic:

- Lucrări mecanice care presupun în general demontarea sau montarea de conducte metalice utilizate în transportul șlamului dens rezultat în urma arderii cărbunelui;

- Lucrări mecanice care presupun realizarea de construcții metalice, construcții metalice similare cu cele aferente puțurilor colectoare;

- Lucrări de construcții care presupun utilizarea operațiilor pentru realizarea confecțiilor metalice (armături) și turnarea betonului, lucrări similare cu cele pentru realizarea prefabricatelor din beton armat utilizate la susținerea conductelor, cu cele pentru realizarea rigolelor de tip U 0,6 x 0,6 m, respectiv cu cele pentru realizarea instalațiilor de UCC;

- Lucrări de construcții care presupun excavarea de steril, precum și depunerea de material care după aceea este compactat în vederea creării stratului suport pentru turnarea fundațiilor necesare echipamentelor mecanice de mari dimensiuni, lucrări a căror tehnologie este similară (depunere urmată de compactare) cu cea de realizare a digurilor.

Entitatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, are dreptul de a solicita experiență similară, iar nu identică.

Or, similaritatea nu presupune identitate între lucrările executate anterior și lucrările ce fac obiectul contractului ce se atribuie, ci, din contră, presupune caracterul asemănător al acestor lucrări, respectiv că există elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat un astfel de contract.

Mai mult, sintagma „similar”, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic”, „care coincide într-un totul” (...).

Ca atare, comisia de evaluare a entității contractante a constatat că SC ... SA a depus ca experiență similară tocmai acest gen de lucrări, respectiv evacuare, transport și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui.

În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SA cu subcontractant SC ... SRL îndeplinește solicitările pentru experiență similară privind lucrările similare executate în ultimii 5 ani, drept urmare oferta a fost declarată admisibilă.

Cu privire la cerința privind Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) desemnat, entitatea contractantă învederează că prin fișa de date a solicitat, la capacitatea tehnică și /sau profesională (III.2.3.a punctul 3) „Ofertantul trebuie să desemneze un responsabil de lucrare care să coordoneze efectiv execuția lucrării și RTE să fie autorizat MLPAT. Prezentarea atestatului pentru RTE și după caz, declarația de disponibilitate în conformitate cu Legea 10/1995, publicată în M.Of. 12/24.01.1995, cu modificările ulterioare, H.G. 925/1995, publicată în M.Of. 286/11.12.1995, Ordin MLPTL 77712003, publicat în M.Of. 397/09.06.2003, cu modificările și completările ulterioare”.

Conform acordului de subcontractare încheiat între SC ... SA și SC ... SRL, o parte din lucrările care fac obiectul achiziției sunt executate de către SC ... SRL.

Conform art. 25 litera c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții „executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată”.

Această prevedere legislativă impune ca responsabilul tehnic cu execuția să aibă relație contractuală cu executantul acestor tipuri de lucrări, respective, în speța dedusa judecății cu operatorul economic SC ... SRL.

Din documentele depuse rezultă că persoana de specialitate desemnată ca responsabil tehnic cu execuția lucrărilor este domnul Șarpe Ștefan, care are această calitate în domeniile specifice categoriilor de lucrări ce fac obiectul achiziției, respectiv construcții civile, industriale și construcții energetice. Exigențele pentru care este autorizat domnul ... sunt, de asemenea, în concordanță cu obiectul achiziei, respectiv rezistență și stabilitate și siguranță în exploatare.

Așa cum rezultă din acordul de subcontractare dintre SC ...SA și SC ... SRL, lucrările de construcții vor fi executate de către SC ... SRL avândul ca responsabil tehnic cu execuția autorizat MLPAT pe domnul ing. ... care este autorizat pentru construcții civile, industriale și energetice (pag. 116 din documentele de calificare depuse în SEAP), autorizație ce acoperă întru totul cerința autorității contractante.

Ca atare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SA cu subcontractant SC ... SRL îndeplinește solicitările pentru cerința de

calificare prevăzută la pct III.2.3.a) punctu 3 din fișa de date privind Responsabilul Tehnic cu Execuția autorizat MLPAT.

Sub aspectul neîndeplinirii de către ofertantul SC ... SA a standardelor de asigurare a calității și a mediului prevăzute la pct. III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității, contestatoarea opinează că ofertantul SC ...SA nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent nici în persoana sa nici în persoana subcontractantului, în viziunea contestatoarei niciuna dintre cele două societăți nu a prezentat certificate ISO în domeniul contractului, lucru total neadevarat întrucât prin fișa de date eutoritatea contractantă a solicitat, la cerința standarde de asigurare a calitatii (III.2.3.b) din fișa de date "Dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent" iar din documentele depuse și analizate de către comisia de evaluare rezultă că, atât ofertantul SC ...SA cât și subcontractantul SC ... SRL au depus certificări ISO în domeniile obiectului contractului. Așa cum s-a arătat anterior, domeniile de aplicare ce sunt atestate de certificate ISO depuse, respectiv instalații în domeniul energetic (centrale termo, hidro, eoliene, solare, nucleare electrice), lucrări de construcții, componente inclusiv structuri/confecții metalice, execuția de construcții metalice și părți ale structurilor metalice etc. sunt similare domeniilor obiectului contractului.

Ofertantul SC ... SA București a prezentat atât pentru sine, cât și pentru subcontractantul SC ... SRL, certificate ISO pentru activitățile desfășurate. Certificatele ISO depuse fac dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, astfel că și această cerință solicitată de entitatea contractantă este îndeplinită.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SA a cerințelor referitoare la prezentarea ofertei prevăzute la pct IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea consideră că ofertantul SC ...SA nu a respectat cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din perspectiva procedurilor tehnice de execuție aplicabile, în sensul că Memoriul tehnic prezentat nu atinge fazele tehnologice.

Prin fișa de date, entitatea contractantă a solicitat, la cerința standarde de asigurare a calității IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice „Se va prezenta un memoriu tehnic care să conțină explicit și suficient de detaliat modul de îndeplinire a contractului (urmărind indicațiile din caietul de sarcini) pentru atingerea performanțelor / cerințelor funcționale cerute în caietul de sarcini;

Modul de organizare a execuției lucrării, în baza operațiilor tehnologice și verificărilor aferente;

Procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare, instrucțiunile de lucru și fișele tehnologice ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectului achiziției, a soluțiilor tehnice care se vor aplica;

Descrierea modului de atingere a criteriilor de acceptare cerute și performanțele funcționale asigurate după recepția lucrării;

Specificații și agremente tehnice însoțite de avize tehnice, după caz, privind principalele materiale, echipamente, etc. care se vor procura pentru a fi puse în operă;

Documente care să descrie performanțele tehnice și de funcționare ale lucrării

Instrucțiuni referitoare la monitorizarea lucrărilor în perioada de garanție; graficul de execuție”.

Entitatea contractantă consideră aceste aspecte ca fiind nefondate și neîntemeiate, întrucât ofertantul SC ... SA, în cadrul ofertei tehnice, a precizat lucrările ce se vor executa și pentru care depune oferta financiară, prezentând și un memoriu tehnic în care a descris planul de organizare al lucrărilor, a prezentat lucrările pe operații tehnologice și verificările aferente acestora, a descris modul de realizare a lucrărilor de terasamente, a prezentat materialele utilizate, a prezentat verificarea calității execuției lucrărilor, a descris modul de realizare a lucrărilor aferente părții metalice (realizarea estacadelor de conducte pentru șlamul dens), a precizat modul de realizare a probelor și verificărilor la presiune, a descris lucrările de construcții care trebuie realizate, a precizat procedurile de lucru proprii care le va aplica pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul achiziției și a prezentat măsurile specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă și situații de urgență, personalul de specialitate folosit pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, lista cu cantități de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice și alte mijloace fixe, precum și graficul de execuție al lucrărilor.

Ca atare, comisia de evaluare a apreciat că oferta tehnică depusă de ofertantul SC ... SA respectă cerințele din documentația de atribuire.

Entitatea contractantă este abilitată direct prin efectul legii să impună cerințe complexe, care, în esență, să îi protejeze interesele și să determine buna gestiune a banului public. Câtă vreme astfel de condiții sunt impuse pentru absolut toți ofertanții, opțiunea entității contractante nu are niciun fel de caracter discriminatoriu. În plus, este împotriva logicii, literei și spiritului întregii legislații a achizițiilor publice să se stabilească criterii de calificare și selecție vizibil permissive pentru potențialii ofertanți, dar dezavantajoase pentru entitatea contractantă, numai în scopul de a face procedura accesibilă pentru diferite categorii de ofertanți.

Prin adresa nr. 4060/07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33985/07.11.2016, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea ofertei SC ...SA pe motiv că nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că aceasta nu a făcut dovada că deține / are acces la utilajele necesare îndeplinirii contractului, entitatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției a solicitat la capacitatea tehnică și /sau profesională a ofertantului (III.2.3.a) punctul 2 din fișa de date a achiziției, prezentarea de către ofertanți de „Informații privind dotarea tehnică -Informații privind dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice etc., prezentarea declarației pe propria răspundere care să conțină informații

privind posibilitatea asigurării mijloacelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului".

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, respectiv îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice, SC ... SA a prezentat lista dotărilor din contabilitatea firmei SC ... SRL, societate care pune la dispoziția subcontractantului ... SRL, echipamentele necesare execuției lucrărilor, prezentând în acest sens un contract de prestări servicii încheiat cu acesta (pag.106-108) din oferta (documente calificare).

Ca atare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SA București cu subcontractant SC ... SRL a făcut dovada că deține/are acces la utilajele necesare îndeplinirii contractului, deci îndeplinește solicitările pentru experiența similară privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului (III.2.3.a) punctul 2 din fișa de date a achiziției, drept urmare oferta a fost declarată admisibilă.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei SC ... SA pe motiv că prezintă prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate în condiții de piață, entitatea contractantă arată că prin fișa de date a solicitat la cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, (IV.4.2 din fișa de date) *„Se completează Formular 1 - „Formular de ofertă”, însoțit de documentele care au stat la baza acesteia (devize), conform listă de cantități anexată caietului de sarcini.*

În oferta financiară vor mai fi incluse:

- *cantitatea, unitatea de măsură, prețul unitar, cotele procentuale utilizate pentru CAS, șomaj, FUASS, fond de risc și accidente, sănătate, regii și profit, prețul total general, fără TVA;*

- *ca parte componentă a propunerii financiare, ofertantul va prezenta și deviz / calculație de cheltuieli însoțit de desfășurătoarele pentru material, manoperă, utilaje, transport, colaborări, cazare, etc. întocmite amănunțit cu evidențierea cantităților, prețurilor / tarifelor unitare și a oricăror elemente justificative;*

- *costurile de orice fel, transportul de la și la achizitor, inclusiv cele pentru asigurări împotriva riscurilor de orice fel, intră în sarcina executantului și vor fi incluse în ofertă;*

Calculule aritmetice se vor face cu două zecimale, fără aproximări.

Se va depune ofertă completă.

Toate documentele justificative vor fi certificate de ofertant prin semnare și stampilare... ”.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind modul de prezentare a propunerii financiare, SC SA a prezentat Formularul 1 în care sunt prevăzute tarife/ora de funcționare pentru toate utilajele ce vor fi folosite în realizarea contractului.

În altă ordine de idei, în temeiul prevederilor art. 40 din HG nr. 394/2006 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr.99/2016 *„ în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură*

tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului sectorial/acordului-cadru de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire".

Ca atare, politica de prețuri a prestatorilor fiind diferită de la un beneficiar la altul, entitatea contractantă afirmă că nu pot fi luate în considerație susținerile contestatoarei SC ... SRL, raporturile contractuale anterioare dintre ofertantul SC ... SA sau subcontractantul ...SRL și prestatorul SC ... SRL, societate care pune la dispoziția subcontractantului ... SRL utilajele necesare execuției lucrărilor, pot să justifice acordarea preferențială a unor prețuri mai mici decât prețurile practicate pe piață.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul SC ... a depus documente concludente în scopul justificării prețului ofertat.

Oferta depusă de ofertantul SC ...SA reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în baza art. 133 alin. (1) litera h) din HG nr. 394/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Oferta operatorului economic SC ...SA a fost acceptată de către entitatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente.

Entitatea contractantă precizează că modul de formare a prețului a fost atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul ofertat în funcție de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale, comisia de evaluare a entității contractante a considerat că prețul ofertat este corect și justificat, stabilind oferta depusă de SC ... SA ca fiind ofertă câștigătoare.

De asemenea, entitatea contractantă susține că SC ... SRL critică admisibilitatea ofertei SC ...SA din toate punctele de vedere (capacitate tehnică și profesională, dotare tehnică, personal tehnic de specialitate, asigurarea calității, modul de prezentare a propunerii tehnice, fundamentarea ofertei financiare pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață), dar se mulțumește doar să enumere aceste critici, fără a prezenta în detaliu considerentele în baza cărora oferta SC ... SA a fost declarată incorect admisibilă.

Entitatea contractantă mai arată că art. 129 din HG nr. 394/2016 -Norme Metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prevede: *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

(2) Operatorul economic depune ofertă, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace

electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”.

Potrivit dispozițiilor art. 67 alin.(1) din HG 394/2016 „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Potrivit art. 72 din HG nr. 394/2016 „(1) Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), entitatea contractantă comunică fiecărui ofertant de ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschisă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”.

Potrivit art. 73 alin. (1) din HG 394/2016 „În situația în care, în urma demersurilor realizate de entitatea contractantă în baza art. 205 alin. (2) din Lege, ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”.

De asemenea, potrivit art 73 alin. (2) din HG nr.394/2016 „în situația prevăzută la alin. (1), entitatea contractantă atribuie contractul sectorial/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare și/sau în fișa de date a achiziției”.

Față de aceste prevederi legale, entitatea contractantă precizează că după verificarea DUAЕ transmis de ofertanți și verificarea documentelor transmise de ofertantul SC ... SA (ofertantul clasat pe primul loc) pentru justificarea DUAЕ, constatând că ofertantul SC ... SA București cu subcontractant SC ... SRL, clasat pe primul loc, demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, a procedat la întocmirea raportului procedurii și declararea câștigătoare a ofertei SC ...SA.

În ceea ce privește lucrările similare realizate de ofertantul SC ... SA, entitatea contractantă menționează că din DUAЕ reiese că ofertantul a realizat lucrări similare, în domeniul contractului, în acest sens fiind prezentat în DUAЕ contractul nr. 269/CEO/09.09.2013 în valoare de 2.249.710 lei încheiat pentru „Supraînălțare depozit zgură și cenușă Valea Mănăstirii compartiment III de la cota 180 mdMB în tehnologia slamului

dens - lucrări de construcții, de construcții și diguri, instalare rețea de conducte, lucrări de construcții și drenarje" (pag. 12 din DUAE prezentat de SC ... SA, respectiv fila 526 din dosarul achiziției).

Raportat la dotarea tehnică prezentată de ofertantul SC ...SA, entitatea contractantă precizează că în DUAE al acestui ofertant (filele 16 - 19 din DUAE; filele 530 - 533 din dosarul achiziției) se regăsește lista cu mijloacele, instalațiile, echipamentele tehnice, etc necesare pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la personalul tehnic de specialitate, în DUAE al acestui ofertant (filele 13 - 16 din DUAE; filele 527 - 530 din dosarul achiziției) se regăsește lista cu personalul tehnic de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, inclusiv calificările și studiile personalului.

Sub aspectul asigurării calității, ofertantul SC ... SA a precizat în DUAE (fila 20 din DUAE; fila 534 din dosarul achiziției) că „operatorul economic va putea să prezinte certificate întocmite de organisme independente care să ateste că operatorul economic respectă standardele de asigurare a calității cerute, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu handicap", bifând la această rubrică din DUAE răspunsul „DA", adică ofertantul face dovada respectării cerinței de asigurare a calitatii cerute prin fișa de date a achiziției.

Entitatea contractantă susține că întrucât politica de prețuri a prestatorilor este diferită de la un beneficiar la altul, nu pot fi luate în considerare susținerile contestatoarei SC ... SRL, deoarece raporturile contractuale anterioare dintre ofertanți și prestatori pot să justifice acordarea preferențială a unor prețuri mai mici decât prețurile practicate pe piață.

Oferta depusă de ofertantul SC ... SA reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în baza art. 133 alin. (1) lit.h) din HG nr. 394/2016.

Modul de formare a prețului a fost atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul ofertat în funcție de complexitatea serviciilor oferite, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este corect și justificat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33949/07.11.2016, SC ... SA formulează concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, contestatoarea susține că în punctul de vedere formulat în cauză, entitatea contractantă a susținut în esență, faptul că ofertantul declarat câștigător a dovedit îndeplinirea acestei cerințe de calificare, prezentarea cifrei de afaceri defalcată fiind relevantă din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, entitatea contractantă nu a putut justifica niciun moment faptul că respectiva cifră de afaceri ar fi fost realizată în domeniul obiectului contractului, tocmai deoarece nu există astfel de dovezi.

Entitatea contractantă prin punctul său de vedere a încercat să mute accentul pe faptul că media cifrei de afaceri prezentate de ofertant este mai mare decât cea solicitată, însă acest aspect este irelevant, ci faptul că nu a fost realizată în domeniul obiectului contractului, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea reiterând cele susținute în cadrul contestației.

În materie de capacitate tehnică și profesională, contestatoarea evidențiază o serie de neconformități care au rezultat din analiza ofertei depuse de SC ... SA, atât referitoare la experiența similară, cât și referitoare la asigurarea cu personal calificat.

În ceea ce privește cerința experienței similare, contestatoarea menționează că niciuna dintre apărările formulate de către entitatea contractantă nu este de natură să justifice decizia atacată deoarece aceste susțineri reprezintă o interpretare proprie, abuzivă, a conținutului cerinței cuprinse în fișa de date a achiziției.

Din analiza documentelor prezentate de către SC ...SA, rezultă că pretinsa experiență similară în realitate nu are nicio legătură cu CPV- ul solicitat în fișa de date a prezentei proceduri iar pe de altă parte, nici nu au fost prezentate toate documentele relevante potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante, lucrările prezentate de ofertant nu prezintă nicio similitudine cu lucrările de construcții de baraje și de structuri fixe similare ce formează obiectul prezentei achiziții.

Sunt irelevante susținerile autorității contractante conform cărora este suficient ca executantul să realizeze lucrări de complexitate medie, în sectorul energetic, deoarece mijlocul fix la care se realizează lucrările este parte componentă a unei instalații energetice, aceste afirmații fiind doar o încercare de a justifica la acest moment modul defectuos în care s-a analizat oferta.

Se mai arată că toate susținerile autorității contractante sunt pur formale, ele îndepărtându-se de la conținutul precis al cerinței cuprinse în fișa de date. Nu există în punctul de vedere al autorității contractante nicio referire la codul CPV al lucrării și nici la codurile CAEN deținute de ... fapt care confirmă soluția superficială pe care a adoptat-o în cauză.

Sunt irelevante și detaliile referitoare la ce categorii de lucrări intră în domeniul construcțiilor civile și respectiv în domeniul hidrotehnic, atâta timp cât experiența similară prezentată de către SC ... nu a fost realizată strict în domeniul contractului.

Astfel, deși similaritatea nu presupune identitate, este esențială respectarea cerinței impuse chiar de către entitatea contractantă, și anume, lucrările similare să fie realizate în domeniul obiectului contractului. Faptul că SC ... SRL a prezentat lucrări executate în sectorul energetic este insuficient, atât timp cât lucrările respective nu pot fi încadrate în domeniul obiectului contractului.

În ceea ce privește cerința asigurării cu personal, contestatoarea menționează că trimiterile autorității contractante la prevederile art. 25 lit.

c) din Legea nr. 101/1995 privind calitatea ărilor în construcții, sunt irelevante deoarece aceste norme au un caracter general în materie de construcții, or în speță, în materie de achiziții publice a fost formulată în cuprinsul fișei de date a achiziției o cerință specială de la care nu se poate deroga – ofertantul este cel care trebuie să desemneze RTE. O atare cerință apare firească atât timp cât subcontractorul nu are un raport direct cu entitatea și se impune ca responsabilitatea din punct de vedere tehnic să revină chiar ofertantului, acesta fiind cel care câștigând procedura, urmează să se implice în raporturi directe cu entitatea contractantă.

Prin urmare nu poate fi avută în vedere relația contractuală a persoanei desemnate RTE cu subcontractantul SC ... SRL, cât timp cerința din fișa de date a achiziției este una expresă în sensul că ofertantul este cel care trebuie să desemneze persoana RTE.

Mai mult decât atât, RTE indicat nu este o persoană specializată în domeniul hidrotehnic, domeniu specific obiectului contractului. Or, este de esența acestei cerințe de calificare ca persoana responsabilă cu execuția tehnică (RTE) să fie specializată în domeniul vizat de CPV – ul procedurii – lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare.

Contrar susținerilor autorității contractante, din atestarea MLPAT a domnului ... se poate observa că acesta este autorizat pe o serie de domenii care exced obiectului contractului care face obiectul prezentei proceduri respectiv: construcții civile, industriale, agrozo(I), construcții energetice (VI), construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX).

Prin adresa nr. 165/09.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34340/09.11.2016, SC ...SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către entitatea contractantă în care menționează că verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire, privind utilajele și echipamentele a fost făcută superficial. Entitatea contractantă a confirmat în punctul de vedere că documentul de bază care confirmă accesul la utilaje și echipamente este acel contract încheiat între subcontractant și firma SC ... SRL. Contractul prezentat include grave omisiuni și vicii. În această situație, comisia de evaluare trebuia să facă verificările necesare.

Subcontractantul a anexat contractul de prestări servicii nr. 2/12.08.2016, încheiat cu SC ... SRL, contract care nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare deoarece:

a) Contractul încheiat este un contract de prestări servicii. Așa cum rezultă din documentele postate pe site-ul public www.mfinante.gov.ro societatea care încheie acest contract (SC ... SRL) nu are dreptul de a presta servicii cu utilaje, deoarece are ca obiect principal de activitate : „comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule". În ofertă nu au fost anexate documente care să confirme dreptul acestei societăți de a presta servicii așa cum prevede legea. Serviciile necesare în acest contract presupun de fapt utilaje și mijloace de transport cu deservent cu tot. Entitatea contractantă avea obligația de a verifica cu atenție acest contract. Evaluarea s-a făcut superficial, nu s-a ținut cont de aspecte deosebit de importante.

b) Contractul încheiat conține date contradictorii: pe de o parte este intitulat contract prestări servicii, pe de altă parte face precizări

privind: tarife de închiriere. Este un contract de prestări servicii sau un contract de închiriere. Acest aspect contradictoriu trebuia clarificat. În mod corect și legal comisia de evaluare trebuia să solicite informații suplimentare pentru a concluziona ce tip de contract este prezentat.

c) Mai mult decât atât, acest contract prezentat este incomplet, nu include anexele precizate, respectiv anexa cu tarifele. Această anexă este deosebit de importantă, face legătura între capacitatea tehnică a ofertantului și oferta tehnico-financiară. În lipsa acesteia nu este posibilă o verificare corectă și completă a ofertei financiare. Nu există niciun document atașat contractului menționat anterior care să confirme faptul că societatea - SC ... SRL - care pune la dispoziții utilajele le deține. În absența acestor documente, nu este făcută dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare trebuia să facă o verificare completă asupra existenței acestor utilaje.

În oferta financiară este precizat că subcontractantul îndeplinește o parte substanțială din contractul de lucrări - peste 70 %. În această situație verificarea documentelor privind utilajele și echipamentele era imperativă. Așa cum prevede art. 199 din Legea nr. 99/2016, resursele operatorilor economici care participă în comun se cumulează, întrucât subcontractantul nu face dovada existenței resurselor (utilajelor), comisia de evaluare trebuia să constate că cerința nu este îndeplinită.

d) Contractul încheiat între subcontractant și ... SRL - este fictiv și nereal. SC ... SRL nu a făcut dovada că deține utilajele pe care le utilizează în contract, contractul este ambiguu, cu certe elemente de contradictorialitate, incorect și incomplet. Acceptarea acestui contract încalcă principiile consacrate la art. 2 din Legea nr.99/2016.

Entitatea contractantă consideră normal prezentarea unor prețuri „preferențiale” care nu pot fi justificate în condiții de piață. Deși este vizibilă și flagrantă utilizarea unor prețuri care nu pot fi justificate, entitatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare în acest sens.

Oferta depusă de SC ...SA este neconformă, este bazată pe prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate în condiții de piață. Un exemplu cât se poate de concludent este faptul că în propunerea financiară, este prevăzut un tarif de 5 lei/ ora funcționare pentru utilizarea unui „compactator autopropulsant cu rulou până la 121 forța”. Acest utilaj este prevăzut a fi închiriat sau prestare servicii de către SC ... SRL. Raportat la costurile legale pentru funcționare, orice utilaj necesită atât combustibil, cât și deseant. Costul din propunerea financiară nu justifică nici măcar cheltuielile cu carburantul. În condiții normale, un utilaj de acest tip utilizează pentru o ora de funcționare cel puțin 5 l de carburant (motorină), la acest cost se adaugă costurile cu deseantul: cost manoperă, cote obligatorii (CAS, Fond Șomaj, Fond garantare etc).

Un simplu calcul arată următoarele:

Carburant 5 l x 4 lei = 20 lei;

- Cost manoperă (minim pe economie) - 7,38 lei/ora (fără contribuții)

Total - cost /ora 27,38 lei/ora.

Costul cu transportul materialelor este fundamentat pe prețuri care nu pot fi justificate în condițiile de piață. De exemplu TRA01A1 -0,65

lei/tona. Acest cost nu acoperă nici măcar costurile cu carburanții. Această subestimare valorică, raportată la numărul mare de tone transportate, conduce implicit la o diminuare substanțială, nejustificată.

Raportat la partea din contestație ce vizează SC ... SA, contestatoarea își exprimă dezacordul față de punctul de vedere al autorității contractante deoarece verificarea s-a făcut sumar, în punctul de vedere emis de entitatea contractantă nu se regăsesc argumente temeinice care să susțină netemeinicia motivelor invocate în contestație.

Contestatoarea reiterează că oferta financiară este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață. Prețul prezentat în oferta financiară nu poate fi justificat la consumurile cu utilajele. Valoarea inclusă în propunerea financiară pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, nu reflectă prețuri care pot fi justificate în condițiile de piață. Prețurile ofertate nu pot justifica nici măcar costul cu combustibilul necesar funcționării. În temeiul art. 142 din HG nr. 394/2016, era necesar să se verifice modul de fundamentare financiară a prețului pentru utilaje și mijloace de transport.

Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj trebuia să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costul cu manopera deserventului, amortismentul. Consumul de motorină: 12-20 l motorină/h, cost minim manoperă 7,38 lei/ora la care se adaugă contribuții, rezultând un minim de 8 lei/ora. La un consum mediu de 15 l, consum minim/ora funcționare nu poate fi sub 68 lei/ora. Întreaga ofertă depusă de SC ... SRL este bazată pe prețuri care nu justifică nici măcar carburantul. Pentru toate utilajele este oferta un preț de 60 lei/ora.

De asemenea, costul cu transportul materialelor este fundamentat pe prețuri care nu pot fi justificate în condițiile de piață. De exemplu TRA01A1 – 0,8 LEI/TONA. Acest cost nu acoperă nici măcar costurile cu carburanții. Această subestimare valorică, raportată la numărul mare de tone transportate conduce implicit la o diminuare substanțială, nejustificată.

Prin adresa nr. 222/07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34207/09.11.2016, SC ... SA formulează cerere de intervenție voluntară cu privire la contestațiile înaintate de SC ... SA și SC ... SRL.

Referitor la motivele invocate în contestația depusă de SC ...SA, cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.2, referitoare la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul contractului, intervenienta precizează că a prezentat documente din care rezultă că execută lucrări în domeniul energetic, din care face parte și obiectivul de investiții asupra căruia se vor realiza lucrările de extindere a capacității.

Intervenienta arată că în mod eronat, contestatoarea încadrează acest tip de lucrări în cadrul construcțiilor hidrotehnice, neținând cont că această lucrare se realizează în cadrul

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la pct. II 1.2.3.a din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, intervenienta susține că autoarea contestației consideră în mod eronat că documentele prezentate nu fac referire la lucrări similare, deoarece toate informațiile pe care le-a prezentat privesc lucrări executate la obiective energetice, similare cu obiectivul de investiții care face obiectul prezentei

proceduri de atribuire, după cum rezultă din documentele depuse în vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de calificare.

Cu privire la afirmația neîndeplinirii cerinței de asigurare cu personal atestat RTE, intervenienta face precizarea că atestatul prezentat în ofertă, aparținând dl. ing. ... este eliberat pentru domeniile I, VI și IX. Din analiza domeniului I, se poate ușor constata că atestatul acoperă domeniul construcții energetice, care face obiectul contractului supus licitației.

Referitor la afirmația contestatoarei privind lipsa implementării Sistemului de Management al Calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001, intervenienta precizează că în oferta depusă, a fost inclus Certificatul ISO 9001 privind Managementul Integrat pentru domeniul "Componente inclusiv structuri/confecții metalice și instalații în domeniul energetic (centrale termo, hidro, eoliene, solare, nucleare-electrice)", din care rezultă în mod evident îndeplinirea acestor cerințe.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind modul de prezentare a propunerii tehnice de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, intervenienta menționează că însăși contestatoarea recunoaște existența în ofertă a memoriului tehnic.

Acest memoriu tehnic prezintă prin PCCVI (Planul de control calitate și verificări interne), fazele tehnologice determinante, inclusiv dotarea cu sculele și utilajele necesare execuției lucrărilor.

În ceea ce privește contestația înaintată de SC ... SRL, referitor la afirmația acesteia privind neîndeplinirea cerinței referitoare la dotarea tehnică, intervenienta arată că a prezentat lista dotărilor proprii ale Subcontractantului ... SRL și cele puse la dispoziția acestuia de către firma SC ... SRL, conform contractului depus în ofertă. Deținerea în proprietate a utilajelor puse la dispoziție de către SC ... SRL este dovedită prin "Lista imobilizărilor pe conturi la 30.09.2016" din contabilitatea proprie.

Intervenienta face precizarea că obiectul contractului prezentat în demonstrarea îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică, elimină considerațiile contestatoarei privind tipul acestui contract.

Cu privire la criticile contestatoarei privind unele tarife de închiriere a utilajelor din propunerea SC ... SRL, intervenienta prezintă oferta nr. 24/19.08.2016, care a fost avută în vedere la întocmirea ofertei financiare

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta apreciază contestațiile SC ... SA și SC ... SRL ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34893/15.11.2016, SC ... SA formulează concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SA, în care susține că argumentele invocate de către aceasta din urmă sunt neîntemeiate și nu reprezintă decât o reluare a apărărilor detaliate de entitatea contractantă în punctul de vedere.

În ceea ce privește cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, ca și entitatea contractantă, SC ... SA se îndepărtează de la conținutul expres al cerinței stipulate în fișa de date. În plus, simplul fapt că lucrarea se va realiza în cadrul unui complex

energetic, nu este de natură să suplinească neîndeplinirea cerinței de către SC ... SA.

În acest sens, contestatoarea reiterează că domeniul obiectului contractului trebuie raportat la codul CPV al lucrării („45247200-2 Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare (Rev.2) și la codul CAEN al procedurii (4291 - Construcții hidrotehnice ")

Ținând seama de faptul că ofertantul SC ...SA nu a formulat nicio apărare prin care să lege capacitatea sa economică și financiară de un domeniu similar obiectului contractului, calificat prin cele două coordonate (cod CPV și cod CAEN), este evident că aceasta nu a putut justifica îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, fiind insuficient faptul că lucrarea se va realiza în cadrul 7. În ceea ce privește cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, contrar susținerilor SC ... SA, nu orice lucrări în sectorul energetic pot fi încadrate în categoria construcțiilor de baraje și structuri fixe similare, pentru a putea fi similare cu cele care se încadrează în domeniul contractului din speță, aceasta îndepărtându-se din nou de la faptul că similitudinea trebuie apreciată prin raportare la codul CPV și la codul CAEN incident în procedură.

În ceea ce privește cerința de calificare privind asigurarea cu personal, contrar susținerilor SC ... SA, deși este adevărat că în domeniul I sunt cuprinse construcții energetice, acest aspect nu este suficient și nu întrunește cerința vizată în prezenta procedură. În concret, lucrările hidrotehnice care sunt incluse în domeniul CPV al procedurii sunt incluse în domeniul V (Construcții și amenajări hidrotehnice), astfel cum rezultă din art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 777/2003 - "îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții".

SC ...SA, în mod similar autorității contractante, încearcă să creeze confuzie și, în mod nejustificat, pune semnul egalității între energetic și hidrotehnic. În aceste condiții, este limpede că autorizația RTE nu acoperă cerința cuprinsă în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului prevăzute la pct. III.2.3.b), SC ...SA a indicat faptul că cerința ar fi fost îndeplinită, dovadă fiind certificatul ISO 9001 depus în conformitate cu SRBN ISO 9001.

Cu toate acestea, SC ... SA nu face nici măcar prin cererea de intervenție dovada faptului că deține certificare ISO în domeniul contractului. Certificatul ISO prezentat conține atestarea pentru instalații în domeniul energetic (centrale termo, hidro, eoliene, solare, nucleare electrice), iar nu hidrotehnic astfel cum ar fi fost corect (mai exact, lucrări de construcție de baraje și alte structuri fixe).

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea ofertei prevăzută la art. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea precizează că într-adevăr, a recunoscut existența memoriului tehnic, însă acesta nu cuprinde toate elementele necesare pentru a satisface cerința. Contrar celor indicate de către SC ... SA, chiar dacă în memoriu sunt incluse unele detalii referitoare la fazele tehnologice determinante, inclusiv dotare cu sculele și utilajele necesare derulării

lucrărilor, nu există o dimensionare a utilajelor și a mijloacelor auto pe activități, astfel cum rezultă din cerință.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de către SC

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4464/06.09.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 5303/18.10.2016, oferta depusă de SC ...SA a fost declarată câștigătoare, pe locul doi fiind contestatoarea SC ... SA și pe locul al treilea, contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii, au formulat contestații SC ...SA și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, iar SC ... SA a depus cerere de intervenție.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ... SA, Consiliul reține că, în calitate de ofertantă câștigătoare, aceasta are interes să stea în proces, drept pentru care, în temeiul art. 61 alin. (2) și art. 63 din Cod proc. Civ, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de aceasta.

Pe fondul contestației formulată de SC ... SA, această societate consideră că oferta depusă de SC ... SA este inacceptabilă și neconformă, iar entitatea contractantă trebuia să o respingă ca atare, întrucât nu întrunește cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară.

Potrivit fișei de date a achiziției pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară: “Ofertantul va prezenta cifra medie de afaceri minimă impusă în domeniul obiectului contractului pe ultimii trei ani (2013, 2014 și 2015) care trebuie să fie în valoare de cel puțin 1.450.000 lei”.

Din analiza cerinței, contestatoarea concluzionează că cifra de afaceri care trebuie dovedită trebuie să fie realizată exclusiv în domeniul obiectului contractului, nefiind posibilă niciun fel de altă interpretare cu privire la această cerință, obiectul contractului definindu-se prin raportare la codul CPV declarat de către entitatea contractantă, în speță Clasificarea CPV fiind: “45247200-2 Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare” iar clasificarea după codul CAEN fiind: “4291 Construcții hidrotehnice”. SC ...SA a prezentat lucrări în domeniul mecano-energetic, sau chiar la livrarea unor bunuri din domeniul mecano-energetic, ambele operațiuni având alte CPV-uri.

Verificând formularul DUAE depus de ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a declarat o cifră de afaceri totală de 317.964.537 lei

pentru anul 2015, pentru anul 2014 - 328.519.650 lei, iar pentru anul 2013 - 402.313.922 lei.

În urma solicitării de clarificări nr. 4497/04.10.2016, privind precizarea cifrei de afaceri în domeniul contractului, contestatoarea a răspuns cu adresa FN/06.10.2016, arătând că cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului în ultimii 3 ani este de 2.719.830,52 lei, realizată din derularea contractului nr. 8299/09.10.2009, în perioada menționată, respectiv anul 2013 -5.590.852,44 lei, 2014 - 1.506.633,11 lei, 2015 - 1.062.006.02 lei.

Analizând documentele suport, Consiliul constată că toate facturile sunt emise în baza contractului de lucrări nr. 8299/09.10.2009 „Soluții de evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultată în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice ale CTE Turceni, sub formă de șlam dens”. Chiar dacă pe facturile respective este menționat un alt cod CPV decât cel indicat în documentația de atribuire, similaritatea lucrărilor și domeniul contractului nu sunt date de codul CPV, ci de obiectul contractului în discuție. Întrucât acest contract este declarat de ofertanta câștigătoare ca experiență similară, Consiliul va analiza și îndeplinirea, prin prezentarea acestui contract, a cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „1. Informații privind experiența similară, execuția de lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului.

Ofertantul va prezenta o listă a lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare), chiar dacă ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decala această dată.

Ofertantul trebuie să mai fi executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte de lucrări similar celor ce fac obiectul prezentei achiziții, în valoare/valoare cumulată de minim 4.800.000,00 lei și trebuie să prezinte pentru contractele prezentate ca experiență similară, certificări de bună execuție în care să se indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Suplimentar:

„Entitatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: documente prin care se confirmă prestările de servicii similare, respectiv contracte/ documente constatatoare/ procese-verbale emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat, care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”.

Contestatoarea arată că obiectul procedurii în analiză se referă la executarea unor lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare, în timp ce lucrările prezentate de ofertant sunt „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la CTE Turceni sub forma de șlam dens” și „Lucrări de captare și evacuare fluid dens și de bază în compartimentul nr. 1 inclusiv conductele de transport”,

or astfel de lucrări nu prezintă nicio similitudine cu lucrările de construcții de baraje și de structuri fixe similare, astfel încât nu este întrunită în speță nici această cerință de calificare.

Consiliul nu împărtășește punctul de vedere formulat de contestatoare, importantă nefiind codificarea CPV a contractului, în ceea ce privește similaritatea lucrărilor și cifra de afaceri în domeniul contractului, ci obiectul contractului și lucrările realizate efectiv de executant. Potrivit documentației de atribuire, lucrările aferente contractului a cărui atribuire se urmărește, respectiv „Supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN” constau în următoarele: amenajare ampriza diguri contur de acces la puțuri și carieră; amenajare ampriză dig intermediar; dig contur și de acces la puțuri, dig intermediar; rampă de acces; saltea drenantă; drenaj intermediar; instalații UCC; rigolă tip U 60 x 60 cm; conductă cu fante la piciorul digului; supraînălțare puț colector PC2 peste cel existent; puț colector nou PC2.1; conductă de racord la puțul nou; montaj conducte fluid dens compartiment II; susținere conducte șlam dens.

Contractul nr. 8299/09.10.2009 intitulat „Soluții de evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultată în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice ale CTE Turceni, sub formă de șlam dens” se referă la același tip de lucrări, complexitatea contractului fiind chiar mai ridicată decât a celui a cărui atribuire se urmărește.

Cel de-al doilea contract, respectiv „Depozit nou de zgură și cenușă Gârla realizat în metoda șlam dens - Lucrări de captare și evacuare fluid dens și de bază în compartimentul nr. 1 inclusiv conductele de transport” sunt similare obiectului contractului a cărui atribuire se urmărește. De altfel, ar fi illogic și contrar scopului urmărit de legiuitor a elimina un ofertant care a realizat depozite noi de zgură și cenușă pe motiv că nu are experiență similară să repare același tip de depozit, pe motiv că în documentația de atribuire se regăsește un alt cod CPV decât cel menționat pe facturile executantului.

Mai mult, practica constantă a Consiliului este în sensul că prin lucrări și servicii similare nu înțelegem lucrări și servicii identice, activitățile de reabilitare și supraînălțare compartiment II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN fiind pe deplin comparabile cu cele de realizare a lucrărilor „Depozit nou de zgură și cenușă Gârla realizat în metoda șlam dens - Lucrări de captare și evacuare fluid dens și de bază în compartimentul nr. 1 inclusiv conductele de transport” și cele de realizare a depozitelor de deșuri rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice ale CTE Turceni. În aceeași direcție este și practica instanțelor, în acest sens, relevantă fiind decizia nr../19.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. .../2013, care stabilește următoarele:

„Curtea apreciază că nu se putea reține că SC...SA nu avea experiența și capacitatea profesională de a executa lucrarea de „Retehnologizare cazan apă fierbinte CAF 3 din CET 1 Iași” la o valoare estimată de 17.195.908 lei, din moment ce ofertantul a prezentat dovezi

concludente că a contract și finalizat lucrări de: „Engineering, manufacturing, delivery, installation, supervision, testing & commissioning, trening and spare parts for capital repair and modernization of 3 steam boilers” pentru Arcelor Mittal Galați SA, totalizând 7.150.000 euro, în condițiile în care, la pct. 1.2 din contract, părțile contractante au precizat, în mod expres, că: „Lucrările și/sau echipamentele vor fi „designed and erected”, „astfel încât să li se asigure siguranța, eficiența, operarea și întreținerea economică”; neexistând, sub aspectul scopului lucrărilor, diferențe semnificative între lucrările ce au fost executate pentru Combinatul Siderurgic Galați și cele ce urmează a fi realizate la C.E.T. Iași, ambele referindu-se la „cazane de aburi”.

Fiind vorba de lucrări de aceeași natură, la obiective industriale de aceeași complexitate, nu exista suportul tehnic pentru a se reține că operatorul care a executat lucrări de „reparații majore” la 3 cazane de aburi, situate pe platforma Combinatului Siderurgic Galați, contra sumei de 7.150.000 euro, în cursul anului 2010, nu are experiența necesară pentru a executa o lucrare de re tehnologizare a unui singur cazan de apă fierbinte, la Autoritatea ..., pentru o sumă mai mică de 4.000.000 lei.

Este adevărat că în anexa nr. 3 la contractul menționat, care se referă la calendarul plăților, s-a folosit atât termenul de „Project for foundation expertise”, cât și termenul de „Basic engineering and drum”, dar acest fapt nu trebuia interpretat în sensul că partea de proiectare, denumită în cuprinsul contractului, prin termenul de „designed”, se rezumă doar la întocmirea planurilor pentru realizarea fundației necesare amplasării celor 3 cazane, din moment ce părțile contractante au convenit ca SC SA, în calitate de „Contractor”, să asigure predarea „la cheie” a întregii lucrări, Cumpărătorul nesolicitând o delimitare riguroasă, până în cele mai mici amănunte, a lucrărilor de construcții-montaj și livrare echipamente de lucrări stricte de proiectare, presupuse de realizarea unei asemenea lucrări, acestea căzând, conform voinței părților, în sarcina „Contractorului”.

Din această perspectivă, în care lucrările de proiectare apar ca fiind conexe lucrărilor de construcții-montaj și livrărilor de utilaje, Curtea apreciază că în cercetarea îndeplinirii criteriului referitor la experiența similară trebuie să se aibă în vedere întregul obiectiv realizat, ce a constat în reabilitarea unor cazane de aburi, care, atât sub aspect cantitativ, cât și sub aspect valoric, erau net în favoarea ofertantei SC ... SA.

În acest sens, se constată că atât în cazul lucrărilor executate pe platforma Combinatului Siderurgic Galați, cât și în cazul lucrării ce urmează a se realiza la Autoritatea ..., **este vorba, în esență, de aceeași categorie de lucrări**, neputându-se reține ca înscriindu-se într-o logică elementară concluzia că cel care a modernizat 3 cazane de aburi la C.S. Galați, pentru un preț de cel puțin 5 ori mai mare decât cel oferit în cauză, nu are experiența de a realiza re tehnologizarea unui singur cazan de aburi, la Autoritatea ..., pentru o sumă mai mică de 1.000.000 de euro, **în cauză trebuind să primeze reperele tehnice și mai puțin chestiunile ce țin de probitatea termenilor utilizați de părțile contractante**, în condițiile în care, chiar și pentru lucrările de proiectare,

presupuse de lucrarea de modernizare, părțile au folosit termeni diferiți, considerente pentru care instanța consideră că oferta prezentată de SC SA a fost în mod legal apreciată de Autoritatea contractantă ca fiind admisibilă (...)”.

Similar, și Curtea de apel ... a raționat în același mod în Decizia civilă nr. ..20.09.2016 pronunțată în dosarul nr. .../2016.

Mutatis mutandis, nu putem aprecia că un ofertant care a realizat lucrări de aceeași natură la același gen de obiective, dar mult mai complexe decât cea care formează obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește, nu ar avea experiență să reabiliteze același gen de obiective, doar pentru faptul că CPV-ul procedurii în derulare nu este același cu cel al procedurii anterioare.

Față de cele constatate în urma analizei documentelor suport oferite de ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că aceasta îndeplinește cerințele de calificare referitoare la cifra de afaceri și experiență similară.

În ceea ce privește cerința asigurării cu personal, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 3 din fișa de date: “3. Informații privind asigurarea cu personal, informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, ofertantul trebuie să desemneze un responsabil de lucrare care să coordoneze efectiv execuția lucrării și RTE să fie autorizat MLPAT”, contestatoarea menționează că din verificarea documentelor depuse de către Energomontaj SA, se poate lesne observa că aceasta nu are un Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) desemnat. Potrivit documentelor de calificare depuse de ofertant, persoana de specialitate desemnată RTE este domnul ..., care nu are niciun raport cu ofertantul, ci cu subcontractorul acestuia, ... SRL. Or, câtă vreme oferta depusă nu a fost prezentată de un consorțiu format din cele două societăți, ci de ...SA în mod singular (cu declararea unui subcontractant), acesta nu a îndeplinit cerința de a asigura el însuși un RTE.

Potrivit art. 185 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „Entitatea contractantă nu poate stabili criterii privind capacitatea pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, *dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*”. Potrivit DUAЕ completat de subantreprenorul declarat ... SRL, acesta va asigura prrsonalul de specialitate, o serie de utilaje și deservenții aferenți, proporția de subcontractare fiind de 72,81% din întregul contrac, deci o pondere importantă în realizarea acestuia. În aceste condiții, Consiliul reține că nu este necesar și obligatoriu ca persoana de specialitate desemnată RTE, domnul ..., să aibă vreun raport contractual cu ofertantul.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare potrivit căreia RTE indicat nu este o persoană specializată în domeniul hidrotehnic, domeniu specific obiectului contractului care urmează a fi încheiat în prezenta procedură, contestatoarea arată că domnul ..., este autorizat pe o serie de domenii care exced obiectului contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv: construcții civile, industriale, agrozo (I);

construcții energetice (VI), construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX).

Verificând documentele depuse pentru acest ofertant, Consiliul reține că acesta este autorizat pentru domeniul energetic încă din anul 1997, având documentele vizate la zi.

Consiliul reține că argumentele contestatoarei sunt nefondate. Astfel, aceasta susține că specialistul trebuie să fie autorizat în domeniul hidrotehnic, și nu energetic. Consiliul consideră că domeniul energetic corespunde obiectului achiziției în cauză. De altfel, așa cum se poate remarca din conținutul cerinței, entitatea nu a indicat expres domeniul construcțiilor hidrotehnice sau domeniul energetic, ambele autorizări fiind relevante față de obiectul achiziției, prin urmare, nu există niciun motiv pentru a se considera că responsabilul nominalizat nu ar îndeplini cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire.

Mai susține contestatoarea că ofertantul SC ... SA nu întrunește standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului prevăzute la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, respectiv "Dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent".

Ofertantul SC ... SA nu a făcut dovada întrunirii acestui standard, nici în persoana sa și nici măcar în persoana subcontractantului, niciuna dintre cele două societăți neavând certificare ISO în domeniul contractului, respectiv în domeniul hidrotehnic.

Contestatoarea arată că certificatele ISO depuse atestă următoarele domenii de aplicare:

- Pentru ...SA - Lucrări de proiectare, procurare/comercializare, fabricație, (de)montare, acoperiri de protecție (izolații termice, protecție anticorozivă), întreținere, reparații, management de proiect, componente inclusiv structuri/confecții metalice și instalații în domeniul energetic (centrale termo, hidro, eoliene, solare, nucleare electrice), mecanic, electric, automatizări, comunicații, industrial, civil (clădiri/construcții ingineresti cu instalațiile aferente), edilitar (alimentare cu apă, canalizare, tratare apă potabilă și reziduală, puncte termice, instalații de transport energie termică), îmbunătățiri funciare, medii potențial explozive, sisteme de supraveghere. Proiectare, execuție instalații de utilizare și distribuție de gaze naturale. Proiectare, fabricație, montaj, punere în funcție instalații electrice 0.4kV- 400kV, instalații de automatizare și comunicații în obiectivele industriale și sistemul energetic național. Lucrări de instalații sanitare, încălzire și aer condiționat.

- Pentru ... SRL - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de instalații electrice, instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat. Alte lucrări de instalații pentru construcții. Izolații pentru clădiri. Lucrări de tâmplărie și dulgherie. Lucrări de pardosire și placare a pereților. Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri. Alte lucrări de finisare. Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții. Execuția de construcții metalice și părți ale structurilor metalice. Lucrări de construcții a căilor ferate. Alte lucrări speciale de construcții N.C.A.

Având în vedere cele precizate mai sus, cu ocazia analizării criticilor anterioare, nu este necesară certificarea ISO pentru construcții hidrotehnice. Certificarea ISO a ofertantului, așa cum arată însăși contestatoarea, se referă la proiectarea, executarea, reabilitarea de construcții civile și industriale complexe, precum și automatizări pentru centrale termo, hidro, eoliene, solare, nucleare-electrice și din sistemul energetic național. Parțial, certificarea ISO acoperă toate domeniile de construcții ingineresti, neputându-se aprecia că ofertantul nu este autorizat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare potrivit cărora ofertantul SC ...SA nu a îndeplinit cerințele referitoare la prezentarea ofertei prevăzută la art. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceasta arată că din analiza ofertei tehnice a rezultat că aceasta nu a respectat exigențele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice cel puțin din perspectiva:

- Modulului de organizare a execuției lucrării, în baza operațiilor tehnologice și verificărilor aferente;
- Procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare, instrucțiunilor de lucru și fișele tehnologice ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectului achiziției, a soluțiilor tehnice care se vor aplica, nefiind depuse documente doveditoare în acest sens.
- deși a fost prezentat un Memoriu tehnic, acesta conține datele tehnice cuprinse în memoriul tehnic al proiectantului și nu atinge fazele tehnologice, cu dimensionarea utilajelor și a mijloacelor auto pe activități, astfel cum rezultă din cerință.

Consiliul observă că aceste critici ale contestatoarei sunt vagi, imprecise, deși aceasta a studiat dosarul achiziției publice.

Potrivit cap. IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, *„Se va prezenta un memoriu tehnic care să conțină explicit și suficient de detaliat modul de îndeplinire a contractului (urmărind indicațiile din caietul de sarcini) pentru atingerea performanțelor / cerințelor funcționale cerute în caietul de sarcini;*

Modul de organizare a execuției lucrării, în baza operațiilor tehnologice și verificărilor aferente;

Procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare, instrucțiunile de lucru și fișele tehnologice ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectului achiziției, a soluțiilor tehnice care se vor aplica;

Descrierea modului de atingere a criteriilor de acceptare cerute și performanțele funcționale asigurate după recepția lucrării;

Specificații și acorduri tehnice însoțite de avize tehnice, după caz, privind principalele materiale, echipamente, etc. care se vor procura pentru a fi puse în operă;

Documente care să descrie performanțele tehnice și de funcționare ale lucrării

Instrucțiuni referitoare la monitorizarea lucrărilor în perioada de garanție; graficul de execuție”.

Verificând oferta câștigătoare, Consiliul observă că, în cadrul propunerii tehnice, aceasta a precizat lucrările ce se vor executa și pentru care depune oferta financiară, prezentând un memoriu tehnic în care a

descrie planul de organizare al lucrărilor, a prezentat lucrările pe operații tehnologice și verificările aferente acestora, a descris modul de realizare a lucrărilor de terasamente, a prezentat materialele utilizate, a prezentat verificarea calității execuției lucrărilor, a descris modul de realizare a lucrărilor aferente părții metalice (realizarea estacadelor de conducte pentru șlamul dens), a precizat modul de realizare a probelor și verificărilor la presiune, a descris lucrările de construcții care trebuie realizate, a precizat procedurile de lucru proprii care le va aplica pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul achiziției și a prezentat măsurile specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă și situații de urgență, personalul de specialitate folosit pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, lista cu cantități de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice și alte mijloace fixe, precum și graficul de execuție al lucrărilor. Prin urmare, analizând formal oferta prezentată, Consiliul observă că ofertanta câștigătoare a inclus părțile precizate în fișa de date a achiziției. Bineînțeles că în etapa de soluționare a contestației, Consiliul nu se transformă în comisie de evaluare, făcând o evaluare integrală a ofertei contestate, acesta realizând o verificare a aspectelor contestate.

Întrucât contestatoarea nu precizează clar ce lipsește din oferta contestatoarei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire (de exemplu: lipsește operațiunea x prevăzută în caietul de sarcini la pagina y), Consiliul nu are posibilitatea, ca din oficiu, să verifice integral oferta.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 3, acesta critică ofertele depuse de SC ... SA și SC ... SA, considerându-le inacceptabile.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către SC ...SA, contestatoarea consideră că nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi declarată acceptabilă.

Primul motiv pentru care consideră inacceptabilă oferta depusă de ofertanta câștigătoare este acela că nu îndeplinește cerința precizată în fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Informații privind dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice etc., prezentarea declarației pe propria răspundere care să conțină informații privind posibilitatea asigurării mijloacelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”. Astfel, contestatoarea consideră că SC ... SA nu a făcut dovada că deține/are acces la utilajele necesare îndeplinirii contractului, întrucât nici ofertantul, nici subcontractantul nu fac dovada că dețin aceste utilaje, nu fac dovada că au acces prin orice formă prevăzută de lege la utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului. Subcontractantul SC ... SRL a anexat un contract de prestări servicii nr. 2/12.08.2016, încheiat cu SC ... SRL, contract care, consideră contestatoarea, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare deoarece:

-Contractul încheiat este un contract de prestări servicii. Așa cum rezultă din documentele postate pe site-ul public www.mfinante.gov.ro

societatea care încheie acest contract (SC ... SRL) nu are dreptul licit de a presta servicii cu utilaje, deoarece are ca obiect principal de activitate: „comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule”.

-Contractul încheiat conține date contradictorii: pe de o parte este intitulat contract prestări servicii, pe de altă parte face precizări privind tarife de închiriere.

- acest contract prezentat este incomplet, nu include anexele precizate, respectiv anexa cu tarifele.

-Contractul încheiat între subcontractant și SC ... SRL este fictiv și nereal. SC ... SRL nu a făcut dovada că deține utilajele pe care le utilizează în contract, contractul este ambiguu, cu certe elemente de contradictorialitate, incorect și incomplet.

În ceea ce privește primul motiv de nelegalitate al contractului nr. 2/12.08.2016, încheiat cu SC ... SRL, Consiliul consideră nefondat acest motiv, deoarece, pe de o parte, datele aflate pe un site, chiar și oficial, nu pot fi considerate complete și actualizate la zi, ori obligația dovedirii celor susținute aparține reclamantului. În același timp, contestatoarea susține că **obiectul principal de activitate** este „comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule”, or dreptul operatorilor de a presta activități nu se limitează la activitatea principală, ci la totalitatea activităților din cadrul obiectului de activitate extins. Sub acest aspect, contestatoarea nu a furnizat probe din care să rezulte că locatorul nu ar avea în obiectul de activitate închirierea de utilaje. Totodată, nicăieri în legislația achizițiilor nu există vreo dispoziție care să oblige pe ofertanți, și implicit pe autoritățile contractante să ceară furnizorilor lor dovezi din care să rezulte că practică un comerț legal, respectiv să prezinte la semnarea contractului toate datele lui de la registrul comerțului, după cum nici nu sunt obligați să depună aceste documente în ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia contractul ar conține date contradictorii, pe de o parte fiind intitulat contract prestări servicii, pe de altă parte face precizări privind tarife de închiriere, Consiliul constată că obiectul contractului este, în mod indubitabil, unul de închiriere, respectiv „prestarea **serviciilor de închiriere**”.

În ceea ce privește caracterul incomplet al contractului, pentru lipsa anexei cu tarifele, acest aspect va fi analizat ulterior, cu ocazia verificării prețurilor declarate în ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia ...SRL nu a făcut dovada că deține utilajele pe care le utilizează în contract, Consiliul va respinge și această susținere, întrucât nu s-a solicitat pentru niciun ofertant dovada deținerii utilajelor, ci doar „Informații privind dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice etc., prezentarea declarației pe propria răspundere care să conțină informații privind posibilitatea asigurării mijloacelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, ofertantul și subcontractantul depunând declarații pe propria răspundere, atât pentru utilajele proprii, cât și pentru cele închiriate de la SC ... SRL. Totodată, Consiliul constată că nici în fișa de date și nici în Formularul DUAE nu se menționează obligația pentru

oferanți de a depune documente de proprietate pentru utilajele declarate, spre deosebire de celelalte cerințe de calificare, unde se precizează: „Notă: Entitatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: documente prin care se confirmă prestarile de servicii similare, respectiv contracte/ documente constatatoare/ procese-verbale emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat, care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC ... SA este bazată pe prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate în condiții de piață, Consiliul reține că este reală susținerea contestatoarei că entitatea a verificat formal aceste prețuri. Exemplul dat de contestatoare este, într-adevăr, concludent, respectiv faptul că în propunerea financiară este prevăzut un tarif de 5 lei/ ora funcționare pentru utilajul „compactator autopropulsant cu rulou până la 121 forță”. Sub acest aspect, era util și obligatoriu ca entitatea contractantă să verifice dacă, într-adevăr, prețurile ofertate pentru utilaje sunt reale și posibile.

Prin urmare, entitatea contractantă trebuie să verifice tarifele utilajelor declarate de ofertanta câștigătoare în oferta sa, având în vedere faptul că ponderea lucrărilor mecanizate este importantă, în conformitate cu dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016, care prevede următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, respectiv cea depusă de SC ... SA, contestatoarea consideră că a fost declarată incorect admisibilă, în condițiile în care această ofertă nu îndeplinește cerințele minime de calificare așa cum au fost prevăzute în fișa de date a achiziției privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu poate face dovada că a realizat lucrări similare, întrucât lucrările prezentate nu sunt

comparabile din punct de vedere al complexității cu lucrările supuse licitației.

Verificând DUAЕ depus de ofertantul clasat pe locul al doilea, Consiliul observă că ambele contracte declarate de ofertanta respectivă ca experiență similară au același obiect cu cel a cărui atribuire se urmărește, respectiv:

- Contract nr. 269/CEO/09.09.2013- Supraînălțare depozit de zgură și cenușă Valea Mănăstirii compartimentul III la cota 180 mdMB în tehnologia șlamului dens-Lucrări de construcții și diguri, instalare rețea de conducte, lucrări de construcții și drenaje”, în valoare de 2.249.710 lei;

- Contract nr. 1407/29.09.2011- Supraînălțare compartiment 2 depozit de zgură și cenușă nr. 1 Valea Ceplea la cota +205 mdMB”, în valoare de 21.071.266 lei.

Rezultă, astfel, că ofertanta clasată pe locul al doilea a dovedit experiența similară prin contracte cu același obiect și lucrări de complexitate similară celui a cărui atribuire se urmărește, deci critica formulată de contestatoare este nefondată.

Contestatoarea mai arată că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică, datele prezentate în documentele de calificare nu sunt corelate cu datele din propunerea tehnică, iar acesta nu deține dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice etc, necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea nu arată nici în notificarea prealabilă și nici în contestația depusă în ce constă necorelarea cu datele din propunerea tehnică, după cum nu arată despre ce utilaje ar fi vorba atunci când susține că acestea nu există în dotarea SC ...SA, deși aceasta a studiat dosarul achiziției și ofertele competitorilor sale..

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională 2. Informații privind dotarea tehnică”, se solicită următoarele:

- *„Informații privind dotarea tehnică cu mijloace, instalații, echipamente tehnice etc., prezentarea declarației pe propria răspundere care să conțină informații privind posibilitatea asigurării mijloacelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și deținerea sau colaborarea, în conformitate cu prevederile art. 14 și art. 15 din L10/1995, cu laborator care să poată efectua încercările precizate în STAS 1913/13-83, pentru lucrări GTF (geotehnică și fundații) aprobat de Institutul Român de Standardizare, realizarea contractului presupune efectuarea de verificări cum ar fi:*

- *umiditatea optimă W_{optim},*
- *densitatea uscată maximă din strat Y_{d max},*
- *gradul de compactare realizat.*

Se va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire”.

Ofertanta a completat în cadrul formularului DUAЕ o listă cuprinzând 59 poziții utilaje de mare și mică mecanizare, la unele dintre acestea fiind declarată deținerea în proprietate a mai multor bucăți, o listă cu 10 poziții vehicule și camioane, o listă cu alte echipamente și dotări, unde sunt

menționate magazine, depozite, barăci, ateliere, platforme, containere, laborator de analize și încercări. Văzând că societatea contestatoare nu precizează nicăieri ce i-ar lipsi ofertantei respective, prin prisma dotărilor propuse și a propunerii tehnice prezentate, Consiliul consideră critica respectivă nefondată.

Contestatoarea mai arată că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, iar documentele prezentate nu fac dovada posibilității de realizare a lucrării, în conformitate cu datele prezentate în propunerea tehnico financiară.

Ca și în cazul criticii precedente, Consiliul reține că societatea contestatoare nu formulează critici concrete din care să rezulte care sunt specialiștii pentru care nu s-ar fi prezentat dovezi, ce specialiști lipsesc prin raportare la propunerea tehnică a ofertantului.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională 3) Informații privind asigurarea cu personal”, se solicită *„informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, ofertantul trebuie să desemneze un responsabil de lucrare care să coordoneze efectiv execuția lucrării și RTE să fie autorizat MLPAT.*

Prezentarea atestatului pentru RTE și după caz, declarația de disponibilitate în conformitate cu Legea 10/1995, publicată în M.Of. 12/24.01.1995, cu modificările ulterioare, H.G. 925/1995, publicată în M.Of. 286/11.12.1995, Ordin MLPTL 77712003, publicat în M.Of. 397/09.06.2003, cu modificările și completările ulterioare .

-Prezentarea listei cu personalul de execuție folosit.

Pentru operatorii economici care prezintă experți străini ce dețin certificat/atestat echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din statul de origine se vor prezenta atestate echivalente celor descrise mai sus. În acest caz, operatorul economic va întreprinde, acolo unde este cazul, demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică certificatul/atestatul recunoscut de autoritățile române”.

Potrivit DUAЕ prezentat de ofertant, acesta prezintă la pct. A) personalul de conducere al societății, iar la pct. B), Persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, respectiv șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil SSM, responsabil CQ, topometrist, acestea fiind câmpurile aferente DUAЕ publicat în SEAP. Este real că documentele de calificare ale ofertantului clasat pe locul al doilea nu sunt depuse, din moment ce potrivit art. 72 alin. (4) din HG nr. 394/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, se verifică documentele suport aferente DUAЕ doar pentru ofertantul câștigător. Prin urmare, Consiliul nu identifică în DUAЕ elemente care să conducă la concluzia inacceptabilității ofertantului clasat pe locul al doilea.

Contestatoarea mai arată că oferta tehnică este incompletă și include date contradictorii:

- memoriu tehnic tehnic anexat nu este prezentat explicit, nu este suficient de detaliat, nu demonstrează modul de îndeplinire a contractului;

- Modul de organizare a execuției lucrării, în baza operațiilor tehnologice și verificărilor aferent - este prezentat în mod neconcludent.

Ca și în cazurile precedente, contestatoarea nu aduce critici concrete sau argumente care să susțină afirmațiile sale, iar Consiliul nu poate fi investit cu verificarea *in integrum* a propunerii tehnice a SC ...SRL.

Critica formulată de contestatoare este vagă, generală, atât în cuprinsul notificării prealabile, cât și în cuprinsul contestației, deși contestatoarea a avut acces la propunerile tehnice ale ofertanților, având posibilitatea să își motiveze temeinic contestația, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică.

Contestatoarea mai arată că oferta financiară este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață. Aceasta indică, în acest sens, prețurile înscrise în ofertă pentru agregate de balastieră sortate, corelând informațiile prezentate în oferta financiară, cu numărul de furnizori de materiale de acest tip, din zonă este foarte restrâns și distanța de la care se transportă, dând exemplu material granulat sortat 4- 80 mm, conform ofertelor de piață - 23 lei/tona, în timp ce în oferta depusă de SC ... SA valoarea pentru acest material este de doar 15 lei/mc.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, în cadrul Listei cuprinzând consumurile cu resurse materiale se regăsește la poziția 167- material granulat sortat 4- 80 mm cu un preț de 15 lei/mc. Spre deosebire de acest material, restul agregatelor au prețuri aflate la pozițiile 14-22 au prețuri de 24 lei, cu o singură excepție, balast nespălat de râu 0-70mm, care are prețul de 11 lei/mc. Consiliul observă că, într-adevăr, dată fiind cantitatea de 6272 mc material granulat sortat 4- 80 mm, este necesară lămurirea acestui aspect, prin solicitarea unei oferte din partea furnizorilor pentru aceste materiale.

Contestatoarea mai arată că prețurile incluse în ofertă referitoare la consumurile cu utilajele sunt incorect fundamentate, acestea nu pot justifica nici măcar costul cu combustibilul necesar funcționării. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj trebuia să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costul cu manopera deserventului, amortisment. Consumul de motorină: 12-20 l motorină/h, cost minim manoperă 9,00 lei/ ora inclusiv contribuții. La un consum mediu de 15 l, costul minim /ora funcționare nu poate fi sub 69 lei/ora, or în întreaga ofertă depusă de SC ...SRL este ofertat un pret de 60 lei/ora.

Verificând oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că cele susținute de contestatoare sunt reale, prețurile declarate fiind de 60 lei/ora. Prin urmare, este necesar, ca și în cazul ofertei precedente, entitatea să aplice dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016 și să ceară ofertantului clarificări în legătură cu prețurile ofertate, respectiv să solicite fundamentarea prețurilor ofertate și documente suport din care să rezulte consumul normat al utilajelor și prețurile la furnizori, precum și cheltuiala salarială înglobată în costurile cu utilajele.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv capetele de cerere referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de SC ... SA și SC ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va admite cererea de intervenție formulată de de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA și o va respinge în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ... respectiv capetele de cerere referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de SC ...SA și SC ... SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite cererea de intervenție formulată de de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA, și o respinge în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 42 (patruzeci și două) pagini.