C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicări în ....., formulată împotriva rezultatului evaluării DUAE, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3748/21.01....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare proiect tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică proiectant pentru proiectul - Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice, sediul Primăriei ..... - cod SMIS 117348”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul evaluării DUAE, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3748/21.01....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabila în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În prealabil, contestatoarea precizează că actul atacat conține, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, doar temeiul legal al rezultatului și un termen greșit de contestare.

În aceste condiții, contestatoarea arată că motivarea cererii sale se bazează pe presupuse motive de respingere, mai exact, pe solicitarea de clarificări nr. 2669/15.01....., transmisă de autoritatea contractantă anterior comunicării rezultatului procedurii.

Adresa cuprindea 3 solicitări de clarificări, astfel:

I. Solicitarea nr. 1: *Conform punctului III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - informații privind subcontractarea din fișa de date a achiziției, în Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, secțiunea D (Informații privind subcontractanții pe ale căror capacitați operatorul economic nu se bazează) din DUAE ați menționat KES Business SRL și Top Projects SRL drept subcontractanți, iar în la Partea IV: Criteriile de selecție, secțiunea C (capacitatea tehnică și profesională) la proporția de subcontractare ați precizat: 73,26%. Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în documentele încărcate în SICAP până la data limita de depunere a ofertelor, procentul de subcontractare pentru fiecare subcontractant în parte.*

Drept răspuns, contestatoarea a precizat, prin adresa nr. 17/ 15.01....., următoarele: Atașăm prezentei adrese, DUAE ..... SRL revizuit conform solicitării dvs.

În acest context, contestatoarea arată că precizarea din fișa de date este următoarea: *În cazul în care are intenția să subcontracteze parte/ părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/ părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte*.

Prin urmare, nicăieri în fișa de date nu se precizează că trebuie indicate procentele fiecărui subcontractant, ci doar valoarea părții/părților subcontractate.

Or, inclusiv în DUAE inițial, a indicat faptul că valoarea părților subcontractate este de 73,26%, susține contestatoarea.

De altfel, arată contestatoarea, fișa de date nu obliga la indicarea valorii pentru fiecare parte subcontractată, ci una singură, pentru tot ceea ce este subcontractat.

Din aceste motive, solicitarea autorității contractante este total abuzivă, mai ales că oferta tehnică și cea financiară conține toate informațiile necesare despre tot ce prestează subcontractanții.

II. Solicitarea nr. 2: *Conform punctului II 1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară din fișa de date a achiziției, în Partea IV: Criteriile de selecție, secțiunea C (Capacitate tehnică și profesională) din DUAE ați enumerat 3 contracte de servicii de elaborare DALI pe când cerința din fișa de date a achiziției era de servicii de proiectare pentru construcții civile, servicii similare cu obiectul contractului, respectiv servicii elaborare Proiect Tehnic și Detalii de*

Execuție. Vă rugăm să ne transmiteți DUAE Revizuit în care să ne prezentați drept experiență similară contracte de elaborare Proiect Tehnic și Detalii de Execuție pentru construcții civile, servicii similare cu obiectul achiziției.

Prin adresa nr. 17/15.01....., contestatoarea a transmis (...) DUAE ..... SRL revizuit conform solicitării dvs. Menționăm că din fișa de date nu rezultă clar faptul că autoritatea contractantă dorește ca ofertantul să prezinte ca și experiență similară contracte de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcții civile. Având în vedere cerința din fișa de date, secțiunea III.1.3.A): „Ofertantul trebuie să fi prestat servicii de proiectare pentru construcții civile în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 100.000 lei", am considerat că etapa de elaborare studii de fezabilitate/documentații de avizare a lucrărilor de intervenție face parte tot din categoria serviciilor de proiectare pentru construcții civile.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de respingere a ofertei sale întrucât s-a conformat solicitării acesteia și a retransmis DUAE completat și documentele justificative necesare. Din documentele transmise reiese în mod clar experiența similară conform fișei de date.

III. Solicitarea nr. 3: *În Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, atât dvs. cât și cei doi subcontractanți ați bifat că îndepliniți criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați. Vă rugăm să ne transmiteți DUAE Revizuit atât pentru dvs. cât și pentru cei doi subcontractanți, în care să ne detaliați modul în care îndepliniți criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați*.

Prin adresa nr. 17/15.01....., contestatoarea arată că: dintr-o regretabilă eroare, în cadrul celor trei DUAE a fost bifată cu „Da" secțiunea de îndeplinire a criteriilor sau regulilor obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați, acest lucru nefiind solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date. Atașăm prezentei adrese cele trei DUAE revizuite.

Contestatoarea arată că, potrivit Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, *în cazul procedurilor care se desfășoară în mai multe etape, prevederile legale în vigoare dau dreptul autorității/entității contractante de a limita numărul maxim de candidați selectați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și care vor fi invitați să depună oferta în etapa a doua. Prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv art. 205 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 menționează că, documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sunt solicitate tuturor candidaților selectați pe baza clasamentului intermediar, înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua a procedurii de atribuire*.

Or, contestatoarea precizează că nu se află în situația prezentată, motiv pentru care consideră că se află în prezența unei simple erori de formă.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/ terț susținător/asociat.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați a unui DUAE revizuit.

Având in vedere toate aceste motive, contestatoarea consideră că nu există motive temeinice de respingere a ofertei sale.

Mai mult, susține contestatoarea, în cazul în care autoritatea contractantă acceptă clarificările sale, niciun alt participant nu este vătămat în vreun fel.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 5381/13.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor generate de acest demers.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește răspunsul la prima sa solicitare, contestatoarea a adus argumente ce nu au fost solicitate, într-o încercare de a induce în eroare Consiliul.

De altfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei să menționeze unde se regăsesc încărcate în SICAP documentele din care reiese modul de calcul prin care s-a ajuns la procentul de 73,26%.

În continuare, autoritatea contractantă reclamă faptul că, prin răspunsul la cea de-a doua solicitare, contestatoarea a modificat conținutul ofertei inițial prezentate, situație ce este sancționată prin dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul la cea de-a treia solicitare de clarificări indicată de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că secțiunea de îndeplinire a criteriilor și regulilor obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați a fost completată cu bună știință de contestatoare și de cei doi subcontractanți.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind vădit nefondată, în mod corect oferta fiind considerată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare proiect tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică proiectant pentru proiectul - Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice, sediul Primăriei ..... - cod SMIS 117348”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului evaluării DUAE, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3748/21.01....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform Recipisei de consemnare nr. 205200262/1 din data de 25.01....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 2.401,00 lei), prin care solicită .....

În privința modalității de redactare a adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că autoarea criticilor relevă o încălcare a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

La analiza preliminară a adresei nr. 3748/21.01....., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, contrar art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comunicându-i contestatoarei doar temeiul de drept al măsurii respingerii ofertei, respectiv: „oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”. Cu toate acestea, motivarea prezentei contestații se bazează pe conținutul solicitării de clarificări nr. 2669/15.01..... și răspunsul contestatoarei la aceasta.

Potrivit temeiului de drept indicat: art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: „(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă”. Pare că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că ar fi modificat propunerea tehnică sau financiară și nu a îndeplinit cel puțin un criteriu de calificare sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite.

Contrar temeiului de drept indicat, motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 3729/21.01..... nu

se referă la evaluarea propunerii tehnice sau financiare, procesul-verbal conținând următoarele informații: „... comisia de evaluare a concluzionat următoarele: DUAE revizuit conține toate informațiile din DUAE depus inițial cu excepția Părții II ... unde a bifat NU atât ofertantul cât și cei doi subcontractanți; ... a modificat DUAE în partea V ... modificările aduse nu se încadrează la vicii de formă; modificările documentelor încărcate de ofertant până la data limită de depunere a ofertelor nu se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate aspectele reținute în procesul-verbal nr. 3729/21.01....., prin aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligau la stabilirea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariţia unui avantaj evident în favoarea contestatoarei potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea autoarei ofertei, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”, precum și pe cele prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind indicarea motivelor de fapt ale respingerii ofertei în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula procesul-verbal nr. 3729/ 21.01..... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează procesul-verbal nr. 3729/ 21.01..... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....