C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: 07.10.2019

Prin contestația nr. ACS02/13.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35908/13.09.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 62.6515-C2/09.09.2019 emisă de ....., cu sediul în Municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video în mediul urban” cod CPV: 32323500-8, s-a solicitat: anularea adresei nr. 62.6515-C2/09.09.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea obiectivă și corectă a ofertei depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile și luând în considerare aspectele expuse în contestație; continuarea procedurii de atribuire; de asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..... formulează cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../24.09.2019, solicitând: „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia prin faptul că SC ..... SRL a fost declarat câștigător al procedurii; în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante; respingerea ca nefondată a contestației depuse”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 32.317/1 din data de 26.02.2019, potrivit căruia, oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 100 puncte (50 puncte oferta financiară și 50 puncte oferta tehnică), iar oferta depusa de SC ..... SRL, obținând 96,15 puncte (46,15 puncte oferta financiară și 50 puncte oferta tehnică);
- luând act de Decizia CNSC ...../.../... din data de 28.03.219, comisia de evaluare a procedat la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia reluând procedura de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor financiare;
- prin adresa nr. 51175/1 din data de 05.06.2019, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta depusa de SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 100 puncte (50 puncte oferta financiară și 50 puncte oferta tehnică), iar oferta depusă de SC ..... SRL, a fost declarată inacceptabilă și neconformă motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, precum și lipsa formulării unor răspunsuri la solicitările de clarificări corelate;
- luând act de Decizia CNSC nr. .../.../... din data de 03.07.2019, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea propunerilor financiare, a ofertanților sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, a sustenabilității și fezabilității propunerilor financiare și a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice;
- prin adresa nr. 62.515-C2 din data de 09.09.2019, se comunică faptul că oferta financiară depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă motivând neîntemeiat, în esență, că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente precum și lipsa formulării unor răspunsuri la solicitările de clarificări corelate, iar oferta depusa de SC ..... SRL, obținând 100 puncte (50 puncte oferta financiară și 50 puncte oferta tehnică).

În ceea ce privește declararea ofertei financiare a SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, contestatorul consideră ca prin neexercitarea în mod rezonabil, de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita clarificări în etapa de verificare și evaluare a ofertei financiare depuse, conform prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a avut drept consecință, aprecierea incorectă a conținutului ofertei financiare din punct de vederea al sustenabilității și fezabilității și a conformității acesteia cu oferta tehnică și respingerea

ilegală, neîntemeiată a ofertei, fiind grav încălcate principiile achizițiilor publice conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că devin incidente următoarele prevederi legale: art. 135 alin. (1), alin. (3), art. 136 alin. (3), art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depuse, contestatorul precizează următoarele:

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la pct. 1 din adresa nr. 62.515-C2/ 09.09.2019, potrivit căreia: *„Ofertantul nu a cuprins în ofertă valoarea pentru cei 5 stâlpi, acesta ținând cont de specificațiile din partea desenată a documentației de atribuire, raportându-se la centralizatorul de produse propus de autoritatea contractantă fără a corela cu partea desenată a documentației și de asemenea, cu cap. 5 din caietul de sarcini - Descrierea sistemului, unde este precizat faptul că «Camerele video vor fi instalate în 24 de intersecții principale le orașului. Dispunerea în câmp este redată în planurile atașate acestei documentații. Aceste camere vor fi pe stâlpi de iluminat existenți, la o înălțime de cel puțin 4 metri. În punctele în care nu există stâlpi corespunzători instalării, pentru instalarea acestora se vor instala stâlpi noi»*", contestatorul precizează că acest aspect este menționat și în Decizia CNSC nr. .../.../... din 03.07.2019.

De asemenea, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„ofertantul nu a ținut cont de specificațiile din partea desenată a documentației de atribuire, raportându-se la centralizatorul de produse propus de autoritatea contractantă fără a corela cu partea desenată a documentației și de asemenea, cu cap. 5 din caietul de sarcini - Descrierea sistemului*", este mai mult decât eronată având în vedere că în cadrul aceluiași caiet de sarcini la cap. 9. *Suport Beneficiar Implementare Sistem* se menționează că beneficiarul va asigura *„Suport montaj echipamente: stâlpi existenți, stâlpi (în cazul în care nu exista suport corespunzător de montaj)".*

Mai mult, în cadrul Procesului-verbal nr. 12 - Evaluare propunere financiară, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei financiare depuse, SC ..... SRL, a inserat poziția Stâlpi 4m cu flanșă - 5 bucăți, componentă care nu se regăsește în specificațiile tehnice și că, în conținutul caietul de sarcini se specifică următoarele: „Suport montaj echipamente: stâlpi existenți, stâlpi (în cazul în care nu există suport corespunzător de montaj)", iar în cadrul solicitării de clarificări transmise de un ofertant, autoritatea contractantă a specificat: „Nicăieri în documentație nu a fost evidențiată necesitatea amplasării de stâlpi noi cu atât mai puțin a amplasării de 5 stâlpi."

Totodată, contestatorul arată că în oferta depusă de SC ..... SRL apare valoarea pentru cei 5 stâlpi, dar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări legate de caracteristicile stâlpilor și baza în care ofertantul a luat în calcul acea valoare de 1.790 lei fără TVA, în condițiile în care nu s-a menționat niciunde în documentația de atribuire (partea

desenată și parte scrisă) specificațiile tehnice ale stâlpilor, iar în partea desenată nu se regăsesc detaliile de execuție ale fundațiilor cu menționarea clasei de beton, cu extras de armătura pentru fundații. De asemenea, arată că potrivit Deciziei CNSC nr. .../.../... din 03.07.2019, în cadrul ofertei SC ..... SRL se regăsește doar valoarea pentru cei 5 stâlpi, dar nu se regăsește și valoarea de C+M (construcții și montaj) a acestor stâlpi.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la pct. 2 din comunicarea nr. 62.515-C2/ 09.09.2019, potrivit căreia: *„în ceea ce privește diferențele valorice între ofertele prezentate și valoarea echipamentelor cuprinsă în oferta financiară, ofertantul susține că aceste diferențe se datorează faptului că oferta a fost depusă în noiembrie 2018 iar clarificările cu justificarea sumelor au fost depuse în aprilie 2019, iar diferențele se regăsesc în categoria Cheltuieli cu finanțarea proiectului. Conform deciziei CNSC durata de timp între conceperea ofertei și clarificarea privind constituirea prețului acestuia nu sunt concludente deoarece pentru a fi considerat concludente explicațiile prezentate de ofertant ar fi trebuit să demonstreze modul în care acesta a elaborat oferta financiară depusă în SICAP la data limită de depunerea a ofertelor*", contestatorul apreciază că aceasta este eronată, întrucât prin depunerea documentelor justificative în vederea susținerii ofertei financiare s-a dorit demonstrarea și existența la data prezentei, a echipamentelor și faptul că aceste mai sunt în producție și că se pot respecta specificațiile tehnice ale echipamentelor.

Referitor la afirmația autorității contractante de la pct. 3 din Comunicarea nr. 62.515-C2/09.09.2019, potrivit căreia: „(...) ofertantul SC ..... a depus extrase din REGES în care sunt evidențiați angajații dar din aceste extrase nu reiese salarizarea personalului", contestatorul precizează că nu s-a solicitat demonstrarea nivelului de salarizare.

Referitor la modul de punctare a ofertei tehnice, contestatorul precizează următoarele:

a) din analiza tehnică efectuată de către specialiștii societății la momentul conceperii ofertei (octombrie 2018), a rezultat că singura soluție tehnică care satisface în totalitate solicitările din caietul de sarcini, și poate fi încadrată la punctaj maxim, este doar cea bazată pe echipamentele produse de către compania HIKVISION, unul dintre liderii mondiali pe piața de securitate. Nu există nici o altă soluție tehnică de la alt producător care să satisfacă în totalitate solicitările din caietul de sarcini. Astfel, au fost identificate și codurile de produs ale echipamentelor care pot fi ofertate. Pentru funcționalitatea completă a sistemului de supraveghere video, obiect al acestei achiziții publice, atât înregistratoarele video cât și camerele video trebuie să provină de la același producător de echipamente, în cazul de față, HIKVISION;

b) deoarece distribuția echipamentelor HIKVISION pe piața din România se face exclusiv prin distribuitori autorizați (orice alt canal de distribuție fiind neconform cu politica HIKVISION, așadar, neautorizat de

către aceștia), a fost contactat unul dintre furnizorii autorizați din România pentru produsele HIKVISION;

c) prin corespondența purtată furnizorul autorizat de echipamente video HIKVISION în România, s-a constatat că singurul model de camera video care satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini, atât cele minime cât și cele suplimentare, în acest fel încadrându-se la punctaj maxim, are codul DS-2CD4626FWD-IZ(H)(S);

d) totodată, furnizorul a comunicat că acest model de camera video nu se mai produce, nu mai poate fi comercializat începând cu octombrie 2018 și se înlocuiește cu un alt model de camera video, respectiv DS-2CD5A26G0-IZHS. În susținere, contestatorul atașează informarea oficiala a producătorului de echipamente HIKVISION precum și corespondența purtată cu furnizorul acestuia din România. De asemenea, contestatorul susține că din analiza fișei tehnice a acestui nou model de cameră video rezultă, în mod clar, că nu pot fi îndeplinite în totalitate solicitările din caietul de sarcini, astfel încât, nu poate obține punctajul maxim la evaluarea tehnică;

e) având în vedere cele precizate mai sus și coroborat cu faptul că autoritatea contractantă a cotat cu punctaj maxim oferta tehnică a SC ....., devine evident faptul că:

- nici un alt model de cameră, indiferent de producător, decât modelul DS- 2CD4626FWD-IZ(H)(S) nu poate satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini pentru obținerea unui punctaj maxim;
- modelul de cameră mai sus menționat este scos din fabricație și nu se mai poate furniza din octombrie 2018, notificare trimisă din partea producătorului;
- ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL, ar obține punctajul maxim la oferta tehnică doar prin ofertarea unui model de camera video scoasă din producție (E.O.L. - End Of Life), pe care producătorul recunoaște oficial ca nici nu o mai poate comercializa după octombrie 2018;
- ofertantul declarat câștigător, SC ....., SRL (care nu este furnizor autorizat în România al producătorului HIKVISION), nu poate furniza o camera video care să satisfacă în totalitate solicitările din caietul de sarcini, alta decât DS- 2CD4626FWD-IZ(H)(S);
- modelul nou de camera video DS-2CD5A26G0-IZHS, recomandat de către producătorul HIKVISION, care înlocuiește modelul de camera video ce poate obține punctajul maxim, nu satisface în totalitate solicitările din caietul de sarcini.

Cu privire la oferta tehnică și financiară a SC ..... SRL, contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție oferta tehnică și financiară a SC ..... SRL, invocând caracterul confidențial al acesteia, contestatorul invocă următoarele prevederi legale: art. 79, art. 231 alin. (5), alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 129, alin. (1) din HG nr. 394/2016

Prin adresa nr. ACS01/25.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 37678/25.09.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205736108/1, tranzacția nr. 896226355/1646144526 din data de 16.09.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Lucrețiu Pătrășcanu, în valoare de 4.200 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 64.011/17.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 37054/20.09.2019, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că, luând act de prevederile Deciziei CNSC nr. .../.../.../03.07.2019, a procedat la reanalizare propunerilor financiare depuse, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, a sustenabilității și fezabilității propunerilor financiare și a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice; ofertele financiare depuse sunt următoarele: SC ..... SRL: 147.900 lei, fără TVA (70,4% din valoarea estimată) și SC ...SRL: 136.500 lei fără TVA (65% din valoarea estimată).

Ținând cont de cele mai sus menționate și având în vedere prevederile art. 21 din Legea nr. 98/2016 si art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, s-a stabilit solicitarea următoarelor clarificări:

1. *„În conformitate cu documentația tehnică publicată, în partea desenată este prevăzută amplasarea a 5 stâlpi noi. Vă solicităm să ne comunicați unde în propunerea dvs. financiară sunt evidențiate valorile pentru cei 5 stâlpi, iar în cazul în care nu sunt, vă solicitam să ne comunicați cum veți asigura finanțarea acestora.*
2. *Prin răspunsul la clarificare privind modalitatea de constituire a ofertei ați evidențiat în tabelul centralizator coloana - „Cheltuieli cu finanțarea proiectului" - Vă solicităm să justificați aceasta cheltuială cu specificarea componentelor din care este constituită".*
3. *Analizând ofertele depuse pentru echipamentele prezentate în procedură s-au constatat următoarele:*

- *pentru HDD Surveillance 8 Tb cod ST8000VX0022 producător Seagate, a prevăzut în propunerea financiară. 1.006,40 lei/buc.*

fără TVA, suma inferioară celei din print screen-ului din răspunsul d-voastră, de 1.219 lei cu TVA, reprezentând 1.024,37 lei fără TVA;

- *pentru NUC717DNH2E a prevăzut în propunerea financiară 2.558,82 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din print screen-ului din răspunsul d-voastră, de 3.099,99 lei cu TVA, reprezentând 2.605,03 lei fără TVA;*
- *pentru HDD 2 Tb 2,5 inch a prevăzut în propunerea financiară 368,91 lei/buc fără TVA, sumă inferioară celei din print screen-ului din răspunsul d-voastră, de 445,99 lei cu TVA, reprezentând 374,78 lei fără TVA;*
- *pentru accesorii (tastatură + mouse) a prevăzut în propunerea financiară 75,63 lei/buc fără TVA, sumă inferioară celei din print screen-ului din răspunsul d-voastră, de 119,90 lei cu TVA, reprezentând 100,76 lei fără TVA;*
- *pentru monitor a prevăzut în propunerea financiară 923,53 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din print screen-ului din răspunsul d-voastră, de 1.099,91 lei cu TVA, reprezentând 924,29 lei fără TVA;*

Se va solicita clarificarea acestor aspecte.

4. Se va solicita transmiterea de către ofertant a extrasului Revisal pentru demonstrarea salarizării personalului implicat în derularea investiției.

Termen de răspuns 19.08.2019".

În data de 19.08.2019 ofertantul SC ...SRL a depus răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns înregistrat cu nr 59.889 din 19.08.2019.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- ofertantul nu a cuprins în ofertă valoarea pentru cei 5 stâlpi, acesta neținând cont de specificațiile din partea desenată a documentației de atribuire, raportându-se la centralizatorul de produse propus de autoritatea contractantă fără a corela cu partea desenată a documentație și de asemenea, cu cap. 5 din caietul de sarcini - Descrierea sistemului, unde este precizat faptul că: „*Camerele video vor fi instalate în 24 de intersecții principale ale orașului. Dispunerea în câmp este redată în planurile atașate acestei documentații. Aceste camere vor fi pe stâlpii de iluminat existenți, la o înălțime de cel puțin 4 metri. În punctele în care nu există stâlpi corespunzători instalării, pentru instalarea acestora se vor monta stâlpi noi*". Acesta aspect este menționat și în Decizia CNSC nr .../.../... din 03.07.2019 înregistrată sub nr. 55191 din 08.07.2019 pag. 20;
- în ceea ce privește diferențele valorice între ofertele prezentate și valoarea echipamentelor cuprinsă în propunerea financiară ofertantul susține că aceste diferențe se datorează faptului că oferta a fost depusă în noiembrie 2018 iar clarificările cu justificarea sumelor au fost depuse în aprilie 2019 iar aceste diferențe se regăsesc în categoria

Cheltuieli cu finanțarea proiectului. Conform Deciziei CNSC mai sus menționată durata de timp între conceperea ofertei și clarificarea privind constituirea prețului, acesta nu sunt concludente deoarece pentru a fi considerate concludente explicațiile prezentate de ofertant ar fi trebuit să demonstreze modul în care acesta a elaborat propunerea financiară depusă în SEAP la data limită de depunere a ofertelor;

- ofertantul SC ...SRL, la solicitarea autorității contractante a depus extrase din REGES în care sunt evidențiați angajații dar din aceste extrase nu reiese salarizarea personalului așa cum au a solicitat autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că, luând în considerare toate informațiile de mai sus, a constatat că răspunsurile la solicitarea de clarificări privind constituirea ofertei transmise de ofertantul ...SRL nu sunt concludente și a declarat oferta acestuia inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la modul de punctare a ofertei tehnice unde ofertantul prezintă date tehnice legate de echipamentele ofertate și unde susține că oferta tehnică a ofertantului SC ..... SRL nu poate fi considerată că îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini, fapt ce nu poate impune acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă menționează că:

- prin solicitarea de clarificări .....89/1 din 09.01.2019 ofertantului SC ...SRL i s-au solicitat următoarele informații: „în caietul de sarcini - Specificații tehnice minime și obligatorii - 8.1 Camera video fixă de exterior - 8.1.24 Proiecție anti-vandalizare - Specificații suplimentare - se solicita Certificat de producător al camerelor IK10. Având în vedere că în documentația suport transmisă de d-voastră în sistemul SICAP nu se regăsește această specificație, vă solicităm să clarificați acest aspect”;
- în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a făcut referire la producătorul echipamentelor fără însă a furniza toate informațiile atașate contestației; comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic, în baza caietului de sarcini, documentelor transmise de ofertanți și a rapoartelor de evaluare ale expertului tehnic cooptat;
- punctajul pentru caracteristicile tehnice și de performanță și de performanță punctate, este următorul (se regăsesc defalcate în anexa la procesul verbal de evaluare tehnică nr. 16 din 01.08.2019, respectiv: SC ..... SRL: 50 puncte, SC ...SRL: 47,14 puncte.

În ceea ce privește invocarea de către contestator faptul că nu i-au fost puse la dispoziție oferta tehnica si financiara a SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că în data de 11.09.2019, i-a transmis ofertantului SC ...SRL documentele solicitate din dosarul achiziției. În acest sens atașează print screen reprezentând dovada transmiterii acestora prin e-mail precum și dovada descărcării acestora.

De asemenea, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a specificat faptul ca atât oferta tehnică și financiară, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt confidențiale, autoritatea contractanta arată că a solicitat acordul acestuia pentru transmiterea acestor documente; prin adresa nr 748 din 11.09.2019 ofertantul nu și-a dat acordul ca documentele din oferta sa fie consultate de SC ..... SRL.

SC ..... SRL, formulează cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../24.09.2019, solicitând: „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia prin faptul că SC ..... SRL a fost declarat câștigător al procedurii; în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante; respingerea ca nefondată a contestației depuse".

În fapt, intervenientul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- în data de 06.11.2018 a fost depusă, în SICAP, oferta semnata cu semnătură electronică, conform cerințelor din documentația de atribuire;
- în data de 28.02.2019, autoritatea contractanta publică în SICAP raportul procedurii nr. 32.317/26.02.2019 din care rezultă că oferta depusa de SC ..... SRL este admisibilă, dar se clasează pe locul al II-lea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL;
- în data de 04.03.2019, SC ..... SRL depune contestația care face obiectul dosarului nr. .../2019, împotriva raportului procedurii nr. 32317/26.02.2019, ulterior, Consiliul a emis Decizia ...../.../.../28.03.2019, prin care dispune: „Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC ...SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare";
- prin raportul procedurii nr. 51167/05.06.2019 publicat în SICAP, autoritatea contractă menționează că oferta depusă este neconformă și inacceptabilă, declarând câștigătoare oferta SC ...SRL;
- în data de 07.06.2019, SC ..... SRL, depune contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2019, împotriva raportului procedurii nr. 51167/05.06.2019;
- prin Decizia CNSC nr. .../.../... din 03.07.2019, s-a dispus: „Admite contestația formulată de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei

CNSC ...../.../.../28.03.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare”.

• în data de 09.09.2019, autoritatea contractanta publică în SICAP raportul procedurii nr. 62.515/06.09.2019 în care menționează că oferta SC ..... SRL este declarată câștigătoare, declarând oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, intervenientul arată că acesta revine asupra unor aspecte deja judecate, respectiv:

- prin motivarea Deciziei CNSC se arată că oferta financiară trebuia respinsă întrucât nu a fost justificată corespunzător, iar solicitările de clarificări din partea autorității contractante au la baza motivarea deciziei amintite mai sus;
- ofertele depuse nu se pot justifica cu oferte de preț de la furnizori ce au data ulterioară depunerii documentației de participare, așa cum și Consiliul a subliniat la pag. 5, din Decizia nr. .../.../...;
- prin solicitarea nivelului de salarizare al personalului autoritatea nu a făcut altceva decât să respecte prevederile legale aplicabile;
- contestatorul nu a respectat prevederile din caietul de sarcini pentru a putea obține punctajul maxim, încercând acum să se justifice, însă în ofertele depuse de alți operatori se pot identifica produse ce îndeplinesc toate cerințele.

Referitor la accesul operatorului SC ... SRL la documentația SC ..... SRL, intervenientul precizează că în cuprinsul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial a precizat că toate informațiile din oferta tehnică, inclusiv răspunsurile la clarificări referitoare la aspectele tehnice, precum și toate informațiile din oferta financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări referitoare la aspectele financiare, au caracter confidențial și nu este de acord cu punerea la dispoziția altor operatori, a acestor documente.

Prin adresele nr. 3...46/...-.../25.09.2019 și nr. 3...48/...-.../25.09.2019, Consiliul pune în discuția părților cererea de intervenție mai sus menționată.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 37874/...-.../25.09.2019, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul a studiat dosarul aflat pe rolul Consiliului în data de 26.09.2019.

Ulterior, prin adresa nr. ACS01/27.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38228/27.09.2019, contestatorul solicită accesul la dosarele CNSC subsecvente, respectiv dosar CNSC nr. .../2019 și dosar CNSC nr. .../2019.

Având în vedere documentele depuse de SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în

conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 38324/...-.../27.09.2019, Consiliul solicită intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

SC ..... SRL răspunde prin adresa nr. 793/30.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38686/01.10.2019, precizând următoarele aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale:

- la momentul depunerii ofertei a fost anexată Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, în care s-au precizat care sunt documentele ce conțin informații confidențiale și temeiul legal;
- în solicitarea de păstrare a confidențialității documentelor care compun oferta tehnică și cea financiară, se invocă și prevederile OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- anexat prezentei, depune, cu evidențierea clauzelor de confidențialitate, contractele cu partenerii de la care urmează a fi achiziționate produsele aferente prezentei proceduri de atribuire, așa cum au fost acestea prezentate și în justificarea prețului:
  - contractul nr. 533/10.12.2018, încheiat cu SC ...SRL, cap. 12, art. 12.9;
  - contractul nr. 1365/29.11.2018, încheiat cu SC ... SRL, cap. 3, art. 3.6;
  - contractul nr. 1406038/25.06.2014, încheiat cu SC ...SRL, cap. 4;
  - contractul nr. 59/18.02.2019, încheiat cu SC ...SRL, cap. 4, art. 4.4.3.

Prin adresa nr. ACS02/03.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38648/01.09.2019, contestatorul formulează un punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Pe cale de excepție, contestatorul invocă tardivitatea depunerii cererii de intervenție, din următoarele considerente:
- în data de 13.09.2019 s-a înregistrat la CNSC prezenta contestație, sub nr. 35908/13.09.2019, fiind astfel constituit dosarul nr. .../2019;
- în data de 13.09.2019, autoritatea contractantă publică în SEAP contestația;
- conform art. 17 alin. (3), din Legea nr. 101/2016, data limită de depunere a cererii de intervenție este data de .....;
- în data de 24.09.2019 este depusă cererea de intervenție.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază că cererea de intervenție este neîntemeiată și nefondată, din următoarele considerente:
- oferta depusă de intervenient conține aceeași cameră de supraveghere precum cea ofertată de SC ..... SRL; în consecință, deficiența constatată de CNSC în cadrul Deciziei nr. .../.../ .../03.07.2019, în ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru lipsa protecției anti-vandalizare IK10 se face aplicabil și intervenientului, fapt are, la rândul său, ar conduce la un punctaj minim, dar egal, în această privință;
- referitor la valoarea celor 5 stâlpi, contestatorul reiterează aspectele deja menționate în contestație.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarele subsecvente, respectiv dosarul CNSC nr. .../2019 și nr. .../2019, prin adresa nr. 38893/...-.../02.10.2019, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarelor și depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 02.10.2019

Prin adresa nr. ACS01/03.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 39196/03.10.2019, contestatorul transmite concluzii scrise precizând următoarele aspecte constatate:

Oferta tehnică a SC ..... nu satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece:

a. Camera video ofertată nu are caracteristica solicitată în caietul de sarcini la poziția 8.1.2 - Grad minim de iluminare, respectiv 0,0027 lux în mod alb negru (reiese din fișa tehnică a acesteia, pagina 327 din dosarul CNSC nr. .../2019)

b. Camera video ofertată nu are caracteristica solicitată în caietul de sarcini la poziția 8.1.7 - Compresie video, respectiv MPEG (reiese din fisa tehnică a acesteia, pagina 327 din dosarul CNSC nr. .../2019)

c. Camera video ofertată nu are caracteristica minimă solicitată în caietul de sarcini, respectiv nu are zoom motorizat, așa cum este solicitat la poziția 8.1.4. - Lentile (reiese din fișa tehnică a acesteia, pagina 327 din dosarul CNSC nr. .../2019).

d. Monitorul nu are caracteristica minimă solicitată în caietul de sarcini la poziția 8.4.6 - Contrast: Mega, ci are doar contrast 1000:1, inferior celui minimal solicitat în caiet de sarcini (reiese din fișa tehnică a acestuia, pagina 337 din dosarul CNSC nr. .../2019)

e. în oferta tehnică nu se regăsește nici o fișa tehnică a echipamentului prevăzut în caietul de sarcini la poziția 8.3 - Stație de

lucru client. Mai mult, în cadrul ofertei tehnice (pag 309 din dosarul CNSC nr. .../2019) sunt făcute referiri la pagini de broșuri atașate ofertei care în realitate corespund fișei tehnice a software-ului utilizat, și nu vreunei stații de lucru (dosarul CNSC nr. .../2019, paginile 339-343). Astfel, în oferta tehnică depusă nu apare decât o descriere proprie a ofertantului privind stația de lucru, fără a exista vreo dovadă a îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, prin prezentarea unei fișe tehnice. Nu există model, cod, tip de stație de lucru, ci doar o descriere proprie generală.

f. cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini, în oferta tehnică, SC ..... SRL menționează: „instalarea de stâlpi noi", dar nicăieri în oferta depusă nu apar detaliile acestora, respectiv fișe tehnice (înălțime, material, grosime, greutate), modalitate de instalare și montaj, utilaje folosite, și, mai mult, nici nu sunt evidențiați în nici o listă de cantități de materiale sau echipamente. Astfel, este evident faptul că introducerea acestor stâlpi în oferta tehnică s-a făcut în mod nejustificat, fără a ține cont de cerințele caietului de sarcini, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă în cadrul comunicării cu nr. 51175/2/05.06.2019 (pagina 3): „Nicăieri în documentație nu a fost evidențiat necesitatea amplasării de stâlpi noi cu atât mai puțin a amplasării de 5 stâlpi";

g. în Memoriul Tehnic, parte a documentației de licitație, la capitolul 14 - Managementul Calității, pagina 23, se solicită: „Executantul va avea implementate și certificate sisteme de management al Calității, Mediului și Securității și Sănătății Ocupaționale, în conformitate cu referențialele ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

Cu privire la certificatul solicitat, ISO 18001, autoritatea contractantă menționează că la data limită de depunere a ofertei, respectiv 06.11.2018, ofertantul SC ..... SRL a depus un certificat ISO 18001 expirat încă din 01.10.2018 (pagina 319 din dosar nr. .../2019).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.. .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video în mediul urban" cod CPV: 32323500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. .../19.10.2018, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 210.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț".

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL a transmis prin e-mail, la data de ....., cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../24.09.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea

vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației" și având în vedere faptul că la data de 13.09.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00123] Contestatie sistem video urbal.pdf.p7m" contestația formulată SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal, excepția tardivității cererii de intervenție invocată de contestator urmând a fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 91 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. .../2016, SC ..... SRL menționează „(...) toate informațiile din: a) propunerea tehnică, precum și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele tehnice; b) propunerea financiară, precum și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare – oferta de preț și justificarea prețului ofertat au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...)".

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la

instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", CNSC a solicitat SC ..... SRL prin adresa nr. 38324/...-.../27.09.2019 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 793/30.09.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 38686/01.10.2019, în cuprinsul căreia invocă prevederile OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Anexat răspunsului anterior menționat, intervenientul depune contractele cu partenerii de la care susține că urmează a fi achiziționate produsele aferente prezentei proceduri de atribuire, așa cum au fost acestea prezentate și în justificarea prețului, fiind marcate/evidențiate clauze de confidențialitate, astfel:

- contractul nr. 533/10.12.2018, încheiat cu SC ...SRL, cap. 12, art. 12.9;
- contractul nr. 1365/29.11.2018, încheiat cu SC ... SRL, cap. 3, art. 3.6;
- contractul nr. 1406038/25.06.2014, încheiat cu SC ...SRL, cap. 4;
- contractul nr. 59/18.02.2019, încheiat cu SC ...SRL, cap. 4, art. 4.4.3.

Analizând răspunsul SC ..... SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și la toate înscrisurile din propunerea tehnică a intervenientului, transmise de autoritatea contractantă la pag. 300-... din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. .../2019, cu excepția ofertei emisă de SC .. .. SRL aflată la pag. 336.

Anterior, pe rolul Consiliului au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 211/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8050/05.03.2019, formulată de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în parte.

Prin Decizia ...../.../.../28.03.2019, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ..... SRL astfel: „Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în

ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC ...SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate criticile privind documentele de calificare și ca inadmisibile criticile privind punctajul tehnic acordat ofertei depusă de SC ...SRL, din contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

- contestația .....55/07.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21690/11.06.2019, formulată de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat: obligarea autorității contractante la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 51167, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse; respingerea ofertei financiare a ofertantului SC ...SRL ca inacceptabilă și neconformă întrucât acesta nu a prezentat documente în justificarea prețului ofertat - așa cum este prevăzut de dispozițiile legale aplicabile, enunțate în Decizia 4.../.../.../ 28.03.2019 și a cuprins în oferta sa costuri de natura „finanțării proiectului" în relație cu o instituție publică și și-a rotunjit în minus prețurile unitare.

Prin Decizia nr. .../.../.../03.07.2019, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ..... SRL, astfel: „Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC ...../.../.../28.03.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Deciziile CNSC ...../.../.../28.03.2019 și nr. .../.../.../ 03.07.2019 nu au fost atacate cu plângere la Curtea de Apel. Aceste decizii sunt definitive și executorii, iar cele statuate în dispozitivul lor beneficiază de autoritate de lucru judecat.

După pronunțarea celor 2 decizii anterior menționate, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 62.515-C2/09.09.2019, potrivit căreia oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă (pag. 148 – 149 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând atât modalitatea în care a evaluat și respins autoritatea contractantă

oferta sa cât și modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL.

Referitor la criticile contestatorului privind respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul va reține ca fiind relevante următoarele considerații din Decizia CNSC nr. .../.../ .../03.07.2019, rămasă definitivă și irevocabilă:

„(...) Verificând, la rândul său, justificările de preț transmise de cei 2 ofertanți comisiei de evaluare raportat la propunerile financiare depuse, prevederile documentației de atribuire și motivarea aferentă Deciziei CNSC ...../.../.../28.03.2019, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în tabelul „justificare de preț a ofertei" aflat la pag. 10 din dosarul achiziției, SC ...SRL a prezentat, printre alte informații, prețul unitar de achiziție pentru fiecare echipament ofertat;

- în vederea justificării prețului unitar de achiziție al echipamentelor, SC ...SRL a atașat tabelului de mai sus o serie de oferte adresate respectivului ofertant sau tipărite după site-uri online;

- comparând sumele prevăzute de SC ...SRL în oferta sa (conform tabelului „justificare de preț a ofertei") cu printscreen-urile anterior menționate, Consiliul constată că acest ofertant și-a elaborat propunerea financiară pe baza unor prețuri mai mici decât a demonstrat că ar putea poate să obțină de la furnizorii săi, după cum urmează:

- *pentru HDD Surveillance 8 Tb cod ST8000VX0022 producător Seagate a prevăzut în propunerea financiară 1.006,40 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 17 din dosarul achiziției, de 1.219 lei cu TVA, reprezentând 1.024,37 lei fără TVA;*
- *pentru NUC7i7DNH2E a prevăzut în propunerea financiară 2.558,82 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 19 din dosarul achiziției, de 3.099,99 lei cu TVA, reprezentând 2.605,03 lei fără TVA;*
- *pentru HDD 2 Tb 2,5 inch a prevăzut în propunerea financiară 368,91 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 16 din dosarul achiziției, de 445,99 lei cu TVA, reprezentând 374,78 lei fără TVA;*
- *pentru accesorii (tastatură + mouse) a prevăzut în propunerea financiară 75,63 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 15 din dosarul achiziției, de 119,90 lei cu TVA, reprezentând 100,76 lei fără TVA;*
- *pentru monitor a prevăzut în propunerea financiară 923,53 lei/buc fără TVA, suma inferioară celei din printscreen-ului de la pag. 18 din dosarul achiziției, de 1.099,91 lei cu TVA, reprezentând 924,29 lei fără TVA;*

- prețurile totale ale echipamentelor de pe coloana „total ofertat, lei fără TVA" din tabelul de la pag. 10 - 11 din dosarul achiziției nu corespund cu totalul matematic al categoriilor de cheltuieli pentru fiecare echipament, ci este rotunjit în minus pentru toate categoriile de cheltuieli în afară de cablu FTP și de monitoare.

Procedând la adunarea pe verticală a valorilor corecte rezultate din înmulțirea sumelor de pe coloana „total preț unitar (lei, fără TVA)" cu cantitatea aferentă, Consiliul reține că rezultatul acestuia nu este 136.500 lei cât a ofertat SC ...SRL ci este 137.074,75 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta SC ...SRL incidența prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică

în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)" motivat de faptul că:

-pe de o parte, printscreen-urile cu prețurile echipamentelor nu demonstrează realitatea și fezabilitatea prețurilor unitare din tabelul cu justificarea de preț

și

- pe de altă parte, ofertantul în cauză a rotunjit rezultatul calculelor aritmetice din tabelul prezentat ca justificare de preț astfel încât acestea să coincidă cu suma din propunerea sa financiară.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare nota de la pag. 2 din justificarea de preț transmisă de SC ...SRL (pag. 11 din dosarul achiziției) potrivit căreia „având în vedere durata mare de timp între conceperea ofertei (noiembrie 2018) și prezent (aprilie 2019), este posibil ca anumite prețuri furnizori din cadrul ofertei să prezinte mici diferențe față de cele actuale, prezentate pe site-uri online. Acest lucru se întâmplă în general datorită diferenței de curs valutar între nov. 2018 și aprilie 2019" deoarece pentru a fi considerat concludente, explicațiile și dovezile prezentate de ofertant ar fi trebuit să demonstreze modul în care acesta a elaborat propunerea financiară depusă în SEAP la data limită de depunere a ofertelor.

Ori, SC ...SRL s-a limitat la prezentarea unei singure oferte cu dată certă a emiterii (corespondența e-mail de la pag. 13-14 din dosarul achiziției, reprezentând ofertă de preț pentru camere video IP, suporți, NVR și HDD Westen Digital), pentru restul echipamentelor prezentând print-screen-uri cu prețuri mai mari decât cele din oferta sa, care nu demonstrează sustenabilitatea propunerii sale financiare, situație care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale în baza art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016

(...)

*Consiliul va reține că, la pag. 3 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 5 Descrierea sistemului, autoritatea contractantă a precizat că „Camerele video vor fi instalate în 24 de intersecții principale ale orașului. Dispunerea echipamentelor în câmp este redată în **planurile atașate** acestei documentații. Aceste camere vor fi montate pe stâlpii de iluminat existenți, la o înălțime de cel puțin 4 metri. În punctele în care nu exista stâlpi corespunzători instalării, pentru instalarea acestora **se vor monta stâlpi noi**".*

Planul în care este redată dispunerea echipamentelor se regăsește în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub codul „[.../00001] Parte desenata - amplasare camere video 1.pdf.p7m" și cuprinde 5 stâlpi noi dispuși astfel:

- *2 în punctul 11 - sens giratoriul Bdul Unirii, str. Mihai Viteazul;*
- *1 în punctul 15 – intersecția str. Negoiu, str. Tudor Vladimirescu;*
- *1 în punctul 19 – intersecția str. Trandafililor, str. 13 Decembrie;*
- *1 în punctul 21 – intersecție str. Negoiu, DJ104B.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 51175/2/05.06.2019 și din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație respectiv „(...) nicăieri în documentație nu a fost evidențiată necesitatea amplasării de stâlpi noi cu atât mai puțin a amplasării de 5 stâlpi" nu reflectă realitatea, criticile contestatorului privind acest aspect urmând să fie admise (...)".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a Deciziei CNSC nr. .../.../.../03.07.2019, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL adresa nr. 59.612/14.08.2019 (pag. 48-49 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care a solicitat acestuia să clarifice, printre altele, diferențele între prețurile din oferta sa și prețurile furnizorilor pentru HDD Surveillance 8Tb cod ST8000VX0022 producător Seagate, NUC7i7DNH2E, HDD 2Tb 2,5 inch, accesorii (tastatură +mouse) și monitor.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. ACS 01/19.08.2019 (pag. 50-51 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), potrivit căreia *„(...) pentru echipamentele ce vor fi achiziționate de ofertant, care au fost incluse în ofertă, societatea noastră a luat în calcul și o marjă de eroare de +5% din prețurile de listă ținând cont atât de posibila modificare a prețurilor echipamentelor în timp și a livrării (transportului) acestora, această marjă se regăsește în tabelul centralizator coloana «cheltuieli cu finanțarea proiectului»*".

Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a oferit un real avantaj SC ..... SRL prin solicitarea unei noi clarificări privind prețul echipamentelor ofertate (avantaj constând în faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei CNSC nr. .../.../.../03.07.2019 că ar fi trebuit să procedeze, prin sintagma „(...) autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta SC ...SRL incidența prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă (...) respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)" motivat de faptul că: (...) printscreen-urile cu prețurile echipamentelor nu demonstrează realitatea și fezabilitatea prețurilor unitare din tabelul cu justificarea de preț"), ofertantul în cauză nu a profitat de oportunitate și nu a transmis comisiei de evaluare niciun înscris prin care să demonstreze concret, matematic, precis modul în care a determinat la data depunerii ofertei în SEAP prețul ofertat, ci s-a limitat și de această dată (ca și în cazul evaluării anterioare) la simple afirmații nedovedite privind „o marjă de eroare de +5% din prețurile de listă" prin care confirmă modul empiric în care a aproximat prețul pentru echipamentele ofertate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect în procesul verbal nr. 60731/26.08.2019 (pag. 59-63 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) incidența prevederilor art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, această constatare fiind în concordanță atât cu cele reține anterior cât și cu aspectele reținute definitiv și irevocabil în cadrul Deciziei CNSC nr. .../.../.../ 03.07.2019 potrivit cărora *„În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare nota de la pag. 2 din justificarea de preț transmisă de SC ...SRL (pag. 11 din dosarul achiziției) potrivit căreia „având în vedere durata mare de timp între conceperea ofertei (noiembrie 2018) și prezent (aprilie 2019), este posibil ca anumite prețuri furnizori din cadrul ofertei să prezinte mici diferențe față de cele actuale, prezentate pe site-uri online. Acest lucru se întâmplă în general datorită diferenței de curs valutar între nov. 2018 și aprilie 2019" deoarece pentru a fi considerat concludente, explicațiile și dovezile prezentate de ofertant ar fi trebuit să demonstreze modul în care acesta a elaborat propunerea financiară depusă în SEAP la data limită de depunere a ofertelor.*

Ori, SC ...SRL s-a limitat la prezentarea unei singure oferte cu dată certă a emiterii (corespondența e-mail de la pag. 13-14 din dosarul achiziției, reprezentând

ofertă de preț pentru camere video IP, suporți, NVR și HDD Westen Digital), pentru restul echipamentelor prezentând print-screen-uri cu prețuri mai mari decât cele din oferta sa, care nu demonstrează sustenabilitatea propunerii sale financiare, situație care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale în baza art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016".

Referitor la criticile contestatorului privind justificarea cheltuielilor necesare amplasării celor 5 stâlpi noi solicitați prin documentația de atribuire, Consiliul reține că, prin adresa nr. 59.612/14.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, la punctul 1, următoarele clarificări: *„în conformitate cu documentația tehnică publicată de autoritatea contractantă, în partea desenată este prevăzută amplasarea a 5 stâlpi noi. Vă solicităm să ne comunicați unde în propunerea dumneavoastră financiară sunt evidențiate valorile pentru cei 5 stâlpi iar în cazul în care nu sunt vă solicităm să ne comunicați cum veți asigura finanțarea acestora*".

SC ..... SRL a răspuns la punctul 1 din adresa nr. ACS01/19.08.2019 astfel:

„- la punctul 5 «descrierea sistemului» (...) camerele vor fi montate pe stâlpi de iluminat existenți (...) în punctele în care nu există stâlpi corespunzători instalării, pentru instalarea acestora se vor monta stâlpi noi;

- La punctul 8 «specificații tehnice minime și obligatorii», 8.7 «centralizator produse» nu sunt menționați acești stâlpi;

- la punctul 9 «suport beneficiar implementare sistem» se menționează că beneficiarul va asigura «suport montaj echipamente: stâlpi existenți, stâlpi (în cazul în care nu există suport corespunzător de montaj)».

Având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă, subscrisa a luat în calcul finanțarea achiziționării tuturor materialelor necesare instalării și punerii în funcțiune a camerelor video aferente proiectului, la punctul 9 din cadrul anexei la formularul de ofertă, respectiv «instalarea și punerea în funcțiune a sistemului (inclusiv accesorii de montaj necesare)»".

Având în vedere faptul că, prin răspunsul său, SC ..... SRL nu a identificat în propunerea sa financiară valorile aferente celor 5 stâlpi noi, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal nr. 60731/26.08.2019 incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că acesta „nu a cuprins în ofertă valoarea pentru cei 5 stâlpi acesta neținând cont de specificațiile din partea desenată a documentației de atribuire, raportându-se la centralizatorul de produse propus de autoritatea contractantă fără a corela cu partea desenată a documentației (...)".

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi solicitat prin documentația de atribuire amplasarea de stâlpi noi

deoarece asupra acestui aspect s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil în cadrul considerentelor Deciziei CNSC nr. .../.../.../03.07.2019, în cadrul căreia a reținut că *„(...) la pag. 3 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 5 Descrierea sistemului, autoritatea contractantă a precizat că „Camerele video vor fi instalate în 24 de intersecții principale ale orașului. Dispunerea echipamentelor în câmp este redată în **planurile atașate** acestei documentații. Aceste camere vor fi montate pe stâlpii de iluminat existenți, la o înălțime de cel puțin 4 metri. În punctele în care nu exista stâlpi corespunzători instalării, pentru instalarea acestora **se vor monta stâlpi noi**”.*

Planul în care este redată dispunerea echipamentelor se regăsește în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub codul „[.../00001] Parte desenata - amplasare camere video 1.pdf.p7m” și cuprinde 5 stâlpi noi dispuși astfel:

- *2 în punctul 11 - sens giratoriul Bdul Unirii, str. Mihai Viteazul;*
- *1 în punctul 15 – intersecția str. Negoiu, str. Tudor Vladimirescu;*
- *1 în punctul 19 – intersecția str. Trandafililor, str. 13 Decembrie;*
- *1 în punctul 21 – intersecție str. Negoiu, DJ104B (...)*”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat și a respins oferta sa.

Pe de altă parte, procedând la analiza criticilor contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare în etapa de reevaluare a ofertelor, având în vedere următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea din caietul de sarcini punctul 8 „Specificații tehnice minime și obligatorii - 8.1 Camera video fixă de exterior” cerința „8.1.4 Lentile: 2.8 – 12mm ; focus automat, zoom motorizat”, SC ..... SRL a completat tabelul de conformitate de la pag. 8 din propunerea tehnică cu sintagma „zoom motorizat” și a indicat faptul că această caracteristică s-ar regăsi la pag. 1-2 din broșură;
- procedând la analiza broșurii echipamentului DS-2CD5526G0-IZ(H)S aflată la pag. 326-330 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. .../2019, Consiliul reține că la secțiunea aferentă lentilelor („*lens*” în limba engleză) nu se regăsește nicio informație referitoare la zoom motorizat ci doar distanțele focale, apertura, tipuri de focalizare, FOV și montura lentilei;
- referitor la solicitarea din caietul de sarcini punctul 8 „Specificații tehnice minime și obligatorii - 8.4 Monitor cerința 8.4.6” ca monitorul ofertat să aibă „contrast mega”, SC ..... SRL a atașat fișa tehnică a monitorului LG MP58HQ aflată la pag. 337 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. .../2019 potrivit căreia acesta are contrast „1.000:1”;
- referitor la caracteristicile camerei *„Grad minim de iluminare (...) **0,0027 lux mod alb-negru***” și *„Compresie video (...) H264+/**MPEG**/ MJPEG*”, pe care autoritatea contractantă a ales să le puncteze suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini, în cadrul factorului de evaluare tehnic aferent criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – pret*”, Consiliul reține că în broșurii echipamentului DS-2CD5526G0-IZ(H)S aflată la pag. 326-330 din dosarul achiziției, parte a

dosarului CNSC nr. .../2019 nu se regăsește nicio informație privind gradul minim de iluminare în mod alb-negru iar în ceea ce privește compresia video, sunt precizate standardele H.265/H.264/H.265+/H.264+ și MJPEG însă nu și standardul **MPEG**.

Astfel cum a fost reținut definitiv și irevocabil în Decizia CNSC 4.../.../... din data 28.03.2019, orice decizie a autorității privind admiterea/respingerea unei oferte sau acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Faptul că SC ..... SRL a completat tabelul de conformitate al produselor ofertate cu specificațiile dorite de autoritatea contractantă nu conduce automat la concluzia că respectivele echipamente au efectiv aceste caracteristici câtă vreme autoritatea contractantă nu a efectuat verificările precizate în mod expres la pag. 5 din caietul de sarcini potrivit cărora „ofertanții vor descrie /explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte. În cazul în care descrierea se va face prin trimitere la documentația suport se va preciza clar documentul, locul unde poate fi consultat (în anexe la ofertă, link web, etc.), pagina, capitolul, paragraful unde se găsește descrierea/explicația/răspunsul.

În situația în care:

- descrierile /explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită,

*- trimiterile la documentație/surse de informații care probează îndeplinirea cerinței lipsesc, sunt eronate sau **informațiile la care se face trimitere nu demonstrează** clar și fără echivoc **îndeplinirea cerinței**,*

*oferta respectivă **va fi declarată neconformă**.*

Ofertantul trebuie să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine declararea ofertei drept neconformă”.

Astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC nr. .../.../.../03.07.2019, *„Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.*

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2..., punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modalitatea permisivă în care a evaluat oferta intervenientului în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite la pag. 5-6 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Nu vor fi luate în considerare răspunsurile completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice. Fiecare afirmație din oferta tehnică trebuie să fie clar exprimată, să nu dea alternative și să nu indice drept soluție materiale publicitare (broșuri, siteuri WEB, etc.) generale*" deoarece, caracteristicile *„zoom motorizat*", *„contrast mega*", *„Grad minim de iluminare (...) 0,0027 lux mod alb-negru"* și cu privire la standardul de compresie MPEG se regăsesc doar în răspunsul intervenientului la cerință, însă nu și în broșurile anexate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modul superficial în care a reevaluat oferta intervenientului, autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal deciziile CNSC anterioare, criticile contestatorului privind oferta câștigătoare urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertei acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele

subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei intervenientului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziilor CNSC ...../.../.../28.03.2019 și nr. .../.../.../03.07.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ..... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei intervenientului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziilor CNSC ...../.../.../28.03.2019 și nr. .../.../.../03.07.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile SC ..... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini