

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 26/C3/3231
Data: 05.01.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 64788/13.12.2021, înaintată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator și convențional prin, avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, formulată împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa numărul DRDPBV/BV01_21/IE/24821 din 06.12.2021 și în raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT/2663/06.12.2021, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect " Servicii de igienizare și curățenie – Spații de servicii A1 km 289 stg + dr" – DRDP", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1035463/06.10.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 64788/13.12.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii consemnat în adresa numărul DRDPBV/BV01_21/IE/24821/06.12.2021 și în raportul procedurii înregistrat sub nr. DRDPBV/SACH37/BV21/INT/2663 din 06.12.2021, acte emise de, conform cu care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2015, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, contestatoarea susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, constatând că propunerea financiară a asocierii sale este neobișnuit de scăzută, arătând că aceasta este de 579.726 RON (81,9% din valoarea estimată a contractului), în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 707.661,20 RON. Mai mult,

oferta câștigătoare are un preț de 613.188,80 RON, diferența între cele două oferte fiind de doar 38.462,3 RON, respectiv 3.205,2 RON/lună.

Contestatoarea precizează că oferta financiară a asocierii nu este neobișnuit de scăzută și autoritatea contractantă nu era îndreptățită la a-i solicita clarificări privind costurile propuse în ofertă, procedând în mod abuziv la solicitarea unor astfel de clarificări.

De altfel, în situația în care ceilalți participanți la procedura de atribuire le-au fost solicitate astfel de clarificări, în spiritul transparenței, imparțialității, nediscriminării și egalității între ofertanți, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să transmită dovada din care să rezulte dacă respectivele clarificări vizau prețul materialelor, consumabilelor și echipamentelor.

În continuare, contestatoarea susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat prețurile unitare oferite de ea, cu privire la materialele consumabile, echipamente și ustensile, sunt neobișnuit de scăzute și că nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cum obiectul contractului este prestarea de servicii de curățenie, iar nu livrarea de consumabile, menționează contestatoarea că un ofertant este îndreptățit să își stabilească singur prețul consumabilelor, atât timp cât serviciul obiect al contractului este prestat în parametri normali.

Contestatoarea mai arată că prețuri identice sau asemănătoare sunt practicate de ea și în alte contracte de prestări servicii, inclusiv în contractele încheiate cu CNAIR - DRDPCJ, avizate de către DRDPCJ, aferente contractului nr. 21/6003/1 din 03.03,2021 și contractului nr. 21/6003/2 din 06.09.2021, având ca obiect servicii de curățenie în spațiile de servicii de pe autostrada A3 Biharia Borș km 59 + 100, 64+450. Precizează contestatoarea că nu au existat observații din partea DRDPCJ cu privire la execuția contractelor arătate, rezultând astfel că prețurile propuse pentru consumabile sunt sustenabile și sunt de natură a duce la îndeplinirea întocmai a contractului obiect al prezentei proceduri de atribuire.

De altfel, constată contestatoarea că ar fi cel puțin ciudat ca CNAIR să aibă o poziție distinctă, cu privire la contracte asemănătoare, în ceea ce privește prețurile oferite de același partener contractual.

Mai mult, menționează contestatoarea că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru cele două contracte indicate, autoritatea contractantă CNAIR - DRDPCJ nu a pus la îndoială și nu a solicitat clarificări cu privire la prețurile propuse de ea, deși erau aceleași prețuri cu cele propuse în procedura din speță.

În al doilea rând, chiar în ipoteza în care s-ar aprecia că solicitările de clarificări ar fi legale și întemeiate, contestatoarea arată că aprecierile autorității contractante vis a vis de răspunsurile și explicațiile oferite sunt neavenite, abuzive și inoportune.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. DRDPV/BV01_21/IE/23037 din 12.11.2021, i s-a solicitat justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute cu privire la materiale consumabile, echipamente și ustensile, iar în răspunsul său a atașat ofertele de la partenerul După cum reiese și din dosarul achiziției, aceste oferte au fost transmise și de, către autoritatea contractantă, neputând să subziste astfel vreun dubiu asupra veridicității asumării de către aceasta a prețurilor stabilite și a faptului că prețurile sunt sustenabile.

Ulterior, prin adresa nr. DRDPV/BV01_21/IE/23399/16.11.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii, în mod ambiguu, să prezinte "documentele relevante, respectiv facturi/avize de însoțire/procese-verbale de recepție etc., cu prețuri unitare (...)", fără a face vreo mențiune și fără a solicita clarificări cu privire la caracterul ofertelor depuse de la partenerul, reieșind astfel concluzia că acestea ar fi considerate de către autoritatea contractantă drept concludente și pertinente.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii, ca neconformă, motivat de aspecte extrinseci ale ofertelor pentru consumabile, materiale și ustensile și având la bază suspiciuni de veridicitate și legalitate a ofertelor.

Contestatoarea susține că i s-a imputat faptul că ofertele cu privire la consumabile, materiale și ustensile trebuiau încărcate odată cu toată oferta depusă de asocierie. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite completarea ofertei cu documente care nu erau prevăzute în documentația de achiziție. De altfel, niciunde în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire nu se stabilește obligația de a încărca ofertele de la furnizori, privind consumabilele, ustensilele ori echipamentele. La pct. 5 lit. b) din caietul de sarcini se prevede doar că: „Prestatorul va asigura materialele necesare pentru efectuarea operațiunilor de curățenie, va prezenta o listă completă a materialelor și soluțiilor ce vor fi folosite pe tipuri de operațiuni specifice (....)".

În susținere, contestatoarea invocă hotărârile din cauza C-523/16 și cauza C-27/15, ale CJUE.

Totodată, contestatoarea susține că i se impută, în mod nelegal, că ofertele transmise de la cocontractantul nu au dată. Contestatoarea arată că, potrivit art. 1192 Cod Civil, "Termenul de acceptare curge din momentul în care oferta ajunge la destinatar", iar potrivit art. 1200 alin. (1) Cod Civil, „Oferta, acceptarea, precum revocarea acestora produc efecte numai din momentul în care ajung la destinatar, chiar dacă acesta nu ia cunoștință de ele din motive care nu îi sunt imputabile". Așadar, este evident că nu trebuie indicată în mod expres data unei oferte, atât timp cât aceasta produce efecte din momentul în care aceasta ajunge la destinatar. Dat fiind că ofertele au

fost transmise de către către autoritatea contractantă, este evident că acestea produc efecte de la data primirii.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că i se impută, în mod injust și arbitrar, că ofertele transmise de către au valabilitatea de 30 de zile, atrăgând atenția că simplul fapt al înserării unui termen de valabilitate de 30 de zile nu duce automat la concluzia că părțile nu vor putea practica aceleași prețuri. Astfel, potrivit art. 1191 Cod Civil, "Oferta este, de asemenea, irevocabilă atunci când poate fi considerată astfel în temeiul acordului părților, al practicilor statornicite între acestea, al negocierilor, al conținutului ofertei ori al uzanțelor".

Contestatoarea precizează că în situația în care autoritatea contractantă considera că se impun clarificări cu privire la termenul ofertelor ori la lipsa datei, precum și orice alte aspecte neclare din oferte (i.e. forma ștampilei), putea și trebuia să solicite aceste clarificări, în cadrul adresei nr. DRDPV/BV01_21/IE/23399/16.11,2021.

Pe de altă parte, reiterează contestatoarea că însăși transmiterea ofertelor (de către) către autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie suficientă pentru stabilirea veridicității și sustenabilității prețurilor.

De asemenea, precizează contestatoarea că este invalid argumentul autorității contractante cu privire la prețurile oferite de către site-urile magazinelor de specialitate, căci este bine-cunoscut faptul că prețurile afișate pot fi (în 99% din cazuri, chiar sunt) negociate între profesioniști.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește suspiciunea autorității contractante privind legalitatea celor două oferte emise de, pe motiv că forma ștampilei de pe acestea ar ridica semne de suspiciune, contestatoarea susține că se omite faptul că aceste documente sunt emise între profesioniști, societăți comerciale, după cum omite și faptul că, potrivit art. V din Ordonanța nr. 17/2015, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relațiile dintre acestea.

În final, contestatoarea apreciază ca nelegală concluzia autorității contractante, conform căreia, asocierea nu a transmis niciun document relevant, astfel răspunsul acesteia la clarificări ar fi incomplet.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 201, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 1191, art. 1192, art. 1200 Cod Civil, art. V din Ordonanța nr. 17/2015, precum și toate celelalte temeiuri de drept indicate.

Prin adresa nr. 41/155/16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66122/20.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă etapele evaluării ofertelor din speță. În ceea ce privește contestația SRL, având în vedere criteriul de atribuire din speță, în conformitate cu art. 90 alin. (1)

și (2) din Legea nr. 98/2016, „Cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă arată că, acesta a fost aplicat doar ofertelor admisibile, comisia de evaluare în urma analizării și verificării ofertei propunerii financiare, a luat în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunere tehnică și propunere financiară) și documentele care însoțesc oferta, prin acordarea unui punctaj corespunzător fiecărui ofertant admis și conform.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat la verificarea conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică și a solicitat clarificări tuturor ofertanților admiși, privind costurile propuse în ofertă, așa cum rezultă din solicitările de clarificări pentru nr. DRDPBV/BV01/IE/23087/12.11.2021 și pentru nr. DRDPBV/BV01/IE/23087/12.11.2021.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluărilor răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL, comisia de evaluare a concluzionat că, pentru prețurile unitare din cadrul Anexei 1 B-Evaluare materiale consumabile pentru spații de servicii necesare pentru 12 luni de zile și Anexei 1C - Evaluare echipamente și ustensile (aferentă fișei de date, Cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Formularul nr. 9), contestatoarea a prezentat o ofertă de preț neobișnuit de scăzută față de prețurile pieței, iar în urma clarificărilor cerute, ofertantul nu a putut face dovada că ar putea duce la îndeplinire contractul, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește prețurile unitare din cadrul Anexei 1B - Evaluare materiale consumabile pentru spații de servicii necesare pentru 12 luni de zile și Anexei 1C- Evaluare echipamente și ustensile, ofertantul a prezentat o ofertă de preț fără dată, din partea SC

Furnizorul SC a prezentat ofertele de preț cu mențiunea că oferta este valabilă doar 30 de zile, deși avea obligația ca prețurile să fie valabile pentru o durată de 12 luni, așa cum rezultă din art. 21, din modelul de contract însoțit de contestatoare.

Mai mult decât atât și în cadrul anexei Anexei 1B - Evaluare materiale consumabile pentru spații de servicii necesare pentru 12 luni de zile, este menționată perioada de 12 luni așa cum rezulta din documentația de atribuire unde era prevăzut.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea contestatoarei a depus Anexa 1B și Anexa 1C cu valabilitate oferte de preț de 30 de zile, respectiv data de 02.11.2021, iar la data de 13.12.2021, când a transmis contestația la sediul autorității contractante, a anexat și oferte de preț completând ca valabilitate 12 luni.

Comisia de evaluare consideră că această ofertă de preț de la furnizor trebuia încărcată odată cu toată oferta, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 02.11.2021, însoțită de documente

justificative, astfel ca prețurile oferite să rămână neschimbate pe toată durata contractului.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul Anexei 1B-Evaluare materiale consumabile pentru spații de servicii necesare pentru 12 luni de zile și Anexei 1C- Evaluare echipamente și ustensile din oferta financiară, ofertele de preț nu sunt corelate cu unitatea de măsură, respectiv: în documentația de atribuire unitatea de măsură este litrul, iar contestatoarea a oferit ca unitate de măsură per/bucată (a se vedea consumabilele: săpun, detartrant, soluție de gresie și faianță, soluție de geamuri etc.).

Autoritatea contractantă menționează că oferta prezentată de furnizorul SC pentru consumabile prezintă prețuri unitare/bucată, iar oferta depusă de Asociera SC SRL - SC SRL prezintă prețuri unitare/litri pentru consumabile.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a solicitat ofertantului să prezinte documente relevante pentru consumabile și echipamente pentru a putea constata dacă acestea sunt comparabile cu echipamentele, unitatea de măsură este cea corectă și că prețurile unitare sunt justificate și, în urma analizării răspunsului la clarificare nr. DRDPBV/BV01/IE/23087/12.11.2021, comisia de evaluare a constatat că nu există consecvență în cazul unității de măsură pentru consumabile (ex. Săpunul lichid din oferta contestatoarei are ca unitate bucată față de solicitarea autorității contractante "litri"), aceste aspecte conducând la imposibilitatea decontării în cazul în care se încheia contractul cu asociera.

Având în vedere că în cadrul răspunsului la clarificări asociera a transmis prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței pentru materialele și consumabile pe care le va utiliza, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări furnizorului SC, iar acesta, prin răspunsul său a anexat exact aceleași oferte de preț și fără dată, valabilă 30 de zile, prezentate și de contestatoare odată cu încărcarea inițială a ofertei.

De asemenea, comisia de evaluare a consultat și pagina de internet a furnizorului și a constatat că prețurile afișate pentru materiale consumabile și echipamente sunt semnificativ mai mari, față de cele înscrise de Asociera SC SRL - SC SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări, iar contestatoarea nu a depus alte înscrisuri (convenții) încheiate cu furnizorul, din care să reiasă că îi poate furniza consumabilele pe toată perioada contractului.

Mai mult decât atât, contestatoarea se contrazice și declară că: „aceste consumabile vor fi achiziționate ulterior datei la care vor fi declarați câștigători”.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat asocierii contestatoare prezentarea altor documente relevante pentru a putea justifica prețurile neobișnuit de scăzute, respectiv: facturi/avize de însoțire/procese-verbale de recepție etc, cu mențiunea de a respecta

produsele solicitate în anexele menționate deoarece toate produsele trebuiau să fie compatibile cu tipul de consumabile așa cum reieșea din caietul de sarcini, *cap. 5 alin. b) Specificațiile tehnice*, iar în răspunsul său, asocierea contestatoarea a menționat : *nu au fost efectiv achiziționate, ci vor fi achiziționate ulterior datei la care vom fi declarați câștigători ai licitației*.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul avea obligația de a transmite răspuns conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare-Sețiunea B (Nota 5), pe care le citează.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a putut justifica prețurile neobișnuit de scăzute ale materialelor și consumabilelor, deoarece în urma solicitării de clarificări acesta nu a transmis nici un document relevant, astfel răspunsul fiind considerat incomplet, ba mai mult, abia odată cu contestația, a transmis documente (facturi, avize de însoțire, procese-verbale de recepție, etc.) care să susțină prețurile oferite materialelor și consumabilelor, ceea ce conduce la înlăturarea afirmației contestatoarei, că solicitarea autorității contractante a fost „ambiguă”.

Referitor la suspiciunile de veridicitate și legalitate a celor două oferte de preț, legat de forma ștampilei aplicată pe ofertele de preț, autoritatea contractantă menționează că nu acesta a constituit motivul respingerii ofertei financiare, aceasta fiind doar o observație a comisiei de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67813/28.12.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin solicită respingerea apărărilor autorității contractante, ca neîntemeiate și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, reiterând susținerile din contestația sa. În același timp, contestatoarea arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă pune în discuție și aspecte noi, ce nu au fost reținute în stabilirea rezultatului procedurii, precum pretinsa neconcordanță a unităților de măsură utilizate în ofertă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect ” Servicii de igienizare și curățenie – Spații de servicii A1 km 289 stg + dr” – DRDP, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1035463 din 06.10.2021, pe baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale normelor de aplicare a ei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/24821/06.12.2021, adică respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a), c) și g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2015, raportate la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, conținut de raportul procedurii și actele subsecvente, dar și obligarea achizitorului la reevaluarea ofertei și la stabilirea unui nou rezultat. De asemenea, contestatoarea solicită obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207704970/1, în valoare de 14.154 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 15.12.2021.

Văzând conținutul actelor atacate, adică adresa înregistrată sub numărul DRDPBV/BV01_21/IE/24821/06.12.2021 și raportul procedurii înregistrat sub numărul DRDPBV/SACH37/BV21/INT/2663/06.12.2021, Consiliul ia act de faptul că oferta a fost respinsă pentru că prețul are caracter neobișnuit de scăzut, iar răspunsul la solicitarea de fundamentare a lui nu a avut concludența necesară stabilirii realității/sustenabilității lui ("nu ați putut justifica prețurile neobișnuit de scăzute ale materialelor și consumabilelor, deoarece în urma solicitării de clarificări nu ați transmis nici un document relevant în acest sens, astfel răspunsul dumneavoastră este incomplet" – paragraf 3 al paginii 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii).

Temeiul de drept al respingerii ofertei contestatoarei, reprodus în actele atacate, este conținut de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2015: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; [...]

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din cuprinsul ambelor acte, rezultă nu doar finalitatea atacată de contestatoare, ci și procesul de analiză a ofertei, autoritatea contractantă evocând fazele de evaluare a documentelor cuprinse de ofertă și cele primite ulterior, prin corespondența de clarificare a ei.

Din acestea, rezultă că, deși a evocat unele suspiciuni (ale comisiei de evaluare) de veridicitate și legalitate a celor două oferte de preț obținute de la furnizorul contestatoarei, privind forma ștampilei aplicată pe acestea, aspectul în cauză nu a reprezentat un motiv de excludere din competiție.

De asemenea, nici aprecierea comisiei de evaluare că ofertele de preț de la furnizor ar fi trebuit să facă parte din oferta postată în SEAP, precum și faptul că termenul lor nu ar asigura autoritatea contractantă de menținerea prețurilor pe durata viitorului contract nu a reprezentat un motiv de respingere a ofertei.

Aspectele de mai sus au fost avute în vedere la momentul evaluării ofertei ca motivație a solicitării de clarificare și justificare a prețurilor din ofertă. Or, autoritatea contractantă a primit asigurări asupra veridicității nivelului prețurilor chiar de la furnizorul contestatoarei, în sensul că acesta a transmis aceleași oferte de preț (cu elemente de identificare identice – precum forma ștampilei) care au fost puse la dispoziție de ofertant (situație de fapt reprodusă și în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului).

În privința diferențelor de unitate de măsură utilizate în ofertele furnizorului (*bucată* în loc de *litru*), invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere la contestație, Consiliul constată că existența lor nu a fost reținută drept motiv al respingerii ofertei, astfel că nu pot face obiectul unei analize, prin prezenta decizie.

Determinant în stabilirea rezultatului procedurii a fost faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei "și alte documente relevante pentru a justifica prețurile neobișnuit de scăzute, respectiv: facturi/avize de însoțire/procese verbale de recepție...", iar răspunsul celei de-a doua, în sensul că nu a achiziționat, încă, consumabilele în cauză, a fost considerat nesatisfăcător, în analiza de conformitate a ofertei.

Văzând conținutul ultimei corespondențe de clarificare, reprodus și de părți, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pe de o parte, solicitarea autorității contractante de a se prezenta noi documente justificative se bazează pe o apreciere generală potrivit căreia, din documentele anterior obținute de la ofertant și de la furnizorul acestuia, nu ar rezulta o compatibilitate a consumabilelor cu echipamentele, dar fără a indica în ce constă această lipsă de compatibilitate.

Pe de altă parte, în mod just a răspuns contestatoarea, că tipul de documente solicitat de achizitor (facturi/avize de însoțire etc.) este asociat unor livrări efective, de la furnizor, adică ar privi un act de comerț care, deja, s-a consumat.

Achiziționarea produselor prezentate în ofertă, ale căror prețuri de livrare au fost confirmate de furnizor, nu putea fi impusă contestatoarei

înainte de a exista o astfel de nevoie. Autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire că materialele/consumabilele și micile dotări (dozatoare săpun, coșuri de gunoi, europubele, furtune flexibile etc.) trebuie să existe pe stocul ofertanților și să se facă dovada deținerii lor.

Consiliul constată că un răspuns similar l-a primit autoritatea contractantă și de la un alt ofertant, în sensul că documentația de atribuire nu a impus ofertanților să prezinte documente de achiziționare a produselor din oferte (avize de însoțire, facturi etc.), motiv pentru care va prezenta "oferte de preț și unde este cazul facturi atașate", nefiind încă un câștigător al procedurii. Or, acest din urmă răspuns a fost acceptat de autoritatea contractantă ca fiind concludent, fără să acorde tratament egal răspunsului de la contestatoare.

Consiliul constată că, în fapt, atât întrebarea de clarificare cât și analiza răspunsului emis de contestatoare nu reflectă punerea corectă în aplicare a dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Obligația de a solicita clarificări presupune un demers care să concure la aflarea unor informații ce se află la îndemâna ofertantului, iar întrebarea trebuie să aibă claritatea necesară identificării lor.

Solicitarea ambiguă a autorității contractante, de tipul, "alte documente relevante", nu putea să conducă la un răspuns cu conținut previzibil, ci la o interpretare că numai documentele de achiziție a viitoarelor produse ar avea credibilitatea necesară.

În situația dată, autoritatea contractantă avea la dispoziție chiar confirmarea furnizorului că are un angajament valid cu ofertantul, pentru produsele de interes. Dacă intenționa să obțină alte documente, care să probeze realitatea sau sustenabilitatea noii înțelegeri comerciale, trebuia să indice clar ce informații trebuie să releve acestea.

Cât privește facturile proforma atașate contestației, Consiliul le consideră nerelevante, în prezenta cauză, întrucât ele nu au fost avute în vedere la analiza ofertei, nefiind solicitate de comisia de evaluare a ofertelor. De altfel, ele nu ar putea procura informații diferite de cele deja puse la dispoziția autorității contractante (prin ofertele de prețuri emise de furnizor), în etapa de clarificare a ofertei contestatoarei.

Considerând că autoritatea contractantă nu a identificat care anume informații de clarificare ar trebui precizate/reconfirmate, prin ultima adresă de solicitare de clarificări, iar răspunsul ofertantului nu putea să acopere lipsa de precizie a întrebărilor în cauză, Consiliul va anula măsura de respingere bazată pe acest demers al achizitorului.

În jurisprudența constantă a instanțelor naționale și în practica CNSC a fost statuată regula că o decizie privitoare la admiterea/respingerea ofertei trebuie să se bazeze pe o analiză completă a ofertei respective, sub toate aspectele, inclusiv în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru care există prevederi legale imperative, ce nu pot fi aplicate formal de achizitor. Și în jurisprudența comunitară există cauze care au determinat consolidarea conduitei instanțelor naționale în sensul acesta (precum decizia CJUE din Cauza

C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. și alții împotriva Úrad pre verejné

obstarávanie): *Articolul 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că impune prezența în legislația națională a unei dispoziții precum articolul 42 alineatul 3 din Legea slovacă nr. 25/2006 privind contractele de achiziții publice, în versiunea sa aplicabilă acțiunii principale, care prevede în esență că, în cazul în care candidatul propune un preț anormal de scăzut, autoritatea contractantă îi solicită în scris clarificări cu privire la prețul propus. Instanța națională are competența de a verifica, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis candidatului în cauză să explice suficient elementele ofertei sale.*

Prin urmare, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de excludere a ofertei consemnată în raportul procedurii numărul DRDPBV/SACH37/BV21/INT/2663/06.12.2021 și în actele subsecvente lui (inclusiv adresa numărul DRDPBV/BV01_21/IE/24821 din 06.12.2021) și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare, în termen de 15 zile, prin formularea unor întrebări lipsite de echivoc, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut. Măsurile de remediere ce preced sunt întemeiate pe dispozițiile regăsite la art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cheltuielile ocazionate de înaintarea contestației, constând în onorariu de avocat, dovedite prin factura RHA310 din 09.12.2021 și prin tranzacția bancară aferentă (extras raport de plată) din 12.12.2021, autoritatea contractantă având culpa procesuală dovedită, va fi obligată la plată. Consiliul reține, în același timp, lipsa de

complexitate a cauzei, precum și lipsa de temei a unora dintre criticile formulate de apărătorul convențional, care determină reducerea cuantumului cheltuielilor cu onorariu la jumătate, autoritatea contractantă urmând a plăti contestatoarei 2.750 lei, cu acest titlu, în temeiul dispozițiilor art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă, deplin aplicabile, prin raportare la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu, autoritatea contractantă din procedura inițiată cu anunțul de participare nr. CN1035463/06.10.2021.

Anulează decizia de excludere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii numărul DRDPBV/SACH37/BV21/INT/2663 din 06.12.2021 și în actele subsecvente lui (inclusiv adresa numărul DRDPBV/BV01_21/IE/24821/06.12.2021) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare, în termen de 15 zile, conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.750 lei, cheltuieli ocazionate de înaintarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....

.....