CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7949/11.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28299/12.07.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. „12717/03.07.2017” de comunicare privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale și a adreselor subsidiare nr. 12314/05.07.2017 și nr. 12160/27.06.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Reabilitare termică și utilizare energie regenerabilă - clădire Spitalul orășenesc ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la încheierea contractului respectiv cu acesta, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei sale.

În preambulul contestației, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 12715/03.07.2017, de răspuns la

notificarea prealabilă, faptul că își menține hotărârea de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât acesta nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

Astfel, contestatorul susține că a făcut dovada prestării serviciilor în ultimii trei ani, prin procesul-verbal de recepție finală nr. 3531/27.03.2017 privind lucrarea de „Modernizare și extindere, reabilitare Campus școlar GSIE, orașul ..., județul ...– Cod SMIS 13532, finanțat conform contractului nr. 9074/10.07.2013, executată în cadrul contractului nr. 13014/16.10.2013, iar obiectul contractului nr. 11492/17.09.2009 cuprinde și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. evocă prevederile Legii nr. 101/2016 și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la încheierea contractului respectiv cu acesta, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat... și S.C. ... S.R.L., prin adresele nr. 28613/2413/C7/13.07.2017 și nr. 28615/2413/C7/13.07.2017, să transmită punctul de vedere referitor la tardivitatea formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la adresa autorității contractante nr. 12715/03.07.2017 de răspuns la notificarea dvs. prealabilă nr. 7827/29.06.2017, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin e-mail-ul înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28708/14.07.2017, S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 7969/13.07.2017, prin care a răspuns solicitării Consiliului nr. 28615/2413/C7/13.07.2017, precizând că *„Invocăm faptul că excepția tardivității trebuie respinsă, fiind nefondată, deoarece contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege, fapt atestat de contestație, de dovezile referitoare la procedura prealabilă și de însăși plicul de corespondență și data depunerii acestei contestații".*

Prin adresa nr. 13486/14.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28752/14.07.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 28613/2413/C7/13.07.2017, precizând că respectiva contestație i-a fost adusă la cunoștință prin adresa Consiliului, aceasta neprimind nicio contestație din partea S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată faptul că respectiva contestație este tardiv formulată și depusă, întrucât S.C. ... S.R.L. a depus notificarea prealabilă nr. 7827 în data de 29.06.2017, iar aceasta a răspuns în termenul

legal, prin adresa nr. 12715 din 03.07.2017, comunicată contestatorului în aceeași zi, astfel că formularea și depunerea contestației la data de 11.07.2017 depășește termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Fată de cele precizate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca fiind tardiv formulată.

Consiliul constată faptul că S.C. ... S.R.L. a primit adresa autorității contractante **nr. 12160/27.06.2017**, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la sediul acestuia sub nr. 7795/27.06.2017, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, **adresă față de care S.C. ... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 7827/29.06.2017.**

Totodată, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a S.C. ... S.R.L., prin **adresa nr. 12715/03.07.2017**, înregistrată la sediul contestatorului sub nr. 7869/03.07.2017 și prin care se arată faptul că se menține hotărârea de respingere ca inacceptabilă a ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu s-a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

Prin adresa de corespondență nr. 7882/04.07.2017, S.C. ... S.R.L. face o solicitare autorității contractante de revenire asupra deciziei de respingere a ofertei sale ca inadmisibile, întrucât aceasta îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară și solicită reevaluarea și admiterea ofertei sale.

În continuare, Consiliul constată că ... a răspuns la adresa contestatorului nr. 7882/04.07.2017, prin adresa nr. 12314/05.07.2017, precizând faptul că își menține decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, Consiliul constată faptul că adresa nr. „12717/03.07.2017”, invocată de S.C. ... S.R.L. în cadrul contestației și înregistrată la sediul acestuia cu nr. 7869/03.07.2017, este identificată ca având nr. 12715/03.07.2017, în cadrul anexelor la respectiva contestație.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, deşi contestatorul a primit răspunsul la notificarea prealabilă prin adresa nr. 12715/03.07.2017, acesta nu a înţeles să-şi exercite dreptul legal de a contesta, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, rezultatul procedurii şi implicit refuzul autorităţii contractante de a dispune măsuri de remediere ci, prin demersul efectuat prin adresa nr. 7882/04.07.2017, nu a făcut altceva decât să se repună în termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire.

Ori, un astfel de demers nu poate fi acceptat, fiind contrar dispoziţiilor imperative ale art. 6 şi urm. din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, la

calcularea termenului prevăzut de art. 8 din lege, Consiliul se va raporta la adresa nr. 12715/03.07.2017.

În acest sens, Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv **03.07.2017,** a tipului contractului (de servicii), la valoarea estimată a acestuia, de 360.000 lei, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă a fost 10.07.2017.

Prin urmare, constatând că S.C. ... S.R.L. a prezentat documente din cuprinsul cărora rezultă transmiterea către C.N.S.C., **la data de 11.07.2017**, a contestației ce face obiectul prezentei cauze (confirmare transmitere contestație către C.N.S.C. prin ..., la data de 11.07.2017 ora 16:23:14, având ...), Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.