C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., formulată împotriva adresei nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, publicată în SEAP la data de 03.01....., de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare – activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în .....", cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „în principal:
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante Municipiul ..... - ..... la anularea în parte a adresei nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, publicată în SICAP la data de 03.01....., emisă de aceasta;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să răspundă clar și fără echivoc la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți, astfel încât, raportat la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire a contractului de achiziție publică sus menționat, să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura

operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cuprinsul acesteia;

- publicarea unui anunţ tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere/clarificare a documentației de atribuire.
- (...)
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SRL atacă adresa nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, publicată în SEAP la data de 03.01....., de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, respectiv unele răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire a contractului de servicii în discuție, generate de întrebările formulate de potențiali ofertanți. Astfel:

A. privind clarificările rezultând din:

- întrebarea ce vizează: *"Formulare" Anexa nr. 1 la Formularul 6 - la pct. T6 din tabel, "spații închise/deschise aparținând Primăriei", divizarea suprafețelor în închise și deschise* și,
- întrebarea: *Având în vedere neconcordanțele menționate la punctele 1-3 din prezenta solicitare, vă rugăm să completați Anexa 1 la Formularul 6, coloana 6 „suprafața totală estimată anuală/mp", în vederea unei abordări unitare de către toți ofertanții.*

De asemenea, se impune completarea „programului de prestații" pag. 40-41 din caietul de sarcini, cu suprafețele omise.

Contestatoarea arată că, din analiza Anexei 1 la Formularul 6, denumită Centralizator de tarife, astfel cum a fost remediată, respectiv a prevederilor art. 13.1.5. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a inserat suprafețele estimate de execuție a serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție, pentru obiectivele menționate în acest formular.

Contestatoarea sesizează că:

- *nu sunt corelate toate suprafețele de execuție, așa cum susține autoritatea contractantă. Parte din suprafețele totale estimate/mp/ obiective din cuprinsul caietului de sarcini și în anexa 1 la caietul de sarcini urmează a fi remediate din nou;*
- *numărul de treceri pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari adulți și țânțari/larve, incluse în Programul Unitar de Acțiune, care determină suprafața totală anuală de execuție, urmează a fi remediat raportat la prevederile Deciziei nr. ...../..... din 21.12.2018, pronunțată de CNSC în dosarul nr. ...../2018;*

- *lipsa de claritate a prevederilor documentației de atribuire, cu privire la suprafețele de execuție și numărul de treceri care urmează a fi executat anual, a determinat remedieri repetate ale suprafețelor de execuție, nedefinitive la data prezentei.*

Pentru evitarea oricăror confuzii și pentru abordarea identică a modalității de ofertare a tarifelor unitare, dar și pentru facilitarea evaluării/comparării ofertelor, contestatoarea solicită Consiliului:

a) anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, privitor la conținutul modificat al Anexei 1 a Formularului 6;

b) completarea Anexei 1 la Formularul 6, denumită centralizator de prețuri, cu suprafețele totale estimate anuale/mp, pentru tarifele aferente fiecărui tip de vector, cu excepția tarifelor pentru dezinsecție alți vectori: T8 - căpușe, T9 - ploșnițe, T10 - purici, T11 - gândaci, T12 - viespi, T13 - furnici, pentru care autoritatea contractantă a precizat, într-o clarificare distinctă, motivele pentru care documentația nu cuprinde suprafețe de execuție pentru acești vectori;

B. privind clarificările rezultând din întrebarea: *La punctul T2 din tabel „Clădiri aparținând Primăriei ..... (sediul principal si sedii secundare Primăria ...., Grădinițe, scoli, centre sociale, cantine, spitale, Casa Municipală de Cultură, Muzee)", solicităm a ne indica care sunt suprafețele și frecvențele/treceri, deoarece sunt indicate în programul de prestații dar există neconcordanțe, atât cu privire la suprafețe, cât și cu privire la clădirile descrise, după cum urmează:*

- *în anexa nr. 1 în caietul de sarcini se regăsesc doar „Școli, grădinițe, creșe), pagina 61-64, cu suprafețe totale exterioare - 545.614 mp, interioare - 412.736 mp;*
- *în caietul de sarcini la pct. 4.4.2 „a) Obiective cuprinse în programul unitar de acțiune finanțate de la bugetul local" - pag. 22-23 sunt indicate următoarele suprafețe: construită - 482.512,80 mp, suprafață teren - 699.653,50 mp;*
- *nu sunt indicate suprafețele aferente: sediul principal și sedii secundare Primărie, Spitale, etc.,*

contestatoarea precizează că, în primul tabel, suprafața totală de teren, pentru serviciile de deratizare, la obiectivul Clădiri aparținând Primăriei Municipiului ..... (sediu principal, sedii secundare, grădinițe, școli, centre sociale, cantine, spitale, etc.), indicată de autoritatea contractantă, este de 699.653,50 mp, pentru o trecere.

În detalierea suprafețelor de teren, cuprinse în cel de-al doilea tabel, s-au precizat următoarele suprafețe:

Suprafață estimată mp/1 trecere:

Clădiri aparținând Primăriei Municipiului ..... - scoli, grădinițe	545.614,00 mp

Clădiri aparținând Primăriei Municipiului ..... (aferente sediu principal și sedii secundare Primăria ...., centre sociale, cantine, spitale, Casa Municipală de Cultura, muzee, etc.)	145.139,80 mp

Din însumarea celor două suprafețe de teren, precizate de autoritatea contractantă, rezultă: 545.614 mp + 145.139,80 mp = 690.753,80 mp, suprafață mai mică cu 8.899,70 mp decât suprafața totală de 699.653,50 mp, pe o trecere, menționată inițial.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită anularea răspunsului la solicitarea de clarificări și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, prin care:

a) fie să se remedieze suprafața totală estimată/1 trecere, pentru tratamentele de deratizare la obiectivele „Clădiri aparținând Primăriei Municipiului ..... - școli, grădinițe" și „Clădiri aparținând Primăriei Municipiului ..... (aferente sediu principal și sedii secundare Primăria ...., centre sociale, cantine, spitale, Casa Municipală de Cultură, muzee etc.), în situația în care suprafețele de teren detaliate, pe cele două obiective, sunt corecte, adică: 545.614 mp și 145.139,80 mp;

b) fie să se remedieze suprafețele de teren detaliate, pe cele două obiective, respectiv: 545.614 mp și 145.139,80 mp, în situația în care suprafața totală, de 699.653,50 mp pe o trecere, este corectă;

c) să remedieze corespunzător toate prevederile documentației de atribuire care fac referire la suprafețele de teren/1 trecere (detaliate și cumulate), pentru serviciul deratizare, ale celor două obiective menționate la punctul a);

c. privind clarificările rezultând din întrebarea: *La punctul T14 din tabel se menționează „Lacuri și zone adiacente (conform inventarului public 2012) sau orice alte spații deschise".*

În caietul de sarcini, pct. 4.2.7, tabel Dezinsecție vectori țânțari (larve) se indică „Malurile de lacuri, malurile cursurilor de apă", iar în anexa nr. 1 la caietul de sarcini se indică în tabel „Lacuri" în aceeași suprafață, fără a se indica și suprafețele cursurilor de apă și a malurilor de apă curgătoare.

Vă solicităm a ne comunica dacă suprafață de 120.651,07 mp, include atât luciile de apă, cât și malurile lacurilor, precum și cursurile de apă curgătoare și malurile apelor curgătoare, contestatoarea precizează că, în răspunsul formulat, în mod neadevărat, autoritatea contractantă a precizat că suprafața (de 120.651,07 mp) include totalitatea suprafețelor următoarelor obiective: luciul de apă; malurile lacurilor; cursurile de apă și malurile apelor curgătoare.

În inventarul actualizat al bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului ...., anexă la HCL nr. 532/2009, emisă de Consiliul Local al Municipiului ...., se precizează că suprafața totală a luciilor de apă este constituită din următoarele suprafețe:

a) lac I Est Gheorgheni 53.120,17 mp;
b) lac II Gheorgheni 515,33 mp;
c) lac III Gheorgheni 52.642,26 mp;
d) lac Parc Simion Bărnuțiu 14.373,31 mp
Total suprafață lucii de apă: 120.651,07 mp

Așadar, potrivit evidenței de mai sus, suprafața de 120.651,07 mp nu include și suprafețele malurilor de lac, a cursurilor de apă și malurile apelor curgătoare, ci numai suprafața luciilor de apă.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită:

a) anularea răspunsului la solicitarea de clarificări și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, în care să se precizeze atât suprafața totală și detaliată a celorlalte trei obiective care nu fac parte din suprafața de 120.651,07 mp, respectiv: maluri de lac; cursuri de apă și malurile apelor curgătoare.

b) remedierea tuturor prevederilor din documentația de atribuire în care se fac referiri la suprafețele obiectivelor: lucii de apă, malurile lacurilor, cursurile de apă și malurile apelor curgătoare, astfel încât să existe concordanță între acestea, raportat la conținutul noului răspuns la solicitarea de clarificări.

Totodată, referindu-se la Clarificarea suplimentară a autorității contractante, contestatoarea reiterează faptul că suprafața de 120.651,07 mp reprezintă, în fapt, numai suprafața luciilor de apă, așa cum rezultă din
inventarul actualizat al bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului ...., anexa la HCL nr. 532/2009, emisă de Consiliul Local al Municipiului ..... - .....

În primul tabel, pentru serviciile de dezinsecție, la vectorul țânțari adulți, în coloana 2, la obiectivul *maluri de lacuri/ape*, s-au omis două obiective:

- cursurile de apă;
- malurile apelor curgătoare.

De asemenea, în coloana 4, a rândului referitor la obiectivul *maluri de lacuri/ape*, s-a inserat suprafața de 120.651 mp/1 trecere, în condițiile în care suprafața corectă, de 120.651,07 mp/1 trecere, este suprafața aferentă *luciilor de apă,* fără să includă suprafețele celorlalte trei obiective: malurile lacurilor; cursurile de apă și malurile apelor curgătoare.

Pe ultimul rând al tabelului, pentru serviciul de dezinsecție combatere țânțari adulți, autoritatea contractantă a precizat o suprafață totală de 17.802.064 mp/1 trecere.

Din însumarea suprafețelor aferente obiectivelor menționate în coloana 2, pentru serviciul de dezinsecție, pentru vectorul țânțari adulți, rezultă suprafața totală de 17.805.064,00 mp/1 trecere, față de 17.802.064 mp/1 trecere, cât a precizat autoritatea contractantă,

suprafața de execuție fiind mai mare, cu 3.000 mp (487.020+2.910.152+94.897+811.282+289.612+415.443+120.651+485.512+699.653 = 17.805.064 mp/1 trecere).

Suprafața totală estimată pentru activitatea de dezinsecție, de 213.624.768 mp, nu este cea corectă, deoarece, dacă se aplică numărul total de treceri obligatorii anuale, de la punctul 4.2.8. din caietul de sarcini (12), rezultă suprafața de 202.994.064,17 mp, inclusă nejustificat de autoritatea contractantă.

În cel de-al doilea tabel, pentru serviciile de dezinsecție la vectorul țânțari larve, coloana 2, la obiectivul maluri de lacuri, malurile cursurilor de apă s-au omis două obiective: luciile de apă și cursurile de apă.

În coloana 4 a rândului referitor la obiectivul maluri de lacuri, malurile cursurilor de apă, s-a inserat suprafața de 120.651,07 mp/1 trecere, în condițiile în care aceasta este suprafața aferentă luciilor de apă, fără celelalte trei obiective: malurile lacurilor; cursurile de apă; malurile apelor curgătoare.

Prin urmare, suprafața de 120.651,07 mp/1 trecere nu reprezintă suprafața obiectivului maluri de lacuri, malurile cursurilor de apă, așa cum a precizat autoritatea contractantă în tabelul conținând clarificarea suplimentară.

Având în vedere că valorile totale ale suprafețelor de execuție, din cele două tabele, pentru serviciile de dezinsecție, pentru vectorii țânțari adulți și țânțari - larve, au fost determinate fără a fi cumulate suprafețele celorlalte trei obiective, care nu sunt incluse în suprafața luciilor de apă, de 120.651,07 mp, respectiv: maluri de lac, cursuri de apă și malurile apelor curgătoare, contestatoarea solicită: anularea în parte a clarificării suplimentare și obligarea autorității contractante la:

a) remedierea celor două tabele în sensul inserării în coloana 2, rândurile referitoare la serviciile de dezinsecție combatere vectori țânțari adulți și larve de țânțari, la obiectivele menționate în clarificarea suplimentară ca fiind: în primul tabel „maluri de lacuri/ape” și în al doilea tabel „maluri de lacuri/malurile cursurilor de apă”, a tuturor obiectivelor respectiv: lucii de apă, maluri de lac, cursuri de apă și malurile apelor curgătoare;

b) remedierea coloanei 4 a celor două tabele, în sensul indicării corecte a suprafeței totale de execuție/1 trecere a celor patru obiective menționate la punctul a), respectiv valoarea cumulată a suprafețelor: luciilor de apă, malurilor de lac, cursurilor de apă și malurilor apelor curgătoare;

c) remedierea valorilor totale a suprafețelor de execuție/1 trecere, menționate în cele două tabele, ca urmare a indicării suprafeței totale corecte pentru obiectivul complet: lucii de apă, maluri de lac, cursuri de apă și maluri ale apelor curgătoare;

d) remedierea valorii totale a suprafețelor de execuție/1 an, corespunzător noilor suprafețe și numărului de treceri din Programul Unitar de Acțiune anual;

e) remedierea corespunzătoare a caietului de sarcini, precum și a tuturor documentelor din documentația de atribuire, în care devin incidente măsurile menționate la punctele: a), b) și c);

D. privind clarificările rezultând din întrebarea: *Se indică „Documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței privind cash flow-ul trebuie să fie angajante în raport cu emitentul, respectiv să confirme că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc.”.*

Vă solicităm să ne indicați care sunt documentele cuprinse în sintagma „etc.” în scopul evitării unei interpretări greșite din partea ofertanților.

Vă rugăm a ne comunica dacă considerați îndeplinită cerința prin prezentarea unui instrument bancar denumit „Scrisoare de confort angajantă”, conținutul acesteia fiind stabilit de către Banca Transilvania și prezentat mai jos: (...), contestatoarea susține că, în măsura în care scrisoarea de confort angajantă, prezentată de ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, respectă prevederile art. 2322 din Codul civil, autoritatea contractantă nu poate impune modelul de scrisoare angajantă utilizat de Banca Transilvania.

Conținutul/modelul formularelor, utilizate în procedurile/operațiunile bancare de lucru, se aprobă de fiecare unitate bancară. Cu toate că aceste formulare respectă prevederile legale, pot avea un conținut diferit. Astfel, scrisorile de confort angajante, emise de Alpha Bank sau BRD Groupe Societe Generale sunt diferite de modelul Băncii Transilvania.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită anularea răspunsului la solicitările de clarificări și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care ofertantul desemnat câștigător să poată prezenta orice scrisoare de confort/garanție/instrument bancar, angajantă, emisă de societățile bancare/nebancare, potrivit prevederilor legale;

E. privind clarificările rezultând din întrebarea ce vizează *(...) lista tuturor resurselor umane – art. 9.7 din caietul de sarcini*, contestatoarea apreciază că, din analiza răspunsului, rezultă că autoritatea contractantă nu a răspuns la două dintre solicitări, respectiv:

- momentul în care devine obligatorie angajarea personalului care corespunde din punct de vedere al calificării și pregătirii;
- dacă autoritatea contractantă va considera conformă oferta prin care ofertantul a făcut dovada că deține personal calificat, domiciliat în alte localități decât Municipiul .....

Or, potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților, *operatorii serviciului de*

salubrizare care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubrizare și pentru toate tipurile de activități contractate.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, din etapa ofertării, că ofertantul deține personal cu experiență, care corespunde din punct de vedere al calificărilor profesionale, în domeniul serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, inclusiv la cele două întrebări, întrucât răspunsul formulat nu răspunde solicitărilor adresate;

F. privind clarificările rezultând din întrebarea I, ce se referă la prevederile cap. IV.4.1.Instrucțiuni pentru ofertanți – Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3), contestatoarea apreciază că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a inclus, în abrevierea „etc.”, două categorii de acte de dispunere asupra echipamentelor, utilajelor și mijloacelor de transport necesare pentru efectuarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare la Nivelul Municipiului ……., în baza contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, și anume factura și antecontractul de vânzare-cumpărare.

Referitor la modalitatea de deținere a bunurilor care fac dovada capacității tehnice a ofertantului, în baza unui antecontract de vânzare cumpărare, contestatoarea învederează faptul că acesta reprezintă promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare, în care părțile se obligă să încheie, în viitor, la prețul stabilit, contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect bunul ce face obiectul înțelegerii.

Astfel fiind, antecontractul de vânzare-cumpărare nu transmite proprietatea asupra bunului care face obiectul acestuia și, prin urmare, nu reprezintă un act de deținere a bunului.

Prin urmare, antecontractul de vânzare-cumpărare nu produce efectele contractului promis, ci doar prefigurează conținutul acestuia, fără să garanteze în mod ferm încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Având în vedere că:

- antecontractul de vânzare-cumpărare nu reprezintă un act de deținere, prin care ofertantul să facă dovada deținerii dotărilor tehnice pe care urmează să le utilizeze în executarea contractului, în situația în care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire;
- potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților, *operatorii serviciului de*

salubrizare care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubrizare și pentru toate tipurile de activități contractate, contestatoarea susține că răspunsul formulat de autoritatea contractantă contravine prevederilor legale anterior citate. Pentru aceste motive, contestatoarea solicită:

a) anularea în parte a răspunsului la solicitarea de clarificări, în sensul eliminării posibilității de a face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea dotărilor tehnice (utilaje, aparate și mijloace de transport prin prezentarea de antecontracte de vânzare-cumpărare;

b) remedierea tuturor prevederilor incidente din documentația de atribuire, sau din documentele emise anterior, referitoare la prezentarea antecontractelor de vânzare-cumpărare, ca dovadă a deținerii dotărilor tehnice.

G. privind clarificările rezultând din întrebarea II, ce privește cerința nr. 9.11.4. din caietul de sarcini, potrivit căreia utilajele, echipamentele și mijloacele de transport să fie folosite în exclusivitate pentru operarea serviciului DDD pe raza Mun. ....., contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să lămurească modul de calcul al amortismentului, raportat la derularea acestui contract.

Întrucât duratele de amortizare în ani, pentru anumite dotări tehnice propuse în executarea serviciilor, prevăzute în Catalogul din 2014, privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, depășesc durata de derulare a contractului, contestatoarea apreciază că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă trebuia să precizeze dacă viitorul operator al serviciului își poate amortiza investițiile efectuate în executarea contractului de achiziție, pentru aceste bunuri, în interiorul perioadei contractuale.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să completeze răspunsul formulat, prin raportare la cerința prevăzută la punctul 9.11.4. din caietul de sarcini, respectiv ca utilajele, echipamentele și mijloacele de transport să fie folosite în exclusivitate, pentru operarea serviciului DDD pe raza Mun. ....., în sensul precizării clare și fără echivoc, dacă amortizarea anumitor bunuri care, potrivit Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, depășesc perioada contractuală, pot fi amortizate pe durata contractului;

H. privind clarificările rezultând din întrebarea III ce vizează cele două noi alineate introduse la art. 15 după alin. (2) de la cap. IV.4.1.

Instrucțiuni pentru ofertanți – Modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatoarea arată că, potrivit art. II (1) din Ordinul ANRSC nr. 520 din 27.11.2018, Consiliile locale, Consiliul General al Municipiului Bucureşti și asociațiile de dezvoltare intercomunitară, după caz, sunt obligate ca, în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a ordinului anterior menționat, să aprobe prin act adițional modificarea regulamentului serviciului și a contractului de delegare a gestiunii activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în conformitate cu modificările aduse prin acest ordin.

Modificările vizează numărul de tratamente care se efectuează lunar, pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari, precum și numărul de tratamente care se efectuează anual, pentru aceleași servicii, care se vor executa pentru aducerea la îndeplinire a Programului Unitar de Acțiune.

Modificările numărului de tratamente, prin majorarea și/sau reducerea lui, influențează cantitatea lunară/anuală de servicii și, pe cale de consecință, valoarea totală a prestațiilor.

Având în vedere cele menționate anterior, precum și faptul că procedura de atribuire, potrivit anunțului de participare, s-a estimat a fi finalizată în luna mai ....., iar termenul de punere în aplicare a Ordinului ANRSC nr. 520 din 27.11.2018 expiră la data de 05.03....., în interiorul termenului de finalizare a procedurii de atribuire, contestatoarea solicită anularea în parte a răspunsului formulat și obligarea autorității contractante la emiterea unui act din care să rezulte care sunt elementele influențate, pe durata procedurii de atribuire de intrarea în vigoare a Ordinul ANRSC nr. 520 din 27.11.2018, precum și precizarea expresă a modificărilor care vor fi aduse actelor deja emise în procedură, anterior punerii în aplicare a ordinului anterior menționat;

I. privind clarificările rezultând din răspunsul la întrebarea 3, ce se referă la criteriul de atribuire *Corelarea resurselor cu încadrarea în timp,* contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns, în fapt, la solicitarea adresată.

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, nu precizează nici durata de timp solicitată pentru executarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari pentru o trecere, pentru obiectivul focare și nici durata de timp solicitată pentru combaterea șobolanilor, pentru o trecere la obiectivul focare, contestatoarea solicită următoarele:

a) anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost formulat de autoritatea contractantă;

b) obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns clar și fără echivoc, prin care să precizeze cele două durate de timp pentru executarea serviciilor de dezinsecție și deratizare pe 1 trecere, pe întreaga suprafață de execuție a domeniului public;

J. privind clarificările rezultând din întrebarea privitoare la punctul 4.2.8. din caietul de sarcini - dezinsecție căpușe, contestatoarea face precizările că aplicarea produselor insecticide în volum redus (în literatura de specialitate tehnică) se numește LV - Low Volume, iar aplicarea în volum ultraredus se numește ULV - Ultra Low Volume.

Cele două metode de aplicare a produsului insecticid se deosebesc esențial, prin dispozitivul de pulverizare utilizat și prin mărimea particulei de insecticid pe care acesta o dispersează.

Astfel, aplicarea unui insecticid în volum redus presupune aplicarea produsului de combatere cu pompe de joasă presiune.

Tehnica aplicării insecticidului, potrivit celor de mai sus, reprezintă așa numitul procedeu de pulverizare tip LV - *Low Volume* (în volum redus), metodologie cu efect sporit în combaterea căpușei și a altor insecte târâtoare, care presupune aplicarea unei cantități mari de soluție pe 1 mp.

Căpușele trăiesc în locuri umbroase și umede din vegetație, la baza firului ierbii, de unde parazitează mamifere cu sânge cald (atât animale cât și oameni). Acestea se hrănesc, exclusiv, cu sânge cald și sunt distruse numai prin strivire sau prin contact cu insecticidul de combatere specific, cu eficiență în combaterea lor.

Prin urmare, pentru eficiența serviciilor, combaterea căpușelor se face prin aplicarea insecticidului în volum redus (se udă întreaga vegetație cu soluție insecticidă de lucru), pentru ca particula de insecticid pulverizată în strat grosier să pătrundă în straturile de vegetație de la sol, astfel încât căpușele să aibă contact cu soluția insecticidă de lucru.

Tehnica aplicării insecticidului în sistem ULV - *Ultra Low Volume* (volum ultraredus) - presupune aplicarea insecticidului cu generatoare de ceață, care dispersează soluția insecticidă de lucru, creând astfel o ceață densă, ușor deplasată de vânt și care, datorită greutății reduse a particulei, se menține în aer o durată mai lungă de timp, având eficiență pentru insectele zburătoare (țânțari), dar utilizându-se o cantitate mică de soluție de lucru pe metru pătrat.

Având în vedere că pentru eficiența serviciilor de dezinsecție combatere căpușe se aplică tratamente în sistem LV, contestatoarea solicită anularea în parte a răspunsului autorității contractante, în sensul eliminării tehnicii de aplicare a insecticidului prin metoda ULV, pentru serviciile de mai sus;

K. privind clarificările rezultând din întrebarea 22, privitoare la prevederile punctelor 4.2.7 și 4.3.13 din caietul de sarcini, contestatoarea arată că suprafețele de execuție, atât pentru serviciile de dezinfecție cât și pentru serviciile de dezinsecție - în cazul vectorilor țânțari sau alte insecte zburătoare, care sunt întâlnite și pe alte suprafețe decât cele de la

nivelul pardoselii, în spații interioare, presupun determinarea suprafeței desfășurate de execuție a încăperii în care se execută serviciile.

Formula de calcul a suprafeței de execuție, pentru serviciile de dezinsecție sau dezinfecție este: Suprafața totală de execuție = Perimetrul x coeficient de înălțime.

Coeficientul de înălțime reprezintă înălțimea încăperii între planșee (pardoseală-tavan). Încăperile instituțiilor publice din Municipiul ...., care fac obiectul contractului de achiziție în cauză, au, preponderent, înălțimi de peste 3,4 metri.

Astfel, determinarea suprafețelor de execuție la spații interioare din incinta obiectivelor de tipul celor anterior menționate, se face prin utilizarea unor coeficienți de înălțime între 3,4 - 3,7 metri.

Aplicarea soluției de lucru pe o singură suprafață a încăperii, în speță pe suprafața pardoselii, echivalează cu efectuarea incompletă a tratamentului contractat, cu consecința ineficienței lui, situație care contravine obligațiilor contractuale asumate de orice operator de servicii.

Având în vedere că suprafețele de execuție, la care face referire autoritatea contractantă, nu includ coeficientul de înălțime necesar determinării suprafețelor desfășurate ale încăperilor supuse tratamentelor, pentru serviciile de dezinsecție și dezinfecție spații interioare ale instituțiilor publice, contestatoarea solicită anularea răspunsului la solicitarea de clarificări și obligarea autorității la emiterea unui nou răspuns, în care să se precizeze expres coeficientul de înălțime care se va lua în calcul la determinarea suprafețelor de execuție pentru acest tip de obiective;

ŀ. privind clarificările rezultând din răspunsul la întrebarea 23, ce vizează prevederile punctului 4.4.11 din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că s-a menționat că momelile raticide se vor amplasa în funcție de posibilități, punctual: în galerii făcute de rozătoare, în rețelele tehnico-edilitare (utilități, canale termice, paturi de cabluri electrice, telefonie, internet, transport de date, semaforizare, etc.).

În același timp, la punctul 4.4.16 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că numărul stațiilor de intoxicare, utilizate în executarea serviciilor, va fi corelat cu suprafața tratată.

De asemenea, la punctul 4.4.27 din același document, autoritatea contractantă a menționat că numărul de stații de intoxicare este de 10.000 de bucăți.

Prin urmare, pentru serviciul de deratizare domeniu public, sunt trei prevederi diferite, cu privire la metodologia de aplicare, care includ sau nu stații de intoxicare.

În vederea utilizării raticidelor în condiții de siguranță, pentru evitarea accesului de către păsări, animale sau om, acestea se aplică în stații de intoxicare. Numărul stațiilor de intoxicare se corelează cu norma

de aplicare a produsului raticid, astfel cum este menționată în prospectul acestuia.

Având în vedere că documentația de atribuire conține, pe lângă prevederile corecte de la punctul 4.4.16 din caietul de sarcini, și alte două dispoziții cu reglementări diferite, în sensul instituirii unui număr de stații de intoxicare (10.000 bucăți), precum și faptul că momeala se va amplasa în funcție de posibilități, fără a se ține seama de obligativitatea amplasării momelilor în stațiile de intoxicare, contestatoarea solicită anularea răspunsului la solicitările de clarificări și remedierea prevederilor 4.4.11 și 4.4.27 din caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile punctului 4.4.16 din același înscris.

M. văzând clarificările rezultând din răspunsul la întrebarea 29, privitor la punctul III.3.5 din documentele justificative, referitoare la antecontractul de vânzare – cumpărare, contestatoarea precizează că, în răspunsul formulat, autoritatea contractantă susține că antecontractul de vânzare - cumpărare devine contract ferm în perioada de mobilizare, astfel încât dotările tehnice menționate în ofertă să poată fi utilizate la executarea contractului.

Prin urmare, în accepțiunea autorității contractante, deținerea viitoare și incertă a bunurilor care constituie dotarea tehnică, cu care ofertantul s-a angajat (prin ofertă) să execute serviciile care intră în obiectul contractului de achiziție, asigură dovada deținerii acestora, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006.

Întrucât antecontractul de vânzare-cumpărare nu transmite nici proprietatea bunurilor și nici folosința acestora, nu se poate conchide că reprezintă dovada de deținere a dotărilor tehnice ce ar fi utilizate în executarea contractului.

În plus, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns cu privire la solicitarea de a se verifica, în cazul contractelor de închiriere, dacă folosința a fost transmisă de proprietar, respectiv dacă ofertantul a închiriat bunurile de la titularul dreptului de proprietate.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită anularea răspunsului la solicitarea de clarificări și obligarea autorității contractante la:

a) emiterea unui act prin care să elimine antecontractul de vânzare-cumpărare dintre documentele prin care ofertanții pot face dovada deținerii dotărilor tehnice necesare executării contractului (aparate, utilaje, mijloace de transport etc.);

b) formularea unui răspuns la solicitarea privind verificarea de către autoritatea contractantă a titlurilor de proprietate ale bunurilor a căror folosință se transmite în baza contractului de închiriere prezentat ca dovadă a deținerii bunului/bunurilor;

N. văzând clarificările rezultând din răspunsul la întrebarea 47, referitoare la punctele 4.2.8 și 4.2.9 din caietul de sarcini,

contestatoarea precizează că termenul de punere în aplicare a Ordinului ANRSC nr. 520 din 27.11.2018 expiră la data de 05.03……, în interiorul termenului de finalizare a procedurii de atribuire, precum și faptul că aplicarea prevederilor Ordinului nu este opțională.

Ținând cont că, urmare a punerii în aplicare a Ordinului anterior menționat, numărul de treceri pentru serviciile incluse în programul unitar de acțiune poate fi majorat, determinând astfel modificarea valorii estimate a contractului, contestatoarea solicită:

a) anularea răspunsului formulat și obligarea autorității contractante la emiterea unui act din care să rezulte numărul de treceri, în acord cu dispozițiile acestui ordin;

b) remedierea documentelor emise în procedură, în care sunt incidente modificările generate de modificarea numărului de treceri, astfel cum urmează a fi stabilite.

Prin adresa FN (Fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 1659/15.01....., ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Cerere de completare a contestației nr. ..... din ....., prin care solicită anularea adresei nr. 53247 din 09.01....., privitoare la punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ...../...../.....

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că măsurile de remediere au fost luate cu nerespectarea termenului prevăzut de lege, Decizia CNSC nr. ..... din 21.12.2018, pronunțată în dosarul nr. ...../...../2018, nefiind definitivă.

În acest sens, contestatoarea precizează că a intrat în posesia unei copii a deciziei în data de 11.01....., aceasta fiindu-i comunicată la cerere, prin e-mail, întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP un exemplar ilizibil al acesteia (pe care susține că ar fi primit-o în data de .....12.2018).

Prin urmare, termenul pentru exercitarea căii de atac, raportat la data comunicării deciziei (11.01.....), calculat potrivit prevederilor art. 5 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 29 din Legea nr. 101/2016, urmează a se împlini Vineri 25.01.....

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că remedierea/ completarea documentației s-a făcut fără respectarea dispozițiilor din decizia Consiliului, prin depășirea de către autoritatea contractantă a limitelor remedierilor stabilite de CNSC.

Privitor la punctul 1 din adresa atacată, contestatoarea arată că, în executarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a modificat ponderea componentei financiare preț, de la 70% la 80%.

Măsura de remediere adoptată excede atât criticilor formulate prin contestație cât și măsurilor dispuse de CNSC, astfel cum rezultă din motivarea deciziei.

În contestaţia formulată anterior nu a existat nici măcar o singură critică cu privire la factorul de evaluare preț. În decizia CNSC la fila 40, Consiliul a precizat că numai subfactorii de evaluare:

1. *abordarea propusă pentru implementarea contractului* și
2. *corelarea resurselor cu încadrarea în timp și succesiunea activităților* nu au fost precizați în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire.

Raportat la criticile din contestație, Consiliul a conchis că *se impune ca autoritatea contractantă să explice/cuantifice, ce consideră ca fiind parțial, (...) într-un mod limitat, în cadrul subfactorilor de evaluare mai sus prezentați*.

În acest sens, prin decizie, Consiliul a dispus modificarea modului de exprimare a cerințelor aferente subfactorului de evaluare de la punctul II.2.5 din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, măsura dispusă de CNSC nu a avut ca obiect componenta preț, astfel cum eronat autoritatea contractantă a procedat la „remedierea" prevederilor punctului II.2.5. din fișa de date a achiziției, aceasta în fapt ignorând și nerespectând decizia CNSC.

Mai mult, eliminarea în întregime din cadrul factorilor de evaluare a subfactorului „descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare" este de natură a crea neconformități și mai mari ale documentației de atribuire, ajungându-se la situația în care autoritatea contractantă ar putea să încredințeze serviciile ce fac obiectul contractului într-un mod mai arbitrar decât cel inițial, fără a verifica ce metode de lucru vor folosi ofertanții, acordând punctaj doar în baza celorlalți doi subfactori.

Privitor la punctul 7 din adresa atacată, contestatoarea precizează că CNSC a reținut (a se vedea fila 53 din decizie) că atât din conținutul caietului de sarcini cât și din susținerile autorității contractante, deși se impunea, nu s-au solicitat *institutului de mai sus*, așa cum prevede Ordinul ANRSC nr. 82/2015, recomandările necesare pentru stabilirea numărului de treceri.

Astfel fiind, solicitarea în speță urma să se facă în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC și nu anterior datei executării serviciilor, așa cum a dorit să înțeleagă autoritatea contractantă.

În măsura în care, în urma participării la procedura de atribuire, contractul de achiziție se atribuie unui alt ofertant, această măsură va fi pusă în aplicare față de acesta, în condițiile în care nu a fost parte în procedura de contestare din dosarul nr. ...../...../2018.

Important de reținut este faptul că numărul de treceri influențează cantitatea de servicii care urmează a fi executată și, prin urmare, valoarea totală ofertată și valoarea estimată a contractului.

Întrucât numărul de treceri pentru serviciile de dezinsecție în mediul exterior nu sunt definitiv stabilite, și astfel încât să țină cont și de

recomandările Institutului National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară ”Cantacuzino”, valoarea totală ofertată nu reflectă valoarea reală a serviciilor. Valorile anuale bugetate și valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică se stabilesc cu luarea în considerare a numărului de treceri.

Prin urmare, decizia CNSC a fost pusă în aplicare în mod eronat, situație în care se impune anularea adresei nr. 53247/09.01....., punerea în executare a acesteia urmând a se face doar după rămânerea sa definitivă, sens în care atât măsurile de remediere menționate în prezenta cerere, cu titlu exemplificativ, cât și cele menționate la punctele 2 la 8, urmează a fi revizuite prin raportarea la o decizie definitivă.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost completată prin cererea ulterioară.

Prin adresa nr. 14775/15.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1770/15.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

Raportându-se la criticile contestatoarei, referitoare la presupusa necorelare a tuturor suprafețelor de execuție, autoritatea contractantă arată că, prin măsurile de remediere publicate cu adresa 53247/09.01....., a remediat și corelat suprafețele invocate.

Cu privire la numărul de treceri pentru serviciile de dezinsecție, incluse în Programul Unitar de Acțiune, trebuie subliniat că documentația de atribuire a fost transmisă spre publicare în SICAP în data de ..... și, astfel, numărul de treceri prevăzut în aceasta respectă Ordinul nr. 82/2015, în vigoare la data publicării (adică, în documentația inițială au fost prevăzute în mod minimal, următorul număr de treceri, conform Ordinului menționat: două tratamente de dezinsecție lunare și un tratament delarvizare lunar, pe perioada a 6 luni, în sezonul cald); a se avea în vedere că Ordinul nr. 520/2018 a intrat în vigoare la data de 05.12.2018 (deci ulterior datei de publicare a documentației de atribuire), iar prin măsurile de remediere, publicate prin adresa nr. 53247/09.01....., a clarificat art. 4.2.8 din caietul de sarcini, în sensul următor: „La întocmirea Programului unitar de acțiune, actualizat anual, se vor solicita Instituitului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” recomandări necesare pentru stabilirea numărului de tratamente pentru vectorii vizați de activitățile de dezinsecție”, așa cum prevede art. 105 alin. (3) din Ordinul nr. 520/2018 (la momentul întocmirii documentației de atribuire nu suntem la momentul întocmirii Programului Unitar de acțiune, ci doar ulterior semnării contractului). Ceea ce trebuie lămurit este faptul că intrarea în vigoare a Ordinului nr. 520/2018 nu schimbă, automat, numărul de treceri stabilit prin documentația de atribuire – problema adusă în discuție de contestatoare

este falsă. Acest Ordin pune în discuție solicitarea unui punct de vedere Institutului ”Cantacuzino”, anterior întocmirii Programului Unitar de Acțiune, program ce se întocmește anual, ulterior încheierii contractului de delegare, nefiind un punct de vedere ce poate fi solicitat acum pentru următorii 8 ani; totodată, Institutul poate să răspundă sau nu, iar în acest din urmă caz, numărul de treceri se va stabili de către autoritatea contractantă, cu operatorul, prin Programul Unitar de Acțiune, fără a avea mai puține treceri decât în anul precedent și numărul de treceri deja stabilite prin Regulamentul cadru (la nivelul Municipiului ..... este cel stabilit în baza Ordinului nr. 82/2015).

Față de toate acestea, operatorii economici posibili ofertanți au la dispoziție și au avut, încă de la publicarea procedurii, numărul corect de treceri în baza căruia să-și întocmească oferta, fiind fără fond aspectul adus în discuție de către contestatoare.

Cu privire la suprafețele totale estimate anuale/mp pentru întocmirea tarifelor pentru fiecare tip de vector (mai puțin T8-T13), autoritatea contractantă precizează că, prin măsurile de remediere, a fost publicat răspunsul la această solicitare la finalul adresei, ultimele patru pagini începând cu „suplimentar...[...]”, astfel încât și acest aspect indicat de contestatoare este neîntemeiat.

Cu privire la corelarea suprafețelor de execuție, autoritatea contractantă arată că, prin măsurile de remediere publicate prin adresa nr. 53247/09.01....., a remediat și corelat suprafețele invocate, astfel încât și acest aspect indicat de contestatoare este neîntemeiat.

Cu privire la corelarea suprafețelor de execuție, autoritatea contractantă arată că, prin măsurile de remediere publicate prin adresa nr. 53247/09.01....., a precizat faptul că suprafața invocată, respectiv 120.651,07 mp, reprezintă suprafața estimată pentru maluri de lacuri și malurile apelor curgătoare pe care se vor aplica tratamente.

În continuare, privitor la îndeplinirea condiției disponibilității financiare, autoritatea contractantă susține că modelul prezentat prin solicitarea de clarificări îndeplinește cerința solicitată. Acest model nu a fost impus ofertanților ca unic document care va fi luat în considerare. Ofertanții pot prezenta orice document care confirmă faptul că, la momentul semnării contractului, ofertantul câștigător va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor. De altfel, prin publicarea unui astfel de răspuns, nu a impus un model exclusiv, ci a acceptat un posibil model, aspecte total diferite.

Referitor la domiciliul personalului calificat, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat, a precizat faptul că „Prestatorul este liber să angajeze personal care corespunde, din punct de vedere al

calificării, pregătirii și competențelor profesionale, indiferent de domiciliul sau proveniența acestuia”.

Cu privire la momentul în care devine obligatorie angajarea personalului care corespunde din punct de vedere al calificării și pregătirii, personalul trebuie să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi angajat, cel mai târziu, în perioada de mobilizare, conform caietului de sarcini, art. 3.1.1 „prestatorul, în timpul perioadei de mobilizare, se va pregăti complet pentru executarea serviciului. [...] va angaja și va pregăti personalul [...]”.

Raportat la criticile contestatoarei ce vizează dovada deținerii dotărilor tehnice pe care urmează să le utilizeze în executarea contractului, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul său este corect și nu contravine prevederile legale. Astfel, legislația privind achizițiile publice nu permite autorității solicitarea în mod exhaustiv a unor anumite acte, în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor, tocmai pentru a respecta tratamentul egal și pentru asigurarea concurenței.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că echipamentele, utilajele și mijloacele de transport minim necesare pentru efectuarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare la nivelul Municipiului ..... sunt cele specificate la art. 9.10 din caietul de sarcini.

Așa cum s-a precizat, modul de calcul privind amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport se va face în concordanță cu Hotărârea nr. 2139/2004 privind aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Conform catalogului de clasificare a mijloacelor fixe, art. 4, pentru fiecare mijloc fix achiziționat se utilizează sistemul unor intervale de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare, cuprinsă între aceste limite.

Prin urmare, pentru echipamentele, utilajele și mijloacele de transport propuse pentru derularea contractului (care se încadrează în categoria mijloacelor fixe) s-a ales o perioadă medie de amortizare de 8 ani.

Ca atare, perioada de amortizare pentru echipamentele, utilajele și mijloacele fixe propuse pentru derularea contractului se va stabili de către fiecare ofertant conform legislației în vigoare.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, datorită faptului că factorul de evaluare privind metodologia a fost eliminat, ca urmare a deciziei CNSC nr. ...../2018, această solicitare a contestatoarei este lipsită de obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat, nu exclude nicio modalitate de aplicare a tratamentului, acest lucru asigurând tratament egal și concurența. Restrângerea la un anumit

tip de tratament poate conduce la ineficiența insecticidului și, respectiv la participarea doar a unui/anumitor operator/i economici.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă consideră că răspunsul oferit este corect, iar aspectul ridicat de contestatoare este nefondat.

Pe de altă parte, având în vedere că pulverizarea substanțelor insecticide nu se realizează sub forma unei pelicule (film), ci într-o formă care comportă o dispersie volumetrică, atât în spații închise cât și în spații deschise, condiționată atât natural (ex. antrenarea prin curenții de aer) cât și de caracteristicile și capacitățile tehnice ale echipamentelor utilizate (ex. aparatură portabilă de tip nebulizatoare (atomizoare), aparate portabile generatoare de ceață caldă etc.), autoritatea contractantă susține că aplicarea unui coeficient de înălțime nu se justifica.

Autoritatea contractantă arată că, prin prevederile art. 4.4.11 din caietul de sarcini, se specifică locații în care pot fi amplasate stațiile de intoxicare și, nicidecum nu se precizează numărul acestora.

Prin prevederile art. 4.4.27 din caietul de sarcini se specifică un număr minim de stații de intoxicare, pe care Prestatorul trebuie să le aibă la dispoziție, anual, în vederea prestării activității de deratizare. Acest număr poate să fie, în fapt, mai mic decât necesarul de stații de intoxicare, așa cum sunt precizate la art. 4.4.16 din caietul de sarcini. Răspunsul este corelat și nu se impune publicarea unui răspuns nou.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menține răspunsul formulat, coroborat cu precizarea făcută în cadrul măsurilor de remediere, transmise prin adresa nr. 53247/09.01.....: „La întocmirea Programului unitar de acțiune, actualizat anual, se vor solicita Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” recomandări necesare pentru stabilirea numărului de tratamente pentru vectorii vizați de activitățile de dezinsecție”.

Ca urmare a cererii contestatoarei ..... SRL de completare a contestației, prin adresa nr. 14775/17.01....., intitulată Note de ședință, înregistrată la CNSC sub nr. 2193/17.01....., autoritatea contractantă solicită respingerea completărilor, ca inadmisibile și lipsite de temei, cu consecința pronunțării, exclusiv, asupra contestației formulate inițial.

Or, în raport de cuprinsul cererii de completare și deoarece aceasta vizează, în mod exclusiv, modalitatea de punere în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi decât inadmisibilă. Conform art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia CNSC este „obligatorie pentru părțile cauzei”. În temeiul prevederilor art. 29 din același act normativ, decizia CNSC poate fi ”pusă în discuție”, în mod exclusiv, prin „plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile

lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 „Deciziile prin care Consiliul dispune luarea de măsuri de remediere sunt înaintate, prin mijloace electronice, săptămânal, către ANAP”, iar Ordinul nr. 314/2018 prevede: "c) verificarea modului de ducere la îndeplinire a deciziilor CNSC [...]".

În concluzie, autoritatea contractantă susține că modalitatea de atacare a deciziilor CNSC, pentru motive de nelegalitate și netemeinicie este plângerea împotriva deciziei, iar modalitatea de verificare a modalității în care decizia CNSC s-a pus efectiv în execuție este atributul exclusiv al ANAP, stabilit ca atare prin act normativ.

În situația de față, menționează autoritatea contractantă, cererea adresată CNSC, de a verifica modalitatea de punere în aplicare a deciziei, emisă de același organism, este inadmisibilă, din ambele perspective prezentate.

Subliniază autoritatea contractantă, de asemenea, faptul că publicarea clarificărilor și măsurilor de remediere s-a făcut cu avizul necondiționat al ANAP, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

În ceea ce privește fondul cererii, respectiv faptul că a modificat ponderea factorului de evaluare "preț" și că solicitarea la Institutul ”Cantacuzino” trebuia făcută prealabil, astfel încât nu ar fi corectă reținerea din măsurile de remediere, autoritatea contractantă consideră că modalitatea de punere în aplicare a deciziei CNSC este una corectă, avizată prealabil de către ANAP. În privinţa solicitării către Institutul ”Cantacuzino”, la data publicării documentației de atribuire, Ordinul nr. 520/2018 nu era în vigoare, iar actele ce se iau în considerare în realizarea documentației sunt cele în vigoare la data publicării.

Totodată, așa cum a explicat și în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că acea solicitare se face doar anterior întocmirii Programului Anual de acțiune și nu pentru un interval de 8 ani; astfel încât, o solicitare acum, anterioară depunerii ofertelor, este inutilă.

În privința factorului "preț", autoritatea contractantă precizează că modificarea ponderii pentru acest factor este o consecință directă a dispoziției date de CNSC, în sensul explicitării în mod suplimentar a factorului privind "descrierea procedurii de intervenție [...]".

Mai arată autoritatea contractantă că a aplicat întocmai decizia CNSC și a eliminat în totalitate acest factor pentru a nu exista viitoare contestații, și consideră nefondată susținerea contestatoarei conform căreia eliminarea acestui factor va face ca serviciile supuse licitării să fie atribuite "într-un mod și mai arbitrar, fără a verifica în vreun fel ce metode de lucru vor folosi ofertanții", având în vedere că metodologia de

lucru este parte din caietul de sarcini și va fi verificată la această secțiune (pag. 9 și următoarele din caietul de sarcini).

Pe baza susținerilor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea completărilor, ca inadmisibile și lipsite de temei, cu consecința pronunțării în mod exclusiv asupra contestației formulată de ..... SRL inițial, care este, la rândul ei, nefondată.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare – activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din ....., precum și documentația de atribuire.

Împotriva adresei nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, publicată în SEAP la data de 03.01....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, în valoare de 220.000,00 lei, conform cu Recipisa de consemnare nr. 205157151/1 din data de 09.01....., emisă de CEC Bank – Sucursala .....), prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou act de clarificare a documentației de atribuire, publicarea unui anunț tip erată care să conțină modificarea prevederilor vizate ale documentației, precum și la suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei. În subsidiar, contestatoarea solicită și decalarea termenului de ofertare, în raport cu modificările aduse documentației de atribuire, precum și audierea părților, înainte de soluționarea cauzei.

Privind cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Încheierea nr. 42/...../..... din 11.01....., admițând-o, ținând cont de data limită de depunere a ofertelor indicată în cuprinsul eratei nr. EN 1006003 din 09.01....., asociată anunțului de participare nr. ..... (adică, 21.01.2018).

Preliminar, Consiliul are în vedere și că, anterior prezentei cauze, ... SRL a înaintat și contestația FN înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 49130/26.11.2018, împotriva prevederilor aceleiași documentații de atribuire, urmare căreia autoritatea contractantă fiind obligată, prin Decizia nr. ...../...../..... din 21.12.2018, să o completeze/remedieze în parte.

Întrucât ..... SRL a înaintat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din 21.12.2018, ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., de pe rolul Curții de Apel ....., dar și ținând cont de faptul că pe rolul Consiliului se află prezenta contestație, formulată

împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări primite, precum și împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă după amintita decizie a Consiliului, pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, în baza dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea definitivă a cauzei din dosarul instanței amintite (prin Încheierea nr. 150/...../..... din 29.01.....).

Văzând soluția Curții de Apel ..... - Secţia a III-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. ...../.....) asupra plângerii înaintate de ..... SRL, respectiv respingerea plângerii (Hotărârea nr. .../..... din 04.02.....), Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la repunerea pe rol a cauzei suspendate prin Încheierea sus amintită.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 5247/12.02....., autoritatea contractantă și-a exprimat opinia, în sensul repunerii cauzei pe rol, în timp ce contestatoarea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 5073/11.02....., a solicitat amânarea repunerii pe rol a cauzei până la comunicarea de către instanță a motivării deciziei pronunțate de aceasta, iar ulterior a comunicat primirea motivării amintite.

Repunând cauza pe rol, Consiliul a aprobat cererea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, dar și cererea de comunicare a unei corespondențe ulterioare cu autoritatea contractantă.

În privința solicitării contestatoarei de audiere a părților, Consiliul o consideră nefondată, câtă vreme la dosarul cauzei există suficiente documente pentru a face analiza susținerilor și a pronunța soluția pe fond.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce obligă la analiza cu întâietate a excepțiilor invocate de părți, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă pune în discuție excepția inadmisibilității Cererii de completare a contestației nr. ..... din ....., prin care contestatoarea ..... SRL solicită anularea adresei nr. 53247 din 09.01....., privitoare la punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ...../...../.....

Astfel, Consiliul reține că, în fapt, criticile din cuprinsul contestației inițiale, înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., se referă la conținutul adresei nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, publicată în SEAP la data de 03.01....., ce cuprinde răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări primite din partea unor operatori economici, referitoare la unele cerințe ale documentației de atribuire publicate în SEAP.

Or, prin Cererea de completare a contestației nr. ..... din ....., comunicată prin e-mail la 14.01....., ... SRL solicită anularea adresei nr. 53247 din 09.01....., privitoare la punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ...../...../....., care cuprinde atât măsurile de remediere impuse prin Decizia CNSC nr. ...../...../..... din 21.12.2018 (comunicată în .....12.2018), cât și alte măsuri de remediere a unor neconcordanțe apărute ca urmare a unor clarificări vizând documentația de atribuire.

Prin urmare, cele două cereri au obiect distinct, fiind îndreptate împotriva a două acte emise de autoritatea contractantă, a căror legalitate este pusă în discuție de ..... SRL.

În acest sens, văzând cererea de pretinsă completare a contestației, Consiliul apreciază ca fiindu-i incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie <u>ulterior termenului</u> legal de formulare a acesteia.*

Astfel, chiar dacă, raportat la termenul luării la cunoștință a actului atacat prin contestația inițială, cererea de completare este depusă în termen legal, aceasta din urmă vizează conținutul altui document (al clarificărilor din 09.01..... și nu al celor din 03.01.....), motiv pentru care ..... SRL nu putea extinde obiectul contestației, ci trebuia să formuleze o acțiune distinctă, în concordanță cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, Cererea de completare a contestației nr. ..... din .... SRL, fără a mai analiza criticile contestatoarei cuprinse în aceasta.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în prezentul litigiu, părțile sunt în dispută asupra unor răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, privind cerințe ale documentației de atribuire, cuprinse în adresa nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, ce apar ca fiind nelegale/neconcordante, în accepțiunea contestatoarei.

Consiliul are în vedere, în același timp, că autoritatea contractantă a emis, ulterior contestației actuale, un nou document, conținând clarificări și/sau modificări ale unor cerințe ale documentației de atribuire (adresa

nr. 53247 din 09.01....., publicată în SEAP la data de 10.01.....), inclusiv ale unora dintre cele puse în discuție de către ..... SRL.

Referitor la susținerile contestatoarei că nu concordă conținutul documentului Anexa 1 la Formularul 6, denumit *Centralizator de tarife*, cu tipul de prestații și locul executării lor, respectiv cu prevederilor art. 13.1.5. din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în mod indirect, autoritatea contractantă recunoaște că nu a inserat toate suprafețele estimate de execuție a serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție, dar pretinde că, prin noul document de clarificare ar fi acoperit această lipsă de precizie a documentației de atribuire.

Văzând conținutul secțiunii *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare,* din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus o rigoare a prezentării propunerii financiare, prin prezentarea Formularului de ofertă și a anexelor la acesta: *Propunerea financiara va fi exprimata ferm în lei fara TVA, conform anexelor la formularul de oferta. [...] Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta, inclusiv anexele la formularul de oferta, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.*

Or, prin noul document de clarificare, deși a indicat obiectivele și suprafețele pentru fiecare activitate și vector, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția viitorilor ofertanți și un nou format al formularului denumit *Centralizator de prețuri*.

Pentru a facilita viitorilor ofertanți întocmirea în mod unitar a ofertelor (propunerilor financiare) și pentru a nu se ajunge în situația descrisă la art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția acestora un document de ofertare complet, care să înlăture erorile recunoscute: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...]*

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea de anulare a clarificării emise de autoritatea contractantă privind conținutul documentului Anexa 1 la Formularul 6, denumită Centralizator de tarife, din cuprinsul adresei nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, publicată în SEAP la data de 03.01..... și va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui nou document, care să fie concordant cu informațiile din adresa nr. 53247 din 09.01....., publicată în SEAP la data de 10.01.....

Întrucât, în cuprinsul adresei mai sus menționate, autoritatea contractantă a precizat care sunt *Suprafețele estimate mp/1 trecere,* pentru obiectivele cuprinse în Programul unitar de acțiune, pentru fiecare tip de vector, având în vedere *numărul de treceri pentru activitățile de*

dezinfecție, dezinsecție și deratizare stabilite la cap. 11 din caietul de sarcini, se impune completarea documentației de atribuire cu un centralizator de prețuri concordant, conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*.

În ce privește solicitarea contestatoarei de remediere a prevederilor documentației de atribuire care indică suprafețele de teren/1 trecere (detaliate și cumulate), pentru serviciul deratizare, cu referire la suprafața totală de teren, pentru serviciile de deratizare, la obiectivul ”Clădiri aparținând Primăriei Municipiului ..... - școli, grădinițe” și ”Clădiri aparținând Primăriei Municipiului ..... (sediu principal, sedii secundare, centre sociale, cantine, spitale, etc.)”, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect.

În cuprinsul adresei nr. 53247 din 09.01....., publicată în SEAP la data de 10.01....., autoritatea contractantă a precizat, printre altele, care sunt suprafețele totale care vor fi luate în considerare la întocmirea ofertei, pe cele două categorii (145.139,5 mp și 545.614 mp) respectiv, suprafața totală estimată mp/o trecere, de 690.753,50 mp, rectificând astfel neconcordanțele constatate de contestatoare.

Consiliul constată că au rămas fără obiect și solicitările de anulare a răspunsului (*Suprafața de 120.651.07 mp include luciul de apă, malurile lacurilor, cursurile de apă și malurile apelor curgătoare.*) referitor la întinderea și cuprinsul suprafețelor pentru care se va executa dezinsecția în proximitatea luciilor de apă/lacurilor/apelor curgătoare.

Astfel, prin adresa nr. 53247 din 09.01....., publicată în SEAP la data de 10.01....., autoritatea contractantă a precizat că activitatea de dezinsecție-țânțari (adulți și larve) privește suprafața de 120.651.07 mp, care include malurile lacurilor/cursurilor de apă și nu luciul de apă (fie lacuri, fie ape curgătoare).

Referitor la solicitările contestatoarei privind nevoia de a asigura concordanța tabelelor/informațiilor din cuprinsul subcapitolelor 4.1.8 și 4.2.7 ale caietului de sarcini, referitoare la activitatea de dezinsecție, Consiliul constată, de asemenea, că au rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a adus modificările solicitate, prin adresa nr. 53247 din 09.01....., publicată în SEAP la data de 10.01....., indicând 17.802.064 mp/1 trecere, pentru vector țânțari-adulți și 144.776,71mp/o trecere pentru vector țânțari – larve (în ambele tabele).

În mod implicit, solicitările de modificare corelativă a suprafețelor pentru luciul de apă (ce nu ar fi concordant), au rămas fără obiect, motivat de faptul că, așa cum s-a statuat anterior, autoritatea contractantă nu urmărește să efectueze activități de dezinsecție pentru luciul apelor, ci doar pentru malurile acestora.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a răspunsului privind posibilitatea de prezentare a unui document care să probeze deținerea de cash-flow de prestare a serviciilor, bazată pe aprecierea că *autoritatea contractantă nu poate impune modelul de scrisoare angajantă utilizat de Banca Transilvania,* Consiliul constată că este nefondată.

Este de reținut că, așa cum însăși contestatoarea se exprimă, răspunsul privește ”un model” de scrisoare de confort ce ar putea fi emisă de Banca Transilvania, la care s-a raportat un operator economic care a solicitat următoarea clarificare: *Vă solicităm să ne indicați care sunt documentele cuprinse în sintagma „etc.” în scopul evitării unei interpretări greșite din partea ofertanților.*

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să confirme faptul că *cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea unui document conform modelului atașat,* fără ca aceasta să impună exclusiv acest model de scrisoare de confort.

Coroborând conținutul întrebării cu conținutul răspunsului, Consiliul constată că, așa cum susține autoritatea contractantă, în punctul său de vedere (Ofertanții pot prezenta orice document care confirmă faptul că la momentul semnării contractului, ofertantul câștigător va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor pentru o perioadă de 6 luni în sumă de 4.000.000 RON.), răspunsul în discuție nu a modificat condițiile inițiale din ....., ci a explicat posibilitatea practică de a se prezenta un astfel de document angajant.

Prin această modalitate de răspuns, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.*

Drept urmare, solicitarea de anulare a răspunsului privind posibilitatea de prezentare a unei scrisori de confort/garanție/instrument bancar va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns clar și complet, contrar susținerilor contestatoarei, și în privința momentului

angajării personalului și a posibilității de angajare a celui aflat cu domiciliul în altă localitate decât cea de prestare a serviciilor.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor, precizând: *Cu privire la art. 9.7.3 din caietul de sarcini în care se specifică: "Prestatorul este obligat să ia în considerare, la formarea echipei, să angajeze personal cu experienţă în domeniul activității DDD din zona deservită", interpretarea care trebuie avută în vedere nu vizează o condiționare de proveniență sau domiciliu a personalului (agenților DDD), ci se referă la aria de delegare (zona deservită) în care se vor desfășura activitățile DDD care fac obiectul contractului de delegare. Prestatorul este liber să angajeze personal care corespunde din punct de vedere al calificării, pregătirii și competențelor profesionale, indiferent de domiciliul sau proveniența acestuia.*

Atât din textul caietului de sarcini, cât și din cel al răspunsului de clarificare, rezultă că prestatorul (adică, contractantul) va forma echipa după semnarea contractului, iar personalul poate avea domiciliu în altă localitate. Cât privește referirile contestatoarei la prevederile Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare, ce ar impune ofertanților să prezinte o echipă înainte de contractare, Consiliul consideră că orice critică a contestatoarei privind eventuale neconcordanțe între caietul de sarcini și respectiva reglementare ar fi tardivă, la acest moment.

Astfel că solicitarea de anulare a răspunsului în cauză va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Solicitarea de modificare a regulii de prezentare a dovezilor de deținere a echipamentelor sau utilajelor, adică eliminarea posibilității de prezentare a unui antecontract ca dovadă a îndeplinirii cerinței, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Pe de o parte, posibilitatea prezentării unui antecontract de vânzare-cumpărare pentru utilaje sau echipamente, acceptată de autoritatea contractantă (prin clarificarea vizând prevederile cap. *IV.4.1.Instrucțiuni pentru ofertanți – Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3),* respectiv, includerea în abrevierea „etc." a antecontractului), nu reprezintă o cerință care să împiedice ofertarea (nefiind certă vătămarea contestatoarei), ci facilitează participarea și a operatorilor care nu au încă toată dotarea cuprinsă în lista emisă de achizitor.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 179 litera j) din Legea nr. 98/2016, utilajele, instalaţiile şi echipamentele tehnice trebuie să fie "la dispoziţia operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului".

Or, textul cerinței din documentația de atribuire "se vor prezenta documente din care să reiasă modul de *dispunere* a echipamentelor" indica, explicit, că ofertantul nu are obligația de a avea o dotare proprie

asigurată, exclusiv, prin documente de proprietate. Dimpotrivă, era precizată posibilitatea închirierii echipamentelor, utilajelor și mijloacelor de transport, ceea ce reprezintă mai puțin decât intenția cumpărării lor.

În acest context, susținerile contestatoarei că antecontractul de vânzare-cumpărare nu transmite proprietatea asupra bunului care face obiectul acestuia și, prin urmare, nu ar reprezenta un act de deținere a bunului, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

De asemenea, invocarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților este lipsită de temei, răspunsul de clarificare atacat nefiind contrar acestora (expresia ”dotarea tehnico-materială” neimpunând o formă de deținere/dispunere a utilajelor bazată, exclusiv, pe proprietatea asupra lor).

Susținerea contestatoarei că răspunsul de clarificare asupra modului de calcul al amortizării utilajelor nu ar fi clar, întrucât nu ar preciza dacă amortizarea se poate calcula ”în interiorul perioadei contractuale”, este considerată de Consiliu neîntemeiată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul său, că: *Modul de calcul privind amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport se va face în concordanță cu Hotărârea nr. 2139/2014 privind aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. Cheltuielile privind amortizarea se vor regăsi în tariful ofertat.*

De asemenea, în formularul privind modul de stabilire a tarifului (anexa 3 la formularul de ofertă), autoritatea a indicat rubrica privind amortizarea echipamentelor, ca și cost ce ar urma să fie inclus în tariful decontat (deci, pe durata contractului).

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de a se completa răspunsul de clarificare a cerinței nr. 9.11.4 din caietul de sarcini, va fi respinsă de Consiliu, răspunsul în cauză având caracter complet și explicit, conform prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la anularea răspunsului de clarificare și la emiterea unui nou document care să cuprindă informații privind *modul în care prevederile Ordinului ANRSC nr. 520 din 27.11.2018, influențează prezenta procedură de achiziție*, respectiv a modificărilor impuse de punerea în aplicare a acestuia, Consiliul constată că se bazează pe susțineri neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări în mod complet și lipsit de echivoc: *Prin prevederile Ordinului ANRSC nr. 520 din 27.11.2018 nu influențează procedura de achiziție (...). În cadrul caietului de sarcini al procedurii de achiziție, (...) se specifică faptul că Prestatorul și Autoritatea contractantă vor întocmi*

anual, Programul unitar de acțiune, program în baza căruia se vor desfășura activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare. La întocmirea Programului unitar de acțiune se vor avea în vedere în primul rând solicitările autorității contractante, precum și solicitări ale utilizatorilor sau recomandări ale instituțiilor abilitate.

În cadrul contractului de delegare de gestiune (...), se stipulează la art. ..... faptul că orice modificare a legislației va conduce la modificarea de drept, a contractului, cu prevederile respective.

În sensul celor de mai sus reținute, apare ca fiind evident faptul că prevederile art. 105 din Ordinul ANRSC nr. 520 din 27.11.2018, referitoare la *numărul de tratamente care se efectuează lunar, prevăzute la alin. (1) lit. a), precum și numărul de tratamente care se efectuează anual, prevăzute la alin. (1) lit. b)*, nu influențează condițiile de ofertare din prezenta procedură de achiziție.

Pentru întocmirea ofertei, operatorii economici interesați au la dispoziție numărul de treceri și de vectori stabilit prin caietul de sarcini. Întocmirea programului unitar de acțiune, anual, reprezintă o regulă de derulare a contractului, iar probabilitatea modificării (prin majorare sau diminuare) numărului de tratamente nu poate fi determinată la acest moment cu exactitatea pretinsă de contestatoare.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de a se modifica/completa răspunsul de clarificare a cerinței specifice influenței Ordinului ANRSC nr. 520 din 27.11.2018 asupra viitoarelor prestații de servicii va fi respinsă de Consiliu, răspunsul în cauză având caracter complet și explicit, conform prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința pretinsei nevoi de anulare a răspunsului de clarificare legat de modalitatea de apreciere a punctajului aferent factorului de evaluare ”Corelarea resurselor cu încadrarea în timp”, precum și 2.1. ”Resursele (umane și materiale) sunt corelate deplin cu activitățile (...), Consiliul constată că cererea a rămas fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, cuprinse în adresa nr. 53247/09.01.....

Astfel, această adresă încunoștiințează operatorii economici asupra eliminării din secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate – pret* din fișa de date a achiziției a criteriului *2. Corelarea resurselor cu încadrarea în timp și succesiunea activităților – maxim 5 puncte (...).*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând nevoia de anulare în parte a răspunsului de clarificare a cerințelor de la punctul 4.2.8. din caietul de sarcini - dezinsecție căpușe, în sensul eliminării tehnicii de aplicare a insecticidului prin metoda ULV, pentru serviciile de mai sus, Consiliul constată că sunt întemeiate în parte.

Astfel, Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a cerinței de la pct. 4.2.2.8 din caietul de sarcini (se vor folosi utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece tip ULV (Ultra Low Volume), autoritatea contractantă a renunțat să indice explicit metoda de aplicare - ULV (Ultra Low Volume), dar a indicat ce utilaje se vor folosi de către prestator: ”utilaje pentru pulverizare portabile tip atomizor, pompe manuale cu presiune prealabilă”.

Or, prin punctul de vedere la contestație aceasta amintește că niciuna dintre cele două modalități de aplicare a tratamentului nu este exclusă.

În context, apărea nevoia ca autoritatea contractantă să precizeze (prin clarificarea amintită) că ofertanții au libertatea de a propune oricare dintre cele două modalități de aplicare, funcție de avantajul ce ar fi urmărit, nu să lase la latitudinea acestora să deducă (din indicarea tipului de utilaje) această informație.

Având în vedere că cerința tehnică în sine a fost modificată, iar clarificarea care a introdus modificarea nu are caracter complet și explicit, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În același timp, solicitarea contestatoarei de a se exclude posibilitatea utilizării metodei ULV de aplicare a insecticidului este neîntemeiată, Consiliul constatând că nu împiedică ofertarea.

Prin urmare, se impune emiterea unei clarificări/anunț tip erată, care să cuprindă informația explicită, cuprinsă în punctul de vedere la contestație, privind acceptarea oricărei metode de aplicare a insecticidului pentru căpușe.

Privitor la răspunsul aferent întrebării 22, referitoare la prevederile punctelor 4.2.7 și 4.3.13 din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea urmărește modificarea suprafețelor interioare de execuție a dezinsecției și dezinfecției, nu indicarea unui coeficient ce ar ajuta-o în dimensionarea cantității de produse ce ar fi utilizate. Chiar prin contestație, aceasta pretinde că autoritatea contractantă ar putea utiliza un coeficient situat între 3,4 și 3,7.

Or, precizarea autorității contractante că suprafețele care vor suporta tratamente sunt cele indicate în caietul de sarcini lămurește, fără dubiu, asupra fermității informației. Coroborat cu faptul că metoda de aplicare este la latitudinea viitorului prestator, se înțelege că eventuale calcule privind cantitatea de produs utilizat vor fi făcute de acesta, pornind de la suprafețele fizice indicate în caietul de sarcini, cu aplicarea coeficientului de înălțime cel mai favorabil (dacă consideră necesar).

Astfel că, solicitarea contestatoarei de a se anula răspunsul de clarificare nr. 22, cu precizarea expresă a coeficientului de înălțime care se va lua în calcul la determinarea suprafețelor interioare, va fi respinsă

de Consiliu, răspunsul în cauză având caracter complet și explicit, conform prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința solicitării contestatoarei de modificare a cerințelor caietului de sarcini privind stabilirea numărului de stații de intoxicare cu raticid, în sensul celor indicate la punctul 4.4.16 din acesta (conform cărora, numărul stațiilor de intoxicare, utilizate în executarea serviciilor, va fi corelat cu suprafața tratată), Consiliul constată că orice critică a contestatoarei bazată pe pretinsele neconcordanțe între punctele 4.4.11, 4.4.16 și 4.4.27 din același document este neavenită. Aspectul în cauză a fost definitiv statuat prin decizia precedentă a CNSC (vezi pagina 54), prin care s-a constatat concordanța informațiilor.

În același timp, pretinsa nevoie de anulare a precizării din răspunsul la întrebarea nr. 23, că ofertanții vor avea în vedere numărul minim de momeli raticide indicat la punctul 4.4.27 din caietul de sarcini (”10.000 de bucăți”), întrucât ar fi neconcordantă cu celelalte prevederi ale caietului, este considerată de Consiliu nefondată.

Prin răspunsul în cauză, nu s-au modificat cerințele inițiale ale caietului de sarcini, ci, pentru a asigura o ofertare unitară, pornind de la un minim estimat al cantității de momeli raticide, ce nu exclude posibilitatea ca, ulterior, în execuție, prestatorul să modifice numărul de stații, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții vor respecta cantitatea minimă amintită.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de a se anula răspunsul de clarificare nr. 23, cu modificarea corelativă a caietului de sarcini privind momelile raticide, va fi respinsă de Consiliu, răspunsul în cauză având caracter complet și explicit, conform prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru același raționament, de fapt și de drept, ce a stat la baza respingerii solicitării de modificare a regulii de prezentare a dovezilor de deținere a echipamentelor sau utilajelor, adică eliminarea posibilității de prezentare a unui antecontract ca dovadă a îndeplinirii cerinței, sus analizată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și cerința penultimă din contestație, care privește anularea răspunsului de clarificare nr. 29 (cu referire la aceeași modalitate de dovedire a deținerii echipamentelor - prin antecontract de vânzare-cumpărare).

În mod implicit, cererea corelativă, de obligare la emiterea unui nou act de clarificare, care să excludă antecontractul dintre posibilitățile de prezentarea a deținerii echipamentelor, va fi respinsă, ca nefondată.

Cât privește cererea subsidiară de includere a cerinței ca autoritatea contractantă să verifice titlurile de proprietate a bunurilor/echipamentelor ce urmează a fi închiriate de prestator, Consiliul constată că, în fapt, nu este legată de conținutul clarificării atacate, ci de conținutul inițial al

documentației de atribuire, față de care a trecut termenul de contestare. Prin urmare, această cerere subsidiară are caracter tardiv, o modificare a documentației de atribuire nemaiputând fi solicitată la acest moment.

În privința solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la anularea răspunsului de clarificare la întrebarea 47, referitoare la punctele 4.2.8 și 4.2.9 din caietul de sarcini și la emiterea unui nou document care să cuprindă informații privind corelarea numărului de treceri cu cele indicate în Ordinului ANRSC nr. 520 din 27.11.2018, Consiliul constată că se bazează pe susțineri comune cu ale cererii de precizare a modului în care prevederile Ordinului ANRSC nr. 520 din 27.11.2018, influențează prezenta procedură de achiziție, respinsă de Consiliu, în precedent.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări în mod complet și lipsit de echivoc, privitor la întrebarea nr. 47, în sensul că, pentru întocmirea ofertei, operatorii economici interesați au la dispoziție numărul de treceri și de vectori stabilit prin caietul de sarcini. De asemenea, întocmirea programului unitar de acțiune, anual, reprezintă o regulă de derulare a contractului, iar probabilitatea modificării (prin majorare sau diminuare) numărului de tratamente nu poate fi determinată la acest moment cu exactitatea pretinsă de contestatoare, nefiind exclusă.

Drept urmare, Consiliul considerând răspunsul în cauză complet și explicit, conform prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va respinge ultima critică a contestatoarei, ca nefondată.

Corolar celor de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația în parte, respectiv a criticilor îndreptate împotriva conținutului Anexei 1 la Formularul 6, denumită Centralizator de tarife, din cuprinsul adresei nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, publicată în SEAP la data de 03.01..... și va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui nou document (Centralizator de tarife), care să fie concordant cu informațiile din adresa nr. 53247 din 09.01..... În același timp, criticile privind modalitatea de aplicare a insecticidului pentru căpușe, indicate la pct. 4.2.2.8 din caietul de sarcini, modificată neexplicit, prin răspunsul de clarificare atacat, vor fi admise de Consiliu, în parte, autoritatea contractantă urmând a proceda la emiterea unei clarificări/anunț tip erată, care să cuprindă informația explicită, cuprinsă în punctul de vedere la contestație, privind acceptarea oricărei metode de aplicare a insecticidului pentru căpușe. Astfel, cererea de excludere a metodei ULV va fi respinsă.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26 din Lege, să continue procedura, în

maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț erată, conform prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, care să cuprindă informații referitoare la remedierile sus amintite și la noul termen de prezentare a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 10 zile de la publicarea eratei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, toate celelalte cereri ale contestatoarei.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al art. 26 din Lege, autoarea neprezentând dovada înaintării unor astfel de cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, ..., și respinge, ca inadmisibilă, Cererea de completare a contestației nr. ..... din ....., formulată de ..... SRL, în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la .....

Admite contestația, în parte, și anulează cuprinsul adresei nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, privind Anexa 1 la Formularul 6, denumită *Centralizator de tarife*, precum și răspunsul de clarificare a punctului 4.2.2.8 din caietul de sarcini, privind metodele de aplicare a insecticidului pentru căpușe.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț erată, care să cuprindă un nou *Centralizator de tarife,* ca anexă a formularului de ofertă, precizarea acceptării oricăror metode de aplicare a insecticidului pentru căpușe, dar și un nou termen de prezentare a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 10 zile de la publicarea eratei.

Respinge celelalte cereri ale contestatoarei, de modificare a adresei de clarificări nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018/documentației de atribuire, ca nefondate (inclusiv cea de excludere a metodei ULV de aplicare a insecticidului pentru căpușe) și ca rămase fără obiect (după caz).

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. ..... alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
....	....	....

....