

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 135/04.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2998/28.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2992/28.03.2025, documente emise de către ... RA, prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*LUCRĂRI DE REABILITARE DRUM FORESTIER ..., ...*”, cod CPV 45233142-6, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei «Raportului procedurii», înregistrat de către ... cu nr. 2992/28.03.2025” - Anexa nr. 1, în ceea ce privește oferta depusă de către AsoRacierea SC ... SRL - SC ... SRL, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

2. Anularea adresei nr. 2998/28.03.2025 - Anexa nr.2, de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor (tehnice și financiare) depuse de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL”.

Prin cererea de intervenție accesorie transmisă prin e-mail în data de 18.04.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv

art. 61 alin. (3) C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 135/04.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 2998/28.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2992/28.03.2025, documente emise de către ... RA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*LUCRĂRI DE REABILITARE DRUM FORESTIER ..., ...*” solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că societatea sa a depus ofertă, aceasta ocupând locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL, susține că aceasta nu este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, sens în care prezintă următoarele critici:

A. Asocieria nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare din etapa de evaluare financiară cu referire la distanțele de transport pentru balast, piatră spartă, bolovani de râu, beton C16/20, beton 030/37 de la ... SRL, oferta acesteia fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Menționând cerințele relevante din fișa de date și datele prezentate de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică, petentul susține că, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare a propunerilor financiare, Asocieria ... SRL – ... SRL a modificat distanțele de transport prezentate în tabelul ANALIZĂ PREȚ TRANSPORT față de lista cu resursele de aprovizionare și prezentarea traseelor din propunerea tehnică.

Detaliind, petentul prezintă distanțele de transport și contractele de închiriere din oferta asocierii.

În acest context, în susținerea caracterului neconform al ofertei declarate câștigătoare, ... SRL invocă prevederile art. 75 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, subliniind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, sens în care se raportează și la jurisprudența Consiliului.

Raportându-se la conținutul propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, petentul susține că nu există referiri la contractul de închiriere nr. 1/10.01.2025 încheiat între ... SRL și ... SRL pentru punct de lucru stație de betoane și suprafețe betonate, respectiv contractul de închiriere nr. 2/10.01.2025 încheiat între ... SRL și ... SRL pentru punct de lucru stație de betoane și suprafețe betonate.

Cu privire la aceste aspecte, ... SRL detaliază și prezintă diferențe la distanțele de transport pentru articolele TRA 06 A50, TRA 01 A50, TRA 06 A30, TRA 01 A30, TRA 06 A20 și TRA 01, subliniind că aceste diferențe nu se regăsesc în prețul materialelor transportate.

De asemenea, se raportează la conținutul propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare și arată că, pentru produsul TRA01A30, există diferențe între valorile din formularul C9 și valorile din tabelul „*Analiză preț transport*” din răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare a propunerilor financiare, sens în care detaliază.

Consideră că, prin acest răspuns, ofertantul declarat câștigător a modificat cantitățile și valorile pentru articolul TRA01A30.

B. Susținând că ofertantul declarat câștigător a răspuns neconcludent la solicitarea din etapa de evaluare a propunerilor financiare cu privire la prețurile de cost pentru balast, piatră spartă, bolovani de râu, beton C16/20 și beton C30/37 de la ... SRL, contestatorul apreciază că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, prezintă date din certificatele constatatoare nr. 1195381/02.04.2025 și nr. 1195242/02.04.2025, depuse de către ... SRL și ... SRL, arătând că oferta de preț fără număr de înregistrare de la producător/ furnizor ... SRL nu poate fi luată în considerare, deoarece singurul asociat și administrator este ... care figurează și la ... SRL, lider al asocierii.

Raportându-se la oferta de preț de la ... SRL, contestatorul mai arată că prețul pentru balast este de 30 de lei, fiind egal cu cel pentru piatră spartă, deși balastul este un material natural, iar piatra spartă rezultă din prelucrarea mecanică a balastului.

Astfel, ... SRL consideră că, prin comparație cu prețul balastului, prețul pentru piatră spartă nu este „*fezabil și realist*”, iar ofertantul nu a prezentat o analiză de cost/ producție pentru materialele solicitate.

C. Petentul susține că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent la solicitarea din etapa de evaluare a propunerilor financiare

în ceea ce privește justificarea prețului/ oră pentru utilajul buldozer, respectiv valoarea de 90,25 lei/oră, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, pentru acest utilaj, ofertantul a prevăzut o manoperă de 28,00 lei/ oră, dar tariful trebuie să cuprindă și contribuția asiguratorie pentru muncă, care nu se regăsește în deviz la alte cheltuieli directe.

Apreciind că, începând din 01.01.2025, salariul minim în construcții este de 27,714 lei/oră pentru un program de 165,334 ore/lună, contestatorul arată că ofertantul a prevăzut un tarif orar de 27,384 lei/oră, care este mai mic decât cel reglementat de legislația în domeniu.

D. ... SRL consideră că asocierea declarată câștigătoare a răspuns neconcludent la solicitarea ce i-a fost adresată în etapa de evaluare a propunerilor financiare cu privire la tariful lei/km pentru transport, oferta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, precizează că în tabelul „*Analiză preț transport*” figurează tariful de 6 lei/km, dar nu a fost prezentată o analiză a acestui preț în care să se regăsească următoarele: carburant, revizii și reparații, anvelope, asigurare, licență, revignete, ITP, amortizare, salariu șofer (inclusiv contribuția asiguratorie pentru muncă), consumabile (acumulatori, plăcuțe de frână) etc.

Totodată, apreciază că oferta de preț de la ... SRL nu poate fi luată în considerare, deoarece singurul asociat și administrator este ..., care figurează și la ... SRL, lider al asocierii.

Prețul pentru manoperă, de 28,00 lei/oră, figurează în tabelul de analiză preț transport, dar contribuția asiguratorie pentru muncă nu se regăsește la închiderea de deviz la alte cheltuieli directe pentru componenta transport, subliniază contestatorul.

E. Cu referire la prețurile pentru tuburi tip PREMO cu diametrul de 800mm și 1000mm, petentul compară valorile prevăzute de asocierea declarată câștigătoare cu cele din oferta societății sale, susținând că

prețurile ofertate de Asocieria ... SRL – ... SRL nu sunt rezultatul liberei concurențe, și nu pot fi justificate.

Astfel, consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

... SRL subliniază că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și nu pot fi justificate, precum și faptul că oferta conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 08.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 3463/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... RA, prin ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor, după cum urmează:

A. La data de 12.03.2025 i-a transmis Asocierii ... SRL - ... SRL o solicitare de clarificări cu 4 puncte, iar punctul 3 viza neconcordanțe de distanțe de transport al materialelor furnizate de către ... SRL, neconcordanțe identificate între documente ale ofertei depuse inițial. Precizează că aceste documente sunt lista surselor de aprovizionare pentru principalele materiale din propunerea tehnică și listele de cantități F3 din propunerea financiară, acestea din urmă reprezentând documentul de cea mai mare importanță în constituirea oricărei oferte de lucrări, fiind practic obiectul contractului. Proportional, primul document are o valoare mult mai mică decât cel de-al doilea.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns, aducând unele clarificări și completări, dar nu a modificat listele F3 și C9.

Apreciază că existau două informații contradictorii ce au fost clarificate în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, între care și principiul proporționalității.

Cu referire la distanțele de transport calculate de către contestator, organizatoarea procedurii arată că există și alte variante ale traseului, sens în care exemplifică.

De asemenea, apreciază că nu sunt relevante observațiile referitoare la lipsa punctelor de lucru din certificatele ONRC, întrucât au

fost prezentate contracte de închiriere ce dovedesc deținerea spațiilor și a instalațiilor necesare.

B. Punctul 1 al solicitării din data de 12.03.2025 viza justificarea prețului unitar pentru materialele: beton C16/20 (300 lei), beton C30/37 (350 lei), balast (30 lei), bolovani de râu (40 lei) și piatră spartă (30 lei) prin prezentarea de oferte de preț sau alte documente relevante, iar Asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns, prețurile corespund cu cele incluse în listele F3 și C6.

Combătând susținerea referitoare la neluarea în seamă a ofertei pentru motivul că aceeași persoană are calitatea de reprezentant legal atât la unul dintre asociații cât și la un furnizor al asocierii, organizatoarea procedurii susține că petentul nu a indicat un temei de drept.

De asemenea, arată că nu poate contrazice modul de formare al prețurilor diferitelor sortimente comercializate de către un furnizor. Nu putea solicita o analiză de cost asocierii declarate câștigătoare atât timp cât aceasta nu este producătorul respectivului produs.

C. După ce precizează că punctul 2 din solicitarea transmisă Asocierii ... SRL - ... SRL în data de 12.03.2025 viza fundamentarea tarifului orar pentru buldozer 65-80cp, respectiv valoarea de 90,25 lei, organizatoarea procedurii susține că răspunsul asocierii conduce la prețul inclus în listele F3 și C8 (90,25 lei), și a luat în calcul, probabil, o valoare rotunjită pentru manoperă.

Precizează că o diferență de 0,338 lei/oră, pentru 253,025 ore, reprezintă 85,5 lei, sens în care invocă principiul proporționalității.

D. Autoritatea contractantă susține că punctul 4 al solicitării din data de 12.03.2025 viza fundamentarea tarifelor unitare (lei/tonă/km) din lista consumurilor privind transporturile C9 aferente articolelor de deviz pentru transport beton și pentru transport piatră spartă.

A considerat că răspunsurile se află în ofertele de preț pentru beton și piatră spartă, doar că nu erau exprimate în lei/tonă/km, ci în lei/tonă, precizează organizatoarea procedurii, susținând că acest aspect nu este un „*motiv de neconcludență*”, sens în care exemplifică.

Pentru această critică, cu referire la dubla calitate a reprezentantului persoană fizică, autoritatea contractantă reia argumentul privind lipsa de temei legal a contestatorului.

E. Susținând că nu sunt incidente prevederile legale invocate de către contestator, respectiv art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări sau justificări ale prețurilor aferente celor două tipuri de tuburi.

Totodată, arată că PREFAB SA nu este unicul producător de astfel de elemente, iar comparația contestatorului nu este suficientă pentru a demonstra că prețurile ofertate de Asocierea ... SRL - ... SRL nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 3464/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick memorie și 1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie transmisă prin e-mail în data de 18.04.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3) C.pr.civ., a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În cadrul documentului, ... SRL prezintă argumente prin care combate criticile din cadrul contestației.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere data publicării contestației în SEAP (07.04.2025), termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și comunicarea cererii de intervenție către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de 18.04.2025, respectiv lipsa dovezii de comunicare către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă), Consiliul a pus în discuția părților **excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL**. În acest sens au fost transmise adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 25.04.2025.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a comunicat că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității.

Prin adresa nr. 178/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a solicitat admiterea excepției și respingerea cererii de intervenție a ... SRL ca tardiv formulată.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3950/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a comunicat că lasă la

aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității cererii de intervenție.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 139/08.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211200935/1 din 08.04.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... RA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*LUCRĂRI DE REABILITARE DRUM FORESTIER ..., ...*”, cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 22.640.425,56 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **18.04.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) prima teză și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*** (...)”.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

și având în vedere faptul că, la data de **07.04.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00199] CONTESTATIA 3288 04.04.2025.pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție nu a fost formulată în cadrul termenului legal în discuție, respectiv **nu a fost înaintată în termenul respectiv atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului**, conform prevederilor legale exprese, anterior citate.

Mai precis, având în vedere data publicării contestației în SEAP (**07.04.2025**), termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **precum și lipsa dovezii de comunicare a cererii de intervenție către contestator**, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 25.04.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27190/28.04.2025, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a menționat că „vă solicităm respectuos să luați act că **lăsăm la aprecierea Consiliului soluția privind excepția tardivității**”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că „Referitor la excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL, înțelegem să **lăsăm la aprecierea CNSC soluționarea acesteia**.”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a menționat că „**Cererea de intervenție formulată de către ... SRL comunicată către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de 18.04.2025, menționăm că nu a fost comunicată către ... SRL.**”.

Pe cale de consecință, în urma analizei răspunsurilor primite ca urmare a adreselor anterior precizate, Consiliul urmează să respingă ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL, întrucât, în cazul de față, prin formularea, de către intervenientul în cauză, a respectivei cereri de intervenție, **nu** au fost respectate prevederile exprese, fără echivoc, ale **art. 17 alin. (3) în coroborare cu alin. (4)** din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2998/28.03.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 2992/28.03.2025, respectiv de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, cu privire la criticile formulate de ... SRL la **pct. II.a.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează în esență, în opinia respectivului contestator, următoarele aspecte, vizavi de oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, și anume

„Răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare din ETAPA DE EVALUARE FINANCIARA referitoare la distantele de transport pentru balast, piatra sparta, bolovani de rau, beton C16/20, Beton C30/37 de la SC ... SRL - consideram oferta inacceptabila si neconforma - Incidenta prevederilor art 134 alin, (5) din anexa la HG. Nr. 395/ 2016.”

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, către Asocieria ... SRL - ... SRL, o solicitare de clarificări, datată 12.03.2025, prin care a solicitat, la **pct. 3**, următoarele:

„1. Justificați prețul unitar pentru materialele: beton C16/20 (300 lei), beton C30/37 (350 lei), balast (30 lei), bolovani de rau (40 lei), piatra sparta (30 lei) prin prezentarea de oferte de pret sau alte documente relevante.

2. Fundamentați tariful orar pentru buldozer 65-80 cp (90,25 lei).

3. Clarificați neconcordanta dintre distanta de transport a materialelor furnizate de ... SRL prezentata in Lista surselor de aprovizionare din propunerea tehnica (42 km) si distantele introduse pentru aceste materiale in listele F3 si C9 din propunerea financiara. Vetii avea in vedere NOTA de la pag. 3 din caietul de sarcini care prevede ca Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale până la amplasamentul lucrărilor.

4. Fundamentați tarifele unitare (lei/tona/km) din Lista consumurilor privind transporturile C9 aferente articolelor de deviz pentru transport beton si pentru transport piatra sparta.”.

Ca urmare a solicitării de clarificări sus citate, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a transmis răspunsul aferent, în cadrul căruia a precizat următoarele:

„(…)

3. Clarificați neconcordanța dintre distanța de transport a materialelor furnizate de ... SRL prezentată în **Lista surselor de aprovizionare din propunerea tehnică (42 km)** și **distantele introduse pentru aceste materiale în listele F3 și C9 din propunerea financiară**. **Veti avea în vedere NOTA de la pag. 3** din caietul de sarcini care prevede ca Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale până la amplasamentul lucrărilor

RĂSPUNS

La elaborarea propunerii tehnice am luat în considerare distanța geografică (Google Maps) din care au reieșit 42 km, dar în realitate, pe distanța rutiera ea este de 49,5km (peste 7,5 tone). În sprijinul celor enunțate mai sus, furnizorul ... SRL, ne-a pus la dispoziție oferte de agregate minerale și beton pe care le poate susține în ceea ce privește cantitățile de materiale și distanțele de transport din cele trei locații și anume:

***... (punct de lucru propriu) - distanța rutiera 50km; (TRA01A50, TRA02A50, TRA06A50)**

***... (capacități și suprafețe închiriate) - distanța rutiera 30km; (TRA01A30, TRA06A30)**

***... (capacități și suprafețe închiriate) - distanța rutiera 20km ; (TRA01A20, TRA06A20)**

În acest context ne asumăm oferta financiară sub toate aspectele și încadrările ei.

Vă transmitem atașate documentele prin care furnizorul ... SRL, **susține justificarea transporturilor din oferta financiară.**

(...)"

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a răspunsului în discuție, care conține și precizările sus citate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei acestui răspuns și a documentelor anexate, să declare oferta Asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind admisibilă, raportat la etapa de evaluare în discuție.

Consiliul reține că, în cadrul **secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„SE VA INTOCMI SI DEPUNE PROPUNEREA TEHNICA.

(...)

[2]. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” **și va include cel puțin:**

(...)

C. Lista surselor de aprovizionare (producători /furnizori) pentru materialele principale (beton c16/20, beton c30/37, balast, bolovani de rau, piatra sparta) inclusiv prezentarea traseelor (sursa-șantier) CU PRECIZAREA PUNCTELOR DE PLECARE SI A KM. PARCURSI la aprovizionarea în zona șantierului. ATENȚIE: furnizorii de balast, bolovani, piatra trebuie să dețină autorizările/permisele din care să rezulte dreptul de exploatare al respectivelor resurse, acest lucru

putând fi verificat inclusiv cu site-ul Agenției Naționale Pentru Resurse Minerale (www.namr.ro).

(...)

NOTA: **Listele si centralizatoarele F1, F2, F3, se vor depune si vor fi analizate doar la nivelul propunerii financiare.**

[3].Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul identificării ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. **Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă**, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Totodată, în cadrul **secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„ [1].Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubric special dedicată „Oferta financiară”, precum si urmatoarele documente:

A. Formularul de Oferta + anexa acestuia, (conform formularului de oferta financiara pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

B. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - (F1).

C. Centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări - (F2).

D. **Lista cu cantitățile de lucrări - (F3).**

E. Lista consumurile de resurse materiale - (C6).

F. Lista consumurilor cu mână de lucru - (C7).

G. Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - (C8).

H. **Lista consumurilor privind transporturile - (C9).**

[2].Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât **aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat** (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), **astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini**, în marja prețului oferat.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) h) din HG nr. 395/2016, „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#)”.

Astfel, în acest context, analizând, la rândul său, documentele dosarului cauzei, inclusiv răspunsul în discuție (*însoțit de anexele de rigoare*), raportat la solicitările de clarificări anterior citate, de la **pct. 3**, Consiliul reține ca fiind relevante criticile formulate la acest punct de către contestatorul ... SRL, la care autoritatea contractantă **nu** a adus o contraargumentare cel puțin la nivelul acestora, și anume

„In fisa de date achiziție la pag. 5 sa regaseste la «**IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** »

”C. Lista surselor de aprovizionare (producători /furnizori) pentru materialele principale (beton c16/20, beton c30/37, balast, bolovani de rau, piatra sparta) inclusiv prezentarea traseelor (sursa-șantier) CU PRECIZAREA PUNCTELOR DE PLECARE SI A KM. PARCURSI la aprovizionarea în zona șantierului. ATENTIE: furnizorii de balast, bolovani, piatra trebuie sa dețină autorizările /permisele din care să rezulte dreptul de exploatare al respectivelor resurse, acest lucru putând fi verificat inclusiv cu site-ul Agenției Naționale Pentru Resurse Minerale (www.namr.ro).”

In Propunerea Tehnica depusa de Asocierea SG ... SRL - SC PAN ADR IA SRL se regaseste lista cu resursele de aprovizionare (producători/ furnizori) inclusiv cu prezentarea traseelor (sursa - șantier).

Beton: - producator/furnizor SC ... SRL
- punct de plecare ...
- traseu ... - **distanța 42 Km;**

Balast: - producător / furnizor SC ... SRL
- punct de plecare com. ...,
- traseu ... auto ...- **distanța 42 Km;**

Bolovani de rau: - producător/furnizor SC ... SRL
- punct de plecare ...
- traseu ... auto ...- **distanța 42 Km;**

Piatra sparta: - producător/furnizor SC ... SRL
- punct de plecare com. ...
- traseu ... auto ...- **distanța 42 Km;**

Prin răspunsul dat de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL la solicitarea de clarificare din ETAPA DE EVALUARE FINANCIARA a modificat distantele de transport prezentate in Tabel - ANALIZA PRET TRANSPORT **fata de lista cu resursele de aprovizionare (producători/furnizori) inclusiv cu prezentarea traseelor (sursa/santier)** prezentate in PROPUNEREA TEHNICA, in conținut regăsindu-se următoarele:

De la comuna ...

- **TRA 06 A50 reprezintă transport beton la 50 km/sens;**

- **TRA 01 A50 reprezintă transport balast piatra sparta, bolovani la 50 km/sens;**

De la comuna ...

- **TRA 06 A30 reprezintă transport beton la 30 km/sens;**

- **TRA 01 A30 reprezintă transport balast, piatra sparta, bolovani la 30 km/sens;**

De la comuna ...

- **TRA 06 A20 reprezintă transport beton la 20 km/sens;**

- **TRA 01 A20 reprezintă transport balast piatra sparta, bolovani la 20 km/sens;**

- Contract de închiriere Nr. 1/10.01.2025 SC ... SRL cu SC ... SRL pentru Punct de lucru statie de betoane si suprafete betonate,

- Contract de Închiriere Nr. 2/10.01.2025 SC ... SRL cu SC ... SRL pentru Punct de lucru statie de betoane si suprafete betonate.

SC ... SRL are punct de lucru situat in ..., in albia minora, ... pentru permis de exploatare nr. 28196 din 14.02.2025 si **nu deține alte puncte de lucru in comuna ...si comuna ... conform certificate Constatator nr. 1195242 din 02.04.2025 asa cum a mentionat in răspunsul la solicitarea de clarificarii din Etapa Evaluare Financiara.**

(...)

In conditiile in care documentația de atribuire, alcatuita din fisa de date, caietul de sarcini, formularele necesare si modelul contractului de executie, nu a fost contestata de nici un operator economic, toate prevederile ei si-au consolidate forta obligatoria atat pentru operatori economici participantii la procedura de atribuire cat si pentru autoritatea contractanta aceste fiind in sensul prevederilor art 75 din Legea 98/2018, coroborate cu cele ale art. 123 din HG 395/2016 mai sus citate.

Pentru a face dovada admisibilitatii ofertei lor, fiecare dintre participantii la procedura de atribuire avea obligatia de a întocmi propunerea tehnica si

financiara cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, in aplicarea dispozitiilor art 127 alin. 1 lit. (f) coroborate cu art. 133 alin. (1) si (2) din HG. Nr. 395/2016, avea obligația sa verifice si sa se asigure ca fiecare din ofertele depuse trebuie sa corespunda cerințelor minime stabilite de autoritatea contractanta.

(...)

In propunerea tehnica prezentata de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu se face referire despre:

- Contract de închiriere Nr. 1/10.01.2025 SC ... SRL cu SC ... SRL pentru Punct de lucru statie de betoane si suprafete betonate,

- Contract de Închiriere Nr. 2/10.01.2025 SC ... SRL cu SC ... SRL pentru Punct de lucru statie de betoane si suprafete betonate.

Prin analiza google maps distanta de la punctul de lucru SC ... SRL comuna ... distanta reala este de 58,2 Km (46,4 km +1/2 drum forestier Trant 6,8 km) pe care o notam - ANEXA 3.

Prin analiza google maps distanta de la punctul de lucru SC ... SRL comuna ..., distanta reala este de 38,4 Km (31,6 km +1/2 drum forestier ... 6,8 km) pe care o notam - ANEXA. 4.

Pnn analiza google maps distanta de la punctul de lucru SG ... SRL comuna ..., distanta reala este de 25,6 Km (18,8 km +1/2 drum forestier ... 8,8 km) pe care o notam - ANEXA 5,

Lungimea drumului forestier ... este de 13,6 Km.

Prin cele prezentate de Asocierea SG ... SRL - SC ... SRL distantele de transport sunt:

De la comuna ...

- **TRA 06 A50 reprezintă transport beton la 50 km/sens;**

- **TRA 01 A50 reprezintă transport balast piatra sparta, bolovani la 50 km/sens;**

De la comuna ...

- **TRA 06 A30 reprezintă transport beton la 30 km/sens;**

- **TRA 01 A30 reprezintă transport balast, piatra sparta, bolovani la 30 km/sens;**

De la comuna ...

- **TRA 06 A20 reprezintă transport beton la 20 km/sens;**

- **TRA 01 A20 reprezintă transport balast piatra sparta, bolovani la 20 km/sens;**

Diferente sunt: - comuna ... - **3,2 km/sens;**

- comuna ... - **5,6 km/sens;**

- comuna ... - **8,4 km/sens;**

De asemenea costul cu diferentele distantelor de transport dintre punctul de lucru din comuna ... si punctul de lucru ... asa cum susține Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu se regăsesc in pretul materialelor transportate (materialele avand preturi identice pentru toate punctele de lucru).

(...)

De asemenea am observat prin analizarea si studierea Propunerii Financiare diferite dintre formular **C9cp – Lista cuprinzand consumurile**

privind transporturile cumulate pe proiect prezentat in PROPUNEREA FINANCIARA la nr. crt. 9 TRA01A30 (Transportul rutier al .. materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=30 km) se regăseste in coloana 2 - 56545,450 tone transportate iar in coloana 6 - Valoarea 890.025,38 lei si raspunsul la clarificari din etapa financiara in tabelul „Analiza pret transport” se regăsesc urmatoarele:

Nr. crt.	Descriere articol	Tone		Valoare (2/3)x(4x5+6x7)	Lei/tona (8x2)
0	1	2		8	9
.....					
6	TRA01A30 Balast/bolovani	49017,68		771734,35	15,74
7	TRA01A30 Piatra sparta	12844,44		202222,86	15,74
TOTAL		59862,12		973957,21	

Cumulând valorile pentru art. TRA01A30 din coloana 2 si 8 rezulta valorile da **59862,12** tone si valoarea totala de **973957,21** lei.

La o simpla analiza a valorilor se poate observa ca prin raspunsul dat la solicitarea de clarificari din etapa financiara asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a modificat cantitatile si valorile pentru art. TRA01A30.”

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante și anume

„Prin răspunsul dat, Asocierea ... SRL - ... SRL, aduce unele clarificari si completări, dar **nu modifica absolut deloc listele F3 si C9.** Practic existau doua informații contradictorii care au fost clarificate in temeiul Art. 209 alin. (1) din Legea 98 /2016, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica, intre care si **principiul proportionalitatii.**”,

susțineri prin care aceasta ignoră aspectele prezentate, citate anterior, Consiliul reține și alte exemple determinante, în sensul criticilor aduse la acest punct, de către contestatorul ... SRL.

Mai precis, în tabelul - ANALIZA PRET TRANSPORT, transmis odată cu răspunsul la întrebarea de la pct. 3 din solicitarea de clarificări în discuție, ... SRL a precizat, la nr. crt. 1 - **articol TRA06A30 (beton)**, valoarea de **22500,14 lei**, pe când, în formularul **C9cp - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect**, din cadrul propunerii tehnice depusă de respectiva asociere,

este menționată, la nr. crt. 18, **vizavi de același articol**, valoarea de **22.499,00 lei** (aceeași situație poate fi constatată și pentru articolele TRA06A50 (beton) și TRA06A20 (beton), de la nr. crt. 2 și 3 – **n.n.**) .

Totodată, în tabelul - ANALIZA PRET TRANSPORT, transmis odată cu răspunsul la întrebarea de la pct. 3 din solicitarea de clarificări în discuție, ... SRL a precizat, la nr. crt. 5 - **articol TRA02A20 (balast/bolovani)**, valoarea de **25777,13 lei** pe când, în formularul **C9cp - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect**, din cadrul propunerii tehnice depusă de respectiva asociere, este menționată, la nr. crt. 11, **vizavi de același articol**, valoarea de **25.786,95 lei**.

Mai mult, în tabelul - ANALIZA PRET TRANSPORT, transmis odată cu răspunsul la întrebarea de la pct. 3 din solicitarea de clarificări în discuție, ... SRL a precizat, la nr. crt. 6 - **articol TRA02A30 (balast/bolovani)**, cantitatea de **49.017,68 tone** și valoarea de **771734,35 lei** pe când, în formularul **C9cp - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect**, din cadrul propunerii tehnice depusă de respectiva asociere, este menționată, la nr. crt. 9, **vizavi de același articol**, cantitatea de **56.545,450 tone** și valoarea de **890.025,38 lei**.

Referitor la susținerile autorității contractante, formulate în punctul de vedere transmis și anume „*In privința distantelor de transport calculate de către ... SRL facem precizarea ca aceste distante asa numite "reale" nu sunt singurele variante. Spre exemplu, o varianta diferita a traseului Budesti - Drum Forestier de la pagina 33 atașata contestatiei este cea folosind drumul 703F, cu alte distante. Similar se pot identifica alte variante si pentru celelalte doua trasee de la pagina 31 si pagina 32 atașate contestatiei. De asemenea, nu este clar cum a fost ales de ... SRL punctul final pe google maps. Nu consideram relevante observațiile lipsei punctelor de lucru din certificatele ONRC, atat timp cat au fost prezentate contracte de închiriere ca dovada a deținerii spatiilor si instalațiilor necesare.*”,

Consiliul reține că respectiva autoritate nu a avut aceleași rezerve cu privire la răspunsul în discuție, transmis de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, prin care acesta a precizat că „**La elaborarea propunerii tehnice am luat în considerare distanța geografică (Google Maps) din care au reieșit 42 km, dar în realitate, pe distanța rutiera ea este de 49,5km (peste 7,5 tone). In sprijinul celor enunțate mai sus, furnizorul ... SRL, ne-a pus la dispoziție oferte de agregate minerale si beton pe care le poate susține in ceea ce privește cantitățile de materiale si distantele de transport din cele trei locații si anume: (...)**”,

considerând acest răspuns admisibil, în condițiile în care **ofertele furnizorului ... SRL**, la care sunt făcute referiri în citatul anterior, **nu sunt date astfel încât să fie demonstrat faptul că au fost emise înainte de data limită de depunere a ofertelor.**

Mai mult, referitor la susțineri ale autorității contractante, cum ar fi „**Prin răspunsul dat**, Asocierea ... SRL - ... SRL, **aduce unele clarificari si completări**”, susțineri prin care aceasta încearcă să inducă concluzia că, în situația de față, ar fi fost vorba de vicii de formă, Consiliul precizează că nu a identificat mențiuni legate de aceste aspecte, în măsura în care au existat, în procesul-verbal cu nr. 2679/19.03.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (final).

În aceste condiții, este evident că, pe lângă aspectele neconcludente din cadrul răspunsului ... SRL, sus citat, acesta a modificat, prin răspunsul respectiv, și conținutul propunerilor financiară și tehnică, depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL, în contextul verificării conformității dintre cele două propuneri, în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Pe cale de consecință, prin prisma celor reținute în considerentele anterioare, din care rezultă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.a.** din prezenta contestație, cu privire la oferta asocierii în discuție.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... RA, prin ..., și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă,

reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... RA, prin ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.