În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71919/08.11.2024, depusă de .. SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Izolație conducte,* cod CPV 44111520-2 Materiale de izolație termică (Rev.2), de . . SRL, cu sediul în Feldioara, str. Dumbrăvii nr. 1, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună că societatea sa nu s-a făcută vinovată de declarații nefondate, aceasta aflându-se în eșalonare conform Codului de Procedura Fiscală și retribuirea efectuării lucrării ”IZOLAȚIE ȘI CONDUCTE”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 10719/16.10.2024, susținând că a luat la cunoștință de acesta la data de 31.10.2024 în urma solicitării sale.

Prin adresa nr. 12044/11.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 72409/11.11.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii nr. 10719/16.10.2024 şi comunicarea nr. 10734/16.10.2024 către unicul ofertant, ... SRL, ambele documente fiind postate pe SEAP la secţiunile corespunzătoare, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, întrucât unicul ofertant a fost exclus din procedură, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Raportul procedurii nr. 10719/16.10.2024 a fost postat pe SEAP la Secţiunea corespunzătoare în data de 16.10.2024, ora 13:29, iar

comunicarea privind respingerea ofertei fiind publicată în aceeași zi la ora 13:30.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, achizitoarea menționează că termenul limită de depunere a contestaţiei a fost 23.10.2024 și în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, solicită respingerea contestaţiei formulată de ... SRL ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 72954/.../.../12.11.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii și dovada datei luării la cunoștință a actului atacat nr. 10719/16.10.2024.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73300/14.11.2024, depunând dovada constituirii cauțiunii și susținând că a primit raportul procedurii, pe e-mail, în data de 31.10.2024.

În acest sens, petenta precizează că a cerut lămuriri autorității contractante, în momentul în care a observat că procedura în cauză nu mai este pe SEAP, iar în urma acestora a primit raportul procedurii pe e-mail.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Izolație conducte*, cod CPV 44111520-2 Materiale de izolație termică (Rev.2), de ... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 121.875,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 10719/16.10.2024, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.437,50 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, la data de 13.11.2024.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității

contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 71919/08.11.2024, formulată de către ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Cercetând excepția tardivității contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii", iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului."

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, "(1) Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achiziţiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii;".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data publicării în SEAP a *Raportului procedurii nr. 10719/16.10.2024*, respectiv **16.10.2024**, la tipul de contract (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (121.875,00 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .../13.09.2024), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (prevăzut de legiuitor, în speța de față, la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și la data transmiterii contestației - **07.11.2024** (aceasta fiind transmisă la Consiliu prin e-mail și înregistrată cu nr. 71919/08.11.2024, iar la autoritatea contractantă fiind înregistrată cu nr. 11999/08.11.2024), ultima zi a termenului de depunere a

contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **23.10.2024, inclusiv.**

Prin adresa nr. 12044/11.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 72409/11.11.2024, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, susținând ca Raportul procedurii nr. 10719/16.10.2024 a fost postat pe SEAP la Secțiunea corespunzătoare în data de 16.10.2024, ora 13:29, Comunicarea privind respingerea ofertei fiind publicată în aceeași zi la ora 13:30.

Obligația de a demonstra de la ce dată a început să curgă termenul pentru a introduce o contestație revine părții care se prevalează de tardivitatea acesteia. Tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie invocată și probată (Hotărârea din 21 februarie 2018, LL/Parlamentul, C-326/16 P, EU:C:2018:83, punctul 49, Hotărârea din 22 septembrie 2015, First Islamic Investment Bank/Consiliul, T-161/13, EU:T:2015:667, punctul 29, Hotărârea din 29 aprilie 2015, Bank of Industry and Mine/Consiliul, T-10/13, EU:T:2015:235, punctul 39, Hotărârea din 5 iunie 1980, Belfiore/ Comisia, 108/79, EU:C:1980:146, punctul 7, și Hotărârea din 17 iulie 2008, Athinaïki Techniki/Comisia, C-521/06 P, EU:C:2008:422, punctul 70).

În susținerea celor precizate, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 74083/18.11.2024 și nr. 74396/19.11.2024, autoritatea contractantă a depus print-screen-uri din SEAP cu dovada datei postării *Raportului procedurii nr. 10719/16.10.2024* și a comunicării nr. 10734/16.10.2024, de unde reiese că acestea au fost postate, în SEAP, la data **16.10.2024, ora 13:29 și ora 13:30.**

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73300/14.11.2024, contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului cu privire la dovada datei luării la cunoștință a actului atacat nr. 10719/16.10.2024, precizând următoarele:

Referitor la adresa dvs. privind luarea la cunoștință de actul atacat nr.10719/16.10.2024,(nr. de înregistrare al .) vă informăm ca noi am primit raportul pe email în data de **31.10.2024**. În momentul în care am observat că procedura de licitație aferentă lucrării IZOLAŢIE CONDUCTE nu mai este pe SEAP, am cerut lămuriri către autoritatea contractantă, iar în urma acesteia am primit raportul pe email.

În urma contestației, societatea atacată ne-a trimis punctul de vedere, referitor la comunicarea privind respingerea ofertei, aceasta susținând "Raportul procedurii nr.10719/16.10.2024 a fost postat pe SEAP la secţiunea corespunzătoare în data de 16.10.2024, ora 13:29, Comunicarea privind respingerea ofertei fiind publicată în aceeași zi la ora 13:30". (la interval de un minut...)

Contrar susținerilor contestatoarei ... SRL, Consiliul reține că *Raportul procedurii nr. 10719/16.10.2024* și comunicarea nr. 10734/16.10.2024 au fost publicate pe SEAP, în data de 16.10.2024, conform documentelor aflate la dosarul cauzei și verificării de către Consiliu a documentelor încărcate de autoritatea contractantă în SEAP.

În susținerea considerațiilor anterioare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză s-a derulat prin **mijloace electronice**, achizitoarea postând în SEAP raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, iar **SEAP este o platformă pentru comunicare prin mijloace electronice între autoritate și [potențialii] participanți și viceversa**.

Participanților la procedurile de atribuire derulate online le revine obligația de a consulta regulat, pe portalul SEAP, stadiul procedurilor în care sunt implicați, astfel încât să răspundă oricăror solicitări de clarificare primite de la autoritățile contractante. **Monitorizarea constantă** a derulării procedurii este o condiție inerentă participării sau viitoarei participări la achizițiile desfășurate online; niciun operator economic interesat să participe sau deja participant nu se poate degreva de obligația de a verifica periodic stadiul procedurii.

Simetric, nici autoritatea contractantă nu poate invoca necunoașterea unui document valid postat de operatorul economic în SEAP, operând prezumția absolută a luării la cunoștință despre respectivul document.

Ca atare, contestatoarea ... SRL cunoștea încă din data de **16.10.2024** cele mai sus amintite, inacțiunea contestării lor în termen fiindu-i imputabilă doar acesteia.

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației a argumentat faptul că a primit raportul procedurii de atribuire pe mail, în data de 31.10.2024, ca răspuns la solicitarea adresată achizitoarei vizavi de împrejurarea În momentul în care am observat că procedura de licitație aferentă lucrării IZOLAŢIE CONDUCTE nu mai este pe SEAP, am cerut lămuriri către autoritatea contractantă, iar în urma acesteia am primit raportul pe email.

Practic, în speţă, societatea contestatoare se prevalează în justificarea faptului că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de dispozițiile legale incidente, solicitând acceptarea ei, pe considerentul că a luat la cunoștință despre raportul procedurii urmare a corespondenței derulată cu autoritatea contractantă.

Autoarea contestației nu s-a preocupat să atace la Consiliu decizia de respingere a ofertei sale în cele șapte zile de la data publicării raportului procedurii în SEAP bizuindu-se pe comunicarea ulterioară din 31.10.2024, motiv pentru care contestatoarea încearcă să nege existența informării precedente de la achizitoare.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, atâta vreme cât autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii, nu poate fi reținută abordarea autoarei contestației, vizând lipsa rolului său activ în formularea contestației în termenul legal de formulare a acesteia, acesta curgând începând de la data publicării raportului procedurii, **16.10.2024.**

Dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi

jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Și Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

Obiectivul prevăzut la art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea unor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare** a dispozițiilor menționate (Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37).

Aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și în Decizia nr. 2327/C7/2712/16.12.2020.

Prin urmare, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71919/08.11.2024, formulată de către ... SRL, a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage *sancțiunea respingerii* acesteia, ca *tardivă*, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.	.	.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.