CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 707/05.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30452/06.08.2019, respectiv, sub nr. 30698/07.08.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator dna. ..., a contestat Raportul procedurii nr. 17565/18.07.2019, publicat în SEAP la data de 25.07.2019, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă" online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pansamente și bandaje", LOT 9 – Comprese material nețesut impregnate cu hidrogel, sterile, cod CPV 33141110-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat remedierea, în parte, a Raportului procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.07.2019, Raportul procedurii nr. 17565/18.07.2019, din conținutul căruia a rezultat că oferta sa depusă pentru lotul 9 este considerată „inacceptabilă deoarece societatea nu a răspuns la punctul 7 din solicitarea de clarificări 15831/28.06.2019, adică nu a trimis eşantioane".

Sub acest aspect, contestatoarea invocă mențiunea din documentația de atribuire potrivit căreia „Documentele justificative/

eșantioanele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor". De asemenea, se arată că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dar și potrivit unei note a ANAP-ului, societatea sa a prezentat în cadrul ofertei fotografii şi descrieri ale produselor ofertate.

Prin urmare, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a solicitat în documentaţia de atribuire „Eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor" şi nu „Eşantioane, descrieri și fotografii ale produselor".

Contestatoarea menționează că respingerea ofertei sale s-a făcut în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă societatea sa a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, atât în etapa de evaluare tehnică, în etapa de evaluare financiară, cât şi în etapa de depunere documente suport DUAE.

Totodată, contestatoarea observă că a fost declarată câștigătoare o ofertă valoric de peste două ori mai mare decât a societății sale.

SC ...SRL precizează că produsele din cadrul lotului 9 sunt produse speciale pentru arsuri, pe care societatea sa şi producătorul acestora le livrează ca urmare a unui angajament ferm, ori documentaţia de atribuire a prevăzut termenul „sau" în ceea ce privește eşantioanele.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (1), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 209 alin. (1), art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19171/07.08.2019, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 30694/07.08.2019, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a susținut că oferta contestatoarei nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 15831/28.06.2019, prin care s-au cerut eșantioane cu titlu gratuit în vederea evaluării acestora de către secțiile abilitate, pozele atașate propunerii tehnice fiind insuficiente.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că lotul contestat a fost suspendat până la soluționarea contestației.

Având în vedere contestația formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 30759/1556 C5/07.08.2019, a solicitat contestatoarei, între altele, să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31109/09.08.2019, SC ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205649114/1 din 07.08.2019, emisă de CEC Bank – Târgu Mureș, în sumă de 5.472 lei.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin adresa nr. 19456/09.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31285/12.08.2019, punctul de vedere în original, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de ofertele contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, de achiziție publică de furnizare, cu trei operatori economici, având ca obiect „Pansamente și bandaje", cod CPV 33141110-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 04.02.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată cuprinsă în intervalul 85.655,50 și 4.141.522 RON, fără TVA.

Obiectul prezentului contract a fost divizat în 32 de loturi, prezenta contestație vizând lotul nr. 9 – „Comprese material nețesut impregnate cu hidrogel, sterile", cu o valoare estimată cuprinsă între 24.732 și 1.187.780 RON.

În cadrul lotului 9 au depus oferte 2 operatori economici, SC ...SRL și SC ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 331/05.02.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent lotului 9, consemnat în raportul procedurii nr. 17565/18.07.2019, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 18088/25.07.2019, ofertantul SC ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail) - corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 30849/08.08.2019 și, ulterior, prin Poșta Română - corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 31109/09.08.2019, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205649114/1 din 07.08.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș în valoare de 5.472,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod*

expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Analizând contestația, Consiliu constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns „la punctul 7 din solicitarea de clarificări nr. 158310/28.06.2019".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă, aspect consemnat în procesul verbal nr. 13783/05.06.2019.

Întrucât oferta depusă de ...SRL a fost „clasată între primele 3 locuri câștigătoare în clasamentul intermediar", prin adresa nr. 15831/28.06.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să transmită „documentele și eșantioanele solicitate prin fișa de date a achiziției", la pct. 7 din solicitare precizând următoarele: *„Se vor **prezenta eșantioane** cu titlu gratuit, numerotate pentru fiecare lot/poziție în parte, pentru următoarele loturi: (...); lot 9 – Comprese material nețesut impregnate cu hidrogel, sterile; (...). **Eșantioanele vor fi transmise** la sediul Spitalului Clinic de Urgență Oradea (...)*".

Contestatoarea nu a contestat această solicitare de clarificări în cadrul termenului legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Astfel, fără a contesta solicitarea autorității contractante, ofertantul ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând fotografii și descrieri ale produselor ofertate, prin urmare nu eșantioane cum s-a solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul raportului procedurii nr. 17565/18.07.2019, au constatat că oferta este inacceptabilă întrucât răspunsul nu este concludent, în sensul că ofertantul în discuție nu a prezentat eșantioanele solicitate, temeiul de drept invocat fiind art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul

constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, într-adevăr, prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea nu a depus și eșantioanele solicitate, în mod concret, prin adresa nr. 15831/28.06.2019.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, conf. art. 179, lit. I) din Legea 98/2016 pentru toate produsele solicitate, respectiv ofertate.

Modalitatea de îndeplinire:

*Se va completa DUAE. Documentele justificative/**eșantioanele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante,** doar de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

Eșantioanele vor fi trimise la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență Oradea: Str. Republicii, nr. 37, Etaj 4, Secretariat, Oradea".

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

În speță, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15831/28.06.2019 transmisă contestatoarei, a solicitat depunerea eșantioanelor. ...SRL nu a contestat această solicitare de clarificări, asumându-și astfel, aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Referirea contestatoarei la opinia ANAP privind solicitarea de eșantioane nu poate fi reținută de Consiliu, fiind nerelevantă speței, în condițiile în care aceasta se referă la o altă fază a procedurii de atribuire (documentația de atribuire), fiecare speță fiind analizată în funcție de circumstanțele specifice ale acesteia.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.